



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

Тверская ул., д. 11, стр. 1, 4, Москва, 125009, телефон: (495) 547-13-16,  
e-mail: info@minobrnauki.gov.ru, http://www.minobrnauki.gov.ru

10.08.2013 № МН-З/4484

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю диссертационного  
совета 24.2.418.01, созданного  
на базе ФГАОУ ВО «Тюменский  
государственный университет»

С.В. Кондратьеву

ул. Володарского, д. 6, г. Тюмень,  
625003

ceo@utmn.ru

О рассмотрении апелляции

Уважаемый Сергей Витальевич!

В соответствии с пунктом 58 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (далее - Положение), Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России (далее - Департамент) направляет апелляцию Добижа Евгении Юрьевны на решение диссертационного совета 24.2.418.01, созданного на базе ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (далее - диссертационный совет), об отказе в присуждении ей ученой степени кандидата исторических наук для рассмотрения в установленном порядке.

Согласно пункту 58 Положения заключение диссертационного совета 24.2.418.01, созданного на базе ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», о результатах рассмотрения апелляции, стенограмму и аудиовидеозапись заседания диссертационного совета, на котором рассматривалась апелляция, а также копии приглашений автора апелляции и соискателя ученой степени не позднее двух месяцев

со дня получения настоящего извещения необходимо направить в Минобрнауки России.

Рассмотрение апелляции следует провести в соответствии с порядком, установленным разделом XI Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093.

Все материалы, подготовленные диссертационным советом по результатам рассмотрения апелляции при направлении в Департамент, должны быть оформлены в папку, прошиты, пронумерованы и содержать опись документов, размещенных в деле, подписанную ученым секретарем диссертационного совета.

Приложение: копия апелляции на 7 л. в 1 экз.

Заместитель директора Департамента  
аттестации научных  
и научно-педагогических работников



М.С. Козлов

21 февраля 2023 г.

**В МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Адрес: 125993, г. Москва, ГСП-3, Тверская ул.,  
д. 11

Копия **ФГАОУ ВО «Тюменский государственный  
университет»**

Адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, д. 6

От **Добижа Евгении Юрьевны**

Почтовый адрес: 620135, Екатеринбург, Стачек  
55-261

E-mail: [e.yu.koryakina@gmail.com](mailto:e.yu.koryakina@gmail.com)

Телефон: +7 919 376-71-33

**АПЕЛЛЯЦИЯ**

на решение диссертационного совета 24.2.418.01, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», от 23.12.2022 г. об отказе в присуждении Добижа Е.Ю. ученой степени кандидата исторических наук по результатам защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Политика ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке: Афганистан, Ирак, Израиль (1990-2009)», специальность 5.6.2 – Всеобщая история.

23.12.2022 г. на заседании диссертационного совета 24.2.418.01 (председатель Кондратьев С.В., ученый секретарь Фокин А.А.), созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» (далее – «диссертационный совет»), состоялась защита диссертации Добижа Евгении Юрьевны (Научный руководитель: Нестеров А.Г., д-р ист. наук, доцент) на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Политика ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке: Афганистан, Ирак, Израиль (1990-2009)», специальность 5.6.2 – Всеобщая история (далее – «диссертация»).

По результатам защиты диссертационным советом было принято решение об отказе в присуждении Добижа Евгении Юрьевне ученой степени кандидата исторических наук, утвержденное протоколом<sup>1</sup> №15 заседания диссертационного совета 24.2.418.01 от 23.12.2022 г. (далее – Решение) (Приложение № 2 к апелляции).

В обоснование решения диссертационного совета об отказе в присуждении Добижа Е.Ю. ученой степени кандидата наук было принято заключение диссертационного совета (далее – Заключение)<sup>2</sup> (Приложение № 3 к апелляции).

На основании п. 54 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (далее – «Положение о присуждении ученых степеней»), соискатель ученой степени Добижа Е.Ю. подает настоящую апелляцию на Решение диссертационного совета, считая, что при

<sup>1</sup> Доступно по ссылке <https://diss.utmn.ru/upload/iblock/ee6/Dobizha-protokol-o-zashchite.pdf>

<sup>2</sup> Доступно по ссылке <https://diss.utmn.ru/upload/iblock/e8a/Dobizha-zaklyuchenie-soveta.pdf>

28.02.23  
10.03.2023

его принятии были нарушены требования к соискателям ученой степени и порядок защиты диссертации, а именно:

**1. При принятии Решения были нарушены требования к соискателям ученой степени, в связи с чем Решение является необъективным и необоснованным и подлежит отмене**

В соответствии с п. 6 Положения о присуждении ученых степеней, диссертационные советы несут ответственность за объективность и обоснованность принимаемых решений при определении соответствия диссертации критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней. Критерии установлены в главе II Положения о присуждении ученых степеней.

Анализ Решения и Заключения диссертационного совета свидетельствует о том, что диссертационным советом было принято необъективное и необоснованное решение при определении соответствия диссертации Добижа Евгении Юрьевны критериям, установленных Положением о присуждении ученых степеней, а именно:

**1.1. Решение диссертационного совета об отказе в присуждении ученой степени необоснованно, поскольку противоречит ЗаклЮчению, в котором сделан противоположный вывод о фактическом соответствии диссертации Добижа Е.Ю. критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

В ЗаклЮчении диссертационного совета указано, что диссертация Добижа Е.Ю. отличается следующими положительными аспектами:

- *«Публикации полностью соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты»* (стр. 3 ЗаклЮчения);
- *«Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-исторических методов... доказано, что... проведена работа по изучению и введению в научный оборот не представленных в русскоязычной историографии документов...»* (стр. 5 ЗаклЮчения);
- *«Оценка достоверности результатов исследования выявила: теория построена на проверяемых эмпирических данных; основные положения и выводы обоснованы и опираются на репрезентативную базу... тщательный анализ разнообразных исторических источников по заявленной проблеме»* (стр. 6 ЗаклЮчения);
- *«Личный вклад соискателя состоит в: постановке научной проблемы... подготовке научных публикаций»* (стр. 6 ЗаклЮчения).

Тем самым в ЗаклЮчении диссертационного совета был сделан вывод о фактическом соответствии диссертации Добижа Е.Ю. критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а именно:

- Выявлена теоретическая значимость работы (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней);
- Диссертация свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней);

- Выполнены требования к публикациям основных научных результатов (п. 11–13 Положения о присуждении ученых степеней);
- Не выявлено неправомерное заимствование (п.14 Положения о присуждении ученых степеней).

Кроме того, в Заключении диссертационного совета указано, что официальные оппоненты Дудайти А.К. и Соколов А.П., ведущая организация ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» дали положительные отзывы на диссертацию, указав, что Добижа Е.Ю. заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук (стр. 2 Заключения).

На диссертацию также поступили три дополнительных отзыва от Кузьмина В.А. (доктор ист. наук), Филитова А.М. (доктор ист. наук), Кокеева А.М. (кандидат ист. наук) – все отзывы положительные (стр. 3-4 Заключения).

В таких обстоятельствах, когда в Заключении диссертационного совета прямо указано на фактическое соответствие диссертации Добижа Е.Ю. критериям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, что единогласно подкрепляется отзывами оппонентов, ведущей организации и третьих лиц, **отказ в присуждении ученой степени кандидата наук является противоречивым и необоснованным.**

Необоснованное решение диссертационного совета нарушает п. 6 Положения о присуждении ученых степеней и подлежит отмене.

#### **1.2. Решение диссертационного совета об отказе в присуждении ученой степени необоснованно, поскольку члены диссертационного совета предъявляли требования к диссертации, которые отсутствуют в законодательстве как обязательные**

В Заключении перечислены вопросы, которые были заданы членами диссертационного совета на заседании 23.12.2022 г. по вопросу о присуждении ученой степени кандидата наук Добижа Е.Ю.:

- *«Профессор Московкин Владимир Васильевич ... попросил назвать объект и предмет работы»* (стр. 6 Заключения);
- *«Профессор Кондратьев Сергей Витальевич (Прим. - председатель диссертационного совета) отметил, что в тексте диссертации и в тексте автореферата отсутствуют важные положения квалификационной работы. Прежде всего речь идет о предмете и объекте исследования во введении. Данные элементы диссертационного исследования должны в обязательном порядке присутствовать в работе, поскольку их отсутствие не позволяет полностью оценить научную квалификацию соискателя»* (стр. 7 заключения);
- *«Агапов Михаил Геннадьевич высказал критическое отношение к качеству диссертационного исследования, в котором отсутствует формулировка предмета и объекта исследования»* (стр. 8 заключения);

В соответствии с п. 15 Положения о присуждении ученых степеней, требования к оформлению диссертации устанавливаются Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

Требования к оформлению диссертации изложены в п. 30 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093 (далее – «Положение о совете по защите диссертаций»), в соответствии с которым диссертация в виде рукописи имеет следующую структуру:

а) титульный лист;

б) оглавление;

в) текст диссертации, включающий в себя: введение; основную часть; заключение; список литературы.

При этом введение к диссертации включает в себя актуальность избранной темы, степень ее разработанности, цели и задачи, научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы, методологию и методы диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробацию результатов.

Таким образом, **на подзаконном уровне отсутствует требование к обязательному наличию сформулированного предмета и объекта исследования во введении к диссертации.**

Кроме того, в Российской Федерации действует Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления». Однако из п. 5.3.1. Национального стандарта следует, что предмет и объект не являются обязательными структурными элементами введения к диссертации. Более того, приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13.12.2011 г. № 811-ст «Об утверждении национального стандарта» закрепил добровольное применение указанного Национального стандарта, то есть его рекомендательный характер.

Соответственно, **диссертационный совет, оценивая диссертацию Добижа Е.Ю., предъявлял необоснованные требования к наличию предмета и объекта исследования во введении к диссертации, которые отсутствуют в действующем законодательстве.**

Тем самым при принятии Решения были нарушены требования к соискателям ученой степени, а именно п. 6 Положения о присуждении ученых степеней, что является основанием для отмены Решения.

**2. При принятии Решения диссертационным советом был нарушен порядок защиты диссертации, в связи с чем решение подлежит отмене**

В соответствии с п. 6 Положения о присуждении ученых степеней, **диссертационные советы несут ответственность за соблюдение порядка представления к защите и защиты диссертаций, установленного Положением о присуждении ученых степеней.**

Анализ материалов защиты диссертации Добижа Е.Ю. свидетельствует о том, что диссертационным советом был нарушен порядок представления к защите и защиты диссертаций, а именно:

**2.1. Защита диссертации на заседании 23.12.2022 г. не носила характер научной дискуссии, члены диссертационного совета не соблюдали научную этику, позволяя себе просторечные и оскорбительные высказывания по отношению к диссертации и соискателю ученой степени**

В соответствии с п. 30 Положения о присуждении ученых степеней, **публичная защита диссертации должна носить характер научной дискуссии и проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации.**

В соответствии с п. 29 Положения о присуждении ученых степеней, при проведении заседания диссертационного совета ведутся его стенограмма и аудиовидеозапись.

При проведении заседания 23.12.2022 г. велась аудиовидеозапись (Приложение № 4 к апелляции), которая была опубликована на официальном сайте ТюмГУ<sup>3</sup>.

Аудиовидеозапись заседания диссертационного совета от 23.12.2022 г. во временном промежутке с 2:13:20 по 2:13:55 (час:минута:секунда) свидетельствует о том, что член диссертационного совета во время своего выступления позволял себе употребление ненаучной, нелитературной и оскорбительной лексики по отношению к диссертации и соискателю ученой степени Добижа Е.Ю.:

- *«студентки первого курса по прошествии семестра, когда я читаю свой раздел история России, знают знаменитое пашинское правило: без бумажки – ты какашка»* (цитирование по аудиовидеозаписи с 2:13:20 по 2:13:33).;
- *«сама себе погадила небрежным оформлением в общем-то формальной бумаги»* (цитирование по аудиовидеозаписи с 2:13:45 по 2:13:55).

Таким образом, при проведении защиты диссертации на заседании диссертационного совета от 23.12.2022 г. были нарушены требования п. 30 Положения о присуждении ученых степеней, что свидетельствует о нарушении порядка защиты диссертации и является основанием для отмены Решения диссертационного совета.

## **2.2. Содержание направленной Добижа Е.Ю. стенограммы заседания диссертационного совета от 23.12.2022 г. не соответствует аудиовидеозаписи заседания, в связи с чем стенограмма является недостоверной**

В соответствии с п. 29 Положения о присуждении ученых степеней, при проведении заседания диссертационного совета ведутся его стенограмма и аудиовидеозапись.

По итогу заседания диссертационного совета от 23.12.2022 г. ученый секретарь Фокин А. А. направил соискателю ученой степени Добижа Е.Ю. письмо на электронную почту с вложенным файлом Word – стенограммой заседания 23.12.2022 г. (Приложение № 5, Приложение № 6 к апелляции). В электронном письме ученый секретарь предложил соискателю ученой степени ознакомиться со стенограммой заседания, распечатать последнюю страницу стенограммы, подписать и отправить подписанную стенограмму по почтовому адресу ТюмГУ.

Однако анализ предложенной к подписанию стенограммы свидетельствует о том, что она не соответствует действительности. В частности, выявлены следующие несоответствия между стенограммой и аудиовидеозаписью заседания от 23.12.2022 г.:

На стр. 65 стенограммы процитировано высказывание члена диссертационного совета: *«Профессор Пашин С.С., д-р ист. наук: Можно я скажу? Студенты первого курса по прошествии семестра, когда я читаю свой раздел «Истории России», знают знаменитое пашинское правило: без бумажки – ты букашка. Неплохо было бы всем соискателям знать этот принцип, потому что сама себе подпортила картину небрежным оформлением формальной бумаги».*

Однако аудиовидеозапись заседания диссертационного совета от 23.12.2022 г. во временном промежутке с 2:13:20 по 2:13:55 (час:минута:секунда) свидетельствует о том, что данное высказывание профессора Пашина С.С. звучало иначе:

<sup>3</sup> Доступно по ссылке <https://diss.utmn.ru/sovets/diss-sovets-212-274-04/zashchita/1137706/>

- «студентки первого курса по прошествии семестра, когда я читаю свой раздел история России, знают знаменитое пашинское правило: **без бумажки – ты какашка**» (цитирование по аудиовидеозаписи с 2:13:20 по 2:13:33);
- «**сама себе погадила небрежным оформлением в общем-то формальной бумаге**» (цитирование по аудиовидеозаписи с 2:13:45 по 2:13:55).

В связи с выявленными несоответствиями соискатель ученой степени Добижа Е.Ю. отказалась подписывать предложенную стенограмму. Можно также предположить, что содержание стенограммы было умышленно изменено: **диссертационный совет намеренно подкорректировал ненаучные, нелитературные и оскорбительные фразы в выступлении члена диссертационного совета, чтобы скрыть нарушение п. 30 Положения о присуждении ученых степеней**, которое было изложено выше в п. 2.1. настоящей апелляции.

Принимая во внимание, что экземпляры стенограммы заседания диссертационного совета включаются в аттестационное дело соискателя ученой степени (п. 43 Положения о совете по защите диссертаций), а также направляется в Министерство науки и высшего образования (п. 44 Положения о совете по защите диссертаций), **стенограмма с недостоверными сведениями свидетельствует о нарушении порядка защиты диссертации и о нарушении оформления аттестационного дела.**

### **2.3. Заключение диссертационного совета не содержит сведений о соблюдении / несоблюдении критериев, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени**

В соответствии с п. 32 Положения о присуждении ученых степеней, по итогу защиты диссертации диссертационный совет принимает заключение, в котором приводятся: результаты голосования по присуждению ученой степени, решение диссертационного совета, а также **информация о соблюдении установленных критериев, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени, наличии (отсутствии) в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.**

Анализ Заключения диссертационного совета от 23.12.2022 г. свидетельствует о том, что оно содержит следующие отрицательные комментарии к диссертации Добижа Е.Ю.:

- «**недостаточно разработана научная идея**» (стр. 4 Заключения);
- «**не доказана перспективность дальнейшего изучения развития отношений ФРГ со странами Ближнего и Среднего Востока...**» (стр. 5 Заключения);
- «**недостаточно раскрыты противоречия, разделявшие страны Европейского Союза, США и ФРГ...**» (стр. 5 Заключения);
- «**значение полученных соискателем результатов исследования для практики неочевидны**» (стр. 6 Заключения).

Однако глава II Положения о присуждении ученых степеней **не содержит** подобных критериев. Диссертационный совет не имеет права в Заключении оценивать диссертацию на соответствие критериям, которые прямо не указаны в Положении о присуждении ученых степеней.

В Заключении **отсутствуют** какие-либо сведения о несоблюдении критериев, предъявляемых к диссертации и установленных главой II Положения о присуждении ученых степеней.

В Рекомендации Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ от 24 декабря 2019 г. № 2-пл/4 «О заключениях диссертационных советов» особо подчеркивается, что заключение диссертационного совета является итоговым документом



принятия решения о присуждении ученой степени. Исходя из этого, а также обращая внимание, что небрежности, а тем более ошибки при оформлении заключения диссертационного совета недопустимы.

Соответственно, Заключение диссертационного совета вынесено с нарушением п. 32 Положения о присуждении ученых степеней, что является основанием для отмены Решения диссертационного совета.

Таким образом, Решение диссертационного совета подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Нарушения требований к соискателям ученой степени, установленных Положением о присуждении ученых степеней, а именно п.6, в части необоснованности и необъективности принятого решения;
2. Нарушения порядка защиты диссертации, установленного Положением о присуждении ученых степеней, а именно п. 6, 29, 30, 32.

В связи с вышеизложенным, на основании п. 54 Положения о присуждении ученых степеней,

**ПРОШУ:**

Отменить решение диссертационного совета 24.2.418.01, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», от 23.12.2022 г. об отказе в присуждении Добижа Е.Ю. ученой степени кандидата исторических наук по результатам защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Политика ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке: Афганистан, Ирак, Израиль (1990-2009)», специальность 5.6.2 – Всеобщая история.

**Приложения:**

1. Доказательство направления копии апелляции в организацию, на базе которой создан диссертационный совет, на решение которого подана апелляция;
2. Решение диссертационного совета об отказе в присуждении ученой степени кандидата наук;
3. Заключение диссертационного совета;
4. Аудиовидеозапись заседания диссертационного совета от 23.12.2022 г. на физическом носителе – CD;
5. Скриншот письма ученого секретаря Фокина А.А., направленного на электронную почту соискателю ученой степени, с вложенной стенограммой;
6. Вложение к письму ученого секретаря Фокина А.А. – стенограмма заседания диссертационного совета от 23.12.2022 г.

Автор апелляции и соискатель ученой степени

  
Добижа Е.Ю.