

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.418.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

решение диссертационного совета от 20.06.2023 № 2

О результатах рассмотрения апелляции Добижа Евгении Юрьевны на решение диссертационного совета 24.2.418.01 об отказе в присуждении ей степени кандидата исторических наук от 23.12.2022 (протокол №15).

Диссертационный совет 24.2.418.01 при ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» 23.12.2022 рассмотрел диссертацию Добижа Евгении Юрьевны на тему: «Политика ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке: Афганистан, Ирак, Израиль (1990–2009)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история (исторические науки).

Диссертационным советом принято отрицательное решение по вопросу присуждения Добижа Е.Ю. ученой степени кандидата исторических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек (очно – 12 человек, дистанционно – 6 человек), из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – 7.

Добижа Евгенией Юрьевной подана апелляция на указанное решение диссертационного совета.

В соответствии с п. 64 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 диссертационным советом 24.2.418.01 26.05.2023 создана комиссия из числа членов диссертационного совета в следующем составе: Агапов Михаил Геннадиевич – председатель, Пашин Сергей Станиславович, Шилов Сергей Павлович – члены комиссии (протокол № 1) для изучения необходимых материалов и подготовки

проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения апелляции.

Основными доводами апелляции Добижа Е.Ю. являются следующие:

1. Диссертационный совет вопреки п. 6 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (далее – Положение) принял **необъективное и необоснованное** решение при определении соответствия диссертации Добижа Евгении Юрьевны критериям, установленным Положением в главе II. Поскольку положения Заключения

– «Публикации полностью соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты» (стр. 3 Заключения);

– «Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-исторических методов... доказано, что... проведена работа по изучению и введению в научный оборот не представленных в русскоязычной историографии документов...» (стр. 5 Заключения);

– «Оценка достоверности результатов исследования выявила: теория построена на проверяемых эмпирических данных; основные положения и выводы обоснованы и опираются на репрезентативную базу... тщательный анализ разнообразных исторических источников по заявленной проблеме» (стр. 6 Заключения);

– «Личный вклад соискателя состоит в: постановке научной проблемы... подготовке научных публикаций» (стр. 6 Заключения), что, по мнению автора апелляции, свидетельствуют о фактическом соответствии диссертации Добижа Е.Ю. критериям Положения, установленного в п. 9, 10, 11–13, 14.

Рассмотрев эти доводы, совет отмечает, что Заключение совета содержит и иные положения, а именно:

– «Недостаточно разработана научная идея, что после объединения внешняя политика Германии могла быть охарактеризована как сдержанная и продуманная; первоначально она формировалась в контексте консультаций с США и лидерами

Европейского Союза – Францией и Великобританией. Однако уже в конце 1990-х гг. развиваются предпосылки для проведения самостоятельного внешнеполитического курса и усиления своей роли в формировании общеевропейской концепции внешней политики и безопасности. Средний и Ближний Восток стали внешнеполитическими центрами для реализации системы региональной безопасности, которую осуществляла ФРГ. Военные и дипломатические миссии в Афганистане и Ираке продемонстрировали усиление позиции ФРГ на международной арене, ее способность участвовать в урегулировании международных конфликтов наравне с США»;

– «Не доказана перспективность дальнейшего изучения развития отношения ФРГ со странами Ближнего и Среднего Востока и осмысление этих отношений в контексте меняющегося понимания “безопасности”, которое от вопросов защиты суверенитета переходит к осознанию важности участия в международных вопросах по урегулированию конфликтов и собственному пониманию проблемы создания системы региональной безопасности»;

– «Недостаточно раскрыты противоречия, разделявшие страны Европейского Союза, США и ФРГ по вопросу решения кризисных ситуаций в регионе Ближнего Востока на примере Афганского и Иракского кризисов, а также в рамках глобальной исторической дискуссии палестино-израильского конфликта», которые свидетельствуют, что диссертация в значительной части не соответствует п. 9, 10 главы II, которые предписывают диссертациям «решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложение нового научно обоснованного <...> или иного решения и разработки, имеющего существенное значение для развития страны», «обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения».

Таким образом, утверждение автора апелляции необоснованно и недоказательно.

2. Е.Ю. Добижа ссылается на положительные отзывы на диссертацию официальных оппонентов, ведущего учреждения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» и отзывы на авторефераты диссертации, которые, совет подчеркивает, были учтены диссертационным советом, о чем свидетельствуют результаты тайного голосования членов совета, голосующих, руководствуясь, как

сказано в п. 30 Положения результатами «публичной защита диссертации <...> характером научной дискуссии <...> требовательностью, принципиальностью и соблюдением научной этики, <...> достоверностью и обоснованностью всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации».

3. По мнению Е.Ю. Добижа, решение совета необоснованно, поскольку члены Совета «предъявляли к диссертации требования, которые отсутствуют в законодательстве, как обязательные». Необоснованными названы вопросы относительно объекта и предмета диссертации. При этом автор апелляции ссылается также на п. 5.3.1. Национального стандарта РФ ГОСТР 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

В ответ совет полагает, что, судя по Положению, вопросы не являются требованиями, а п. 30 прямо говорит, что защита диссертации – это «научная дискуссия», которая просто не может протекать иначе, как в форме вопросов и последующих ответов. Кроме того, вопрос об объекте и предмете исследования возник в связи с очевидной композиционной рыхлостью диссертации, чрезвычайно широким территориальным охватом и фокусировкой на трех странах, которые не имеют общих границ; у них разные культурные коды, исторические традиции, конфессии и т.д., о чем члены совета также задавали вопросы и выражали сомнения. Вопрос об объекте и предмете предполагал получение короткого и ясного ответа, призванного раскрыть авторскую логику столь искусственного объединения, но с этим вопросом Е.Ю. Добижа не справилась. Следует добавить, что, при отсутствии соответствующего раздела в диссертации и автореферате, в отзыве об автореферате профессора из Уральского государственного университета В.А. Кузьмина было отмечено, что «диссертант хорошо владеет понятиями объекта и предмета исследования». Попытка автора в апелляции использовать п. 5.3.1. Национального стандарта РФ ГОСТР 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» не является доказательной и убедительной, поскольку, как она справедливо пишет, стандарт носит рекомендательный характер и, добавляет совет, нормативно не определяет и не может определять формы и

содержание задаваемых в ходе научной дискуссии членами совета вопросов.

4. Решение совета Е.Ю. Добижа считает необоснованным из-за нарушения п. 30 Положения, связанного с «соблюдением научной этики», которая якобы была нарушена членом совета профессором С.С. Пашиным, сказавшим: «Студенты первого курса по прошествии семестра, когда я читаю свой раздел «Истории России», знают знаменитое пашинское правило: без бумажки – ты букашка. Неплохо было бы всем соискателям знать этот принцип, потому что сама себе подпортила картину небрежным оформлением формальной бумаги. Совет считает, что в такой афористичной форме С.С. Пашин привлек внимание Е.Ю. Добижа и членов совета к небрежному оформлению текста диссертации и особенно автореферата («франкоязычное ежедневное издание “Ле монде”», неряшливое оформление справочного аппарата, отсутствие в автореферате заключения – самого главного текста любой диссертации и т.д.). Данная реплика не носит оскорбительного характера, укладывается в существующие нормативные рамки и отражена в представленной стенограмме.

5. Принятое советом Заключение по диссертации Е.Ю. Добижа считает, необоснованным и противоречащими п. 32 Положения, поскольку ряд положений Заключения отсутствуют среди критериев гл. II Положения, а именно:

- «недостаточно разработана научная идея» (стр. 4 Заключения);
- «не доказана перспективность дальнейшего изучения развития отношений ФРГ со странами Ближнего и Среднего Востока...» (стр. 5 Заключения);
- «недостаточно раскрыты противоречия, разделявшие страны Европейского Союза, США и ФРГ...» (стр. 5 Заключения);
- «значение полученных соискателем результатов исследования для практики неочевидны» (стр. 6 Заключения).

Диссертационный совет, в свою очередь, полагает, что приведенные положения Заключения полностью соответствуют п.п. 9, 10 Положения, гласящим: «п. 9. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и

разработки, имеющие существенное значение для развития страны. П. 10. Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку». Данное заключение принималось открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов диссертационного совета, что полностью соответствует п.32 Положения.

Таким образом, диссертационный совет 24.2.418.01 считает:

1. Публичная защита диссертации Добижа Е.Ю. в соответствии с требованиями п. 30 Положения о присуждении ученых степеней имела характер научной дискуссии и проходила в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, анализу были подвергнуты достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации.

2. Указанные автором апелляции нарушения п. 6, 29, 30, 32 не соответствуют действительности.

На основании изложенного, по результатам рассмотрения апелляции диссертационный совет принял следующее решение.

Отказать в удовлетворении апелляции Добижа Е.Ю. на решение диссертационного совета об отказе в присуждении ученой степени кандидата исторических наук Добижа Евгении Юрьевне от 23.12.2022 (протокол №15).

Признать обоснованным, объективным и соответствующим требованиям Положения о присуждении ученых степеней, Положения о диссертационном совете, решение диссертационного совета 24.2.418.01 при ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» от 23.12.2022 (протокол №15) об отказе Добижа Евгении Юрьевне в присуждении ученой степени кандидата исторических наук по специальности по специальности 5.6.2 Всеобщая история (исторические науки).

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек (очно – 10 человек, дистанционно – 6 человек), из них 4 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в

заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 1.

Председатель

диссертационного совета

д-р ист. наук, профессор



Кондратьев Сергей Витальевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

канд. ист. наук, доцент

Фокин Александр Александрович

20 июня 2023 г.