

В объединенный диссертационный совет
99.2.133.02, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Тюменский государственный университет»,
ФГАОУ ВО «Севастопольский
государственный университет»
625000, г. Тюмень, ул. Ленина 38.

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Семенухи Татьяны Борисовны «Правоотношения, складывающиеся в
процессе заключения договора» по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

Тема диссертационного исследования Т.Б. Семенухи представляется актуальной в связи с тем, что весьма распространенные на практике отношения по заключению договора в теории недостаточно разработаны, а в законодательстве урегулированы с некоторыми пробелами или противоречиями. Диссертант справедливо отмечает наличие научных работ по смежным темам, однако комплексный анализ именно отношений, которые складываются при заключении договора, отсутствует.

В результате прочтения автореферата диссертации Семенухи Татьяны Борисовны «Правоотношения, складывающиеся в процессе заключения договора» можно прийти к выводу, что исследование основано на изучении, анализе, оценке обширного теоретического материала. Содержащиеся в положения, выносимые на публичную защиту, характеризуются высокой степенью обоснованности.

Диссертант выделяет понятие динамической (конкретной) правоспособности – это юридическое качество лица, которым оно обладает в период между абстрактной (общей) правоспособностью (ст. 17, 18 ГК РФ) и субъективными правами, динамическая правоспособность не является равной для всех, она как раз выделяет ее обладателя среди других. (с. 18 автореферата).

Автор выстраивает систему правоотношений, возникающих в процессе заключения договора, отмечая, что содержание большинства правоотношений составляют субъективные права и корреспондирующие им обязанности. Однако, по мнению Татьяны Борисовны, также возможным представляется существование элементарных правоотношений, в содержание которых входят только права или только обязанности (с. 19, 22-24 автореферата).

Вместе с тем, думается необходимым сделать некоторые замечания.

1. Автор указывает, что положения п. 3 ст. 433 ГК РФ не могут применяться к договорам, для которых специальной нормой предусмотрено совпадение момента заключения договора и его государственной регистрации (с. 21-22 автореферата).

Вопрос о государственной регистрации договора достаточно сложный вопрос, который сам по себе заслуживает отдельного исследования. Понимание правовой природы и значения государственной регистрации формировалось на основании правоприменительной практики. От безапелляционного вывода о ничтожности незарегистрированного договора и до законодательного закрепления нормы п. 3 ст. 433 ГК РФ пройден определенный путь осмысления.

Может ли соискатель на примере судебной практики показать, как его позиция относительно неприменения п. 3 ст. 433 ГК РФ, могла бы более лучше урегулировать спорные правоотношения (с учетом сохранения баланса интересов, сохранения стабильности гражданского оборота, разумности гражданско-правового регулирования)?

2. В автореферате отмечается: «Поскольку признано существование одностороннего обязательства, оно не может прекратиться по желанию обязанной стороны, а потому даже отзыв извещения о продаже доли не прекращает обязательство». (с. 22 автореферата). Следует ли понимать, что извещение о продаже доли, направленное собственником, продающим свою долю, другому собственнику доли в праве общей собственности является, по мнению диссертанта, офертой?

Интересно было бы узнать обоснование такой позиции автором. Согласен ли диссертант с позицией И.С. Чупрунова, который считает возможным такое извещение считать офертой, но в этом случае «правообладатель может быть обязан предоставить обеспечение в отношении уплаты покупной цены (если контрагенту была предоставлена рассрочка), а у грантора должна быть возможность отказаться от договора при наличии предвидимого нарушения обязательств со стороны правообладателя, акцептовавшего оферту».¹

Следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют достоинств проведенной научной работы. Показывают актуальность, сложность и значимость исследованных диссертантом вопросов.

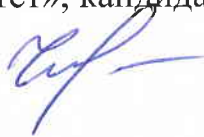
Таким образом, на основе текста автореферата можно сделать вывод о том, что диссертационная работа на тему «Правоотношения, складывающиеся в процессе заключения договора» является самостоятельным научным трудом, обладает теоретической и практической значимостью, содержит решение задачи, имеющей существенное значение для развития современной цивилистической науки, соответствует требованиям, установленным для кандидатских диссертаций пунктами 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской

¹ Чупрунов, И.С. Преимущественное право покупки доли (акций) : монография. Москва : М-Логос, 2023. С. 105. [Электронный ресурс]. – URL: <https://m-lawbooks.ru/product/i-s-chuprunov-preimushhestvennoe-pravo-pokupki-doli-akczij/> (дата обращения: 31.01.2025).

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Семенуха Татьяна Борисовна – может претендовать на присуждение ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки по результатам публичной защиты.

03 февраля 2025 г.

Доцент кафедры частного и предпринимательского права
Бюджетного учреждения высшего образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский
государственный университет», кандидат юридических наук,
доцент



Нозми Ивановна Чарковская

Адрес: 228412, Ханты-Мансийский округ – Югра, г. Сургут, пр. Ленина д.1.

Телефон: (3462) 76-29-00; 76-29-14

электронная почта: secretar@surgu.ru

сайт: <http://www.surgu.ru>

Я, Чарковская Нозми Ивановна, даю согласие на включение свих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

подпись *Чарковская Н. И.*
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА ПО РАБОТЕ С ПЕРСОНАЛОМ
"4" февраля 2025 г.
Васильева И. И.

