

228102
02.02.2022

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор



ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»,
доктор психологических наук, профессор

С.А. Минюрова

« 28 » января 2022 г.

О Т З Ы В

ведущей организации ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» о диссертации Шеховской Юлии Андреевны «Метафора «себя» (metaself) в спортивном дискурсе в медийном пространстве (на материале русскоязычных, англоязычных и немецкоязычных спортивных сайтов)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

Диссертация посвящена лингвистическому исследованию метафоры в спортивном дискурсе. Эта проблема уже привлекала внимание исследователей, но по-прежнему нуждается в глубоком многоаспектном постижении, в том числе с точки зрения сопоставления материалов различных национальных дискурсов. Эти **актуальные аспекты** и оказались в центре внимания соискателя, который сумел рассмотреть характеристики русскоязычных, англоязычных и немецкоязычных спортивных метафор в оригинальном ракурсе.

Научная новизна рецензируемой диссертации определяется прежде всего следующим:

– впервые представлено детальное сопоставительное описание спортивных метафор с учетом способов их языковой репрезентации, с

учетом видов спорта, а также жанровой принадлежности того или иного спортивного текста;

– предложенные автором количественные подсчеты дополнены характеристикой причин использования тех или иных метафор.

– представлены очень интересные сведения об общих закономерностях и национальных особенностях использования метафора.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в следующем:

– уточнены традиционные представления о принципах и механизмах метафоризации в спортивном дискурсе с учетом проявления интерпретирующей природы метафорической картины мира;

– выявлены метафоры и метафорические модели, отражающие взаимодействие различных тематических сфер на основе тех или иных существенных признаков;

– предложена оригинальная методика исследования функций фразеологизмов, которая может служить своего рода образцом, схемой для анализа других групп метафор.

Все это существенно обогащает ранее существовавшие представления о функциях спортивных метафор и методике их исследования. Исследование автора еще раз подтверждает положение о том, что использование лингвистических методов изучения метафор может быть не менее продуктивным, чем лингвокогнитивные концепции.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее основные выводы и материалы смогут найти применение в практике преподавания метафорологии, лингвокультурологии и контрастивной лингвистики, в том числе при разработке учебных пособий для студентов, изучающих соответствующие языки. Материалы исследования могут быть использованы при составлении разного рода справочников для специалистов по спортивной коммуникации.

Достоверность результатов исследования обеспечивается рассмотрением достаточно объемного и разнообразного материала. Этот материал был квалифицированно изучен с использованием традиционной лингвистической методологии, адаптированной к задачам и материалу рассматриваемой диссертации. Эффективность предложенной модели подтверждается при конкретном анализе достаточно объемного материала, относящегося к трем языкам – русскому, английскому и немецкому.

Отметим, что положения, выносимые на защиту, а также другие важные выводы и рекомендации, сформулированные автором, хорошо обоснованы в тексте диссертации, подтверждаются в процессе тщательного анализа большого материала и, следовательно, могут считаться доказанными. Содержание диссертации свидетельствует, что используемые методы и приемы работы, сама модель исследования оказались достаточно эффективными, намеченная автором цель достигнута, все поставленные автором задачи в полной мере решены. Благоприятное впечатление производит эрудиция автора, глубокое понимание лингвокультурных особенностей фразеологии.

Композиция диссертации и методика представления научных результатов соответствуют существующим требованиям и традициям диссертационных исследований.

Во вводном разделе диссертации достаточно полно и правильно охарактеризованы ее основные параметры: контекст исследуемых проблем, тема исследования, ее актуальность, используемая автором методология и конкретный материал для изучения, определены цель и задачи исследования, его научная новизна, практическая значимость, обоснована композиция диссертации, сформулированы основные положения, выдвинутые на защиту.

Первая глава диссертации представляет собой теоретическое обоснование исследования. Обращение к общему контексту рассматриваемой проблемы помогает автору обосновать специфику своего подхода к материалу, представить его как очередной этап в развитии научной мысли.

Автор проявляет достаточную эрудицию при формулировании специфики собственного подхода к тому или иному феномену. Вполне убедительно смотрится рассмотрение спортивных метафор с учетом их места в языковой картине мира, национальных особенностей, прагматики и иных факторов.

Вторая глава ориентирована на конкретный анализ русских, немецких и англоязычных метафор, реализованных в спортивном дискурсе. Эту главу украшает заключительный параграф, где убедительно представлены общие закономерности и национальные особенности соответствующей метафорики. Это обеспечивает убедительность выводов и надежность разработанного варианта методики.

В разделе «Заключение» автор диссертации, стремясь к еще более обобщенному представлению рассмотренного материала, формулирует основные выводы (они в основном соответствуют содержанию диссертации и поставленным задачам) и подводит итоги работы.

Хорошее впечатление производит библиография, которая достаточно обширна и грамотно оформлена, многочисленные публикации на иностранных языках свидетельствует о том, что автор стремился учесть достижения специалистов из различных стран.

Очень полезны приложения, где представлен обширный и важный материал.

При анализе столь значительного научного исследования закономерно возникает желание обратиться и к дискуссионным вопросам, связанным с тем, что не все идеи автора могут приниматься в полной мере, а в ряде случаев возможна иная оценка рассматриваемого материала. В связи с этим можно выделить следующие дискуссионные аспекты рассматриваемого исследования.

1. Считаю, что автор недостаточно конкретно сформулировал теоретическую значимость и научную новизну своего исследования, что в определенной степени затрудняет знакомство с ним. Удивляет, почему в

этом разделе не охарактеризованы общие закономерности и национальные особенности русской, немецкой и англоязычной спортивной метафоры соответствующего типа.

2. Полностью согласен с первым положением, вынесенным на защиту («Медийный дискурс является одним из главных источников возникновения метафорических значений...»), однако не считаю, что это положение нуждается в защите на современном этапе развития лингвистики.

3. На стр. 37 размещена таблица «Определение понятия «метафора» в лингвистических исследованиях». Автор сопоставляет определение метафоры, которые были предложены Г.Н. Складневской (1993), О.И. Глазуновой (2002), Дж. Лакоффом и М. Джонсоном (1990). Возникают вопросы. Почему для сопоставления взяты именно эти давние определения? Почему новаторское определение когнитивистов отнесено к числу «определений, предложенных лингвистами».

4. Как пишет автор, материал для сопоставления – это 326 метафор, в том числе 113 немецких, 107 английских и 106 русских (стр.51). Возникает вопрос: почему именно это количество стало основой для важных выводов автора. Например, насколько убедителен будет вывод автора о том, что «только в русскоязычно дискурсе метафоры «себя» встречаются в статьях о биатлоне, легкой атлетике, лыжных гонках»...

Возвращаясь к общей оценке диссертации, необходимо отметить, что высказанные замечания имеют дискуссионный или частный характер (в науке возможно сосуществование различных точек зрения) и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Показательно, что в данном отзыве нет замечаний, ставящих под сомнение саму концепцию автора, его методику исследования избранной группы спортивных метафор, специфику аргументации и корректность анализа абсолютного большинства рассмотренных автором примеров.

В диссертации решены все поставленные задачи. Автор тщательно подбирает необходимый иллюстративный материал, весьма убедительны

результаты анализа. Оформление диссертации в целом соответствует существующим требованиям и традициям.

Основное содержание диссертации достаточно полно отражено в опубликованных работах, в том числе выполнено требование о публикациях в рецензируемых журналах, включенных в список изданий, рекомендованных ВАК. Идеи и выводы автора неоднократно обсуждались на авторитетных научных конференциях.

Автореферат композиционно и содержательно в полной мере соответствует тексту диссертации, концентрированно представляя ее основные параметры (новизна, теоретическая значимость, актуальность, цель и др.), содержание всех глав, основные положения и выводы.

В представленном исследовании автор получил научные результаты, которые могут быть полезны всем ученым, обращающимся к проблеме спортивных метафор или же метафор «себя».

Диссертация Юлии Андреевны Шеховской «Метафора «себя» (metaself) в спортивном дискурсе в медийном пространстве (на материале русскоязычных, англоязычных и немецкоязычных спортивных сайтов)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание, полностью отвечает критериям, указанным в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном в новой редакции постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842 с последующими уточнениями, а также паспорту научной специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание. Все это позволяет сделать вывод о том, что Юлия Андреевна Шеховская полностью заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук (шифр научной специальности 10.02.19 – Теория языка), профессором, профессором кафедры межкультурной коммуникации риторики и русского языка как иностранного Еленой Анатольевной Нахимовой при участии доктора филологических наук (шифр научной специальности 10.02.01 – Русский язык), профессора, заведующего кафедрой межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного Чудинова Анатолия Прокопьевича.

Отзыв обсужден, дополнен и одобрен на заседании кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (протокол № 6 от 13 января 2022 года).

Заведующий кафедрой межкультурной коммуникации,
риторики и русского языка как иностранного
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
педагогический университет»,
доктор филологических наук,
профессор




Чудинов
Анатолий Прокопьевич

28 января 2022 г.

620091, Свердловская область, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, 26;
тел. + 7 (343) 2577612;
<http://www.uspu.ru>
e-mail: uspu@uspu.me; ap_chudinov@mail.ru



Подпись А. П. Чудинова
Заведующий инст. ОК УрФУ


И. И. Ружитская