

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации. А.В. Шлякова «Феномен номадизма в культуре постмодерна», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертационное исследование Шлякова А.В. «Феномен номадизма в культуре постмодерна» посвящено актуальной проблеме, решение которой имеет важное научно-теоретическое и практическое значение. В условиях «радикального плюрализма», тотальной нестабильности (экономической, политической, социокультурной) происходит утрата человеком устойчивых ценностных ориентиров (т.н. Центра). Мыслимый в модерне как надежная опора аксиологического основания культуры, Центр стал восприниматься как Власть, принуждающая и подчиняющая не только повседневный образ жизни, но и образ мысли. В попытке избавиться от этой власти, желая обрести свободу, человек парадоксальным образом попал в зависимость от самого желания освобождения, а его жизнь стала все более и более хаотичной. Эта подвижность современного человека концептуализирована постструктуралистской философией в понятии «номадизм». Как пишет А.В.Шляков, «Номадизм — это культурная стратегия постмодерна по реализации движения, основанного на принципе рассеивания по гладкому пространству, лишенному границ и пределов, начальной и конечной точки отсчета и образ жизни связанный с заявленными презумпциями. Номадизм воплощает в себе идею абсолютной свободы через «всепланетарное кочевничество» (с.16). Поэтому целью данного диссертационного исследования является «выявление свойств номадизма и условий его существования в культуре постмодерна» (с.9). Стремление исследователя разобраться в этой проблеме, проанализировать номадизм, выявить его свойства и формы проявления в культуре постмодерна заслуживает внимания.

В соответствии с заявленной целью автор корректно определил объект и предмет исследования, основные задачи, рационально выстроил структуру работы, выбрал адекватные задачам методы научного поиска.

В начале своей диссертационной работы диссертант рассматривает теоретико-методологические предпосылки исследования номадизма: анализирует

понятие «номадизм» сопоставляя его с такими понятиями как «бродяжничество», «туризм», «странничество». При этом подвергает тщательному разбору генезис понятия «номадизм», прослеживая его динамику от исторических наук (номадизм как кочевая форма хозяйственной деятельности традиционной культуры) к различным философским системам (философия жизни, постструктурализм, феминистские тексты), в которых номадизм концептуализирован в «освобождение от власти любых тотальностей через движение». Автор приходит к обоснованному выводу, что во всех философских направлениях номадизм рассматривается как формопроявление свободы, которое в культуре постмодерна утрачивает аксиологическую насыщенность. Согласно автору, «Как и в традиционном кочевничестве, в номадизме постмодерна высшей ценностью признается движение, оно становится и целью, и смыслом существования, и образом жизни» (с.10).

Две главы диссертационной работы посвящены разработке авторских концепций. Произведя анализ базовых хронотопов Дом (оседлое существование) и Путь (номадизм), автор предлагает для создания оппозиционного концепта номадизму постмодерна термин «агротизм»: «принцип сосредоточения социокультурных масс в пространстве малых форм и расстояний» (с.11). При этом выделяет его отличительные особенности: растительный генезис, ориентация на сжатия, женское начало, одноразовая идентичность, тяга к повторениям. Диссертант предлагает выделить и предельные точки агротизма пенитенциарные учреждения, больницы кладбища, в которых «действует механизм насильственной, принудительной, окончательной идентификации и перевода на неподвижное существование» (сс.11-12).

Глава 4 диссертационного исследования посвящена анализу социокультурной среды постмодерна, на основании которого диссертант выделяет и концептуализирует специфические для культуры постмодерна пространственные локальности, побуждающие субъекта к номадизму, через безостановочное движение. К таким локальностям автор относит «не-место» (автострады, переходы метро, проводные и беспроводные сети, транспортные

развязки) и «дыру» (остановка транспорта, автомобильная пробка, отель, зал ожидания порта, вокзала). «Не-место» - канал безостановочного движения разнонаправленных потоков, «дыра» – узел столкновения, в котором происходит сброс событийности, замедление, обусловленное стремлением к скоростям.

Однако хотелось бы высказать некоторые соображения по теме исследования.

1. Возможно, автору следовало бы более рельефно показать в тексте *общее и особенное* в номадизме постмодерна и традиционном номадизме предшествующих периодов, используя, например, в первом случае понятие «неономадизм».
2. Было бы интересным познакомиться с авторскими прогнозами о проблемах и противоречиях развития номадизма в России, чему в автореферате внимания уделено не было.
3. Текст автореферата, к сожалению, не вычитан, не представлены ссылки на цитируемые работы.

Тем не менее, работа А.В.Шлякова «Феномен номадизма в культуре постмодерна» является актуальным, законченным научным исследованием, которое вносит определенный вклад в разработку проблем теории и истории культуры. Список публикаций автора по исследуемой проблеме позволяет предполагать, что в них в полной мере отражено основное содержание диссертации.

Диссертация А.В.Шлякова «Феномен номадизма в культуре постмодерна» соответствует требованиям ВАК, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктор философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Доктор философских наук, профессор кафедры философии и культурологии Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова,
заслуженный работник высшей школы
Республики Хакасия, заслуженный деятель
науки Республики Хакасия.



Анжиганова Лариса Викторовна