



В диссертационный совет 24.2.418.05
при Федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования
«Тюменский государственный университет»
625003, г. Тюмень, ул. Республики, 9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Авдеева Дмитрия Александровича
на тему: «Российская форма государственного правления
(конституционно-правовое исследование)»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

АКТУАЛЬНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Действительно, публичное управление эволюционирует под влиянием объективных факторов, что во многом определяет эффективность функционирования высших органов государственной власти.

Так, специфику юридического содержания отечественной формы государственного правления и ее развития определяет проблема координации высших органов государственной власти в единой системе публичной власти. Рассмотрение проблемы определения вида российской формы государственного правления является важным и необходимым, что позволяет говорить об актуальности темы диссертационного исследования и ее востребованности для отечественной правовой науки.

Однако актуальность данного исследования выходит далеко за рамки лишь академического интереса и определяется несколькими взаимосвязанными обстоятельствами высокой значимости для современной конституционно-правовой науки.

Во-первых, исследование затрагивает фундаментальный вопрос идентификации российской формы государственного правления в условиях постоянной трансформации политико-правовой системы страны. Специфику юридического содержания отечественной формы государственного правления и ее развития определяет проблема координации высших органов государственной власти в единой системе публичной власти, которая остается одной из центральных в теории государства и права.

Во-вторых, конституционные поправки 2020 года, предпринятые с целью совершенствования регулирования вопросов организации и функционирования публичной власти, направленные прежде всего на перераспределение функций и полномочий в сфере публичного управления и обеспечение координации высших органов государственной власти, вновь актуализировали дискуссию о подлинной

природе российской формы правления. Эти изменения свидетельствуют о необходимости переосмысления существующих представлений о форме государственного правления в контексте современного конституционного развития.

В-третьих, в юридической литературе наблюдается многообразие взглядов по поводу характеристики отечественной формы государственного правления. Большинство исследователей рассматривают ее как президентскую или суперпрезидентскую республику, иные относят к полупрезидентской (смешанной) республике. Высказываются и иные мнения относительно специфики российской модели формы государственного правления, которую сложно однозначно отнести к известным видам республик. Такая неопределенность необходимо требует комплексного научного исследования, позволяющего прояснить ряд вопросов, касающихся особенностей организационной деятельности и функционирования высших органов государственной власти Российской Федерации.

В-четвертых, проблема определения вида российской формы государственного правления является важной и необходимой для отечественной правовой науки, поскольку позволяет лучше понять соотношение формальных конституционных норм с реальной практикой функционирования органов власти, особенности национального развития отечественной государственности и перспективы совершенствования системы органов государственной власти.

СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРА РАБОТЫ

В диссертации анализируются не только конституционное становление и эволюция современной формы государственного правления России, но и исследуются ее сущностные признаки, выявляются некоторые особенности функциональной организации системы высших органов государственной власти. В связи с чем диссертация начинается с анализа теоретических основ, эволюции отечественного государственного управления, анализа процесса конституционализации современной системы высших органов государственной власти.

Далее исследуется конституционная модель отечественной формы государственного правления, выявляются ее особенности и свойства, анализируются тенденции ее развития, выявляются те или иные проблемные аспекты, препятствующие нормализации процесса публичного управления и создания условий для оптимизации функционирования публичной власти.

В заключительной части работы прогнозируются перспективы развития формы государственного правления в России и способы совершенствования отечественной системы высших органов государственной власти.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Видится прогрессивным, что наряду со специальными юридическими методами познания автором использовался синергетический подход к исследованию формы государственного правления, позволяющий рассмотреть ее

как динамично функционирующую систему, подверженную многофакторному воздействию.

Более того, научная новизна диссертационного исследования представляется значительной и многоаспектной:

Концептуальное обновление теории форм правления. Автор разработал целостную авторскую научную концепцию развития российской формы государственного правления, существенно отличающуюся от традиционных подходов. При этом предложена оригинальная авторская классификация видов форм правления, основанная не на критерии способа образования главы государства, а на степени централизации (децентрализации) государственной власти и количества политических центров управления.

Введение новых категориальных различий. Автор вводит и обосновывает новые правовые категории – монархию и поликратию как основные виды форм государственного правления, каждая из которых имеет свои модели, обусловленные спецификой публичного управления конкретного государства. Данное разграничение предложено в качестве альтернативы традиционному делению на монархии и республики, что представляет значительный шаг в эволюции понятийного аппарата конституционного права.

Разработка теории "статичной" и "динамичной" форм государственного правления. Автор развивает инновационный подход, различая статичную форму государственного правления (юридическое закрепление *de jure*) от динамичной (реальная практика функционирования *de facto*). Такое разграничение позволяет преодолеть недостатки традиционного анализа и лучше понять реальные процессы организации государственной власти.

Обоснование дихотомической природы исполнительной власти. Диссертация аргументирует своеобразное единство президентских и правительственных полномочий в сфере государственного управления, что позволяет более точно охарактеризовать специфику российской системы разделения властей.

Уточнение конституционно-правовой природы народовластия. Автор предлагает дифференцированное понимание категорий "источник власти" и "носитель суверенитета", разграничивая совокупность избирателей как источник власти и всю совокупность граждан как носителей суверенитета. Это представляет собой методологически важное уточнение для теории конституционного права.

Применение синергетического подхода. Использование синергетической методологии для исследования формы государственного правления как динамичной системы, подверженной воздействию многофакторного влияния, привносит в исследование новый аспект, позволяющий рассмотреть организацию власти не как статический феномен, а как эволюционирующую структуру.

Историко-правовая переоценка эволюции российской формы правления. Диссертация проводит комплексный анализ становления отечественной формы государственного правления в дореволюционный, советский и постсоветский

периоды, выявляя глубокие исторические основы монархизма в российской традиции государственного управления.

Автор применяет диалектический метод, позволивший определить закономерности развития государственно-правовых институтов, формально-логический метод для установления соотношения смежных понятий, метод системно-структурного анализа для выявления особенностей организации высших органов государственной власти, историко-правовой метод при анализе эволюционного становления государственно-правовых институтов. Такой методологический инструментарий представляется обоснованным и эффективным.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ

Результаты диссертационной работы могут быть использованы в дальнейшем при исследовании организации и деятельности органов публичной власти, выявления системных связей такой сложной правовой категории как форма государственного правления. Сформулированные автором выводы выступают теоретико-методологической базой для дальнейшего развития представлений о форме государственного правления.

Выявленные особенности видов форм государственного правления, критерии их классификации, а также обоснованная специфика отечественной формы государственного правления могут быть полезны в правотворческой деятельности, использованы в преподавании учебных дисциплин и в практике органов государственной власти. Работа имеет явную практическую направленность и может служить основой для совершенствования нормативно-правовой базы в области организации и деятельности органов публичной власти.

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАМЕЧАНИЯ

Вместе с тем, отдавая высокую оценку диссертационному исследованию Д.А. Авдеева, следует обратить внимание на ряд дискуссионных вопросов и аспектов:

1. Требуется, на наш взгляд, дополнительной аргументации позиция автора, содержащаяся в первом положении, выносимом на защиту, о том, что форма правления предопределяет территориальную организацию власти. Данная позиция нуждается в дополнительном обосновании, поскольку существуют примеры государств, демонстрирующие сложность и неоднозначность указанного соотношения. В частности, Объединенные Арабские Эмираты представляют собой федеративное государство с абсолютной монархией, где монархическая форма правления в их конституционном оформлении сосуществует с федеративным устройством, предусматривающим определенную самостоятельность эмиратов в осуществлении публичной власти. Аналогично, Малайзия является федеративной монархией, где ограниченная монархическая форма правления исторически не предопределила территориальную организацию власти; скорее, территориальное устройство сложилось до конституционного закрепления современной формы государственного правления.

Не целесообразнее ли предположить, что форма государственного правления и форма территориального устройства находятся не в отношении однонаправленной детерминации, а в отношении взаимного влияния и корреляции? При таком подходе территориальная организация власти могла бы оказывать влияние на развитие и трансформацию формы государственного правления.

2. Нуждается в категориальной четкости и требует уточнения формулировка, содержащаяся в первом положении, выносимом на защиту, относительно динамичной формы государственного правления. Возникает методологический вопрос: не происходит ли здесь категориальная подмена понятия «содержание» формы государственного правления самой категорией «динамичная форма»? Как представляется, следует различать несколько взаимосвязанных, но не тождественных категорий: форма государственного правления в ее нормативно-юридическом измерении (*de jure*), содержание этой формы в его материально-практическом выражении (*de facto*) и динамику развития формы государственного правления как процесс исторической эволюции государственно-правовых институтов. Содержание форм государственного правления, несомненно, включает фактический процесс осуществления власти и его отражение в правоприменительной практике, однако это не исключает необходимости четкого разграничения между нормативной формой и ее реальным функционированием. Такое разграничение позволило бы избежать категориальной неясности и обеспечить более точное описание процессов трансформации системы высших органов государственной власти.

3. Относительно четвертого положения, выносимого на защиту, содержащего авторскую концепцию деления форм правления на монархию и поликратию на основании степени централизации публичной власти, возникает методологический вопрос о его соотношении с традиционным понятием государственного режима. Возникает вопрос: не охватывают ли предложенные автором критерии централизации и децентрализации публичной власти в большей степени содержание государственного режима, нежели собственно форму государственного правления в её структурном измерении? Иными словами, монархия и поликратия могут быть скорее выражением того, как осуществляется государственная власть (режим её осуществления), нежели тем, как она структурирована в своих высших органах (форма организации). Централизованная система публичного управления может существовать как при президентской, так и при парламентской или смешанной форме правления, и наоборот.

4. Нуждается в пояснении историческая и типологическая универсальность предложенной классификации. Хотя критика традиционного деления монархий и республик в работе осуществлена обоснованно, возникает вопрос о универсальности и исторической применимости предложенной альтернативной классификации на основе монархии и поликратии. Критерий централизации-децентрализации публичной власти действительно применим к анализу

современных государств, однако становится ли он применим при исследовании древних полисных структур, средневековых государственных образований с феодальной фрагментацией власти или иных исторических форм государственности? Не является ли предложенная классификация в значительной степени адаптированной к анализу современных государственных систем в ущерб её универсальности при анализе государства в исторической перспективе?

5. Представляется весьма спорной заявляемая автором специфика российской формы государственного правления и категория «Верховного Правителя». Диссертация обосновывает тезис о специфическом положении Президента Российской Федерации в системе высших органов государственной власти, определяя его статус через категорию Верховного Правителя. Требуется уточнения вопрос о том, является ли такая характеристика феноменом, уникальным для российской государственности, или она может быть применена к президентским и суперпрезидентским системам иных государств (Франция, Аргентина, Казахстан и прочие). Если Верховный Правитель представляет собой качественно отличающийся статус главы государства, то в каких конкретных признаках, полномочиях и механизмах взаимодействия с другими органами публичной власти состоит это отличие в сравнении с активными (сильными) президентами в других государственных системах?

ОБЩАЯ ОЦЕНКА И ВЫВОДЫ

Обобщая изложенное, отметим, что анализ автореферата Д.А. Авдеева позволяет заключить, что диссертация на тему: «Российская форма государственного правления (конституционно-правовое исследование)» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Работа характеризуется высокой степенью актуальности, научной новизны и практической значимости. Она вносит значительный вклад в развитие теории форм государственного правления, содержит оригинальные концептуальные идеи и новые категориальные различия, выполнена на высоком уровне научной строгости с использованием современного методологического инструментария.

Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в преподавании соответствующих дисциплин в высших учебных заведениях.

Несмотря на указанные дискуссионные вопросы (которые отражают естественный научный полемический интерес и являются стимулом для дальнейшего развития идей автора), диссертация Авдеева Дмитрия Александровича на тему «Российская форма государственного правления (конституционно-правовое исследование)», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, обладает достаточной степенью

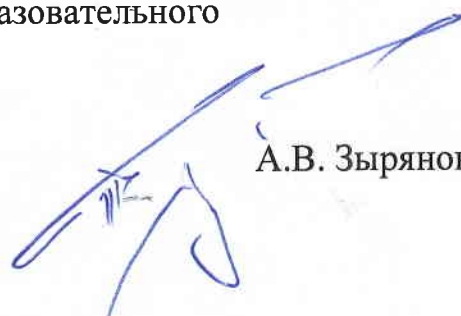
обоснованности, методологической строгости и оригинальности и, если судить по автореферату, отвечает всем критериям, установленным п.п. 9-11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 года (в последней редакции), а его автор – Авдеев Дмитрий Александрович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Директор Юридического института,
заведующий кафедрой конституционного
и административного права Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»,
доктор юридических наук, профессор
« 31 » октября 2025 г.



Е.В. Титова

Доктор юридических наук, профессор кафедры теории
государства и права, трудового права Юридического института
Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
« 31 » октября 2025 г.



А.В. Зырянов

Россия, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76
Тел./факс: 8(351)267-99-00
E-mail: info@susu.ru; titovaev@susu.ru
Сайт: <https://www.susu.ru/ru>

Подпись работников
Удостоверено



Я, Титова Елена Викторовна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Я, Зырянов Алексей Викторович, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.