

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию ПЛЕШКО АНДРЕЯ ОЛЕГОВИЧА

**«Влияние внешнеполитических взглядов и деятельности Уинстона С. Черчилля на отношения между Великобританией и Россией в период 1914-1921 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки)**

Уинстон Спенсер Черчилль является одной из ключевых фигур политической истории Великобритании активно влиявшей, в том числе, и на британскую внешнюю политику первой половины XX в. Несмотря на обилие научных работ, посвященных данной исторической личности, до настоящего момента продолжает сохраняться значительный исследовательский интерес к различным аспектам как внутренней, так и внешнеполитической деятельности У.С. Черчилля.

Отдельным важным аспектом многогранной политической карьеры У.С. Черчилля является его участие в формировании стратегии Уайтхолла в отношении России, а затем и СССР. В советской историографии закрепились в основном негативная оценка роли Черчилля в развитии российско-британских отношений, связанная с его активной поддержкой интервенции против Советской России, а позднее – с его важной ролью в начале «холодной войны». Вместе с тем, в современной российской исторической науке предпринимается попытка более взвешенного взгляда на историю российско-британских отношений в переломный период 1914-1921 гг., а также роли в их развитии отдельных политических деятелей, включая У.С. Черчилля. Представленная к рассмотрению диссертационная работа А. О. Плешко посвящена важной исторической проблеме и вносит заметный вклад в развитие научных представлений о специфике формирования внешнеполитической стратегии Великобритании в годы Первой мировой войны и непосредственно после ее завершения, а также закономерностях

эволюции российско-британских взаимоотношений. Как отмечает автор исследования, «Взгляды У. Черчилля оказали значительное влияние на внешнеполитический курс Великобритании в отношении России. Крайняя убежденность У. Черчилля в необходимости участия Великих держав в делах российского государства определяющим образом повлияла на продолжительность нахождения в России британского воинского контингента и объемы помощи белым армиям во время интервенции, а после ее окончания создавала препятствия на пути установления взаимоотношений между Великобританией и Советской Россией» (с.39).

Научная новизна диссертации О.А. Плешко состоит, в первую очередь, в том, что она представляет попытку формулирования принципиально нового подхода к научному анализу взглядов У. Черчилля и его роли в эволюции британо-российских отношений в период Первой мировой войны и Гражданской войны в России. Достижение исследовательских задач осуществляется за счет использования общенаучных и специальных исторических методов, а также следования принципу историзма и субъектно-деятельностному подходу. Диссертант сделал обстоятельные пояснения относительно теоретической и методологической основы своего исследования, а также выстроенной им эпистемологической модели, в основе которой лежат принципы диалектического единства общего и единичного, закономерного и уникального; объективности, историзма, детерминизма (с. 32-35). Наряду с систематизацией и классификацией обширной источниковой базы, к текстам «Документов Черчилля» диссертант дополнительно применил количественные методы контент-анализа.

Научная новизна диссертации проявляется также в привлечении широкого круга разнообразных источников, а также научных публикаций отечественных и зарубежных авторов, что позволило приблизиться к объективному и всестороннему освещению участия У. Черчилля в

формировании политики Уайт-холла в отношении России в период Первой мировой и Гражданской войны.

Вводная часть диссертационной работы построена логично, включает в себя все необходимые компоненты и не вызывают принципиальных нареканий. Цель и задачи диссертационной работы полностью соответствуют заявленной теме, а также объекту и предмету исследования. Поставив своей целью научный анализ эволюции отношения У.Черчилля к российско-британским взаимоотношениям, А.О. Плешко обозначает девять основных исследовательских задач. Наиболее важными из них представляются: 1. «выявить расхождение взглядов У. Черчилля и Д. Ллойд Джорджа по вопросу интервенции союзных государств»; 2. «осветить деятельность У. Черчилля по организации эвакуации британских войск из России в 1919 г.»; 3. «дать характеристику действиям У. Черчилля на этапе изменения политического курса Великобритании в отношении России в 1920–1921 гг.».

Успешному решению исследовательских задач способствовало привлечение автором репрезентативного круга источников, включающих различные виды официальной документации, материалы прессы, а также публицистику, мемуары и эпистолярные произведения У.Черчилля и других британских и российских политических деятелей. Единственное замечание, относящееся к данной части работы связано с включением в состав источниковой базы сочинений самого У. Черчилля («Мировой кризис», С. 29). В то же время следует отметить, что все сочинения биографического характера о Черчилле справедливо включены диссертантом в обширный раздел «Степень научной разработанности темы» (с. 7-20), где он особо выделяет период так называемого «биографического бума» публикаций о Черчилле в 1960-1980 гг., связанный с кончиной политика в 1965 г. и осмыслением его роли в истории (с. 9-11).

Историографическая база работы включает 147 публикаций, 63 из которых являются произведениями британской историографии.

Привлеченные историографические исследования посвящены различным аспектам внешнеполитической деятельности У.Черчилля, а также анализу эволюции его взглядов в отношении России в период 1914-1921 гг. В историографическом обзоре А.О. Плешко выделяет ряд этапов в развитии британской и отечественной историографии проблемы, характеризуя качественные особенности каждого из них.

В этом же разделе диссертант отмечает существенное расхождение историков в оценках У. Черчилля как политика, что в «значительной степени обуславливается его успехами либо неудачами на мировой политической арене, росту или спаду популярности и авторитета» (с. 7).

Список источников и литературы, приведенный в диссертации, оформлен в соответствии с ГОСТ. Ссылки на электронные ресурсы сети Интернет на момент рецензирования диссертации актуальны – из электронного варианта текста выводят непосредственно на указанный источник.

Основное содержание диссертации построено по проблемно-хронологическому принципу. Избранная структура логична и обусловлена характером постановки исследовательских задач.

*Первая глава диссертации* состоит из трех параграфов и посвящена анализу внешнеполитических взглядов и деятельность У. Черчилля в отношении России в период Первой мировой войны. Описывая ход военных действий в проливе Дарданеллы и на полуострове Галлиполи, диссертант дает отсылки к иллюстративному материалу, размещенному в Приложении 1 (С. 229-241). На основании архивных источников автор освещает сложные политические маневры У. Черчилля по продвижению плана операции, отмечая резкое противостояние мнений Первого лорда Адмиралтейства и остальных членов Военного кабинета. Далее сделаны авторские выводы о причинах неудачи в Дарданеллах, дана оценка последствий провала операции для России.

*Во второй главе* характеризуется политическая позиция У. Черчилля в решении «русского вопроса» на Парижской мирной конференции и продвижении им политики активной помощи антибольшевистским силам в России в 1918 г. и начале 1919 г. Диссертант отмечает возрастающее влияние У. Черчилля в связи со сменой министерских портфелей в Кабинете министров Великобритании, наделявших его все большими полномочиями.

*В третьей главе* (С. 140-198) диссертант констатирует нарастание противоречий между премьер-министром Д. Ллойд Джорджем и военным министром У. Черчиллем. Приводятся конкретные цифры, попутно затрагиваются экономические вопросы. Исследовательский сюжет, связанный с затяжной дискуссией между Черчиллем и Ллойд Джорджем и параллельной перепиской Черчилля с белыми генералами, проходит через две главы диссертации и прописан с полным знанием дела. Отдельный сюжет главы посвящен разрешению противоречий относительно подписания первого англо-советского торгового договора. Можно отметить применяемый автором в третьей главе исследования прием, связанный с синхронным двусторонним анализом одного и того же явления или процесса, когда происходящие по обе стороны события вплетаются в общую канву повествования. Это касается, в частности, описанию краха белого движения в России и заседаний по «русскому вопросу» в Кабинете министров Великобритании, острого противостояния линий У. Черчилля и Д. Ллойд Джорджа. В завершении параграфа анализируется последнее выступление У. Черчилля в должности главы Военного ведомства во время работы Вашингтонской конференции по ограничению вооружений 10 февраля 1921 г., где он вновь с убежденностью говорит о «подводных камнях большевизма» и большевистской угрозе миру.

Содержание глав в полной мере соответствует теме диссертации и направлено решение поставленных исследовательских задач. Доказательность

и убедительность аргументации автора подкрепляется наличием развернутых выводов по каждой главе.

К сожалению, в систематизированном и обобщенном виде оценочные суждения и выводы автора не представлены целиком в заключительной части диссертационной работы. При написании заключения А.О. Плешко отошел от традиции итоговой констатации результатов решения поставленных научных задач, отдав предпочтение фактологическому ряду, связанному с изменением взглядов У. Черчилля в отношении России. Кроме того, обосновывая значимость проведенного исследования в заключительном разделе автор проявляет чрезмерно эмоциональное отношение к предмету своего исследования и высказываются надежды на «новую волну» исследований о Черчилле с целью его полной политической реабилитации.

Общая положительная оценка диссертации не исключает отдельных критических замечаний, которые, впрочем, носят дискуссионный характер:

1. Вызывает определенные сомнения формулировка темы диссертационного исследования. Охватывая период 1914-1921 гг. автор касается как взаимоотношений Великобритании с Российской империей, так и последующей политики Уайт-холла в отношении Временного правительства, пришедших затем к власти большевиков, Белого движения, а также отдельных национально-государственных образований, возникших в результате революционных событий 1917 г. Возникает вопрос относительно того, насколько корректно использовать понятие «британо-российские отношения» к периоду 1918-1921 гг.

2. А.О. Плешко очень подробно рассматривает полемику У.С. Черчилля и Д. Ллойд-Джорджа по «русскому вопросу». При этом, не вполне понятными остаются причины идейных расхождений двух влиятельных британских политиков. На наш взгляд, диссертанту стоило бы уделить определенное внимание специфике расстановки политических сил в рамках коалиционного кабинета Д. Ллойд-Джорджа и привести общую характеристику взглядов

премьер-министра на ключевые аспекты внешней политики Великобритании после завершения Первой мировой войны.

3. В своей диссертационной работе А.О. Плешко неоднократно упоминает о влиянии на прессу, которым обладал У.С. Черчилль (например, с.132). При этом автор не поясняет, чем было обусловлено данное влияние и в чем состояла специфика взаимоотношений политика с британскими СМИ.

4. В отдельных случаях, уделяя огромное внимание личному вкладу У.С. Черчилля в формирование стратегии Великобритании в отношении России, диссертант, на наш взгляд несколько упускает из виду общий политический фон на котором действовал британский политик. Не вполне ясным остается, например, вопрос о том на поддержку каких политических сил опирался У.С. Черчилль в вопросе о продолжении интервенции и поддержке Белого движения, кто из ключевых членов кабинета разделял его точку зрения, а кто, подобно Д. Ллойд-Джорджу, выступал его оппонентом.

Приведенные замечания не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку рецензируемой диссертационной работы. Использованный перечень источников и исследовательской литературы, логично сформулированные теоретико-методологические подходы, позволили А. О. Плешко успешно решить поставленные исследовательские задачи. Рассматриваемая диссертация является целостным и самостоятельным научным исследованием, восполняющим определенные пробелы, имеющиеся в российской историографии, содержит обширный фактический материал и определенные теоретические выводы, полностью соответствует современному уровню отечественной и зарубежной исторической науки.

Результаты проведенного А. О. Плешко диссертационного исследования прошли соответствующую апробацию. Положения диссертации нашли соответствующее отражение в 17 научных статьях автора, 5 из которых опубликованы в периодических изданиях,

рекомендованных ВАК РФ. Общий объем публикаций, согласно данным в автореферате, составляет около 8 п.л.

Текст автореферата в сжатом виде воспроизводит содержание диссертационной работы. В первой части автореферата охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описана методологическая основа исследования, дана оценка степени изученности проблемы в зарубежных и отечественной научных разработках, приведены выносимые на защиту положения, определена теоретическая и практическая значимость работы, описана ее структура. Во второй части кратко изложено содержание девяти параграфов диссертации, в заключении приведены выводы и результаты диссертации.

Диссертация А.О. Плешко соответствует паспорту научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки), будучи выполненной по тематике областей исследования: 13. Политическая власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек; 16. Международные отношения. Историческая конфликтология. Становление глобальной цивилизации; 17. Мир и война в истории. Военная история, история вооруженных сил; 19. Личность в истории. Персоналии.

Содержание диссертации А.О. Плешко имеет теоретическое и прикладное значение как для специалистов по истории российско-британских отношений, так и для студентов и аспирантов исторических отделений российских вузов, политологов и специалистов по международным отношениям. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего углубленного изучения различных аспектов взаимоотношений Великобритании и России в начале XX в. в рамках программ высших учебных и профильных заведений.



На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Андрея Олеговича Плешко «Влияние внешнеполитических взглядов и деятельности Уинстона С. Черчилля на отношения между Великобританией и Россией в период 1914-1921 гг.» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а соискатель Плешко Андрей Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки).

Отзыв представлен в Диссертационный совет 24.2.418.01 на базе ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет».

**Официальный оппонент**

Заведующий кафедрой  
всеобщей истории и международных отношений  
Брянского государственного университета  
имени академика И.Г. Петровского,  
доктор исторических наук  
(07.00.03 – Всеобщая история  
(новая и новейшая история Западной Европы и Америки),  
доцент



Сагимбаев Алексей Викторович

« 17 » ноября, 2021 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»

Почтовый адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14.

Телефон: +7(4832) 66-65-38, 58-05-05

Адрес электронной почты: bryanskgu@mail.ru

