

Отзыв

об автореферате диссертации Шеховской Юлии Андреевны «Метафора «Себя» (METASELF) в спортивном дискурсе в медийном пространстве (на материале русскоязычных, англоязычных и немецкоязычных спортивных сайтов)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук 10.02.20 — сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Диссертация Ю.А. Шеховской посвящена исследованию лингвистических и лингвокультурных особенностей метафоры «себя» с точки зрения ее вербальной репрезентации в спортивном дискурсе. Последний является сложным и уникальным феноменом, с которым пересекается множество других дискурсов. В настоящей работе спортивный дискурс рассматривается как разновидность институционального медиадискурса и определяется «как специфический класс речевых жанров, объединенных одной социальной сферой функционирования — спортивной деятельностью во всех ее проявлениях» (стр. 7). Подобная специфика позволяет выделить такие сущностные черты спортивного дискурса, как: манипулятивность, ориентированность на аудиторию, массовость аудитории, экспрессивность, повышенная эмоциональность и образность. Кроме того, представленные в обсуждаемом исследовании метафоры являются антропоцентричными, направленными на описание морфологии и поведения человека. Несмотря на некую универсальность отражаемых при помощи метафоры «себя» характеристик человека, процесс метафорического переноса, тем не менее, обусловлен концептуальной картиной мира носителей того или иного языка. В этом смысле рассматриваемое языковое явление, будучи одним из речевых средств образности, представляет широкое поле для научных изысканий и требует дальнейших филологических исследований с разных позиций.

Актуальность избранной темы определяется динамичным развитием спорта как сферы деятельности, непрекращающимся ростом популярности спортивной тематики в средствах массовой информации, а также малочисленностью исследований в области метафоризации в спортивном дискурсе. Автор же данной рецензируемой диссертации ставит целью восполнить этот пробел. **Научная новизна** работы состоит в том, что в ней впервые предпринимается попытка анализа метафоры «себя» в аспекте когнитивной и сопоставительной лингвистики на примере русского, английского и немецкого языка. Особое внимание уделяется функционально-коммуникативного подходу в интерпретации нехудожественных текстов.

Теоретическая значимость диссертации определяется личным вкладом соискателя в методологию сопоставительного языкознания, а также в историю изучения метафоры

«себя» в спортивном медиадискурсе.

В практических главах настоящей работы Ю.А. Шеховская привлекла к изучению достаточно обширный эмпирический материал, что является несомненным достоинством диссертационного исследования: суммарно проанализировано 300 контекстов употребления метафор в 209 статьях, опубликованных за период с 2001 по 2019 годы. Для достижения цели и решения поставленных задач комплексно применяются соответствующие научные методы: метод сплошной выборки, метод контекстуального анализа, дискурс-анализ, метод компонентного анализа и метод сопоставительного анализа. Так, автор последовательно изучает механизмы образования и функционирования физиологической метафоры «себя» в разных жанрах спортивного дискурса (интервью, информационные заметки, биографические очерки, обзорные статьи и др.). Также учитывается, в какой семантической роли (агенса и/или пациенса) выступают метафоры с «телесными» лексемами и какая сфера для них является основной – сфера источника или цели.

В результате проведенного анализа соискателем были установлены основные сходства и различия в употреблении метафор в русско-, англо- и немецкоязычном спортивных дискурсах. Например, в русскоязычном и англоязычном спортивном дискурсе наибольшее количество метафор приходится на тексты, посвященные футбольной и хоккейной тематике. Между тем в немецкоязычном спортивном дискурсе на втором после футбола месте находится автоспорт. Из частных наблюдений интересен тот факт, что самыми распространёнными во всех трех дискурсах являются метафоры с лексемами «голова», «глаза», «лицо», при этом соматизм «грудь» встречается только в немецком спортивном дискурсе. В отношении жанрового своеобразия отмечается преобладание метафоры «себя» в интервью и информационных заметках. Кроме того, полноту проведенного анализа подкрепляют полученные количественные данные, представленные в процентном соотношении и в виде диаграмм. Статистический анализ служит весомым аргументом в пользу доказательности.

При всей аргументированности положений, выдвигаемых в работе, хотелось бы получить ответ на некоторые вопросы (возможно, ответы содержатся в тексте самой диссертации, однако у автора отзыва не было возможности с ней ознакомиться) и обратить внимание на следующее:

1. На стр. 8 указывается, что «спортивный дискурс может реализовываться как в письменном виде (статьи в СМИ), так и в устном (теле- и радиорепортажи, телеинтервью, Интернет-трансляции и т. д.)». Далее на стр. 10 автореферата в качестве материала исследования указывается телепрограмма, однако автор

- указывает, что анализирует опубликованные статьи, то есть письменный дискурс (стр.11). Принимался ли во внимание при анализе материала устный дискурс?
2. На стр.14 автор утверждает, что «среди всех видов спорта наиболее популярным в российском спортивном дискурсе является футбол. Также достаточно популярны бокс, плавание, хоккей и теннис, в которых российские спортсмены показывают довольно высокие результаты». Чем подкреплены эти данные? К сожалению, из текста автореферата это не совсем понятно. Убедительными могли бы стать статистические выкладки или ссылки на подобное.
 3. Интересно было бы узнать, какие именно виды спорта проанализированы в 72 текстах на материале английского и немецкого языков и в 65 текстах на русском языке. Сколько текстов приходится, например, на хоккейную тематику в том или ином дискурсе? Вероятно, это могло бы несколько конкретизировать и систематизировать полученные данные.
 4. На основании анализа материала автор делает вывод, что при помощи телесных метафор, относящихся к сфере источника, «определяются какие-либо жизненные явления, ситуации, качества, предметы, человек и т. д.» (стр.12, 16, 20). Остается до конца неясной функция метафор, принадлежащих сфере цели. Чем обусловлено, с точки зрения автора, преобладание сферы источника во всех трех дискурсах?

Вместе с тем сказанное не умаляет научной и практической ценности обсуждаемой диссертации, а высказанные замечания носят характер пожеланий в дальнейшей разработке темы. В целом можно заключить, что автореферат отражает содержание диссертации, представляющей собой самостоятельную и целостную научно-квалификационную работу. Научные публикации и выступления свидетельствуют о серьезной научной подготовке соискателя: автор имеет 10 публикаций, 6 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 2 публикации в издании, индексируемом в международной базе Scopus и Web of Science.

Таким образом, диссертационное исследование в полной мере соответствует профилю совета Д 212.274.15 и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук (п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., №842), а его автору Юлии Андреевне Шеховской несомненно можно присудить ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 — сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Старший преподаватель кафедры иностранных языков
исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
кандидат филологических наук

Киянова Карина Артуровна

28.01.2022



Адрес места работы: 119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, каб. Е-241.

Телефон: +7 (495) 939-55-77

E-mail: forlang@hist.msu.ru