

ОТЗЫВ на автореферат диссертации Плешко Андрея Олеговича
«Влияние внешнеполитических взглядов и деятельности Уинстона С. Черчилля на отношения между Великобританией и Россией в период 1914–1921 гг.», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Великая война 1914-1918 гг. в предельно сжатые сроки видоизменила облик европейской и мировой цивилизации, и исследования той далёкой эпохи не потеряли своей актуальности в наши дни. С Первой мировой войной навсегда канула в прошлое эпоха британской гегемонии, тем не менее начало XX в. по праву может быть охарактеризовано как «Pax Britannica»: Великобритания была глобальной державой со всеми вытекающими из этого последствиями. Британский истеблишмент в числе прочих выработывал направление и характер британо-русских отношений, которые претерпевали значительные колебания от Сердечного согласия до неопределённой «русской политики» в связи с изменениями, происходившими на территории бывшей Российской империи.

Внешнеполитический курс Великобритании в период 1914-1921 гг. в отношении России находился под сильным влиянием набравшего политическую мощь Уинстона Черчилля, а его взгляды оказали весомое воздействие на политику западных государств. Эти и сходные по проблематике актуальные вопросы стали объектом диссертационного исследования Плешко А. О. Предметом выступили внешнеполитические взгляды британского политика Уинстона Черчилля в отношении России в период 1914–1921 гг. и его деятельность в рамках внешней политики Великобритании в указанный период.

Автореферат диссертации Плешко А.О. представляет собой краткое изложение основных результатов диссертационной работы, информационная ёмкость брошюры – 1,5 п.л. Основные части автореферата сбалансированы, структурные компоненты упорядочены.

Согласно автореферату, достойное место в научной исследовании отводится историографии проблемы. Диссертант производит периодизацию направлений, даёт анализ как зарубежных, так и российских исследований о жизни и деятельности Уинстона Черчилля вплоть до самых «свежих» публикаций, таких как труды российского историка Д. Медведева, первая публикация биографии Черчилля на русском языке М. Гилберта или редкое издание профессора Кембриджского

университета К. Катервуда, содержащее копии факсимильных документов Черчилля. Произведя тщательный анализ степени изученности проблемы, диссертант делает вывод о недостатке научной разработанности темы именно в такой постановке вопроса, в связи чем обосновывается научная задача, ликвидирующая этот пробел, из чего и следует новизна научной работы. Методологическая основа исследования достаточно разнообразна и соответствует избранной теме.

На защиту соискателем выносятся пять положений, каждое из которых содержит самостоятельные авторские выводы. Здесь можно, на наш взгляд, высказать некоторые замечания. Работа А.О. Плешко построена по проблемно-хронологическому принципу изложения, однако, в положениях на защиту нет хронологии как таковой – Положение 1 касается обнаружения момента зарождения непримиримой позиции Черчилля, Положение 2 «перескакивает» на конец периода и утверждает, что деятельность Черчилля решающим образом повлияла на продолжительность нахождения в России британского контингента во время интервенции.

Положение 3 разделяет взгляды Черчилля «на Россию вообще» на две составляющие: а) взгляды на большевизм и б) отношение к русскому народу, что достаточно оригинально и гуманно в отношении Черчилля, долгое время носившего в сознании советских граждан имидж заклятого врага. С ним созвучно Положение 5, тезисы которого находятся в оппозиции к образу Черчилля как «классового врага», вместе с набором «сопровождавших его политизированных клише».

И, наконец, в Положении 4 мы находим главный вывод всей работы о причинах столь активной политической деятельности Черчилля: это не только личная неприязнь и эмоции молодого энергичного политика, а обоснованное опасение дальновидного британца за будущее мира, это предвидение вероятного союза России с Германией и Японией, который нарушил бы шаткий баланс сил, обеспечивавший мир в Европе.

Возможно, такое построение защитных положений было специальной задумкой автора.

Несколько недостаёт положений по части Дарданелльской операции и по взаимодействию Черчилля с лидерами белого движения. Вторая, содержательная часть автореферата, включает эти важные для российской исторической науки вопросы и создаёт впечатление, что такие выводы в тексте диссертации есть и

являются промежуточными к основным. В любом случае, раздел «Основное содержание работы» заключает в себе довольно привлекательную интригу, что побуждает ознакомиться с работой целиком.

Источниковая база исследования обширна, содержит большое количество мемуарной литературы, в научном отношении особо ценно введение в оборот ранее не задействованных архивных источников из «Документов Черчилля», что, в свою очередь, послужит базой для будущих исследований и теоретических разработок сходной проблематики и расширит возможности российской исторической науки.

По результатам ознакомления с авторефератом диссертации А.О. Плешко, общая оценка работы, безусловно, *положительная*. Соискатель провёл серьёзное исследование, результаты которого оформил по всем предъявляемым к научным работам критериям в кандидатскую диссертацию, отличающуюся актуальностью, новизной, грамотностью и выраженной авторской позицией, в связи с чем автор заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки)

Кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник
лаборатории новой и новейшей истории
стран Европы И Америки
исторического факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова
«6» декабря 2021 г.

Агансон Ольга Игоревна

Контактная информация:

119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Учебный корпус «Шуваловский», исторический факультет.

+7(499)939-32-88

o.aganson@hist.msu.ru

