

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Авдеева Дмитрия Александровича на тему «Российская форма государственного правления (конституционно-правовое исследование), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. - Публично-правовые (государственно-правовые науки)

В соответствии с устоявшейся в государствоведении доктриной о форме государства форма правления является одной из фундаментальных категорий (наряду с формой государственно-территориального устройства и формой государственного (политического) режима, раскрывающих сущность и системные признаки государственности. Причем посредством каждой из названных категорий, описывающих субстантивные компоненты формы государства, концентрируется внимание на разных аспектах (модусах) публично-властной организации (механизма государства или единой системы публичной власти), детерминируемых характером проявления (преломления, концентрации, рассредоточения и проч.) функций государственной власти. В частности, *форма правления* характеризует специфику распределения (концентрации, децентрации и проч.) публично-властных полномочий между высшими органами государства, *форма государственно-территориального устройства* – особенности разграничения компетенции между органами государства и его территориальных образований (регионов, автономий, муниципалитетов и др.) с учетом своеобразия территориальной организации страны, *форма государственного (политического) режима* – способы и методы осуществления государственной власти.

Состояние элементов формы правления и их взаимная динамика чрезвычайно подвижны, что обусловлено, как известно, множеством факторов. Каждое конкретное историческое государство характеризуется самобытностью своей формы, что изначально делает непростой унификацию и классификацию ее компонентов и институтов государственности в сравнительно-правовом плане. В силу изложенного классическое государствоведение всегда с крайней осторожностью воспринимало разрабатываемые типологии государственно-правовых явлений и подчеркивало относительность любых классификационных оснований.

В контексте изложенного избранная Д.А. Авдеевым тема диссертационного исследования не только чрезвычайно актуальна, но и исключительно сложна.

Актуальность рассматриваемой темы непреходяща, равно как неисчерпаема проблема разумного обустройства государства и эффективного его

функционирования в обществе, стремящемся к устойчивому развитию. Эффективно актуализация исследований в предложенном диссертантом направлении продиктовывается текущим состоянием механизма российского государства, разнонаправленными и противоречивыми тенденциями его развития, неоднозначностью процессов, происходящих в сфере конституционного строительства, концентрацией политической власти на уровне главы государства, нарастанием коррупциогенных факторов, общим снижением эффективности государственного управления и т.д.

Сложность обусловлена тем, что она приковывает пристальное внимание мыслителей и политиков на протяжении более чем двух с половиной тысячелетий (если вести отсчет от эпохи Платона и Аристотеля), в течение которых сформировалось неисчислимо множество направлений, доктрин, концепций и воззрений по проблематике формы государственного правления совершенно разного толка, обобщение и систематизация которых сама по себе составляет непростую научную задачу. При этом научную проблему классификации формы правления нельзя считать исчерпывающим образом разрешенной, да и вряд ли можно такую постановку вопроса считать реалистичной и корректной.

Целью диссертационного исследования, сформулированной Д.А. Авдеевым, является разработка на основе исследования конституционно-правового статуса высших органов государственной власти, их взаимодействия между собой, выявления сущностных свойств и особенностей отечественной формы государственного правления концепции ее развития, формулирование предложений, направленных на совершенствование организации и функционирования высших органов государственной власти.

В соответствии с указанной целью были поставлены и в целом успешно решены следующие задачи: исследовать юридическую природу и содержание формы правления, выявить ее сущностные свойства, на основе чего сформулировать ее дефиницию; проанализировать существующие классификации форм правления, критерии, лежащие в основе их деления, а также определить факторы, оказывающие влияние на дифференциацию форм правления; проследить эволюцию отечественной формы правления; раскрыть особенности формы государственного правления в дореволюционный и советский периоды развития, выявить характерные черты современной формы государственного правления Российской Федерации; охарактеризовать современную систему организации высших органов государственной власти Российской Федерации, порядок их образования (формирования) и степень участия избирателей в публичном управлении; определить правовое положение главы рос-

сийского государства в системе высших органов государственной власти, а также обосновать особенности конституционно-правовой природы исполнительной власти; раскрыть юридическое содержание категории «народ» как «источника власти» и «носителя суверенитета» с учетом современного развития науки конституционного права; обнаружить проблемные аспекты, препятствующие гармоничному взаимодействию высших органов государственной власти; выявить характерные свойства и признаки формы государственного правления, сложившейся в России на современном этапе; предложить пути и способы совершенствования организации и функционирования высших органов государственной власти Российской Федерации и др. (С. 7-9).

Научная новизна исследования выразилась в разработке целостной авторской научной концепции развития российской формы государственного правления, в рамках которой: сформулировано авторское определение понятия «формы государственного правления», раскрыта ее сущность; уточнено сложившееся деление республиканской формы правления на классические виды, а также их синтезированные разновидности и модели; предложена авторская классификация видов форм правления (монархия и поликратия, которые в свою очередь имеют свои модели); сопоставлены понятия «государственное устройство» и «государственное управление», «политический режим» и «форма правления» как различного рода характеристики организации публичной власти; обоснована дихотомическая сущность исполнительной власти в Российской Федерации, выявлены ее характерные признаки; проанализированы особенности конституционно-правового регулирования организации системы высших органов государственной власти, принципы их взаимодействия, основания распределения полномочий между ними; представлена конституционно-правовая характеристика особенностей российской модели формы государственного правления, проанализировано ее историко-эволюционное становление, современное состояние и тенденции дальнейшего развития; обоснована необходимость изменений, направленных на повышение эффективности функционирования высших органов государственной власти, в том числе стратегического распределения конституционно установленных полномочий; предложены пути оптимизации организации и деятельности органов государственной власти в Российской Федерации и т.д. (С. 11).

Основные выводы диссертационного исследования представлены в виде целого ряда положений, выдвигаемых на защиту и заслуживающих поддержки или же обстоятельного осмысления.

Остановимся лишь на некоторых из них.

В частности, представляется резонным суждение о необходимости надежной систематизации и конституционализации принципов организации органов публичной власти, отражающих особенности отечественной государственности, степень централизации государственного управления, определяющих вектор развития публичной власти, дальнейшую эволюцию национального государственного строительства, модернизацию государственно-правовых институтов (субсидиарность, ответственность, открытость и прозрачность деятельности органов публичной власти) (С. 15). Имеют серьезную научную перспективу тезисы: раскрывающие особенности конституционно-правового статуса Президента РФ как «Верховного Правителя России» на фоне сосредоточения у него значительного объема государственно-властных полномочий и прерогатив в различных сферах и направлениях государственно-правовой действительности; дихотомическую природу системы исполнительной власти России (С. 16); уточняющие роль российского Парламента в государственном управлении и содержащие предложения об изменении порядка формирования Совета Федерации (исключив участие в нем представителей Российской Федерации), об исключении Государственной Думы в процедурах формирования Правительства РФ, но усиливающие функции парламентского контроля с результатами его работы (С. 16-17); о закреплении на конституционном уровне принципов образования палат Федерального Собрания РФ и порядка формирования Государственной Думы; системно характеризующие особенности современной российской формы государственного правления (С. 18-19), направления дальнейшего ее совершенствования (С. 19) и др.

Отдельные тезисы имеют дискуссионный характер и нуждаются в более обстоятельной аргументации.

1. По мнению диссертанта, форма государственного правления обуславливает степень *централизации (децентрализации)* и предопределяет ее *территориальную организацию* (С. 11), а также является определяющим критерием для классификации формы государственного правления (С. 13).

Как кажется, имеет место неточное использование лексики и смешение в результате этого критериев классификации формы государственного правления и формы государственного устройства. Причем в теории о форме государственного устройства более употребительным является термин *территориальная организация государства*, а не *государственной власти*.

Применительно к форме государственного правления уместней утверждать о *концентрации (деконцентрации)* государственно-властных полномочий (*горизонтальной и вертикальной*) в системе высших и в целом федеральных органов государства. Тогда как категории *централизации (децен-*

трализации) более подходящи для описания механизма разграничения компетенции между государственными органами и органами публичной власти различного рода территориальных образований (субъектов федерации, регионов, автономий, муниципалитетов и проч.). Именно в таком разрезе в классическом государствоведении автономия (законодательная и административная) регионов, система местного самоуправления рассматриваются в качестве способов децентрализации государственной власти. В литературе очень часто и федеративную форму ошибочно рассматривают в качестве особой модели децентрализации. К слову заметим, что *федерирование* (федерализм) и *децентрализация* – это фундаментально различающиеся подходы к территориальной организации государства.

2. Диссертант выдвинул авторскую концепцию деления форм государственного правления на монархию (монархическую форму правления) и поликратию (поликратическую форму правления) и их моделей, обусловленных теми или иными обстоятельствами и условиями эволюции государственности той или иной страны (С. 13).

В государствоведческой литературе (главным образом в политологии и конституционном праве) дифференциация монархической и поликратической моделей публично-властной организации государства встречается. В частности, В.Е. Чиркин увидел возможность генерализации системообразующих институтов государственности посредством обобщенной классификации *форм государства*. На этом методологическом основании он выделил монархическую, поликратическую и сегментарную *формы государства*, накладывающие своеобразный отпечаток на специфику элементов последней – форму правления, форму государственного устройства и государственный режим¹.

Впрочем, эта классификация не получила широкой поддержки. Возможно, по той причине, что в предложенной теоретической конструкции просматривается диалектическая погрешность. Она заключается в том, что на самом деле в основу типологии формы государства положены классификационные основания для дифференциации входящих ее элементов. Монархия и поликратия затрагивают форму правления и форму государственного режима, а сегментарность – одновременно все компоненты формы государства.

¹ См.: Чиркин В.Е. Государствоведение: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрист, 2000. С. 131-135

Отличие авторской концепции Д.А. Авдеева заключается в том, она проецирует данную классификацию *формы государства на форму государственного правления.*

Разумеется, такой подход требует основательного осмысления, хотя, по всей видимости, он имеет право на существование.

Несомненно, высказанные соображения не влияют на общую высокую оценку выполненной Д.А. Авдеевым диссертации.

Автореферат и опубликованные работы отражают основные научные положения и результаты диссертационного исследования, которое соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. - Публично-правовые (государственно-правовые науки) и отвечают критериям научно-квалификационной работы, в рамках которой автором разработаны теоретические положения, совокупно оцениваемые как научное достижение.

Таким образом, диссертация Авдеева Дмитрия Александровича «Российская форма государственного правления (конституционно-правовое исследование)» соответствует требованиям раздела II Положения о порядке присуждения научных степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор – Авдеев Дмитрий Александрович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. - Публично-правовые (государственно-правовые науки).

Доктор юридических наук,
профессор кафедры государственного
и административного права Юридического
института ГБОУ ВО «Кемеровский
государственный университет»

Кемеровский государственный университет
Адрес: 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6
Тел: (3842) 54-34-18; 54-27-40
Кемерово, ул. Терешковой, 40
E-mail: const@law.msu.ru

Ю.В. Ким

