



*В объединенный диссертационный совет 99.2.133.02,
созданный на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Тюменский государственный
университет», федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Севастопольский
государственный университет»
(625003 г. Тюмень, ул. Володарского, д.6)*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Колесниченко Ольги Викторовны
на тему: «Цивилистическая концепция возместимости
физического вреда», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки**

Современное состояние отечественного деликтного права есть результат его длительного исторического развития, испытывающего на себе действие многих факторов и условий объективного и субъективного характера. Выявление закономерностей такого развития во многом способствует раскрытию его внутреннего содержания не как некоторой статичной данности, но результата борьбы разносторонних тенденций и явлений. Диалектический подход к исследованию позволяет установить, что одни элементы деликтного права возникают под влиянием его саморазвития на фоне усложнения общественных отношений, общего повышения уровня правовых гарантий участников гражданского оборота, другие – под действием политико-правовых факторов, третьи представляют собой результат влияния страховых и иных смежных правовых институтов.

Сказанное справедливо для особо значимой разновидности общественных отношений – отношений по поводу возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, которые характеризуются многогранностью и многофакторностью развития, применением конструкций и

правовых механизмов, созданных и развитых в сфере страхования, договорной ответственности и др. При этом чрезмерное вмешательство в правовую материю, регулирующую такие отношения, под давлением текущих условий политико-правового характера может нарушить достаточно хрупкий баланс компенсационных механизмов. В равной мере, недостаток страховых и иных компенсационных средств, действующих совместно с традиционным деликтными инструментами, в ряде сфер общественных отношений влечет за собой проблему недокомпенсации, способствует увеличению нагрузки на систему социального обеспечения. Построение целостной концепции возместимости вреда здоровью в его непосредственном (физическом) значении во многом способствует разрешению этих противоречий.

Определенная автором цель исследования и поставленные им задачи обосновывают структуру работы и наименования ее глав. Исследование осуществляется в направлении от общего (теоретико-правовых основ применения категории физического вреда) к особенному (формам и способам возмещения физического вреда, его объемной характеристике, частным системам компенсации), что соответствует логике познавательного процесса. Диссертантом, судя по автореферату, использовано достаточное количество научной литературы, проведен анализ действующего нормативного правового регулирования и практики реализации соответствующих гражданско-правовых норм. Следует обратить внимание на довольно обширную теоретическую основу работы. Учитывая предмет исследования, необходимо признать оправданным обращение автора не только к отраслевой литературе, но и к отдельным источникам из области медицины, психологии, психиатрии, судебно-экспертной деятельности. Без такого подхода вряд ли возможно построение органичной концепции «возместимости» физического вреда в гражданском праве России.

Отдельные проблемы правового регулирования возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, поднимались в науке такими авторами, как Н.С. Малеин (монография «Возмещение вреда,

причиненного личности», 1965), М.Я. Шиминова (монография «Возмещение вреда, причиненного здоровью», 1972). Однако проведение комплексного монографического исследования, раскрывающего сущность возникающей особой разновидности комплексных правоотношений, на основе действующего, актуального законодательства не осуществлялось, что свидетельствует о наличии у работы диссертанта признака новизны.

Ознакомление с содержанием автореферата позволяет сделать вывод о достижении автором поставленной цели – обосновании целостной концепции возместимости физического вреда, на основании которой решается проблема неполноты и неэффективности восстановления положения, существовавшего до нарушения права, при повреждении здоровья гражданина. Данная концепция имеет не только доктринальное, но и конкретное эмпирическое значение, особенно ярко проиллюстрированное автором в гл. 3 и 4 диссертации. В этих главах диссертантом был предложен оптимальный режим правового регулирования каждой составляющей объема возмещения физического вреда, обоснованы направления развития законодательства в сфере применения частных систем возмещения такого вреда, причиненного при оказании медицинской помощи, в результате ДТП, несчастного случая на производстве и др. (с. 33-43 автореферата).

Одобрения заслуживает и сам подход автора к рассмотрению заявленной темы. Диссертант формирует и обосновывает с доктринальной точки зрения такую универсальную компенсационную модель, которая может быть использована во всех без исключения случаях причинения вреда здоровью. При этом, как и заявлено в положении № 2, выносимом автором на защиту, построение оптимального режима правового регулирования возмещения физического вреда базируется на общем представлении о его «возместимости», раскрываемом применительно к отдельным компонентам возмещения, правовым формам и способу компенсации, их сочетанию в частных системах возмещения (с. 15 автореферата).

Нельзя не согласиться с утверждением соискателя о том, что одной из актуальнейших проблем правового регулирования возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, является сужение критериев разумности и обоснованности возмещения дополнительно понесенных расходов на лечение (реабилитацию) потерпевшего до требования выбора самого дешевого из юридически доступных планов такого лечения (реабилитации) (с. 17 автореферата). Для того чтобы избежать постановки потерпевшего в худшее положение по сравнению с лицами, восстанавливающими поврежденное имущество, автор предлагает исходить из разумности выбора плана лечения или реабилитации, отдельных препаратов, изделий, видов услуг, оплата которых в заявленном размере оправдывает эффективное удовлетворение соответствующей потребности потерпевшего (положение № 7, выносимое на защиту). В целях обеспечения компенсированности утраченных способностей потерпевшего к труду и иной социально-полезной деятельности предложены также аргументированные подходы к толкованию критериев разумности и обоснованности при определении размера их возмещения (с. 16 автореферата).

Не умаляя достоинств работы, необходимо обратить внимание соискателя на ряд дискуссионных и требующих уточнения положений:

1) в работе обосновывается, что в объеме физического вреда необходимо различать: физический вред влияния – совокупность компонентов, обоснованных динамико-реляционными характеристиками повреждения здоровья и подлежащих абстрактной или конкретной экономической оценке; физический вред состояния – самостоятельную неэкономическую потерю, выражающуюся в общем снижении качества жизни потерпевшего из-за физической боли и неудобств, являющихся проявлениями такого повреждения (положение № 5, выносимое на защиту). Не отрицая теоретического значения пополнения категориального аппарата доктрины деликтного права этими терминами, нельзя не задаться вопросом об их правоприменительном, практическом значении. Означает ли данное положение, что в гражданском

законодательстве также должна использоваться приведенная терминология?
Если да, то следует ли говорить также о «физическом вреде» имуществу?

2) В положениях №№ 13-16, выносимых на защиту, диссертант определяет особенности оптимального правового режима возмещения физического вреда, причиненного в различных сферах жизнедеятельности. Представляется важным уточнить, следует ли из этого, что объем и порядок определения суммы возмещения в приведенных случаях все же будут отличаться от тех правил, которые обоснованы в гл. 3 диссертационной работы?

Сказанное в целом позволяет сделать вывод, что диссертация О.В. Колесниченко «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда» отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции). Соискатель – Колесниченко Ольга Викторовна – заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выражаю свое согласие на включение моих персональных данных в аттестационное дело соискателя Колесниченко О.В., их обработку, размещение и передачу третьим лицам в рамках деятельности диссертационного совета.

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Волгоградского института управления – филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент

 Елена Николаевна Агибалова

«20» февраля 2025 г.

Контактные данные:

Адрес: 400005, Волгоград, ул. им. Гагарина, д. 8, каб. 407

Телефон: +7 (8442) 24-17-39

Электронная почта: grajd-vlgr@ranepa.ru

