

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.418.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 10.12.2021 № 9

О присуждении Плешко Андрею Олеговичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Влияние внешнеполитических взглядов и деятельности Уинстона С. Черчилля на отношения между Великобританией и Россией в период 1914–1921 гг.» по специальности 5.6.2 – Всеобщая история принята к защите 03.09.2021 (протокол № 3) диссертационным советом 24.2.418.01 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского 6; приказ Минобрнауки России от 11 апреля 2021 г. № 105/нк.

Соискатель, Плешко Андрей Олегович, 8 октября 1989 года рождения. В 2012 г. соискатель окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ишимский государственный педагогический институт им. П.П. Ершова» по специальности «История». Обучался в аспирантуре Ишимского педагогического института им. П.П. Ершова (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» по специальности 07.00.03 Всеобщая история (новая и новейшая история) с 01.10.2012 по 30.09.2016. В настоящее время работает в государственном бюджетном учреждении города Москвы «Клуб «Огонек» в должности руководителя кружка «Шахматы».

Диссертация выполнена на кафедре истории, социально-экономических и общественных дисциплин Ишимского педагогического института им. П. П. Ершова (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет».

Научный руководитель – Синегубов Станислав Николаевич, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории, социально-экономических и общественных дисциплин Ишимского педагогического института им. П.П. Ершова (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Сагимбаев Алексей Викторович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений;

Хахалкина Елена Владимировна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», профессор, и. о. заведующего кафедрой новой, новейшей истории и международных отношений факультета исторических и политических наук

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», г. Калининград, в своем положительном заключении, подписанном Костяшовым Юрием Владимировичем, доктором исторических наук, профессором, председателем экспертной комиссии Института гуманитарных наук, и составленном Сергеевым Виктором Владимировичем, доктором исторических наук, профессором, членом экспертной комиссии Института гуманитарных наук, указала, что диссертация является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической

значимостью, отвечает требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Плешко Андрей Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 17 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5. В публикации автора отражены основные научные результаты по теме исследования, изложены теоретические выводы и практические рекомендации по изучаемой проблеме. Общий объем публикаций по теме диссертации – 7,9 п.л. (авторский вклад 7,67 п.л.).

Наиболее значимые научные публикации:

1. Плешко, А. О. Идея У. Черчилля о проведении Дарданелльской операции в качестве помощи России // Альманах Казачество. – 2019. – № 42. – С. 82–91. (0,62 п.л.)
2. Плешко, А. О. Роль У. Черчилля в решении «русского вопроса» на Парижской мирной конференции // Вестник Челябинского гос. университета. – 2015. – № 6 (361). – История. – Вып. 63. – С. 92–99. (0,64 п.л.)
3. Плешко, А. О. Политика Уинстона С. Черчилля в отношении России в 1918–1919 гг.: продвижение идеи активной поддержки антибольшевистских сил и интервенции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 1 (51): в 2 частях. – Ч. II. – С. 128–133. (0,62 п.л.)
4. Плешко, А. О. У. С. Черчилль и Д. Ллойд Джордж: два подхода к решению «русского вопроса» на Парижской мирной конференции // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Филологические и историч. науки, культурология. – 2014. – № 12. – С. 160–166. (0,87 п.л.)

Публикации полностью соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от: 1) д-ра ист. наук, профессора кафедры археологии и всеобщей истории исторического факультета института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» Щевелева Сергея Стефановича; 2) д-ра ист. наук, заведующего научно-исследовательским отделом книговедения Российской национальной библиотеки Патрушевой Натальи Генриховны; 3) д-ра ист. наук, заведующего кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДО «Ленинградский областной институт развития образования» Барыкиной Инны Евгеньевны; 4) канд. ист. наук, доцента, заведующего кафедрой истории России и документоведения ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет» Якубовой Лалы Алиевны; 5) канд. ист. наук, доцента кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Кротта Ивана Ивановича; 6) канд. ист. наук, доцента, старшего научного сотрудника кафедры новой и новейшей истории исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова».

Все отзывы положительные, были высказаны следующие замечания:

1. По хронологическим рамкам: можно было расширить до десятилетия 1911–1921 гг. в связи с тем, что Черчилль вступил в должность Первого лорда Адмиралтейства в 1911 г. (С. С. Щевелев);
2. Положительный отзыв без замечаний (Е. И. Барыкина);
3. Использовать труды военных историков Д. Ю. Козлова, Д. В. Лихарева и др., уделить внимание предыстории вопроса – острому англо-германскому морскому соперничеству (И. И. Кротт);
4. Относительная слабость первой главы диссертации о Дарданелльской операции (Н. Г. Патрушева);
5. Во второй части автореферата избыток неопределенных категорий «мало», «очень мало», «много», «многого» «одним из...» в кратком содержании параграфа 2.2. (Л. А. Якубова);
6. Вопрос логического построения и хронологии в положениях, выносимых на защиту; недостает положений по части Дарданелльской операции и по взаимодействию Черчилля с лидерами Белого движения (О. И. Агансон).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией в области внешней политики Великобритании первой половины XX столетия, в том числе с участием Уинстона Черчилля. Исследования А. В. Сагимбаева посвящены проблемам формирования нового миропорядка в контексте колониальной стратегии Великобритании после завершения Первой мировой войны. Е. В. Хахалкина исследует различные аспекты Версальско-Вашингтонской системы международных отношений. Ведущая организация, БФУ им. Канта, широко известна фундаментальными исследованиями в области дипломатии Англии и России; истории международных отношений во время Первой мировой войны, британских военно-политических стратегий первой половины XX в.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана гипотеза о причинах формирования антибольшевистских взглядов британского политика У. Черчилля, которые не могли быть обусловлены исключительно личными мотивами: британский политик опасался послевоенного союза Германии, России и Японии, представлявшего собой враждебный по отношению к Великобритании, Франции и США военно-политический блок, что нарушило бы «баланс сил» в Европе;

предложен оригинальный подход к изучению взглядов и деятельности Уинстона Черчилля, заключающийся в рассмотрении проблемы с опорой на архивные документы из сборников «Документы Черчилля» М. Гилберта (6-й, 7-й, 8-й, 9-й, 10-й тома); подвергнутые научному анализу как ранее опубликованные, так и впервые переведенные автором с языка оригинала документы позволили получить новые результаты;

доказано значительное влияние британского политика Уинстона Спенсера Черчилля на внешнюю политику Великобритании в отношении России в период 1914–1921 гг., связанное с высокими должностями У. Черчилля внутри британского истеблишмента и его специфическими взглядами на большевизм;

введена корректировка традиционного представления о взглядах и деятельности У. Черчилля в отношении России в 1914–1921 гг., сложившегося в отечественной историографии; показана перспективность изучения «русской

политики» У. Черчилля для понимания преемственных аспектов международных отношений России и стран Запада.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что в период 1914–1921 гг. взгляды У. Черчилля в отношении России претерпели значительные изменения; именно на данном этапе своей политической биографии Уинстон Черчилль сложился как противник большевизма, впоследствии поставивший мир перед главным «достижением» внешней политики в отношении СССР – «холодной войной»;

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс взаимодополняемых подходов: цивилизационный подход, мир-системный анализ, субъектно-деятельностный подход на основе принципа историзма в неоклассической трактовке в сочетании с рядом общенаучных, специально-исторических и статистических методов;

изложены доказательства воздействия политической обстановки в России, связанной с преобразованиями на территории бывшей Российской империи, на видоизменение взглядов У. Черчилля, указаны факторы, оказавшие наибольшее влияние на формирование устойчивых взглядов британского политика в отношении России (1917–1918 гг.);

раскрыты противоречия в политических линиях У. Черчилля и Д. Ллойд Джорджа по отношению к «русской политике», отслежен процесс эскалации конфликта в Кабинете министров Великобритании (1920 г.) и разрешение его в пользу премьер-министра;

изучены мотивы политической деятельности У. Черчилля по организации интервенции в Россию в рамках внешней политики Великобритании и конкретные шаги по продвижению идеи союзной интервенции на заседаниях Парижской мирной конференции (1919 г.); выявлены факты интенсивной переписки У. Черчилля с лидерами Белого движения (1919–1920 гг.);

произведена модернизация существующего стереотипного мнения о британском политике, сформировавшегося вследствие идеологического давления советского политического режима; проведено разделение взглядов У. Черчилля «на Россию вообще» на две составляющие: а) взгляды на большевизм и б) отношение к русскому народу; на основе такого подхода выведены заключения, расходящиеся с

результатами предыдущих исследований; переосмыслено восприятие У. Черчилля: от «заклятого врага русского народа» до деятельного политика, осуществляющего реальные шаги по поддержке Белого движения, в котором он видел спасение России, и готового принять участие в написании Конституции России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены новые критерии оценки взглядов У. Черчилля; выявлены новые факты его политической биографии и мотивации политической деятельности в период 1914-1921 гг.;

определены перспективы развития темы с учетом полученных данных об истинных причинах негативного отношения У. Черчилля к большевистскому правительству и методам советского руководства; рекомендовано учитывать противоречивость взглядов британского политика в дальнейших исследованиях британо-российских отношений;

создана эффективная модель применения полученных результатов и система практических рекомендаций по изучению роли личности в истории;

представлены предложения по дальнейшему внедрению результатов исследования в целях совершенствования механизма научного познания в области отношений Великобритании и России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых эмпирических данных и исторических фактах; обоснование основных положений и выводов опирается на репрезентативную базу: историографический корпус предыдущих исследований и широкий комплекс источников – архивных документов из личного архива Черчилля и шести российских архивов;

идея исследования базируется на обобщении опыта предыдущих исследований и критическом анализе данных с использованием современных исследовательских технологий и неоклассических методов науки; применении принципа историзма и субъектно-деятельностного подхода;

использовано сравнение авторских результатов и данных, полученных ранее в исследованиях по рассматриваемой проблематике; авторский подход, реализованный с опорой на источниковый корпус англоязычных архивных

документов, позволил точно определить момент зарождения враждебной по отношению к большевизму позиции У. Черчилля и отследить видоизменение его внешнеполитических взглядов в отношении России; предыдущие исследователи на этом аспекте не фокусировались;

установлено идейное совпадение отдельных результатов и выводов с данными, представленными в русско- и англоязычных независимых источниках по сходной тематике;

применены современные методы ведения научной деятельности: поисковые системы, международные линии и способы обмена печатными и электронными изданиями посредством «Amazon», современные цифровые способы получения и обработки информации, методики контент-анализа информации, проверки грамотности и оригинальности текстов.

Личный вклад соискателя состоит в:

работе в российских архивах и изучении англоязычных документов из Архива Черчилля в Кембридже, сопоставлении материалов российской и зарубежной прессы, прочтении внушительного массива мемуаров;

классификации и систематизации обширного корпуса зарубежных и отечественных опубликованных трудов по теме и наиболее значимых российских и переведенных на русский язык изданий XXI в. об У. Черчилле;

введении в научный оборот ранее не задействованных источников;

публикационной активности соискателя и участия в русскоязычном издании шеститомника «Мировой кризис» У. Черчилля в качестве редактора.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы:

1. Чем можно объяснить отсутствие интереса британских историков к проблеме влияния взглядов У. Черчилля на взаимоотношения Великобритании и России во время интервенции? (Пашин С.С.). *Ответ:* Британские историки проявляли интерес к схожей проблематике, например, Клиффорд Кинвиг и Дэмиан Райт, монографии которых указаны в диссертации и посвящены событиям британской интервенции 1918–1920 гг. Однако оба этих труда фокусируются на военной стороне вопроса, уделяя недостаточное внимание политической составляющей этого предприятия.

2. Более политкорректно употреблять названия «Россия» и «русский народ», учитывая, что после распада Российской империи образовались многие национальные государства и на обширной территории проживал не только русский народ. (Ярков А.П.). *Ответ:* Термин «Россия» употреблялся в обозначении общей территории, которая в изучаемый период принадлежала российскому государству, термин «русский народ» – аналогично. Однако согласимся, что следовало дать отдельное пояснение.

3. Существует ли в «Документах Черчилля» свидетельства обсуждения судьбы семьи Николая II после свержения? И как У. Черчилль относился к независимости частей бывшей Российской империи после 1918 г., таких как Украина, Польша, Финляндия и так далее? (Фокин А.А.). *Ответ:* Обсуждения судьбы семьи Николая II конкретно в «Документах Черчилля» обнаружено не было, однако британский политик неоднократно высказывался с сожалением о судьбе российского монарха. К вопросу о независимости частей бывшей Российской империи У. Черчилль относился положительно, если эти новообразовавшиеся государства предлагали помощь в борьбе с большевизмом. У. Черчилль также склонял белых лидеров признавать независимость, например, Финляндии, когда она предлагала помощь антибольшевистским силам в Гражданской войне.

4. В выступлениях У. Черчилля после Октябрьской революции 1917 г. часто звучит риторика «возрождения России», а какая риторика относительно России преобладала в его выступлениях во время Первой Мировой войны? *Ответ:* Во время Первой Мировой войны в выступлениях У. Черчилля относительно России неизменно звучало восхищение русским народом и русской армией; то же самое звучит в известном поздравлении русского народа с Новым годом от У. Черчилля в 1915 г. и шестом томе его мемуаров под названием «Восточный фронт». Но У. Черчилль также постоянно с сожалением отзывался о политическом и военном руководстве Российской империи, которое сводило «на нет» усилия доблестной армии.

5. Создалось впечатление, что диссертант идеализирует образ У. Черчилля, в то время как ярко заметна противоречивость доктрин британского политика по отношению к его действиям. Считаю, что этому недостаточно уделено внимание в автореферате. (Кружинов В.М.). *Ответ:* Противоречивость политической

аргументации У. Черчилля по вопросу отношения к России рассматривалась с самого начала исследования. Первая научная статья автора от 2012 г. так и называется: «Противоречивость политической аргументации У. Черчилля на примере экспедиции британских войск в Сибирь (1918–1919 гг.)». Эта противоречивость и стала причиной исследовательского интереса автора работы к заявленной теме.

6. У. Черчилль в исследовании предстает монолитной фигурой, как будто его риторика в отношении России не ослабевала независимо от того, какое положение в Кабинете министров он занимал. Возможно ли отследить какое-то изменение? (Агапов М.Г.). *Ответ:* У. Черчилль уделял достаточно много внимания России, вне зависимости от занимаемого им положения. К примеру, когда У. Черчилль в 1915 г. занял должность-синекуру Канцлера герцогства Ланкастерского и по факту был отстранен от руководства Дарданелльской операцией, внимание к проблемам в России в его выступлениях ничуть не уменьшилось. Единственное, что можно отметить, – в период политической отставки, когда У. Черчилль командовал батальоном на Западном фронте в 1916 г., судя по документальным свидетельствам, его интерес к событиям в России ослабел.

7. Интересно узнать больше о молодости У. Черчилля, как формировалась его личность и как он стал именно таким политиком, каким мы его знаем. (Шилов С.П.). *Ответ:* Разработка темы в сторону нижней границы исследования ведется. Есть предположение, что взгляды У. Черчилля, которые привели к его противоборствующей позиции относительно большевизма, берут свои истоки в том времени, когда британский политик занимал пост министра внутренних дел Великобритании и неоднократно сталкивался с проблемами рабочего класса.

На заседании 10.12.2021 диссертационный совет принял решение присудить Плешко Андрею Олеговичу ученую степень кандидата исторических наук за исследование актуальной проблемы, имеющей значение для развития исторической науки и британо-российских отношений.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек (очно – 15 человек, дистанционно – 3 человека), из них 6 докторов наук по специальности 00.07.03 – Всеобщая история (новая и новейшая

история), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0.

Председатель
диссертационного совета

д-р ист. наук, профессор



Кондратьев Сергей Витальевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

канд. ист. наук, доцент



Фокин Александр Александрович

10.12.2021