

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.418.01, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 27.05.2022 № 7

О присуждении Корженевскому Константину Брониславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Национально-территориальное размежевание между Сибирью и Казахстаном в 1917-1936 гг.» по специальности 5.6.1 – Отечественная история принята к защите 21.03.2022 (протокол № 4) диссертационным советом 24.2.418.01, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского 6; приказ Минобрнауки России от 11 апреля 2021 г. № 105/нк.

Соискатель, Корженевский Константин Брониславович, 20 сентября 1989 года рождения в 2017 г. окончил магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижневартровский государственный университет» по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (направленность программы «Отечественная история»). С 2017 по 2020 гг. обучался в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижневартровский государственный университет» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология (направленность программы «Отечественная история»). В настоящее время работает на кафедре истории России и документоведения федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Нижневартовский государственный университет», в должности старшего преподавателя». С 25 мая 2022 г. работает по совместительству в лаборатории междисциплинарных исследований пространства федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», в должности лаборанта-исследователя.

Диссертация выполнена на кафедре истории России и документоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижневартовский государственный университет», Министерство науки и высшего образования.

Научный руководитель – Цысь Валерий Валентинович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и документоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижневартовский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Киселева Дина Ахметжановна, доктор исторических наук, профессор, Институт российской истории Российской академии наук, главный научный сотрудник Центра истории народов России и межэтнических отношений;

Каменских Михаил Сергеевич, кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук», старший научный сотрудник Отдела истории, археологии и этнографии,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», г. Чебоксары, в своем положительном заключении, подписанном Зыкиной Алевтиной Петровной, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой отечественной истории, и составленном Ялтаевым Дмитрием Анатольевичем, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории России, указала, что диссертационное исследование является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых

степеней», а ее автор Корженевский Константин Брониславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано – 25 работ, из них в рецензируемых научных изданиях – 5. В публикациях автора отражены основные научные результаты по теме исследования, изложены теоретические выводы и практические рекомендации по изучаемой проблеме. Общий объем публикаций по теме диссертации – 9,4 п.л. (авторский вклад 9,1 п.л.).

Наиболее значимые научные публикации:

1. Корженевский, К. Б. Разграничение Омского уезда между Омской и Акмолинской губерниями в 1921-1922 гг. / К. Б. Корженевский // Вестник Нижневартковского государственного университета. – 2018. – № 4. – С. 25-33. (0,5 п.л.)
2. Корженевский, К. Б. Формирование административно-территориальной системы РСФСР в первой половине 1920-х гг. (на примере районирования западносибирских губерний) / К. Б. Корженевский // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 439. – С. 142-146. – DOI 10.17223/15617793/439/18 (0,3 п.л.)
3. Корженевский, К. Б. Формирование разграничительной линии между Казахстаном и Сибирью в 1920-х - начале 1930-х годов (на примере Черлакского района) / К. Б. Корженевский // Научный диалог. – 2020. – № 2. – С. 369-383. – DOI 10.24224/2227-1295-2020-2-369-383 (0,9 п.л.)
4. Корженевский, К. Б. Территориальное разграничение между Алтайской, Омской и Семипалатинской губерниями в 1925 году / К. Б. Корженевский // Научный диалог. – 2021. – № 5. – С. 371-383. – DOI 10.24224/2227-1295-2021-5-371-383 (0,8 п.л.)
5. Корженевский, К. Б. Территориальное размежевание между Сибирским краем и Уральской областью в 1923-1926 годах / К. Б. Корженевский // Научный диалог. – 2021. – № 9. – С. 365-384. – DOI 10.24224/2227-1295-2021-9-365-384. (1,3 п.л.)

Публикации полностью соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от: 1) канд. ист. наук, доцента, ведущего научного сотрудника научно-исследовательского отдела БУ ХМАО-Югры «Обско-угорского института прикладных исследований и разработок» Ершова Михаила Фёдоровича; 2) д-ра ист. наук, профессора кафедры «Государственно-правовых дисциплин» АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС» Митрофанова Виктора Владимировича; 3) д-ра ист. наук, профессора кафедры социально-гуманитарного образования БУ ВО «Сургутский государственный педагогический университет» Гололобова Евгения Ильича.

Все отзывы положительные, были высказаны следующие замечания:

1. В ряде случаев, не вполне корректные высказывания о вынужденных уступках, вынужденных мерах со стороны большевиков по предоставлению прав народам России; отсутствие в работе комплекса теоретических построений европейской социал-демократии начала XX в. (М.Ф. Ершов);
2. Вопрос о верхней границе хронологических рамок исследования; замечание к названию работы о равенстве географического названия «Сибирь» и политического института – государства (автономии) Казахстан (В.В. Митрофанов);
3. Положительный отзыв без замечаний (Е.И. Гололобов).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией в области национальной политики большевиков в первые десятилетия становления советского государства. Исследования Д.А. Киселевой посвящены изучению истории Казахстана, движению Алаш и становлению казахской государственности. М.С. Каменских исследует различные аспекты реализации национальной политики советской власти на Урале. Ведущая организация, ЧГУ им. И.Н. Ульянова, достаточно широко известна фундаментальными исследованиями в области национальной политики большевиков, национально-государственного строительства в Поволжье в 1920-е – 1930-е гг., становлению и развитию Чувашской АССР.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** научная идея, что национально-территориальное размежевание в северо-восточной части Казахской автономии в 1917-1936 гг. проходило под влиянием комплекса многообразных факторов, среди которых определяющее значение имели национальный состав приграничных территорий, направление и характер их экономических связей, народное волеизъявление, география; под непосредственным руководством и с организационной помощью центральных властей, которые в большинстве спорных случаев поддерживали аргументацию представителей автономии;

**доказана** перспективность дальнейшего изучения процесса национально-территориального размежевания в 1920-е – середине 1930-х гг., предполагающая рассмотрение и анализ комплекса разнообразных источников с опорой на архивные документы;

**создана** возможность для обоснования правомерности и исторической обусловленности существующей между Россией и Казахстаном государственной границы на ее северо-восточном участке.

**Теоретическая значимость** исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в числе которых историко-системный, историко-типологический, синтетический проблемно-исторический;

**доказано**, что в течение 1917-1936 гг. формирование административно-территориальных границ между РСФСР и Казахстаном проходило под влиянием как идеологических постулатов большевиков, так и практических задач, связанных с необходимостью удержания власти и построения социализма;

**раскрыты** противоречия, разделявшие региональные и центральные власти по вопросу разграничения спорных районов, мотивы, которыми руководствовались при решении споров в пользу той или иной стороны конфликта;

**проведена** работа по реконструкции процесса обсуждения и согласования проблем, касающихся спорных пограничных территорий между Казахской автономией и сибирской территорией РСФСР.

**Значение** полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработаны и внедрены** положения, выводы, новые факты о ходе и итогах национально-территориального размежевания между Казахской автономией и Сибирью в период 1917-1936 гг.;

**рекомендовано** учитывать специфику разграничительных процессов при создании работ по истории административно-территориального устройства Сибири и Казахстана; выявлен потенциал применения полученных в ходе исследования результатов организациями, занимающимися урегулированием пограничных споров и конфликтов;

**предложен** эффективный инструментарий по изучению важнейших аспектов межгосударственных отношений на постсоветском пространстве;

**представлены** рекомендации по внедрению результатов исследования в целях совершенствования механизма научного познания в области отношений России и Казахстана.

**Оценка достоверности** результатов исследования выявила:

**теория** построена на проверяемых эмпирических данных; основные положения и выводы обоснованы и опираются на репрезентативную базу: анализ достижений историографии; широкий комплекс источников, включая материалы семи российских и трех казахстанских архивов; современные методики сбора и изучения информации, что позволило получить обоснованные научные результаты;

**идея** опирается на обобщение опыта предыдущих исследований и тщательный анализ разнообразных исторических источников по заявленной проблеме;

**установлено**, что полученные автором результаты достигнуты с учетом выводов и положений отечественной и зарубежной историографии, при этом отличаются новизной подходов, глубиной анализа и объемом используемого материала.

**Личный вклад** соискателя состоит в:

**постановке** научной проблемы и создании соответствующей ей структуры диссертации;

**работе** в архивах России и Казахстана, позволившей выявить, собрать и обработать комплекс источников по теме исследования, необходимых для решения поставленных задач;

подготовке научных публикаций, отражающих основные результаты выполненного исследования.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы:**

Профессор Кононенко Анатолий Анатольевич отметил, что являлся членом экспертной группы и у него возник ряд вопросов. Он обратил внимание, что одна из работ предшественников диссертанта «Национально-территориальное размежевание Сибири и Казахстана в 1919-1922 гг.» Малышевой М.П. В связи с этим возник вопрос, а чем работа диссертанта отличается от работы Малышевой принципиально.

Профессор Сушко Алексей Владимирович отметил, что диссертант говорит о казахах и Казахстане, которых еще фактически не существовало. В связи с этим он попросил уточнить, не правильнее ли говорить о киргизах и Киргизской республике.

Профессор Московкин Владимир Васильевич отметил, что в названии работы речь идет о размежевании между Сибирью и Казахстаном, а в территориальных рамках о Западной Сибири. В связи с этим, Владимир Васильевич спросил диссертанта, не логично бы было в названии написать, не Сибирь, а Западная Сибирь.

Профессор Скипина Ирина Васильевна попросила уточнить диссертанта, различает ли он географические и политические понятия, и есть ли какой-то понятийный аппарат в представленной работе.

Профессор Кондратьев Сергей Витальевич задал вопрос, связанный с субъектностью. Он, комментируя свой вопрос, сказал, что с 1917 по 1936 годы, наверное, происходили и институциональные перемены, и с кем договаривались в 1917 году, а с кем в 1936 – это должны были быть разные люди. Так же он отметил, что этот вопрос связан и со структурой Казахстана, ведь известно, что структура была жузовая, поэтому, когда говорится о национальной интеллигенции, то нужно уточнить о какой национальной интеллигенции. Что за такая казахская национальная интеллигенция, например, в 1920-м году, кто там преобладал.

Соискатель Корженевский Константин Брониславович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

Отвечая на первый вопрос, Константин Брониславович пояснил, что труд Малышевой М.П., вышедший в 1999 году является одной из первых серьезных работ, посвященных размежеванию Сибири с Казахстаном. Однако, хронологические рамки ее исследования, с 1919 по 1922 годы довольно узкие, охватывают только ранний период размежевания, при этом, затрагивая вопросы разграничения автономии и определения границ с Сибирью в отношении уездов Акмолинской области и Семипалатинской области. Соискатель отметил, что в работе Малышевой, например, не затрагивается переход к Петропавловскому уезду волостей Ишимского уезда Тюменской губернии, который происходил в этот же период, в 1921 – 1922 годах. Труд Малышевой, он посвящен наиболее раннему периоду размежевания. В то же время, процессы дальнейшего размежевания, которые проходили достаточно долгий период отражены в диссертации. Автор в своей работе опирался на архивные источники, однако их круг в какой-то мере ограничен, не используются материалы архивов Северо-Казахстанской области, Алтайского края, немногочисленны отсылки к архиву Омской области (архивы, расположенные на тех территориях, которые попали непосредственно под процесс размежевания). Соискатель утверждал, что в диссертации дается материал, основанный на более широком круге архивных материалов, приводятся материалы, как центральных, так и местных архивов (Омского, Петропавловского, Новосибирского, Алтайского). Охвачен более широкий круг источников. В целом, исследование Малышевой является очень важным трудом, но ограничивается как временными рамками, так и территориальными, т.е. является узконаправленным исследованием, в котором отражена лишь определенная часть процесса разграничения Сибири и Казахстана. То есть она узконаправленна.

По второму вопросу соискатель ответил, что может сложиться впечатление, что в определенный период неуместно использовать этот термин, стоило бы использовать термины «Киргизская автономия», «Киргизия». Но, в данном случае, казахский народ и автономия несколько раз в 1920-х – 1930-х годах меняли своё наименование, вплоть до июня 1925 г. автономия именовалась Киргизской, повсеместно использовался термин «Киргизстан». Жители назывались киргизами,



еще в дореволюционное время киргиз-кайсаками. Далее, с июня 1925 по февраль 1936 г. – Казакской АССР с твердым «к». И только после 5 февраля 1936 – Казахской республикой. Вследствие этого, для устранения путаницы в названиях народа и республики, используется термин «Казахстан». Это приемлемо. Соискатель заметил, что термин «Казахстан», применительно к периоду существования Казахской автономии используется повсеместно, как учеными республики Казахстан, так и отечественными исследователями. Также он отметил, что можно конечно говорить о Киргизии, но тогда очень легко запутаться. Константин Брониславович, подчеркнул, что в самой работе отражены все эти изменения, об этом говорить. Вплоть до лета 1925 года, в работе пишется как о Киргизии и о киргизах, далее о казаках и Казакской АССР, а сам термин «Казахстан» используется в более широких формулировках, во введении и заключении.

Давая ответ на третий вопрос, соискатель отметил, что если говорить о Западной Сибири и Сибири в целом, то может сложиться впечатление, что здесь как раз говорится и о Тюмени, которая входит в Западную Сибирь и о Тобольском Севере. Однако, здесь имеется ввиду именно Сибирь, которая находилась под контролем Сибревкома, поэтому в отношении географического, Западная Сибирь у нас означает и территорию Омской губернии того периода, и Алтая, и северные территории Казахстана. Соискатель уточнил, что, в данном случае, говорится о сибревкомовской Сибири в целом, не затрагивая Тюменской губернии, потому что иначе придется немножко сдвигаться территориально. Потому что Тюменская губерния вошла у нас 1923 году в Уральскую область, а это уже Урал. С этим, в том числе и связано.

По четвертому вопросу соискатель ответил, что в самой работе даётся информация о том, что понимается под Сибирью и под Казахстаном, добавив, что понятия не расписаны, и между ними ставится тождество.

Отвечая на пятый вопрос, Константин Брониславович отметил, что наиболее острые проблемы возникали в начальный период размежевания, в первой половине 1920-х гг. Соискатель утверждал, что здесь, как раз активно продвигали интересы

выходцы из Алаш-Орды. Они были реабилитированы советским руководством. Их и поставили во главе Казахстана. Тот же самый Букейханов, руководитель, лидер, создатель партии Алаш, непосредственно принимал участие в заседаниях в Москве. Он состоял в Киргизском ревкоме, и в 1919 и 1920 годах принимал непосредственное участие в различных заседаниях по определению границ Казахстана. Были проекты советского руководства объединить казахскую территорию с башкирской территорией. Букейханов отстаивал независимое существование в составе отдельной автономии. Соискатель выделил Мендешева Сейткали, первого председателя КирЦИК с 1920 по 1925 годы, который курировал вопросы размежевания с Сибирью, участвовал в составе чрезвычайной полномочной комиссии КирЦИК по приему и организации управления Семипалатинской и Акмолинской губерний в 1921 году. Присутствовал и активно продвигал позицию Казахстана в заседаниях смешанной комиссии по разделению Омского уезда в 1921-1922 годах. Был активным сторонником оставления Иртышского экономического района, в составе автономии, будучи председателем Казахского ЦИК. Далее он выделил Мурзагалиева, который входил в состав Военно-революционного комитета по управлению Киргизским краем, возглавлял Совет народных комиссаров Казахской автономии в 1921—1922 годах, полномочный представитель Киргизской АССР при Народном комиссариате по делам национальностей с 1923 года. Он участвовал, будучи на местах и в центре, в разработке и обсуждении проектов административно-территориальных изменений, районирования. Соискатель отметил Айтиева, который активно участвовал, наряду с Мендешевым в проведении северной границы в 1921 – 1922 годах, был председателем центральной административной комиссии КазЦИК. Также он отметил, что фамилий много, много тех, кто принимал непосредственное участие. Константин Брониславович подвел итог, что если говорить о начальном процессе размежевания, то здесь можно утверждать, что были определенные личности, которые отстаивали позицию со стороны Сибири и со стороны Казахстана. Однако, советская действительность имела такую отличительную черту, как коллективное принятие решений. Зачастую делегаты, которые приезжали и заседали в каких-то

комиссиях, уже имели четкие представления и озвучивали решения, которые были приняты ранее. То есть, это не было личным мнением, а вот именно в начальный период размежевания, можно говорить о том, что были интересы, которые отстаивали определенные личности Казахстана.

На заседании 27.05.2022 диссертационный совет принял решение, за проведенное исследование, имеющее значение для развития исторической науки, присудить Корженевскому Константину Брониславовичу ученую степень кандидата исторических наук.

По причине технических неполадок во время проведения электронного голосования по присуждению ученой степени, не позволивших обеспечить принятие диссертационным советом решения в соответствии с требованиями Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, было проведено повторное электронное голосование после устранения технических неполадок.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек (очно – 15 человек, дистанционно – 4 человека), из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 3.

Председатель  
диссертационного совета  
д-р ист. наук, профессор



Кондратьев Сергей Витальевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
канд. ист. наук, доцент

Фокин Александр Александрович

27 мая 2022 г.