

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор ФГАОУ ВО

«Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта»

Демин М. В.

16 ноября 2021 г.

ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Плешко Андрея Олеговича «Влияние внешнеполитических взглядов и деятельности Уинстона С. Черчилля на отношения между Великобританией и Россией в период 1914–1921 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история в диссертационный совет Д 24.2.418.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук, на соискание ученой степени кандидата исторических наук при ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертационная работа Андрея Олеговича Плешко является оригинальным самостоятельным исследованием. Избранная соискателем тема имеет *научную актуальность и значимость* для изучения англо-русских отношений в переломное время Первой мировой войны и революционной трансформации в ведущих странах мира. В этот период влияние на внешнеполитический курс Соединенного Королевства оказывала заметная фигура Уинстона С. Черчилля. Тогда еще молодой политик, он сумел встроить в официальную внешнеполитическую линию Великобритании собственные воззрения на ее взаимоотношения с восточным союзником.

Истории хорошо известна позиция У. Черчилля по отношению к России, которую он четко сформулировал, выступая в 1946 г. в Фултоне. А.О. Плешко предпринял в

целом удачную попытку выяснить причины появления столь непримиримых антибольшевистских взглядов выдающегося британского политика, что способствует лучшему пониманию вектора развития отношений между двумя государствами во второй половине XX века и в наши дни.

Автор формулирует *актуальность исследования* в пяти пунктах, среди которых можно особо выделить четвертый, где подчеркивается необходимость пересмотра сложившейся в советское время негативной оценки деятельности У. Черчилля по отношению к России в рассматриваемый период. Диссертанту удалось показать серьезную эволюцию его отношения к России в период 1914–1921 гг. и провести различие между взглядами британского политика на Россию в целом и политику большевиков, в частности. Такое разделение и подробное изучения взглядов и деятельности У. Черчилля в период его становления как противника коммунизма задает основу для понимания его будущей политики в отношении советского государства.

Объект и предмет диссертационного исследования А. О. Плешко, его территориальные и хронологические рамки обоснованы и вполне соответствуют выбранной теме. Вместе с тем после ознакомления с текстом диссертации возникает вопрос об их расширении в будущем. Определенно представляет научный интерес дальнейшая трансформация взглядов У. Черчилля в отношении России в период после 1921 г.

Сформулированные в диссертации *цель и задачи* соотносятся между собой и вполне соответствуют теме, объекту и предмету исследования. Не оспаривая их по существу, следует все же обратить внимание на громоздкость формулировки цели и излишнюю дробность задач – 9 задач по количеству параграфов в тексте диссертации. Причем формулировки задач почти полностью дублируют названия параграфов.

Научная новизна работы А. О. Плешко состоит в том, что в ней предлагается отличающийся от распространенного в исторической литературе ракурс изучения истории отношений между Великобританией и Россией – через призму взглядов и политической практики одного из наиболее известных представителей британского истеблишмента.

Научную новизну и достоверность диссертации также придает использование разнообразной *источниковой базы*. Помимо опубликованных источников она включает материалы шести отечественных архивов (АВПРИ, АВПРФ, РГВИА, ГАРФ, РГАЭ, РГАВМФ) и, что особенно важно, обширный корпус документов У. Черчилля. Все они подробно представлены в обзоре источников. Вместе с тем напрашивается к диссертанту вопрос: почему он не привлек парламентские дебаты? Тогда не пришлось бы к ним обращаться через вторые и третьи руки.

Рецензируемая диссертационная работа основана на внушительной *историографической основе*, насчитывающей 156 трудов российских и зарубежных авторов, что является еще одним свидетельством достоверности и научной обстоятельности исследования внешнеполитических взглядов молодого У. Черчилля в аспекте взаимоотношений с Россией. В обзоре использованной литературы А. О. Плешко корректно оценивает вклад историков в изучение диссертационной проблематики, аргументированно характеризует историографические этапы (за исключением первого, начало которого, видимо, следует относить с учетом хронологических рамок диссертации к 1914 г., а не к 1910 г.).

Структура работы построена по комбинированному проблемно-хронологическому принципу. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает по три параграфа, заключения, списка источников и литературы, а также двух приложений, содержащих картографический материал и список из 222 документов Черчилля, использованных в диссертации. Структурная стройность, логичность и последовательность исследования облегчает восприятие материала.

В целом, вводная часть рецензируемой работы (с. 4-38) содержит все необходимые компоненты. Кроме отмеченных выше она включает положения, выносимые на защиту, разделы о методологии и методах исследования, о теоретической и практической значимости работы, а также об апробации результатов. Все они составлены корректно и не вызывают принципиальных замечаний.

Первая глава диссертации А. О. Плешко (с. 39–91) посвящена эволюции взглядов У. Черчилля в период Первой мировой войны, Февральской и Октябрьской революций, а также относительно Брест-Литовского мирного договора. В первом параграфе диссертант рассматривает идею У. Черчилля о проведении Дарданелльской операции

1915–1916 гг. как действенную помощь Британии ее восточному союзнику. В захвате проливов Босфор и Дарданеллы Первому лорду Адмиралтейства виделась перспектива возобновления черноморского пути сообщения с Россией и восполнения вооружений русской армии. Успех предприятия мог способствовать перелому в ходе Первой мировой войны в пользу Антанты. Автор разносторонне подходит к изучению вопроса – рассматривает как военный, так и политический аспекты Дарданелльской операции, создает полную картину происходящих событий и роли в них У. Черчилля.

Во втором параграфе (с. 60-74) дано описание отставки и вынужденного перерыва в политической карьере Черчилля после провала Дарданелльской операции и его пребывания на фронте в 1916 г. Наибольший научный интерес в ракурсе заявленной темы представляет третий параграф (с. 74–91), посвященный влиянию на мировоззрение У. Черчилля революционных событий в России и ее выхода из войны. Автору удалось подробно, буквально по месяцам, проследить динамику изменения взглядов британского политика на Россию, а также определить время их коренного перелома – лето 1918 г. (с. 90).

Во второй главе (с. 92–139) А. О. Плешко акцентирует внимание на политических шагах У. Черчилля, которые он предпринимал на заседаниях Кабинета министров и сессиях Парижской мирной конференции для продвижения идеи активной помощи антибольшевистским силам в России.

В первом параграфе (с. 98–109) выделяется фактор произошедшего в мае 1918 г. мятежа Чехословацкого корпуса, который дал Черчиллю дополнительный веский аргумент в пользу поддержки сил, сражавшихся против Советов. Здесь же освещено начало серьезных трений в правящих кругах Великобритании по вопросу интервенции.

Во втором параграфе (с. 109-122) автор уделяет пристальное внимание участию У. Черчилля в работе Парижской конференции, на которую он отправился для формирования союзнической политики в отношении в России. Этот эпизод хорошо знаком по трудам историков, однако А. О. Плешко удалось дополнить его новыми подробностями и более детально, вплоть до дней и часов, представить позицию и действия У. Черчилля – отчасти благодаря письмам британского политика, которые так и не были отправлены, но отлично демонстрируют всю неоднозначность сложившейся ситуации в политике Антанты по отношению к России.

В третьем параграфе главы (с. 122–137) диссертант обращается к важному вопросу политического признания союзниками антибольшевистских сил под предводительством адмирала А. В. Колчака. Признание Антанты, конечно, имело мощный политический эффект в виде срыва всех попыток мирного урегулирования противоречий внутри России, однако автор справедливо отмечает, что такая мера запоздала и была принята, когда силы сибирских армий были уже на исходе.

Третья глава диссертации (с. 140–198) представляется наиболее удачной. В ней автор делает акцент на нарастающем противостоянии политических линий У. Черчилля и группы политиков во главе с премьер-министром Д. Ллойд Джорджем. На основе анализа документов – переписки политиков, а также протоколов заседания британского кабинета министров – А. О. Плешко удалось показать, насколько неудержимым было желание У. Черчилля «покончить с властью Советов» в России.

В первом параграфе (с. 140–156) раскрываются новые подробности о тех методах, которыми пользовался британский политик для продавливания своей линии. Осуществляется глубокий научный анализ острой дискуссии между У. Черчиллем и Д. Ллойд Джорджем, системных идеологических противоречий между ними.

Особый интерес в содержании третьей главы вызывает переписка У. Черчилля с белыми генералами (с. 166, 170–173, 174, 175, 178, 181, 190), где военный министр Великобритании открыто убеждает русских командующих в том, что он будет оказывать им помощь до последней возможности и старается всячески вселить в них веру в скорую победу над большевиками. И это в тот момент, когда белые армии уже начали отступление на всех фронтах.

В финальном параграфе (с. 181–198) У. Черчилль предстает оказавшимся практически «не у дел» – британские войска покинули Россию, а Д. Ллойд Джордж осторожными, но верными шагами двигает британскую внешнюю политику на поиск экономического сотрудничества с Советской Россией. Однако благодаря детально изученным материалам из документов У. Черчилля выясняется, что даже в практически безнадежных условиях британский политик не ослабил свой напор и противодействовал перспективе британо-советского сотрудничества, находя все новые аргументы для срыва начавшихся переговоров. Эта страница биографии британского

политика – период переговоров об экономическом сотрудничестве между двумя государствами – крайне редкий сюжет в российских исследованиях.

В заключительной части своей работы (с. 199–203) диссертант подытоживает представленный в главах материал. Он указывает на сложность произошедших в мире в изучаемый период процессов и на изменение под их воздействием позиции У. Черчилля в отношении России. В очередной раз автор подчеркивает, что взгляды и деятельность британского политика следует разделять на две составляющие: «по отношению к России в целом» и «по отношению к советской власти» (С. 200). По мнению А. О. Плешко, этот вывод является одним из важных результатов исследования и его следует учитывать при последующем изучении влияния политики У. Черчилля на взаимоотношения Великобритании и России.

В целом рецензируемую диссертационную работу отличает грамотная постановка проблем, сбалансированная структура, хронологическая точность изложения, полнота источников, обширный список литературы и отчетливая взаимосвязь выводов, сформулированных по каждой из трех глав и в заключении, с поставленными задачами.

Личный вклад А. О. Плешко в разработку научной проблемы и репрезентативность сделанных им выводов не вызывает сомнений.

Вместе с тем, в качестве рекомендаций для совершенствования диссертационной работы в дополнение к ранее сделанным конкретным замечаниям следует высказать несколько общих замечаний и пожеланий.

1. Текст диссертации не всегда стилистически сбалансирован. Так, первая глава написана языком военного историка и изобилует описанием военных действий в Дарданеллах. Во второй же главе следуют несколько наивно-игровые интерпретации злоключений Черчилля во время вынужденной отставки и на Парижской мирной конференции, описание теплой дружбы Черчилля с Ллойд Джорджем, способствующей возвращению опального политика в Кабинет министров «назло консерваторам».

2. В тексте диссертации встречаются общие места и повторы (с.39, 40, 110, 111, 113 и др.), которые перегружают текст, нарушают логику его восприятия и неоправданно увеличивают объем работы.

3. Автору не удалось избежать опечаток, стилистических, орфографических и пунктуационных ошибок.

4. Неполным следует признать список научных трудов отечественных авторов. В нем отсутствует ряд статей: Миранюк С. А. Роль военного кабинета министров Британии в организации интервенции на Дальний Восток и Сибирь // Genesis: исторические исследования. 2019. №2; Михайлов В. В. Союзные противоречия России и стран Антанты при подготовке Дарданельской операции 1915 г. // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2006. Сер.2. Вып.2; Пономарев Д. О. «Мировой кризис» У. Черчилля в оценке зарубежной и отечественной историографии (Интерпретация событий Галлиполлийской кампании) // Вестник Челябинского гос. Университета. 2009. №32 (170). История. Вып.5.

Высказанные критические замечания в значительной степени носят рекомендательный характер и нацелены на побуждение к научной дискуссии и к дальнейшей исследовательской деятельности автора.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую научную апробацию. 18 опубликованных научных статей по теме диссертации, в том числе 5 в журналах из перечня ВАК включают в себя ее основные положения. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание и соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

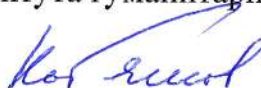
Практическая значимость диссертационного сочинения А. О. Плешко определяется тем, что ее содержание может быть использовано в преподавательской деятельности и при подготовке общих и специальных лекционных курсов по истории Великобритании и международных отношений.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Андрея Олеговича Плешко «Влияние внешнеполитических взглядов и деятельности Уинстона С. Черчилля на отношения между Великобританией и Россией в период 1914–1921 гг.» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пп. 9-11, 13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором института гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» Сергеевым Виктором Владимировичем.

Отзыв обсужден и единогласно принят на заседании экспертной комиссии Института гуманитарных наук, созданной приказом ректора БФУ им. И. Канта №949 от 08 ноября 2021 г., протокол №1 от 15 ноября 2021 г.

Председатель экспертной комиссии Института гуманитарных наук
д. и. н., профессор Костяшов Ю. В.



Член экспертной комиссии Института гуманитарных наук
д. и. н., профессор Сергеев В. В.



Почтовый адрес:

236016 г. Калининград, ул. А.Невского, д.14

Балтийский федеральный университет имени И. Канта

Тел.: +7 (4012) 59-55-95

E-mail: post@kantiana.ru

