

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.2.133.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21.02.2025 № 1

О присуждении Семенухе Татьяне Борисовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правоотношения, складывающиеся в процессе заключения договоров», по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите 06 декабря 2024 г. (протокол заседания №3) диссертационным советом 99.2.133.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, 6, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 299053, г. Севастополь, ул. Университетская 33. Приказ Минобрнауки России от 18.07.2023 № 1558/нк.

Соискатель Семенуха Татьяна Борисовна, 17 мая 1982 года рождения, в 2005 году окончила по специальности «Правоведение» Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского (г. Симферополь). В период подготовки диссертации с 01.09.2020 и по настоящее время соискатель Семенуха Татьяна Борисовна работает доцентом кафедры гражданского права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель Ротань Владимир Гаврилович – доктор юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет»,

Официальные оппоненты:

1) **Дерюгина Татьяна Викторовна** – доктор юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), профессор, профессор кафедры гражданского и трудового права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»;

2) **Бахриева Зоре Радмировна** – кандидат юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), доцент, доцент кафедры гражданского права Крымского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа), в своем положительном отзыве, подписанном **Тужиловой-Орданской Еленой Марковной**, доктором юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), профессором, заведующим кафедры гражданского права, **Ахтямовой Евгенией Викторовной**, кандидатом юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), доцентом, доцентом кафедры гражданского права, утвержденным **Шарафуллиным Ильдусом Фанисовичем**, доктором физико-математических наук, доцентом, проректором по научной работе, указала, что диссертационная работа Семенухи Татьяны Борисовны «Правоотношения, складывающиеся в процессе заключения договоров» по актуальности, научной новизне, основным положениям, научной, практической значимости и достоверности полученных результатов соответствует требованиям, установленным для кандидатских диссертаций пунктами 9-11, 13-14, Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор – Семенуха Татьяна Борисовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, опубликовано 6 работ, общий объем научных публикаций по теме диссертации 5,9 п.л. Научные публикации соискателя освещают основные положения, выносимые на защиту. В частности, в статьях рассмотрены структура и содержание правоотношений, складывающихся при заключении договора при наличии преимущественного права на его заключение, при заключении публичных договоров, при заключении основного договора в силу предварительного, а также правовая природа предложения о заключении договора и

влияние государственной регистрации на заключение договоров. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени научных работах не обнаружены.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Семенуха Т. Б. Правовые формы реализации и защиты преимущественного права покупки доли в праве общей долевой собственности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2021. – Т. 7 (73), № 3-2. – С. 231-239. – DOI 10.29039/2413-1733-2021-7-3(2)-231-239 (K2).
2. Семенуха Т. Б. Правоотношения, возникающие при заключении предварительного договора // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2021. – Т. 11, № 5. – С. 19-31. – DOI 10.21869/2223-1501-2021-11-5-19-31 (K2).
3. Семенуха Т. Б. Правоотношения, возникающие при заключении публичных договоров: виды и правовая природа // Юридический вестник Самарского университета. – 2021. – Т. 7, № 4. – С. 117-123. – DOI 10.18287/2542-047X-2021-7-4-117-123 (K2).
4. Семенуха Т. Б. Влияние государственной регистрации на гражданско-правовые договоры // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 1(144). – С. 103-112. – DOI 10.24412/2227-7315-2022-1-103-112(K2).
5. Семенуха Т. Б. Давний спор о квалификации оферты: сделка или стадия заключения договора // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 1(205). – С. 277-280. – DOI 10.47643/1815-1337_2022_1_277 (K2).
6. Семенуха Т. Б. Преимущественное право на заключение договора на новый срок в институтах аренды и найма жилого помещения // Власть Закона. – 2022. – № 2(50). – С. 140-153. – EDN ANZING (K2).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

1. Ведущей организации – ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий». В положительном отзыве ведущей организации отмечается актуальность выбранной темы, научная новизна исследования, его завершенность, оригинальность, теоретическая и практическая значимость, а также обоснованность и достоверность выводов соискателя, имеющих важное значение для развития учения о гражданско-правовом договоре. В отзыве ведущей организации указаны дискуссионные вопросы, ответы на которые требуют авторского уточнения в процессе публичной защиты:

- 1) высказано замечание о дискуссионности четвертого положения, выносимого на защиту, в части определения момента заключения договора, подлежащего государственной регистрации, в свете того, что это противоречит существующему порядку, согласно которому государственная регистрация имеет юридическое значение для третьих лиц, а не для сторон договора;
- 2) предложено раскрыть термин «информационные обязательства», используемые в исследовательской части работы;
- 3) высказано замечание о спорности предложенной правовой квалификации правоотношений по ведению переговоров о заключении договора;
- 4) предложено раскрыть соотношение терминов «элементарные правоотношения» и «простые правоотношения»;
- 5) высказано замечание о дискуссионности утверждения о двойственности правовой природы преимущественного права;
- 6) указано на отсутствие в исследовании анализа договорных конструкций абонентского договора, договора присоединения и исключения из исследования проблематики заключения договора на торгах.

2. Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» **Дерюгиной Татьяны Викторовны**. В положительном отзыве официального оппонента отмечается, что диссертационное исследование является законченным научным трудом, выполненным на высоком

теоретическом уровне. Большинство теоретических проблем, рассмотренные и успешно решенные в работе, впервые удостоиваются комплексного научного исследования, что свидетельствует о научной новизне. Предложенные автором новые решения строго аргументированы, критически оценены по сравнению с существующими научными теориями и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права. Также в отзыве выделен ряд дискуссионных вопросов и замечаний, требующих уточнения в процессе публичной защиты:

- 1) предлагается дать пояснения о правовой природе права на акцепт оферты и о квалификации возникающего гражданского правоотношения между оферентом и лицом, которому она направлена;
- 2) высказаны сомнения о возможности ограничения принципа свободы договора при заключении договора в связи с реализацией преимущественного права на его заключение;
- 3) предложено дополнительно аргументировать выводы о моменте заключения договора, подлежащего государственной регистрации, только с момента государственной регистрации;
- 4) предложено высказать позицию о возможности квалификации как специального правила о сохранении обязательства по продаже доли в общем имуществе обладателю преимущественного права даже после прекращения намерения по продаже имущества.

3. Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права Крымского филиала ФГАБУ ВО «Российский государственный университет правосудия» **Бахриевой Зоре Радмировны**. В положительном отзыве официального оппонента указано, что в диссертации проведен глубокий анализ правовых норм и теоретической доктрины, решена научная и практическая задача квалификации общественных отношений, предшествующих заключению договора, диссертация имеет существенное значения для развития науки гражданского права и, в частности, обязательственного права. При этом в отзыве обращено внимание на следующие дискуссионные вопросы и замечания:

- 1) предлагается дать разъяснение о понимании вторичного права и об отличии вторичного права от субъективного права в контексте исследования;
- 2) предлагается дать разъяснение о квалификации правоотношений, содержащих только вторичное право или только обязанность, которой право не корреспондирует, как относительных правоотношений;
- 3) предлагается дать разъяснение о моменте возникновения относительного правоотношения между оферентом и лицом, получившим оферту и о возникновении такого правоотношения в конструкции публичного договора;
- 4) предлагается дать разъяснение о возможности квалификации абсолютного правоотношения в рамках публичного договора как публично-правового правоотношения, учитывая, что лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, ограничено в свободе договора в публичных интересах.

Соискатель дала ответы на все высказанные вопросы и замечания.

На автореферат диссертации поступило 12 положительных отзывов:

1. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права ФГКВООУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации, Баркова А.В. с предложениями:

- 1) дополнительно прояснить вопрос возможности существования в едином сложном правоотношении, связанном с реализацией преимущественного права, одновременно абсолютных и относительных правоотношений, что расходится с существующей классификацией гражданско-правовых отношений, которая не предполагает существования гибридов правоотношений;
- 2) разъяснить правовую природу правоотношения, в содержание которого входит обязанность, которой не корреспондирует право требования. Между кем оно возникает и каковы последствия невыполнения такой обязанности?

2. Кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса Юридического института ФГБОУ ВО

«Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» Жочкиной И.Н. с замечаниями о необходимости:

- 1) представить более убедительное обоснование вывода, изложенного в четвертом положении, выносимом на защиту, относительно определения момента заключения договора, требующего государственной регистрации перехода прав.
- 2) дополнительно пояснить вывод, содержащийся в третьем положении, выносимом на защиту, о том, что в общем порядке при заключении договора между сторонами складывается простое организационное правоотношение, в содержание которого входит только секундарное право акцептанта, а в соответствующих случаях – и оферента.

3. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права и гражданского процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», Молчанова А.А. с замечаниями о необходимости пояснить:

- 1) на каком правовом основании возможно заявление лицом, обладающим преимущественным правом на продление договора найма, требований о понуждении к заключению договора, если норма ч. 4 ст.684 ГК РФ предусматривает специальный способ защиты – требование о признании нового договора найма недействительным, которую и следует преимущественно применять как специальную?
- 2) по какой причине в работе опущено исследование проблематики заключения договора на торгах, где также можно усмотреть наличие обязанностей по заключению договора?

4. Кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», Филипповой Т.А. с замечаниями о том, что:

- 1) в автореферате предложенная автором концепция рассмотрения процесса заключения договоров как комплекса правоотношений требует дополнительного обоснования ее преимущества по сравнению

с традиционным подходом, в частности необходимо дополнительно пояснить как определяется момент возникновения договорного правоотношения?

- 2) в первом научном положении не полностью раскрыто соотношение между общей правоспособностью, динамической правоспособностью и правом на заключение договора.
- 3) в седьмом научном положении спорным представляется утверждение, что конструкция предварительного договора пригодна для заключения реальных договоров, поскольку таким образом стороны меняют императивные нормы о реальности некоторых договоров.

5. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Шепель Т.В. с предложением дополнительно пояснить:

- 1) высказывание автора об абсолютной обязанности предпринимателя заключить публичный договор. Значит ли это, что соискатель выводит новую форму гражданского правоотношения – абсолютное обязательство?
- 2) какая практическая польза от выделения правоотношений только с одними секундарными правами или только с одними обязанностями, которым вообще никакие права не корреспондируют?

6. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Щенниковой Л.В. с замечаниями о необходимости разъяснить:

- 1) структуру простого и сложного организационного правоотношения, складывающегося при заключении договора, в особенности того, в содержание которого входит секундарное право акцептанта (положение три, выносимое на защиту);
- 2) термин «организационное обязательство», каково его соотношение с традиционным пониманием организационных правоотношений, которые не принято относить к обязательственным отношениям?

3) утверждение, содержащиеся в шестом положении, выносимом на защиту, о том, что обращение потребителя к предпринимателю можно квалифицировать как оферту, поскольку правильнее такое действие рассматривать как акцепт публичной оферты.

7. Доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Камышанского В.П. с пожеланием уточнить позицию соискателя с точки зрения ее теоретической и практической значимости, изложенная в положении три, выносимом на защиту.

8. Кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Виниченко Ю.В. с замечаниями:

- 1) представляется, что положение первое, вынесенное на защиту, о сложной структуре правоспособности не обладает новизной. Более логичным было бы противопоставление динамической правоспособности статической. Неудачным видится и суждение, о том, что абстрактное равенство правоспособности не означает, что у каждого лица возможности одинаковы (с. 18 автореферата). Как это согласуется с нормой ст. 17 ГК РФ о признании правоспособности в равной мере за всеми гражданами, начиная с момента рождения?
- 2) предлагается уточнить в чем новизна утверждений, что получение оферты порождает секундарное право акцептанта собственными действиями породить договорное правоотношение (положение два) и что конструкция предварительного договора пригодна и для заключения реальных договоров (положение семь);
- 3) в течение длительного времени Высший Арбитражный Суд РФ давал толкование правилу о заключённости договора аренды только с момента регистрации: у такого договора нет правового эффекта лишь в отношении третьих лиц. В связи с этим положение четыре, вынесенное на защиту, нуждается в дополнительной аргументации.

9. Кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры частного и предпринимательского права БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский государственный университет» Чарковской Н.И. с замечаниями:

- 1) может ли соискатель на примере судебной практики показать, как его позиция относительно неприменения п. 3 ст. 433 ГК РФ, позволит усовершенствовать регулирование спорных правоотношений (с учетом сохранения баланса интересов, сохранения стабильности гражданского оборота, разумности гражданско-правового регулирования)?
- 2) следует ли понимать, что извещение о продаже доли, направленное собственником, продающим свою долю, другому собственнику доли в праве общей собственности является, по мнению диссертанта, офертой? Согласен ли диссертант с позицией И.С. Чупрунова, который считает возможным такое извещение считать офертой, но в этом случае «правообладатель может быть обязан предоставить обеспечение в отношении уплаты покупной цены, а у грантора должна быть возможность отказаться от договора при наличии предвидимого нарушения обязательств со стороны правообладателя, акцептовавшего оферту».

10. Доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры частного и публичного права АНО ВО «Волгоградский гуманитарный институт» Иншаковой А.О. с замечаниями:

- 1) в пятом положении, выносимом на защиту, соискатель выдвигает утверждение, что обязательство по заключению договора в силу преимущественного права сохраняется даже в том случае, если лицо не желает распоряжаться своими имуществом. Как это утверждение соотносится с принципом неприкосновенности права собственности и исключительным правом собственника определять юридическую судьбу вещи?
- 2) каково отличие, по мнению соискателя, секундарного права от субъективного права, если по утверждению диссертанта секундарное право тоже входит в содержание относительного правоотношения, а сторона, противостоящая обладателю секундарного права также обязана подчиняться воле управомоченного лица?

11. Кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры частного и публичного права ФГБОУ ВО «Курганского государственного университета» Алексеевой Е.А. с замечанием о том, что в третьем положении, выносимом на защиту, соискатель указывает, что при заключении договора в общем порядке возникает правоотношение, содержание которого составляет только секундарное право акцептанта, что является понятным, а вот о каких случаях говорит соискатель, когда утверждает далее в этом же положении, что в некоторых случаях секундарное право возникает и у оферента, учитывая, что в общем порядке оферент находится в ожидании решения акцептанта и никакими дополнительными правами в отношении этого ожидания не наделен?

12. Кандидата юридических наук, доцента, федерального судьи Двадцать первого арбитражного апелляционного суда Зарубина А.В. с замечанием о том, что из автореферата не ясно по какой причине автором не был исследован такой сложный и вызывающий многочисленные проблемы на практике способ заключения договора – как заключение договора на торгах.

Соискатель дала ответы на все высказанные вопросы и замечания.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, наличием у них публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается наличием в ней ученых, являющихся специалистами по проблематике диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая доктрину о заключении договора теоретическими положениями о системе правоотношений, опосредующих различные способы заключения гражданско-правовых договоров в их динамике

от момента предложения о заключении договора до момента, с которым закон связывает возникновение договорного обязательства;

предложены:

- новое понимание структуры правовых связей, возникающих при использовании договорной конструкции публичного договора. Эта структура позволяет выявлять на различных этапах взаимоотношений сторон при заключении договоров как абсолютные, так и относительные правоотношения (обязательства);

- новый подход к пониманию специфики действия преимущественного права на заключение договора, позволяющий объяснить одновременное его воздействие как на конкретное обязанное лицо, так и на неограниченное число лиц;

- новый подход к восприятию правовой категории «гражданское правоотношение», который позволяет распространять эту правовую категорию на любые правовые связи, основанные на гражданско-правовых нормах, в том числе такие связи, которым не присуща четкая корреляция между правами и обязанностями. Такое восприятие создает предпосылки для обеспечения целостности гражданско-правового регулирования на субъективном уровне;

доказана эффективность для изучения и оценки правового регулирования метода разложения сложных правовых конструкций гражданских правоотношений на простые составные части, представляющие собой элементарные (простые) правоотношения;

введена в научный оборот система признаков, позволяющих отграничить секундарное право от субъективного гражданского права;

выдвинуты предложения, направленные на совершенствование законодательства РФ в части: государственной регистрации прав на имущество и их обременений (прав) в связи с заключением договоров; регулирования опоздавшего акцепта; способов защиты преимущественного права нанимателя жилья на продление договора.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана перспективность исследования гражданско-правовых процессов через категорию гражданского правоотношения;

применительно к проблематике диссертации результативно (то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** метод структурирования гражданских правоотношений;

изложены предложения, направленные на совершенствование гражданско-правового учения о порядке и способах заключения договоров;

раскрыты проблемы, ранее недостаточно изученные и не изученные в отечественной юридической науке, в том числе в контексте заключения договоров: отсутствие теоретического обоснования эффективности структурирования правоотношений, выделения из сложных правовых конструкций составных частей – элементарных правоотношений; отсутствие единого научного подхода к разграничению секундарного и субъективного права; отсутствие методологически приемлемого определения природы преимущественного права;

изучены общественные отношения, складывающиеся на стадии заключения гражданских договоров и **выявлены** особенности правовых связей, возникающих между участниками гражданского оборота при формировании договорных обязательств;

обоснованы авторские положения, расширяющие научные представления о процессе заключения гражданско-правовых договоров и содержании опосредующих указанный процесс правоотношений.

Сформулированные и аргументированные теоретические положения, и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований в области договорного и обязательственного права, при преподавании учебных дисциплин цивилистического цикла, а также при подготовке материалов лекций, семинарских и практических занятий по гражданскому праву.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в учебный процесс методика исследования правовых процессов и оценки эффективности их гражданского-правового регулирования

путем использования цивилистической категории «гражданское правоотношение» в качестве идеальной правовой модели;

определены виды и содержание гражданских правоотношений, опосредующих заключение договора на разных его этапах с использованием различных договорных конструкций;

создана модель эффективного применения знаний о гражданском правоотношении для исследования правовых процессов и явлений, на стадии заключения договора;

представлены предложения по совершенствованию российского законодательства в области регулирования опоздавшего акцепта; государственной регистрации прав на недвижимое имущество и его обременений; способа защиты преимущественного права нанимателей жилья.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

идея базируется на фундаментальных теоретических разработках зарубежных, российских, советских и современных российских исследователей, посвященных теории правоотношения;

авторская концепция правоотношений, складывающихся в процессе заключения договоров, построена на основных научных положениях о гражданском правоотношении, его структуре и содержании;

использован комплекс признанного исследовательского инструментария юридической науки, среди которого основную роль играют общенаучные методы анализ, синтез, системный и структурный методы, а также специально – юридические методы: формально-юридический и метод толкования правовых норм;

использована широкая источниковая база, предопределившая научно-теоретическую и нормативно-правовую основу исследования. Положения диссертации опираются на известные научные труды, составляющие учение о правоотношении, его структуре и содержании. Творчески развивая их результаты, соискатель разработала авторский подход к построению системы правоотношений, опосредующих процесс заключения договоров;

соискатель владеет навыками научно-исследовательской работы и оценки

состояния научной разработанности проблем заключения гражданско-правовых договоров;

изложение материала сопровождается критической оценкой действующего российского законодательства, правоприменительной практики и доктрины гражданского права, а положения Гражданского кодекса Российской Федерации и иных действующих нормативных актов в рассматриваемой сфере получили авторскую юридическую интерпретацию.

Личный вклад автора состоит в проведении самостоятельного исследования, результаты которого излагаются в диссертации; формулировании научно-обоснованных выводов, характеризующих новизну исследования и отраженных в положениях, выносимых на защиту; в апробации результатов исследования, посредством доведения основных положений работы до сведения научных и практических работников на научно-практических мероприятиях; в публикации 10 научных статей по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы и предложено дать по ним пояснения:

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Дмитрий Евгеньевич Богданов:

- просил аргументировать новизну научного положения о возникновении секундарного права на стороне получателя оферты и складывающегося на этой стадии организационного правоотношения, поскольку этот вопрос, по его мнению, достаточно подробно исследован и даже отражен в учебной литературе;
- спрашивал возможно ли возникновения секундарного права при заключении договора по модели публичного договора;
- просил пояснить вывод о невозможности возникновения для сторон договорных обязательств при отсутствии государственной регистрации договора, если такая регистрация обязательна, учитывая принцип добросовестности, концепцию *venire contra factum proprium* или эстоппель;
- в порядке дискуссии просил диссертанта высказать мнение о возможности выносить судебные решения *contra legem*;

- предложил дополнительно аргументировать положение семь, выносимое на защиту, о том, что конструкция предварительного договора пригодна для заключения реального договора, в свете того, что такое поведение сторон в науке предлагается расценивать как недобросовестное, как обход императивной правовой нормы.

2. Валерий Николаевич Лисица:

- просил дополнительно пояснить, что диссертант понимает под общими правоотношениями, сопутствующими правоспособности и какое место эти правоотношения, занимают в системе гражданских правоотношений;

- просил пояснить, считает ли соискатель гражданскую правоспособность входящей в содержание правоотношения;

- предложил соискателю дополнительно раскрыть как она понимает секундарное право и в чем его отличие от субъективного права, а также еще раз пояснить понимание правовой категории «гражданское правоотношение»;

- предложил пояснить каким способом возможна защита секундарного права, если по утверждению соискателя ему в правоотношении не коррелирует обязанность;

3. Владимир Николаевич Коваль:

- просил раскрыть содержание конструкции опциона и тех правоотношений, которые возникают в результате достижения соглашения об опционе;

4. Наталья Геннадьевна Соломина:

- просила соискателя дополнительно пояснить положение шесть, выносимое на защиту, в части указания на то, что при заключении договора по модели публичного договора возможно обращение покупателя с новой офертой к продавцу, с учетом того, что в договорах розничной купли-продажи покупатель только присоединяется к уже разработанным продавцом условиям;

5. Сергей Константинович Соломин:

- предложил соискателю пояснить какое научное значение имеет исследование двух разных видов правоспособности для построения системы правоотношений, возникающих на стадии заключения договоров;

- предложил аргументировать допустимость использования нового понятия «организационное обязательство», с учетом доктринального понимания обязательства как правоотношения, связанного с совершением должником активных действий, направленных именно на материальное благо.

Соискатель Семенуха Т.Б. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, с опорой на метод оценки правовых явлений через призму категории гражданского правоотношения, а также привела примеры.

На заседании 21 февраля 2025 г. диссертационный совет принял решение за подготовку научно-квалификационной работы, в которой диссертант разработала целостное научное представление о процессе заключения договоров как системы правоотношений, что имеет важное значение для развития науки гражданского права, присудить Семенухе Татьяне Борисовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении электронного тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Зайцева Лариса Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Анбрехт Татьяна Анатольевна

21.02.2025