

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.133.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11.04.2025 № 2

О присуждении Колесниченко Ольге Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда» по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите 06 декабря 2024 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 99.2.133.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, 6, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 299053, г. Севастополь, ул. Университетская, 33. Приказ Минобрнауки России от 18.07.2023 № 1558/нк.

Соискатель Колесниченко Ольга Викторовна, 09 мая 1988 года рождения,

диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия» защитила в 2013 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». В период подготовки диссертации соискатель Колесниченко Ольга Викторовна работала в Рязанском филиале федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»: с февраля 2014 г. по февраль 2016 г. – в должности преподавателя кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин, с февраля 2016 г. по октябрь 2017 г. – в должности старшего преподавателя, с октября 2017 г. по настоящее время – в должности доцента той же кафедры. С ноября 2023 г. по настоящее время осуществляет трудовую деятельность по совместительству в должности доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин Института государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре гражданско-правовых дисциплин Института государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор юридических наук, доцент Соломин Сергей Константинович, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Института государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1) **Малеина Марина Николаевна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права федерального государственного

автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

2) **Михайлова Ирина Александровна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»;

3) **Дегтярев Сергей Леонидович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов) – в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой гражданского права, доктором юридических наук, доцентом Светланой Жорисовной Соловых, утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, доцентом Сергеем Александровичем Белоусовым, указала, что совокупность сформулированных соискателем теоретических положений следует квалифицировать как авторское решение научной проблемы, имеющей существенное значение для науки гражданского права. Диссертация Колесниченко Ольги Викторовны «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда» представляет собой самостоятельное, оригинальное, завершенное исследование, соответствующее требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Колесниченко Ольга Викторовна – заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические

науки).

Соискатель имеет 122 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 55 работ общим объемом 101,4 п.л., авторский вклад 71,6 п.л., из них в рецензируемых изданиях опубликована 21 работа. Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В их содержании, в частности, осуществлено переосмысление категории «вред здоровью» и обоснована необходимость рассмотрения такого вреда как физического; исследована эволюция правовых средств возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, в отечественном гражданском праве; определены правовые и доктринальные предпосылки признания физического вреда состояния в качестве самостоятельной разновидности неэкономических потерь; проведен сравнительный анализ специальных систем возмещения вреда, причиненного здоровью в различных сферах жизнедеятельности, в Российской Федерации и зарубежных странах. Публикации в рецензируемых изданиях выполнены соискателем единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени научных работах.

Наиболее значимые научные работы:

1. Колесниченко О.В. Вред здоровью, причиненный в результате неблагоприятного экологического воздействия: цивилистические механизмы компенсации // Юридические исследования. – 2024. – № 3. – С. 115-126.
2. Колесниченко О.В. Возмещение вреда здоровью: определение размера дополнительно понесенных расходов или оценка потребности? // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2024. – № 4. – С. 79-83.
3. Колесниченко О.В. Возмещение утраты способности к трудовой и иной оплачиваемой деятельности как альтернатива возмещению утраченного заработка (дохода) потерпевшего в деликтных обязательствах // Lex Russica (Русский закон). – 2023. – № 11 (204). – С. 9-18.

4. Колесниченко О.В. Утрата способности к ведению домашнего хозяйства: критерии учета в объеме возмещения вреда здоровью // Хозяйство и право. – 2023. – № 10. – С. 13-23.
5. Колесниченко О.В. Определение объема возмещения вреда здоровью в значении физического «вреда влияния»: правовые и доктринальные предпосылки // Законодательство. – 2023. – № 9. – С. 7-14.
6. Колесниченко О.В. Утрата шанса в сфере защиты права на здоровье: новый доказательственный стандарт или деликтная потеря? // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 9. – С. 36-40.
7. Колесниченко О.В. Снижение общего качества жизни как самостоятельная разновидность неэкономических потерь при повреждении здоровья // Lex Russica (Русский закон). – 2023. – № 6 (199). – С. 22-33.
8. Колесниченко О.В. Концепция биологического вреда в Италии - переосмысление категории «вред здоровью»? // Российский юридический журнал. – 2023. – № 1 (148). – С. 97-107.
9. Колесниченко О.В. «Убыточная» концепция вреда здоровью: непризнанные парадоксы российского деликтного права // Гражданское право. – 2023. – № 1. – С. 34-37.
10. Колесниченко О.В. Рассуждения о реальном объеме обязанности по возмещению вреда здоровью: путь к индивидуализации деликтной ответственности? // Lex Russica (Русский закон). – 2022. – № 8 (189). – С. 23-34.
11. Колесниченко О.В. Карательные и справедливые формы вознаграждения вреда здоровью в источниках права и цивилистической доктрине Российской империи конца XIX – начала XX века // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 4 (70). – С. 94-102.
12. Колесниченко О.В. Опыт системного исследования современных форм и способов возмещения вреда здоровью на основе комплексного анализа законодательства // Вестник Гуманитарного университета. – 2022. – № 3 (38). – С. 83-94.

13. Колесниченко О.В. Придание свойства «возместимости» вреду, причиненному здоровью человека, через конструкцию косвенных убытков: проблемы правопонимания и правоприменения // Lex Russica (Русский закон). – 2022. – № 3 (184). – С. 9-18.

14. Колесниченко О.В. Эволюция правовых средств возмещения вреда здоровью в советском гражданском праве: область терминологических подмен и ключ к определению современных тенденций развития законодательства // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2022. – № 2. – С. 134-143.

15. Колесниченко О.В. Возмещение вреда, причиненного здоровью потребителя, по нормам о product liability: принципиальные направления совершенствования российского законодательства по результатам исследования зарубежного опыта // Lex Russica (Русский закон). – 2021. – № 11 (180). – С. 144-155.

16. Колесниченко О.В. Сравнение специальных систем возмещения вреда, причиненного здоровью участников дорожного движения (на примере Израиля и Франции): поиск оптимальной модели правового регулирования // Транспортное право. – 2021. – № 1. – С. 10-14.

17. Колесниченко О.В. Правовое обеспечение и условия возмещения вреда, причиненного здоровью в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в России и США: сравнительное исследование // Lex Russica (Русский закон). – 2020. – № 11 (168). – С. 139-147.

18. Колесниченко О.В. Зарубежный опыт применения специальных систем возмещения вреда, причиненного здоровью в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (на примере Германии и Великобритании), и перспективы его заимствования в российских условиях // Право и политика. – 2020. – № 8. – С. 18-32.

19. Фрольцова (Колесниченко) О.В. Система гарантий, направленных на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников органов

внутренних дел: что не предусмотрел законодатель? // Социальное и пенсионное право. – 2018. – № 4. – С. 52-56.

20. Корнеева (Колесниченко) О.В. Личное страхование при заключении кредитного договора: современные вызовы и проблемы защиты прав заемщиков // Юридический мир. – 2017. – № 2. – С. 30-33.

21. Корнеева (Колесниченко) О.В. Реализация института страхового возмещения вреда, причиненного здоровью пассажира: проблемы правоприменительной практики // Юридическая наука. – 2015. – № 4. – С. 49-56.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации – ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». В положительном отзыве ведущей организации отмечается актуальность выбранной темы, научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, высоко оцениваются потенциал и эффективность реализации предложенного диссертантом подхода для решения проблемы неполноты и неэффективности восстановления положения, существовавшего до нарушения права, при повреждении здоровья гражданина. В данном отзыве отмечаются следующие дискуссионные моменты, требующие авторского уточнения в процессе публичной защиты и дальнейшей работы над темой:

1) относительно содержания положения № 8, выносимого на защиту, диссертанту следует пояснить, каким образом формируется представление об «особой ценности» нематериальных потерь, влекущих за собой возникновение морального вреда в уточненном им значении, чем причиняемые потерпевшему в таком случае нравственные страдания отличаются от рефлексии по поводу болевых ощущений, ограничения способности к самообслуживанию и иных неблагоприятных для него явлений;

2) в части, касающейся положения № 11, выносимого на защиту, соискателю необходимо четко сформулировать свою позицию по вопросу о том, в чем заключается характеристика «системности» частных правовых режимов возмещения

физического вреда и каково доктринальное значение категории «частные системы компенсации»;

3) относительно содержания положения № 15, выносимого на защиту, автору предлагается ответить на следующие вопросы: тождественны ли случаи допущения медицинским работником грубой ошибки при оказании медицинской помощи случаям проявления грубой неосторожности делинквента и, если да, то каким образом вносимое соискателем предложение позволяет упростить процесс доказывания основания и условий наступления деликтной ответственности? предлагает ли соискатель урегулировать в качестве новой разновидности страхования «страхование рисков причинения вреда» и, если нет, по какой причине в данном случае неприменима традиционная терминология, используемая гражданским законодательством при регламентации порядка заключения и исполнения договора страхования? Также необходимо обосновать, является ли введение презумпции «грубой ошибки» в лечении поводом для освобождения медицинских организаций и работников от обязанности по возмещению вреда, причиненного вследствие иных нарушений, и как в этом случае соотносится данная новелла с общими положениями ст. 1064 ГК РФ о возмещении вреда.

2. Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Заслуженного юриста Российской Федерации **Малеиной Марины Николаевны**. В положительном отзыве официального оппонента обращается внимание на значимость избранной темы не только для юридической науки, но и для социально-экономической сферы общества, подчеркнута теоретическая и практическая значимость работы, новизна положений, выносимых на защиту. Указывается, что достоверность сделанных соискателем научных выводов подтверждается работой диссертанта с источниками правового регулирования, судебной практикой, юридической литературой. Соискатель свободно ориентируется в зарубежном законодательстве и доктринальных источниках,

использует сравнительный метод исследования для обоснования собственной позиции. В данном отзыве отмечен ряд выводов, требующих обсуждения:

1) необходимо уточнить определение понятия «здоровье», сформулированное соискателем; автору следует ответить на вопросы: бывает ли такое состояние организма «среднестатистического» человека, когда отсутствуют неблагоприятные ощущения в связи с травмой и заболеванием? Какая некая материальная компонента воплощает в себе здоровье?

2) в связи с предложенной классификацией нематериальных благ требуются дополнительные пояснения и ответы на вопросы о том, почему здоровье нельзя отнести к благам смешенного типа, если учесть, что имеется личное и социальное восприятие здоровья самим потерпевшим и третьими лицами; как следует понимать утверждение автора о том, что здоровье не подвержено приращению или умалению в имущественных отношениях; кроме того, необходимо привести дополнительную аргументацию тезиса соискателя о том, что здоровье создается совокупностью естественных факторов независимо от воли человека;

3) в дополнительной аргументации нуждается использование автором новой терминологии, включая обороты «возместимость вреда», «возместительная обязанность», «концепция возместимости вреда», «специальный субъект, исполняющий возместительную обязанность», «возместительное страхование»;

4) следует пояснить, имеет ли в виду диссертант такой вариант толкования возмещения вреда здоровью, при котором такое возмещение возможно в натуре, посредством совершения действий по лечению и реабилитации;

5) нельзя согласиться с выводом о том, что перечень дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья (ст. 1086 ГК РФ), является закрытым, поскольку законодатель перед перечислением таких расходов использует оборот «в том числе»;

6) в дополнительной аргументации нуждается использование принципа «поглощения большей вины меньшей», поскольку соответствующее правило применяется к разным субъектам;

7) вызывает сомнение использование термина «презумпция грубой ошибки при оказании медицинской помощи» в пятнадцатом положении, выносимом на защиту, в связи с тем, что такая презумпция в законе не установлена;

8) диссертантом обозначены, но не решены проблемы: отсутствия необходимых правовых предпосылок для возмещения расходов на дополнительное питание; обоснования нуждаемости в санаторно-курортном лечении при наличии рекомендации лечащего врача.

В отзыве официального оппонента М.Н. Малеиной также содержатся замечания по оформлению диссертации (опечатки, ошибки, неточности при оформлении сносок, цитировании зарубежных нормативных актов), высказаны сомнения относительно расположения § 3 главы 1 диссертации в данной главе в связи с изложением в ней ряда постулатов авторской концепции.

3. Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» **Михайловой Ирины Александровны**. В положительном отзыве официального оппонента отмечается, что важными достоинствами диссертации являются высокое значение избранной проблематики для науки гражданского права, а также оригинальность и новизна предпринятого автором научного подхода. Содержание диссертации носит комплексный характер и демонстрирует системное понимание всех наиболее важных вопросов, относящихся к понятию, сущности и формам возместимости физического вреда. Во всех разделах диссертации автор гармонично сочетает теоретические конструкции и практические выводы, сопоставляя предлагаемые научные решения с суждениями других ученых, которые глубоко анализируются и корректно оцениваются. В данном отзыве отмечаются следующие дискуссионные моменты:

1) в дополнительной аргументации нуждается новизна вынесенного на защиту положения № 1, поскольку приведенная в данном положении характеристика

здоровья как самоценного блага и утверждение автора о возможности его непосредственной защиты в той или иной степени признается многими учеными;

2) требует своего разъяснения вынесенное на защиту положение № 10 в части, касающейся критериев возместимости материальных потерь, связанных с физическим вредом. В данном положении авторская позиция изложена недостаточно ясно, что не позволяет дать им соответствующую оценку;

3) диссертанту необходимо сформировать свое мнение относительно мер, которые могут быть направлены на недопущение причинения гражданам физического вреда в связи с несвоевременным оказанием медицинской помощи или отказом в ее осуществлении, что имеет особенно важное значение в условиях СВО;

4) незначительный объем и содержание заключения не в полной мере соответствуют масштабу, сложности и характеру проведенного исследования.

4. Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» **Дегтярева Сергея Леонидовича**. В положительном отзыве официального оппонента указано, что представленная диссертация является самостоятельно выполненным автором исследованием, отвечает критерию внутреннего единства и логичности изложения материала. Разработанная соискателем целостная авторская концепция представляет собой систему доктринальных условий, позволяющих определить оптимальный объем возмещения физического вреда, достичь баланса между формами и способами такого возмещения, выявить специфику механизма действия частных систем компенсации. Вводимый терминологический аппарат обоснован в тексте исследования, непротиворечив и оправдан с точки зрения полноты учета проявлений повреждения здоровья для целей компенсации. При этом в отзыве обозначен ряд дискуссионных положений, требующих дополнительного разъяснения и раскрытия:

1) соискателю необходимо пояснить, что имеется в виду под термином «комплекс опосредованных убытков», упоминаемом на стр. 5 и др. диссертации;

2) в связи с использованием в работе термина «доказательственные стандарты» предлагается ответить на следующие вопросы: какой смысл диссертант вкладывает в данный термин? каково отношение автора к существованию этого понятия и соотношению с современными правовыми категориями – «предмет доказывания по делу», «основание иска» и т.д.?

3) поскольку автором обосновывается возможность возмещения вреда здоровью в материальном значении, следует прояснить его позицию по вопросу о том, возможно ли вообще перенесение института материальных ценностей в иную сферу, сферу утрат, потерь иного качества, обнаруживающихся в другой системе координат – живого организма, тела, органов и т.д.;

4) необходимо уточнить, в каких положениях, выносимых на защиту, решены конкретные задачи исследования;

5) соискателю требуется дать обоснованный ответ на вопрос о том, кем и чем (судебной практикой, доктриной и т.п.) должен определяться баланс сочетания содержащихся в действующем законодательстве положений об объемах ответственности при причинении вреда здоровью, о котором идет речь в положении № 4, выносимом на защиту;

6) диссертанту предлагается уточнить, какими из доступных процессуальных средств доказывания можно будет доказать физический вред влияния и физический вред состояния; какими процессуальными средствами возможно будет доказать причинно-следственную связь между причиной их возникновения и выделяемыми автором последствиями, каков будет реальный механизм их определения в денежном выражении. Следует также обосновать, достаточно ли будет при возмещении этих видов вреда в качестве фактора, сдерживающего от возможных злоупотреблений, опираться на выделяемые автором критерии «разумности и обоснованности»;

7) соискателю необходимо сформулировать позицию о том, необходима ли разработка критериев для определения размера возмещения физического вреда и компенсации морального вреда в каждой отдельной сфере общественных

отношений, где возможно их причинение.

Соискатель дала ответы на все заданные вопросы и высказанные замечания.

На автореферат диссертации поступило 15 положительных отзывов:

1. Профессора кафедры гражданского права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского», доктора юридических наук, доцента Хужина Альфира Мисхатовича. В отзыве содержатся следующие замечания и вопросы к соискателю:

1) в содержание физического вреда диссертант не включает вред, причиненный смертью потерпевшего, однако от вреда здоровью его отличает лишь фатальный (окончательный) характер. Должна ли концепция возместимости физического вреда быть в дальнейшем дополнена положениями, обеспечивающими возмещение фатального нарушения функций организма?

2) используемый в диссертации термин «экономические потери» не является общеупотребимым в доктрине гражданского права и действующем законодательстве. Чем обоснован такой подход? По какой причине неприменимы более традиционные термины «материальный (нематериальный) вред», «имущественные (неимущественные) неблагоприятные последствия»?

2. Профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донбасский государственный университет юстиции», доктора юридических наук, профессора Барбашовой Натальи Владимировны с указанием на необходимость:

1) пояснить, каким образом надлежит устанавливать соответствие реабилитационных мер оценочному параметру «достойного уровня жизни» согласно положению № 7, выносимому на защиту;

2) дать ответ на вопрос, должен ли с учетом положения № 10, выносимого на защиту, найти свое отражение в отечественном законодательстве новый стандарт доказывания причинной связи, лежащий в основе доктринального учения об утраченной благоприятной возможности.

3. Профессора кафедры предпринимательского и энергетического права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктора юридических наук, профессора Ситдиковой Розы Иосифовны. В отзыве отмечается, что, несмотря на использование категории «утрата шанса» в одиннадцатом положении, выносимом на защиту, соответствующее понятие не раскрывается автором в этом положении. Соискателю предлагается дать необходимые пояснения.

4. Профессора кафедры гражданского права и процесса федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук, доцента Южанина Николая Вячеславовича с указанием ряда дискуссионных моментов и уточняющих вопросов по содержанию положений, выносимых на защиту:

1) что диссертант понимает под «утратой шанса» в отношениях по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья? Идет ли речь об упрощенном стандарте доказывания причинной связи или новом методе оценки причиненного ущерба?

2) предлагаемая в диссертации методика оценки «физического вреда состояния» (положение № 9, выносимое на защиту) является весьма спорной, поскольку оценка степени ухудшения общего качества жизни потерпевшего, связанного со здоровьем, неразрывно связана с определением размера компенсации морального вреда, а значит, существует риск назначения двойной компенсации;

3) относятся ли к цивилистическим средствам защиты прямые выплаты от государства отдельным категориям лиц, назначаемые в случае повреждения здоровья в связи с выполнением ими служебных обязанностей? Как соискатель видит развитие государственного механизма таких обязательных выплат с учетом того, что в большинстве случаев вред здоровью указанных лиц связан с отсутствием вины и причинно-следственной связи в действиях каких-либо субъектов

гражданских прав?

5. Председателя первого судебного состава по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке Владимирского областного суда, доктора юридических наук, доцента Якушева Павла Алексеевича. В отзыве в качестве недостатка отмечается, что в положении № 3, выносимом автором на защиту, диссертант не раскрывает содержание понятий «деликтная индивидуализированная форма возмещения», «деликтная перераспределяющая форма возмещения», «страховая форма возмещения», «социальная форма возмещения». Диссертанту также предлагается ответить на вопрос о том, является ли реализация положения № 8, выносимого на защиту, поводом для закрепления в отечественном гражданском законодательстве самостоятельной категории «неэкономический вред», как такое закрепление может повлиять на относительно стройную систему способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ).

6. Ведущего научного сотрудника научно-образовательного центра «Цивилист» кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», доктора юридических наук, профессора Ситдиковой Любови Борисовны с предложением уточнить позицию диссертанта по следующему вопросу: нуждается ли категория «утраченной благоприятной возможности» в легальном закреплении и, если да, то в какой норме гражданского законодательства (например, в ст. 12 о способах защите гражданских прав или в ст. 15 о возмещении убытков)?

7. Директора Центра экономического правосудия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Зайцева Владимира Васильевича с перечислением дискуссионных моментов, по которым соискателю необходимо дать пояснения в ходе защиты:

1) означает ли включение в объем возмещения вреда здоровью такого

элемента, как «рост потребностей в сфере медицинского обслуживания», что потерпевший по своему собственному усмотрению может определять содержание своих «растущих потребностей»;

2) чем обусловлено решение, в соответствии с которым в положении № 2, выносимом на защиту, автор характеризует вред здоровью как тождественный «физическому вреду», почему во избежание терминологической загруженности нельзя ограничиться определением вреда здоровью в новом значении.

8. Заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», доктора юридических наук, доцента Кузнецовой Ольги Алексеевны с указанием следующих вопросов к соискателю:

1) является ли категория «физического вреда» универсальной и, если да, может ли возмещение «утраченной возможности» заметить собой возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, в целом?

2) о какой «предпочтительности определенного способа восстановления» говорит диссертант в положении № 12, выносимом на защиту? Если предположить, что такой выбор осуществляется самим потерпевшим, то каким образом тогда осуществлять «распределение компонентов объема возмещения» при взыскании возмещения с причинителя вреда и, к примеру, страховщика его гражданской ответственности?

9. Заведующей кафедрой Гражданского права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского», кандидата юридических наук, профессора Невзгодиной Елены Львовны с указанием положений дискуссионного характера, требующих дополнительных пояснений автора:

1) положение № 5 предполагает выделение из конструкции морального вреда так называемого «физического вреда состояния» в качестве составляющей объема

возмещения. Возникает вопрос: не влечет ли реализация этого предложения на практике упоминаемого соискателем «сверхвозмещения»?

2) в чем заключается принцип действия «теста потребности», упомянутого в положении № 10? Является ли он новым доказательственным стандартом?

10. Доцента кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса, заместителя директора Юридического института по научной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Трезубова Егора Сергеевича с предложением определить в рамках продолжения исследования темы алгоритм и критерии изменения присужденной в прошлом компенсации вреда здоровью потерпевшего с учетом динамики его состояния.

11. Заведующего кафедрой гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Виниченко Юлии Варздатовны с пожеланием уточнить позицию соискателя по следующим вопросам:

1) не обуславливает ли отстаиваемое соискателем в положении № 8 ограничение области применения конструкции морального вреда в исследуемых правоотношениях развитием (только) эмоциональных реакций необходимость корректировки дефиниции морального вреда как физических или нравственных страданий (ст. 151 ГК РФ), а именно исключения из данного определения термина «физических (страданий)»? И если такая корректировка все же необходима, насколько верно утверждение автора об отсутствии «потребности в значительных модификациях института компенсации морального вреда»?

2) как соотносит автор понятия «возмещение» и «компенсация»?

3) обосновано ли отнесение утраты личной автономии и утраты способности к действию, направленному на получение полезного результата в сфере занятости, в состав физического вреда влияния, если учесть, что отмеченные компоненты

не только подлежат экономической оценке, но и отображают «общее снижение качества жизни потерпевшего»?

4) что понимается под консенсусной суммой, упоминаемой в положении № 9, вынесенном на защиту?

12. Начальника кафедры гражданско-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Котельникова Николая Васильевича с перечислением вопросов, требующих дополнительных пояснений:

1) распространяются ли деликтная индивидуализированная, деликтная перераспределяющая, страховая и социальная правовые формы исключительно на возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, или же доступно их применение в иных разновидностях деликтных правоотношений?

2) если верно последнее, почему бы не раскрыть содержание данных правовых форм в их широком значении?

13. Доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Агibalовой Елены Николаевны с уточняющими вопросами:

1) предполагается ли использование в гражданском законодательстве обосновываемых соискателем терминов «физический вред влияния», «физический вред состояния»? если да, то следует ли говорить также о «физическом вреде» имуществу?

2) следует ли из положений №№ 13-16, выносимых на защиту, что объем и порядок определения суммы возмещения физического вреда, причиненного в различных сферах жизнедеятельности, будут отличаться от тех правил, которые обоснованы в гл. 3 диссертационной работы?

14. Кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин Филиала ЧОУ ВО «Московский университет имени С.Ю. Витте» в г. Рязани Арсяковой Ирины Николаевны, с предложением в ходе защиты дать ответы на следующие вопросы:

1) в чем выражено отсутствие у здоровья «оборотных свойств» (положение № 1) и почему так важно защищать здоровье независимо от социально-психологических или личностно-информационных интерпретаций?

2) означает ли указание на применение критериев разумности и обоснованности при определении размера физического вреда влияния (положение № 6), что сумма компенсации и объем возмещения определяются судом по внутреннему убеждению исключительно с опорой на эти критерии?

15. Директора Научно-образовательного центра гражданско-правовых дисциплин республиканского государственного учреждения «Академия правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан», кандидата юридических наук Егембердиева Ержана Ошакбаевича с предложениями:

1) более подробно рассмотреть существующие теории и подходы к возмещению вреда;

2) в тексте автореферата проверить оформление ссылок и библиографического списка на соответствие стандартам и устранить технические ошибки по расположению страниц;

3) в заключении более четко сформулировать практические рекомендации и предложения по изменению законодательства;

4) провести более глубокий сравнительный анализ с зарубежными системами возмещения вреда.

Соискатель дала ответы на все поставленные вопросы и замечания.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, наличием у них публикаций в соответствующей сфере

исследования, способностью оценить актуальность избранной темы, степень обоснованности, достоверность и новизну научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Выбор ведущей организации, кроме того, определяется наличием в ней ученых, являющихся специалистами в соответствующей сфере исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана целостная авторская концепция возместимости физического вреда, основывающаяся на представлении о связи здоровья человека с возникающими по поводу него правомерными притязаниями, направленными на сохранение безболевого и равновесного функционирования тканей, органов и их систем; развитие и применение способностей и возможностей организма для решения бытовых задач, создания материальной основы жизнедеятельности, реализации личных и семейных планов.

предложены:

- новый подход к определению вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, в физическом значении, а также принципы, обеспечивающие непротиворечивое понимание правовой природы, балансировку форм и способов его возмещения в данном значении во избежание необоснованных сверхкомпенсаций и снижения размера возмещения;

- качественно новая объемная характеристика вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, предполагающая включение в него: физического вреда влияния как совокупности компонентов, обоснованных динамико-реляционными характеристиками повреждения здоровья и подлежащих абстрактной или конкретной экономической оценке; физического вреда состояния как самостоятельной неэкономической потери, выражающейся в общем снижении качества жизни потерпевшего из-за физической боли и неудобств, являющихся проявлениями такого повреждения;

- авторская методика определения размера компенсации физического вреда

состояния, новые оценочные параметры для каждой вводимой разновидности возмещаемых потерь, учитываемых при определении размера компенсации;

- новое понимание универсальных цивилистических требований разумности и обоснованности возмещения применительно к утраченным способностям к получению полезного результата в сфере занятости и обеспечению личной автономии, росту потребностей в области медицинского обслуживания и возникновению дополнительных потребностей в связи с компенсацией ограничений, присущих посттравматическому физическому состоянию;

доказана возможность построения эффективного правового регулирования общественных отношений по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, на основе представления о таком вреде как физическом, выраженном в утрате или нарушении целостности органов и тканей, прекращении или ограничении их нормального функционирования, полной или частичной утрате способностей и возможностей человеческого организма, реализацией которых достигается личное и социальное благополучие субъекта; претерпевании боли и неудобств физического состояния в качестве проявлений такой утраты или нарушения.

введены в научный оборот:

- авторская классификация нематериальных благ, основывающаяся на различиях в условиях их существования и формах объективизации в сфере гражданско-правовых отношений;

- термины, раскрывающие содержание всего спектра возможных проявлений повреждения здоровья для целей их оценки и возмещения (физический вред влияния; физический вред состояния; утрата личной автономии; утрата способности к действию, направленному на получение полезного результата в сфере занятости; рост потребностей в сфере медицинского обслуживания и др.);

- категория сопутствующих нематериальных потерь «особой ценности», позволяющая уточнить область применения компенсации морального вреда в отношениях, связанных с повреждением здоровья;

- критерии возместимости связанных с физическим вредом материальных потерь, не обусловленных восстановлением утраченных способностей, оплатой стоимости лечения и реабилитации;

- понятие частных систем компенсации, их классификация по принципу действия, а также критерии выбора таких систем для использования в различных сферах человеческой жизнедеятельности;

выдвинуты предложения, направленные на совершенствование гражданского законодательства в части решения проблемы неполноты и неэффективности восстановления положения, существовавшего до нарушения права, при повреждении здоровья гражданина.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана совокупность теоретических положений, образующих содержание цивилистической концепции возместимости физического вреда, открывающих перспективы для качественного переосмысления ряда значимых категорий цивилистической науки (таких, как: нематериальные блага, убытки, правовые средства возмещения вреда, деликтная ответственность);

изложены предложения, касающиеся развития учения о правовых формах и способах возмещения физического вреда, обеспечивающие решение значительной части теоретических проблем, сопровождающих доктринальную разработку специальных модификаций конструкции деликтной ответственности;

раскрыты противоречия преобладающего доктринального подхода к пониманию правовой природы вреда здоровью, исходящего из идеи об универсальности убытков как правового средства определения стоимости любого нарушенного субъективного права или блага;

изучены общественные отношения, возникающие по поводу гражданско-правовой защиты нематериальных благ **и выявлены** особенности правовой природы и критерии выбора гражданско-правовых способов такой защиты, что способствует формированию новых и уточнению механизма действия существующих защитных инструментов в соответствии со спецификой каждого

блага и характером его нарушения;

обоснованы направления дальнейших научных изысканий в данной области, включающие в себя исследование форм влияния страховых и иных альтернативных компенсационных механизмов на деликтную ответственность, определение предпосылок возникновения, сущности и значения различных видов компенсационных обязательств.

Значение полученных результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены теоретические и методические положения, обеспечивающие формирование навыков толкования и применения гражданского законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, у обучающихся по юридическим специальностям (направлениям подготовки) в образовательных организациях высшего образования (в т.ч. принципы сбалансированного сочетания различных правовых форм возмещения вреда здоровью, цивилистические критерии, учитываемые при компенсации утраты способности к труду и иной оплачиваемой занятости);

определены пределы и перспективы реализации цивилистической концепции возместимости физического вреда в рамках претензионной и судебной работы по делам соответствующей категории, а также при разработке проектов нормативных правовых актов, устанавливающих дополнительные гарантии возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, для различных категорий граждан, включая участников специальной военной операции;

создана модель эффективного применения знаний о многоаспектных проявлениях вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, причинах и факторах его возникновения в правотворческой деятельности, в целях реализации которой на практике сформулированы предложения по совершенствованию гражданского законодательства (включая предложения по изменению статей 1064, 1072, 1081-1086 Гражданского кодекса Российской Федерации и введению в него новой статьи – 1086.1 ГК РФ);

представлен комплекс организационно-правовых средств, подлежащих применению в целях обеспечения возместимости физического вреда в тех сферах человеческой жизнедеятельности, где требования о возмещении вреда здоровью наиболее распространены (в производственной сфере, в сфере использования транспорта, обращения товаров, работ и услуг, медицинской деятельности).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические выводы и положения диссертации **базируются** на качественном анализе и всестороннем осмыслении соискателем трудов отечественных (дореволюционных, советских, современных) и зарубежных ученых по вопросам развития способов защиты нематериальных благ, института гражданско-правовой ответственности, страховых и иных форм возмещения вреда здоровью;

использован комплекс признанных исследовательских методов юридической науки, включающий в себя всеобщий диалектический метод познания, совокупность общенаучных (сравнения, наблюдения, описания, абстрагирования и обобщения, анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии, системный, метод моделирования) и частнонаучных методов (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, межотраслевой, методы толкования правовых норм), применение которых оправдано целью и задачами исследования;

использована широкая источниковая база, включившая в себя свыше 150 нормативных правовых актов, более 600 отечественных и зарубежных доктринальных источников, необходимые материалы судебной практики, аналитические, справочные и методические документы (руководства), изданные по вопросам определения размера и порядка возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, в России и зарубежных странах;

авторская концепция возместимости физического вреда **построена** на характеризующихся внутренней логикой и согласованностью базовых принципах доктринального восприятия соответствующих правовых явлений; имеет в своей основе непротиворечивый понятийно-категориальный аппарат, использование

которого оправдано с точки зрения полноты учета проявлений повреждения здоровья для целей компенсации;

соискатель владеет навыками научно-исследовательской работы, способностью к глубокому осмыслению и анализу полученных результатов, ведению научной дискуссии на высоком профессиональном уровне, продемонстрированных при исследовании актуальных проблем правового регулирования возмещения вреда здоровью;

изложение материала сопровождается критической оценкой действующего законодательства Российской Федерации и отдельных иностранных государств, правоприменительной практики и цивилистической доктрины, при этом диссертант свободно ориентируется в зарубежном законодательстве и научных источниках, используя сравнительно-правовой метод для обоснования собственной позиции.

Личный вклад автора состоит в выборе и обосновании актуальности темы диссертации, определении цели и задач, объекта и предмета исследования, в поиске, сборе и обработке источников информации, их анализе, систематизации полученных результатов, в написании и оформлении рукописи диссертации; формулировании научно-обоснованных выводов, характеризующих новизну исследования и отраженных в положениях, выносимых на защиту; в апробации результатов исследования посредством доведения основных положений работы до сведения научных и практических работников на научно-практических мероприятиях, публикации 55 научных трудов по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Сергей Константинович Соломин:

- просил дополнительно пояснить, рассматривает ли соискатель свою концепцию как социально-ориентированную, поскольку в содержании диссертации подвержен критической оценке тот подход к возмещению вреда здоровью, который

базируется на применении конструкции убытков и отражен в нормах действующего позитивного права;

- предложил диссертанту четко выразить свою позицию относительно того, приводит ли практическая реализация отстаиваемой им концепции к восстановлению потерпевшего или речь идет о возвращении его к нормальной жизни;

- просил ответить на вопрос о том, требует ли цивилистическая концепция возместимости физического вреда пересмотра учения о моральном вреде в свете обоснования самостоятельной категории физического вреда состояния.

2. Юрий Эдуардович Монастырский:

- просил дать дополнительные комментарии относительно вводимой соискателем категории «экономические потери», сформировать четкую авторскую позицию по вопросу о том, идентичны ли такие потери по объему и содержанию убыткам или соседствуют друг с другом как моральный вред и неэкономические потери.

3. Лариса Владимировна Зайцева:

- предложила соискателю на конкретных примерах раскрыть механизм практической реализации доктрины упущенного шанса применительно к динамическому аспекту трудоспособности потерпевшего;

- просила дать дополнительные пояснения относительно того, какие средства (статические материалы и иное) могут использоваться для определения динамического аспекта трудоспособности в отношении лиц, вред здоровью которых был причинен в молодом возрасте, без возможности проследить траекторию профессионального развития.

4. Дмитрий Евгеньевич Богданов:

- предложил диссертанту дать аргументированный ответ на вопрос о том, может ли разработанная концепция транслироваться на отношения, связанные с защитой жизни человека, в том числе, в части, касающейся возможности распространения на такие отношения доктрины утраты шанса.

5. Владимир Гаврилович Ротань:

- просил ответить на вопрос о том, насколько корректно применение термина «регресс» в страховых отношениях в свете выдвигаемого соискателем предложения о законодательном запрете на заявление страховщиком обратных требований к добросовестному страхователю;

- предложил дополнительно обосновать выбор и использование термина «возмещение вреда в натуре» применительно к оплате лечения в связи с тем, что понимание различий между возмещением вреда в натуре и в деньгах представляется критически важным для решения задач диссертационного исследования;

- просил соискателя ответить на вопрос, обнаруживаются ли примеры перевозмещения физического вреда в действующем законодательстве, а также выразить свое отношение к этим примерам и оценить необходимость корректировки законодательства в соответствующей части;

- выразил сомнение относительно обоснованности использования в диссертационном исследовании термина «доказательственный стандарт» в связи с тем, что алгоритм определения условий деликтной ответственности в российском правовом порядке определен нормами материального, а не процессуального права.

Соискатель Колесниченко О.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, базирующуюся на авторской интерпретации правовой природы вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, сущности и содержания правоотношений по его возмещению.

На заседании 11 апреля 2025 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение, присудить Колесниченко Ольге Викторовне ученую степень доктора юридических наук.

