



В объединённый совет по защите диссертации на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.133.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Семенухи Татьяны Борисовны
на тему «Правоотношения, складывающиеся в процессе заключения договоров», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность избранной темы. Проблема понимания видов и правовой сущности правоотношений, складывающихся при заключении договора всегда имела важное значение как для науки гражданского права, так и для правоприменения.

К сожалению, в настоящее время в цивилистической науке господствует узкий подход, сводящий указанную проблему к договору как юридическому факту и стадиям его заключения. Однако на каждой стадии может возникать множество правоотношений, имеющих различное содержание, предопределяемое не только существом заключаемого договора, но и способом его заключения. При этом в каждой конкретной ситуации набор правоотношений может существенно различаться, что предопределяет необходимость проведения научного анализа.

В современных условиях содержательная характеристика правоотношений изменяется в силу появления новых объектов гражданских прав; наделения участников новыми субъективными правами и обязанностями; использования цифровых технологий как средства взаимодействия субъектов, что формирует специфику возникающих правоотношений. Все указанные факторы требуют обновления правового регулирования.

Однако, к сожалению, в юридической науке, и в, частности, в цивилистической проблеме правоотношения не уделяется должного внимания.

Вследствие этого необходимо разрешить на теоретическом уровне проблему, связанную с возникновением и содержанием правоотношений, складывающихся в процессе заключения договора, что предопределяет актуальность проводимого Т.Б. Семенухой исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Присущая рецензируемой работе степень обоснованности разработанных диссертантом научных положений, выводов и рекомендаций достигнута по средствам использования значительного числа научных, нормативных и правоприменительных источников. В частности, автором проанализировано 160 источников, в том числе научных 137, среди которых работы известных российских цивилистов, посвятивших труды избранной автором проблеме: М.М. Агаркова, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, В.П. Грибанова и многих других. Диссертантом использовано значительное количество диссертационных работ (диссертации В.А. Дозорцева, Л.Ю. Леоновой, В.Э. Полякова, А.О. Рыбалова и многих других), что позволило критически переосмыслить научных подходы и предложить собственное решение существующих проблем (с. 6-9, 11, 181-196 диссертации).

Работу также характеризует проведенный научный анализ правовых позиций высшей судебной инстанции и обзоров судебной практики Российской Федерации, материалов судебной практики по вопросам и проблемам диссертации в соответствии с поставленной целью и задачами научного поиска.

Обоснованность разработанных научных положений, выводов и рекомендаций достигнута диссертантом и по средствам верного выбора методов исследование (с. 10 диссертации). Избранные системный и

структурный методы, методы анализа и синтеза, формально-юридический и иные позволили автору не только выявить систему необходимых источников исследования, но провести их анализ и сформулировать собственные научные обоснованные выводы.

Степень достоверности результатов проведенного исследования подтверждается избранными научными подходами; четко выстроенной научной аргументацией, а также результатами эмпирических исследований; методологией; содержательным единством структурных элементов диссертации таких как предмет, объект, цель, задачи исследования; использованием комплекса правовых, доктринальных и эмпирических источников; апробацией научных результатов.

Поставленная диссертантом цель исследования, состоящая в решении теоретической проблемы, связанной с природой и содержанием гражданских правоотношений, возникающих в процессе заключения договора (с. 9 диссертации) обуславливает постановку соответствующих исследовательских задач (с. 9 диссертации) и предопределяет общую логику и структуру диссертационного исследования (четыре главы, состоящих из одиннадцати параграфов, введения, заключения и списка литературы).

Степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена результатами апробирования положений, выводов, предложений и рекомендаций при участии в научных конференциях и других подобных мероприятиях различного уровня, и в учебном процессе.

Основные идеи, теоретические и практические положения, изложенные в диссертационном исследовании, нашли отражение в 10 научных статьях, 6 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Основные выводы и положения диссертации являются новыми, либо обладают элементами научной новизны, что позволяет по-новому взглянуть на анализируемую автором проблему сущности и содержания гражданских правоотношений, складывающихся при заключении договора.

В частности, можно отметить следующие положения научной новизны, вносящими вклад в развитии учения о правоотношениях и договоре и решающих одну из важных проблем цивилистической науки:

выделены виды правоспособности, общая (абстрактная) и динамическая (конкретная), выступающие предпосылками правоотношений, складывающихся при заключении договора, дана их характеристика (с. 36-51 диссертации). Обозначенный автором диссертации подход развивает учение не только о правоспособности, но и о объективном, и о субъективном праве, а также, в целом, о предпосылках возникновения гражданских правоотношения;

определена правовая природа права, возникающего в результате получения оферты, а также природа возникающего в результате этого правоотношения (с. 76-80, 84-102 диссертации);

обоснован более широкий подход к правоотношению, отличный от сложившегося в доктрине, в силу которого в форму правоотношения облекаются все правовые связи, в том числе при отсутствии корреспонденции между субъективным правом и юридической обязанностью. Изложенный подход является не только новым, но и, на наш взгляд, заслуживает всяческой поддержки (с. 28, 31, 66, 67 диссертации);

выявлена структура и природа правоотношений, возникающих при заключении договоров (с. 52-68, 84-104, 115-128, 139-150, 162-171 диссертации);

предложен авторский подход к моменту заключения для договоров, подлежащих государственной регистрации (с. 104-114 диссертации);

новым является подход и к определению природы правоотношений, возникающих при осуществлении преимущественного права, определяемом

как синергия абсолютного и относительного (с. 115-128 диссертации). Автор уходит от понимания преимущественного права, как сугубо обязательственного, при этом не соглашаясь с авторами о его вещной природе, делая вывод об его абсолютном характере;

выявлена структура и природа правоотношений, возникающих при заключении публичных договоров, основанная на продолжении мысли автора об абсолютной и относительной природе возникающих гражданско-правовых отношений (с. 139-149 диссертации);

аргументирован вывод о структуре правоотношения, направленного на заключение основного договора (при наличии предварительного) (с. 150-163 диссертации);

обоснована возможность использования конструкции предварительного договора для заключения реального договора (с. 152-156 диссертации).

Вместе с тем, несмотря на общее весьма положительное впечатление от проведенного исследования и сделанных выводов, необходимо отметить, что в работе содержатся и **дискуссионные положения**.

1. Дискуссионным видится определение правовой природы права, возникающего у акцептанта, как секундарного (положение на защиту № 2). Автор на страницах диссертации указывает, что секундарное право не находится «в корреспонденции с гражданской обязанностью», а также выделяет особенности секундарного права: «оно не может приобретать характер требования, его нельзя нарушить, оно не нуждается в судебной защите» (с. 64-65 диссертации). Однако, полагаем, что праву акцептанта с момента получения оферты противостоит обязанность оферента заключить договор (как, на наш взгляд, верно указано в законе: оферта, с этого момента, связывает оферента (пункт 2 статьи 435 ГК РФ), то есть возникает связь - право - обязанность). Именно не выполнение этой обязанности нарушает право акцептанта (при наличии соответствующей воли вступить в договорные правоотношения с оферентом). Это означает, что есть не только

корреспондирующая обязанность, но и право может быть нарушено и, следовательно, требует защиты.

Не можем мы согласиться и с тем, что правоотношение возникает в результате волеизъявления одной стороны – акцептанта (с. 13, 76 диссертации). Волеизъявление акцептанта не имеет никакого значения без первоначального волеизъявления оферента. Уберите волеизъявление оферента и договорное правоотношение не возникнет. Таким образом, для заключения договора требуются воля и волеизъявление двух лиц.

2. Поддерживая вывод автора, содержащийся в положении, выносимом на защиту 3 относительно неприменимости принципа свободы договора в случаях заключения публичного и основного (при наличии предварительного) договоров, хотелось прояснить вопрос причисления к данной категории договоров, заключаемых при наличии преимущественного права. Автор верно утверждает на страницах диссертации, что при заключении одного и того же договора с учетом различных обстоятельств, могут возникать различные правоотношения. Так и в этом случае. По нашему мнению, если лицо воспользовалось преимущественным правом (к примеру, в порядке статьи 250 ГК РФ), то действительно, можно говорить о том, что принцип свободы договора не действует. А если не воспользовалось? Тогда у продавца возникает право вступить в договорное правоотношение с любым выбранным им субъектом.

3. Соглашаясь с новизной сделанного теоретического вывода, изложенного в положении на защиту номер 4 о моменте заключения договора, подлежащего государственной регистрации, хотелось бы, чтобы автор на защите пояснил его плюсы по отношению к существующему законодательному подходу. Согласно действующему законодательству, стороны договора могут осуществлять права и исполнять обязанности, предусмотренные данным договором и до момента регистрации, так как в силу своей консенсуальности (применительно к указанным случаям) договор возникает с момента достижения соглашения. Не затормозит ли

предложенный автором подход динамику правоотношения? С чем связана необходимость изменения момента заключения договора?

4. В положении 5 автор обосновывает мысль о невозможности прекращения обязательства по воле обязанного лица, даже если лицо не желает отчуждать имущество или расторгло договор, заключенный в нарушение преимущественного права. Предполагаем, что данное правило должно стать специальным по отношению к требованиям установленным главой 26 ГК РФ. При этом, хочется, чтобы в процессе защиты автор оценил возможность решения указанного вопроса в рамках уже существующих норм главы 26? Есть ли необходимость установления специального правила? Не поглощается ли оно специальными нормами?

Отмеченные выше положения носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной диссертации.

Теоретическая значимость сделанных выводов состоит в том, что они вносят заметный вклад в учение о договоре. Практическое значение определяется направленностью на решение актуальных проблем в правоприменительной деятельности, в том числе и в предложениях по совершенствованию действующего законодательства (с. 15-16 диссертации).

Представленная Т.Б. Семенухой диссертационная работа является законченным научным исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне. В отношении большинства теоретических проблем, рассмотренных и успешно решенных диссертантом, следует применять эпитет «впервые», что, безусловно, свидетельствует о научной новизне.

Предложенные автором новые решения строго аргументированы, критически оценены по сравнению с существующими научными теориями и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Автореферат диссертации и опубликованные автором работы в достаточной мере отражают её содержание.

Диссертация Семенухи Татьяны Борисовны на тему «Правоотношения, складывающиеся в процессе заключения договоров» является научно-

квалификационной работой, написанной самостоятельно, обладающей внутренним единством, в которой на основании выполненных автором решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права.

Работа отвечает критериям, предусмотренным абз. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Семенуха Татьяна Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно- правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук,
профессор, профессор кафедры
гражданского и трудового права,
гражданского процесса Московского
университета МВД России имени
В.Я. Кикотя

Т.В. Дерюгина

«19» 01 2025г.

Сведения об официальном оппоненте:

фамилия, имя, отчество: Дерюгина Татьяна Викторовна;

ученая степень: доктор юридических наук;

ученое звание: профессор;

научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право;

основное место работы: ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я.

Кикотя»; занимаемая должность: профессор кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса;

адрес места работы: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, УЛК 2;

электронная почта: sofija96@mail.ru;

контактный телефон: + 7 (960) 871-22-84.

Я, Дерюгина Татьяна Викторовна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

