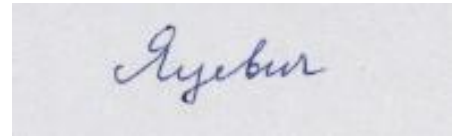


*На правах рукописи*



**Яцевич Ольга Евгеньевна**

## **ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры  
(философские науки)

**Автореферат**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата философских наук**

**Тюмень**  
**2014**

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет»

**Научный руководитель:** **Шабатура Любовь Николаевна** доктор философских наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Марцева Лидия Михайловна** доктор философских наук, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения», профессор кафедры связей с общественностью, сервиса и туризма  
**Мазенкова Анна Алексеевна** кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий», доцент кафедры менеджмента туризма и гостиничного бизнеса

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия»**

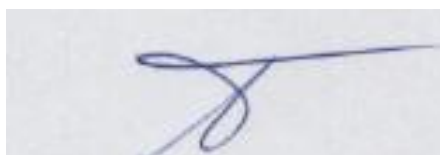
Защита состоится 16 октября 2014 года в 14-00 на заседании диссертационного совета Д.212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (625003, Тюмень, ул. Республики, д. 9, ауд. 211).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного университета и на сайте:

<http://d21227402.utmn.ru/defenses/year/2014>

Автореферат разослан «\_\_» июля 2014 г.

*Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук, доцент*



*А. И. Павловский*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность проблемы.** Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современных условиях назрела необходимость переосмысления человеческой деятельности. Не только философы, но и ученые других областей науки обеспокоены масштабными последствиями деятельности человека, которые ставят под угрозу дальнейшее существование человечества.

На современном этапе развития общества наблюдается все больше негативных результатов деструктивной, дезорганизующей деятельности, что приводит к необходимости разработки нового понятия — культуры деятельности, причем такой деятельности, которая обеспечивала бы существование человека и всего человечества, сохраняя будущее природы, планеты, человека, раскрывая потенциал личности и возможности ее самореализации. Такую культуру деятельности можно назвать экзистенциальной, так как в ней человек обнаруживает свою особую суть, предназначение, культуросозидающую способность и радикально новый взгляд на специфику бытия. Без культуры деятельности существование биологического индивида было бы возможно, а вот личности — нет. Личностью человек становится лишь в контексте созидательной деятельности.

Созидательная деятельность, являясь особым пластом культуры, способствует развитию и приумножению самой культуры, общества и человечества в целом. Такая деятельность облагораживает личность и обогащает, а сама личность, как действующее лицо, способна ставить высшие цели и утверждать их аксиологическую значимость.

Развитие экзистенциальной культуры деятельности перспективно, так как опираясь на нее, возможно будет не только переосмыслить, но пересмотреть и решить ряд проблем. Предотвратить возникновение проблем,

устранить их тиражирование — вот главная задача, решаемая экзистенциальной культурой деятельности.

**Степень разработанности проблемы.** Тема диссертационного исследования находится на пересечении философской, культурологической, лингвистической и психологической проблематики.

Исследование деятельности человека актуализуется из-за неточностей, неясностей и нехватки научно-философской и культурологической литературы в этой сфере. Неясности в изучении проблематики, с одной стороны, вносит недооценка некоторыми авторами теории деятельности, а с другой стороны, существующая теория деятельности не охватывает все метаморфозы и артефакты культуры. Одни авторы рассматривают деятельность как процесс субъектно-объектных отношений, другие как их результат.

Деятельность многими учеными понимается в двух смыслах: узком и широком. Узкое понимание деятельности связано с рассмотрением деятельности с точки зрения движения и сопряжено с пониманием лишь отдельных ее качеств и видов. Широкое понимание деятельности охватывает внутреннюю и внешнюю стороны деятельности, где внешняя сторона взаимосвязана с внешней средой, а внутренняя — являет собой идеальную сторону и включает ценности и смыслы, постановку целей, анализ условий и другие составляющие культуры.

В XX веке ученые из разных областей науки заявляют о потребности разработки философской категории деятельности. В 30-50-е годы XX века отечественная философия оказывается на подъеме своего развития, намечается интерес к проблемам именно человеческой деятельности. Именно в этот период формулируется принцип «единства сознания и деятельности», разрабатывается теория строения деятельности.

Деятельность, как составляющий элемент реальности изучали в 70-е г. XX в (Г.С. Батищев, В.Н. Сагатовский, Э.Г. Юдин, В.П. Иванов, Л.А. Зеленев

и др.). В это же время начинают выходить первые монографии А.В. Маргулиса, М.С. Кветного, К.А. Абульхановой-Славской, статьи, а позже книги М.С. Кагана, В.П. Тугаринова и Ю.К. Плетникова. Деятельность этими учеными рассматривается с позиций социальной философии.

В 80-е годы активно проводятся международные конгрессы по теории деятельности, один из таких конгрессов состоялся в Берлине 3-5 октября 1986 года (в нем принимали участие представители 22 стран). Учеными открываются новые критерии анализа деятельности (Н.Н. Ланге, Н.А. Бернштейн); вводится «трехчленная схема деятельности» (А.Н. Леонтьев). Тогда как в 90 е гг. XX века в изучении теории деятельности намечается некоторый спад. И лишь в новом столетии изучение данной теории актуализируется за счет проведения международных конференций и конгрессов.

В новом столетии уместно говорить о культуре деятельности человека, как способе реализации потенций человека, потому что культура деятельности включает в себя и культуру понимания, и культуру мышления, поведения, отношения и т.д. В нашем веке человек отступает от этих правил, его деятельность зачастую приобретает дезорганизующий, а порой и деморализующий характер. Экзистенциальная культура деятельности как новое концептуальное решение должно обрести особое значение, как самоидентифицирование личности, самоутверждение и сохранение личности, природы, культуры и в целом человечества.

Деятельность и действия волновали философов со времен Античности и берут начало со времен Протагора, Платона и Аристотеля. Их мысли в этот период носят идеалистический характер. Протагор говорит о человеке, как о мере всех вещей, указывая на созидательный характер человеческой деятельности. Платон оценивает деятельность души, разясняя, какая деятельность является правильной и ценной. Аристотель классифицирует и объясняет виды деятельности.

В Средние Века человека рассматривают как тварное существо, как микрокосм, который, как и вся его деятельность, цели и интенции подчинены религии — Богу. Теолог Фома Аквинский под бытием понимает действие, которое может быть потенциальным и актуальным. Под потенциальным действием он подразумевает возможное действие, а под актуальным — реализованное действие.

Представители эпохи Возрождения и Нового времени Леонардо да Винчи и Френсис Бэкон, основатель английского материализма, исследуют практическую деятельность и вносят в культурологическую теорию существенный вклад. Френсис Бэкон не только классифицировал науки, но и разработал исследовательский, опытно-индуктивный метод, с помощью которого он рассматривает человека и окружающий мир через «размышление и деятельность ума». Культура для Ф. Бэкона — «результат возделывания души», а финал такого «возделывания» — покорение сил природы, подчинение ее воле и интеллекту действующего индивида.

Немецкие философы Иммануил Кант и Иоганн Готлиб Фихте фундаментально изучают принцип активной деятельности. И. Кант в опыте выделяет два уровня (активности) субъекта, выражающиеся в априорных формах чувства — пространства и времени и «формы мышления», которые соединяются благодаря категориям рассудка и созерцания.

Наиболее точные определения деятельности формулирует Г. В. Лейбниц, который видит в деятельности «первичную субстанцию» и П. Гольбах, пишущий о порочных действиях, мешающих человеку быть активным.

Бихевиористы Дж. Бродес Уотсон, Э. Торндайк, и др. в деятельности подчеркивают внешнюю среду, выделяя в основном поведенческие особенности деятельности.

Французский литератор и философ-материалист, К.А. Гельвеций понимает под деятельностью способ бытия человека. Свой основной труд

«Наука логики» пишет Г.В.Ф. Гегель, где рассматривает проблемы природы человеческой деятельности, ее системной связи с мышлением.

Космическую теорию деятельности развивают Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, Д.И. Чижевский, особо подчеркивая осознание человеком того, что он своей деятельностью способен менять облик планеты.

Философы-экзистенциалисты (Н. Бердяев, Л. Шестов, Г. Марсель, Жан-Поль Сартр, Э. Гуссерль, К. Ясперс, М. Хайдеггер, О.Ф. Больнов, Н. Абаньяно, Ф. Хайнеман, У. Баррет, Р. Олсон, и др.) рассматривают деятельность через становление экзистенциального субъекта посредством преобразовательной деятельности.

Мысли и выводы предыдущих философов были использованы и доработаны в свое время К. Марксом и Ф. Энгельсом, которые совершили концептуальный переворот в категориальном изучении деятельности. Гипотезы высказывались еще в ранних работах К. Маркса и Ф. Энгельса, в которых обозначаются основные признаки активности людей, их действий и деятельности, касающиеся отношений труда и собственности в капиталистическом обществе.

После революции деятельность освещается отечественными авторами М.Н. Покровским и Б.И. Горевым в социологической литературе.

Одним из аспектов деятельности является самодеятельность, основы которой формулируют С.Л. Рубинштейн и А.Н. Леонтьев еще в 1922 году.

Деятельность как социальную систему изучают следующие ученые: Т. Парсонс, У. Джеймс, Э.Г. Юдин, Г.П. Щедровицкий, П.А. Сорокин, М.Н. Руткевич, В.П. Фофанов и др. Исследователи М.Я. Басов, И. С. Кон, Б.Г. Ананьев, Л.П. Буева, В.Е. Кемеров и др. исследуют системное представление о личности и вкладывают в него понятие активности.

В XXI столетии ученые уделяют деятельности особое внимание, так как полагают, что принцип деятельности постепенно сменяет парадигма деятельности. (А.П. Огурцов, С.В. Поросенков). Понятие парадигмы вводит

американский историк Т. Кун, вкладывая в него основные способы решения проблем деятельности человека.

Фундаментальные работы, посвященные становлению понятия «деятельность» публикует учёный из Новосибирска Е.А. Тюгашев, расследуя некоторые этимологические корни происхождения понятия, без которых невозможно понимание исторических и футурологических особенностей данного феномена.

Представитель Уральской философской школы В.В.Ким, рассматривает деятельность как систему знаков, позволяющую раскрыть связи языка и мышления, оказывающих неизгладимое влияние на культуру.

Польский ученый Т. Котарбинский говорит о грамматике действий, вкладывая в нее духовную деятельность, практику и жизнь личности. Так как автор праксеолог, то его формулировки в области деятельности касаются эффективности деятельности людей и разработки теории направленной человеческой деятельности.

Информационную деятельность, как одну из разновидностей деятельности, изучают скандинавские исследователи И. Энгестрём, К. Кутти, С. Боткер, а так же наши соотечественники— В.Н. Каптелинин и Г.З. Бедный.

Нравственная деятельность является наиважнейшей для сохранения и развития культуры, поэтому она занимает особое положение по отношению к другим видам деятельности, иногда ее называют моральной практикой, духовными действиями, духовным производством (Н.С. Рыбаков, В.И. Бакштановский, В.Н. Сагатовский, Ф.А. Селиванов, О.Г. Дробницкий).

Тюменский автор К.Г. Рожко внес существенный вклад в изучение теории и истории культуры, публикуя в 2009 году монографию «Категория и принцип деятельности», где показал в историческом ракурсе развитие и становление проблемы.



Говоря о деятельности нового тысячелетия, следует помнить об особом типе научности, который сможет усовершенствовать и развить экзистенциально-философские и социокультурные практики.

Наука нового тысячелетия находится в постоянном поиске главенствующих характеристик человека и его деятельности, которые могли бы определить его экзистенциальную сущность. Экзистенциальная культура деятельности является радикальным способом рефлексии, отражая становление нового типа личности посредством ее созидательной деятельности.

**Объектом исследования** является деятельность как необходимый атрибут существования личности, проявляющийся через культуру смыслов и сущностей.

**Предметом исследования** является экзистенциальная культура деятельности как феномен развития личности и общества.

**Целью диссертационного исследования** является определение сущности экзистенциальной культуры деятельности, ее содержания, места и роли для сохранения личности и общества.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

1. Определить роль, сущность и содержание экзистенциальной деятельности как ключевого феномена для формирования культуры и сущности человека.

2. Раскрыть становление понятия «деятельность» в разных культурах для обеспечения ее дальнейшего развития.

3. Проанализировать некоторые существующие модели созидательной и деструктивной деятельности, а также ее эволюцию с античности до наших дней, значимость с точки зрения некоторых наук и виды деятельности.

4. Определить феноменологическую доминанту творческой деятельности в экзистенциальной культуре.

5. Рассмотреть творчество как один из механизмов развития экзистенциальной культуры личности в рамках науки об интегральном человековедении.

**Теоретическую основу исследования** составляют философские труды и отдельные положения работ: Аристотеля, В.Ф. Асмуса, К.А. Абульхановой, Х. Арндт, П. Адо, Н.А. Бердяева, А. Бергсона, М. Вебера, Ю.В. Громыко, Т. Гоббса, Г.В. Ф. Гегеля, В.В. Давыдова, О.Г. Дробницкого, И.А. Ильина, О. Конта, М.С. Кветного, М.С. Каган, С. Кьеркегора, А.Н. Леонтьева, А. А. Леонтьева, Л. ф. Мизеса, В.В. Налимова, С.В.Поросенкова, Б. Рассела, К.Г. Рожко, Б.Спинозы, И.Л. Солоневича, В.Н. Сагатовского, В.С. Соловьева, Е.А. Тюгашева, Э. Тоффлера, В. П. Фофанова, С. Финкельстайн, Ф. Фукуямы, Ю. Хабермаса, Ф.В. Й. Шеллинга, М. Шлика, Л.Н. Шабатура, Э.Г. Юдина, К. Ясперса, и др.

Сформулированные в диссертационной работе основные выводы и результаты обоснованы и подтверждены комплексным анализом теоретических исследований по данной теме и смежным проблемам.

В связи со сложностью темы исследования, автором были выбраны и использованы следующие **подходы *общефилософского характера***: *культурно-исторический подход*, раскрывающий истоки и процесс развития культуры деятельности; *аксиологический подход*, позволяющий рассматривать деятельность человека как культурную ценность; *социокультурный*, для выделения и исследования новых типов деятельности в экзистенциальной культуре; *герменевтический подход*, помогающий толковать и понимать смысл и содержание текстов.

**Основными были избраны методы:** *диалектический метод*, позволяющий рассмотреть экзистенциальную деятельность в ее целостности через единство сущности и явления; а так же *метод теоретического исследования и изложения*, отражающий движение научной мысли от неполного знания о деятельности через последовательное углубление и

расширение; *сравнительный метод*, выявляющий сходства и различия в культурах; *общелогические методы и приемы исследования*: анализ, выражающийся в разделении деятельности на составные части; *синтез* — объединение этих частей для выведения нового результата — экзистенциальной культуры деятельности; *обобщение*, заключающееся в установлении общих свойств и признаков деятельности; методы *индукции* и *дедукции*.

**Научная новизна диссертационного исследования** представлена совокупностью следующих положений:

- автор определяет роль, сущность и содержание деятельности. На основе проведенного анализа вводится новое понятие «экзистенциальной культуры деятельности»;
- автор осуществляет этимологический анализ становления понятия «деятельность» для раскрытия ее сущности, роли и значения как ключевого феномена, формирующего культуру;
- диссертант раскрывает ядро деятельности в разных культурах, доказав, что в них (культурах) происходит единение за счет абсолютных и базовых ценностей, которые являются смыслообразованием культур;
- было обосновано, что будущее существование человека и человечества следует понимать экзистенциально, так как культура деятельности нового тысячелетия – информационно-энергопреобразовательная и предполагает, что личность должна качественно осмыслить не только свой внутренний мир, но и пересмотреть иерархию своих ценностей, для обеспечения будущего существования человека и человечества;
- выявлено, что классификация деятельности имеет проблемный характер, так как сущность деятельности до конца не раскрыта и составляющие деятельности имеют разноуровневый, многокомплексный характер, а так же зависят от многих факторов, причин и условий;

- произведен факторный анализ влияния творчества на общую культуру деятельности человека;

- автор определяет феноменологическую доминанту в экзистенциальной творческой деятельности, заключающуюся в таких характерных особенностях как:

- загадочность,

- внезапность и непредсказуемость,

- сложность определения компонентов экзистенциального творчества,

- неустойчивость.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Деятельность — нравственное, аксиологическое составляющее ядро любого общества. Развитие общества происходит только в рамках деятельности. Без нее невозможно существование человечества. Формирование, развитие и саморазвитие личности тоже осуществляется в процессе деятельности.

2. Становление понятия «деятельность» — сложный, нелинейный процесс, определяющийся идеалами и ценностями культуры, которые образуют культурный потенциал того пространства, где она формируется. Культура деятельности формируется исходя из ценностных оснований народа-этноса, поэтому обладает многогранным характером и вмещает в себя множество культур. Однако, это множество культур и народов имеет особое единение в труде, единой идее, в единых целях, задачах и даже в едином бытии.

3. Культура трудовой деятельности нового тысячелетия — особенная, и не смотря на имеющиеся футурологические концепции, трудно ответить с достаточной определенностью на вопрос, что нас ожидает в отдаленном будущем. Бесспорным остается лишь тот факт, что культура трудовой деятельности Третьего тысячелетия предполагает сильную продуктивную

научную деятельность, где конечный результат видится в сохранении и обеспечении дальнейшего развития личности и общества.

4. С развитием рыночных обществ, отношение к трудовой деятельности как к социальному явлению меняется. В условиях изменяющегося отношения к труду – меняется и человек. Современная трудовая деятельность полна неопределенностей, классическое понимание труда теряет свою актуальность, так активные виды человеческой деятельности замещаются более пассивными.

5. Классификация видов деятельности имеет проблемный характер, так как некоторые исследователи не учитывали всех элементов деятельности; одни уделяли больше внимания внутренней стороне деятельности, другие— внешней. Обосновано, что деятельность будет полной (идеальной), если в ней будут учитываться как внутренние, так и внешние элементы культуры.

6. Интегральное (ноосферное) человековедение смогло бы быть ключом к формированию гармоничного общества и личности. Многополярность и окутанность противоречиями – характеристики современного мира. Интегральное человековедение должно занять особое место в системе знаний и рассеять эти противоречия, для того чтобы личность смогла сохранить, реализовать себя, повысить свой потенциал, сформировать культурный, а затем входящий в нее биосоциальный и даже космопланетарный стержень.

7. Феноменологическая доминанта творческой деятельности заключается в способности личности продуктивно мыслить и действовать. Человек как социокультурное существо стремится к постижению сути мироздания и собственной сущности. Интенция творить на благо, являющаяся неотъемлемой характеристикой экзистенциальной культуры деятельности человека, способного видоизменять будущее и понимать объективную реальность, дает возможность сформировать совершенную интегральную мировоззренческую картину мира.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в теоретико-методологическом исследовании, раскрывающем аксиологические проблемы человека, его культуры и деятельности в современном мире, расширяет научный аппарат исследования посредством представленных результатов по теории и истории культуры, а именно: разработке нового понятия — экзистенциальной культуры деятельности, ее особенностей, сущности, содержания, роли и значения, а так же способов ее формирования.

**Результаты исследования** могут применяться в лекционных курсах и семинарах по предметам социально-гуманитарного цикла: философия, теория и история культуры, культурология, социология, антропология и другие. По материалам исследования возможна разработка специального курса, учебных пособий, учебно-методических материалов для учащихся и студентов учреждений среднего и высшего профессионального образования.

**Апробация работы.** Основное содержание исследования отражено в материалах научных и научно-практических конференций, включая международные (2002-2014 гг.).

Широта представленных научных публикаций позволяет применять предложенные в исследовании выводы для дальнейшего развития экзистенциальной культуры деятельности и решения на базе этого глобальных проблем человечества.

**Структура и объем работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав (содержащих 6 параграфов), заключения, библиографического списка, включающего 189 источников. Содержание работы изложено на 158 страницах.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, формулируется теоретико-

методологическая основа, используемые методы, выделена научная новизна, а также теоретико-практическая значимость работы.

**Первая глава «Деятельность как ключевое понятие, выражающее культуру и сущность человека»** посвящена становлению и развитию понятия «деятельность».

Автором рассматриваются основные подходы к формулированию понятия «деятельность», определяются ее особенности в контексте разных культур для осознания сущности человека и его предназначения.

**В первом параграфе «Генезис понятия деятельность и система его смысловых значений»** рассматриваются основные подходы к пониманию сущности и содержания «деятельности».

Автор проводит большое этимологическое исследование, анализируя иностранные первоисточники (Бригитта Вайнгарт, Фридрих Клюге), выявляет хронологическую последовательность становления понятия «деятельность». Диссертант выясняет, что «деятельность» происходит от словоформы «дело» и берет начало еще в VIII в. из германской группы языков, носит инструментальный характер (гнать, обрабатывать пашню, погонять и др.). И только на стыке эпох Средневековья и Возрождения, с начала деятельности Мартина Лютера в Европе «деятельность» начинают употреблять с положительной окраской.

Диссертант приходит к выводу о том, что последовательный этимологический и семантический анализ — неотъемлемое условие понимания исторических и футурологических особенностей культурно-философских традиций, доказывающий удивительность и труднодостижимость «деятельности» как явления.

В параграфе анализируются классические и современные определения деятельности (Л.П. Бужева, В.П. Иванов, Г. П. Щедровицкий, В.П. Фофанов, А.Л. Никифоров, М.С. Кветной, В.Е. Кемеров, Г.В. Лазутина, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, В.В. Ким, Л. Витгенштейн, Л. фон Мизес и др.)

Классическое определение «деятельности» — «способ воспроизводства социальных процессов, самореализации человека, его логичная непрерывность с окружающим миром»<sup>1</sup>. Данное определение является уязвимым с точки зрения воспроизводства, самореализации и логической непрерывности человека с окружающим миром.

Опираясь на классические дефиниции, автор выводит собственное определение «деятельности»: Деятельность — это такая целенаправленная форма активности личности, которая обладает внешней и внутренней стороной. Внешняя сторона включает взаимоотношение с внешней средой, а внутренняя — являет собой идеальную сторону, включающую этику, ценности, идеалы и смыслы, постановку целей, направленность, анализ условий и другие составляющие культуры.

Миропонимание деятельности и ее видение с позиций философии различаются по эмпирическим возможностям. Исследователи понятия «деятельность» зачастую приравнивали его к «активности», считая эти понятия абсолютными синонимами.

Говоря о деятельности, как о форме активности, автор обращается к понятию экзистенциальной культуры, потому что этот тип культуры имеет дело не с «терминами, а с поступками, решениями, выбором»<sup>2</sup>.

Проанализировав работы философов-экзистенциалистов: Н. Аббаньяно, С. Финкельштейн, К. Ясперса, С. Кьеркегора и др., диссертант выводит авторское определение экзистенциальной деятельности. Экзистенциальная деятельность — целенаправленный труд, в ядре которого заложены определенные ценности и смыслы, а результат — воспроизводство и усовершенствование бытия человека и общества.

---

<sup>1</sup> См.: Современный философский словарь/Под общ. Ред. Д.ф.н. В.Е. Кемерова. М.,2004. С.186.

<sup>2</sup>Аббаньяно Н. Структура экзистенции. Позитивный экзистенциализм. Спб., 1998. С.7.



**Второй параграф «Менталитет и трудовая деятельность в разных культурах»** посвящен анализу сходных и отличительных черт деятельности в этнокультурных формированиях.

Культуры различаются, так же как и народы, но они не находятся в конфликте друг с другом, они сосуществуют в некоем культурном континууме, позволяющем им обмениваться информацией, смыслами, продуктами своего труда, специалистами, хозяйственными технологиями, нравами и обычаями и даже заимствовать вышеперечисленное.

Было установлено, что мифологические архетипы необходимы для понимания ядра трудовой деятельности и являются ее аксиологическим стержнем, хранящим экзистенциальный пласт любой культуры. Архетипы как древнейшие модели познания фиксируют экзистенцию человека и являются связующей парадигмой между телесным и духовным существованием.

Менталитет как социально-историческая память и ценностно-смысловое ядро этнокультурного формирования детерминирует и обуславливает поведение людей, остающихся верными этой памяти на протяжении многих веков.

Рассмотренные культурные отличия делают народы неповторимыми этносами-индивидуальностями, что не вовлекает их в конфликт, а напротив, подталкивает на поддержание взаимообогащающего межкультурного диалога, который остается одной из актуальных задач человечества.

Автор дает представление о деятельности человека в новом тысячелетии, обосновывается осмысленный подход к пересмотру и переориентации моральных и культурных ценностей, возвращение к исконным традициям. В таких условиях ноосферное или интегральное человековедение смогло бы быть отправным пунктом для развития и решения глобальных проблем современной экзистенциальной личности (В.П. Казначеев, Б.Л. Личков, Н.Н. Моисеев, А.И. Суббето и др.)

Реализовать свои таланты, раскрыть новые, актуализировать свои созидательные, а не разрушительные идеи — вот к чему должна стремиться такая личность. Ученые предлагают антропологические модели личности, видя ее «бытийно изменяющейся, динамичной»<sup>3</sup>.

В таких условиях появляется много терминов для характеристики деятельности человека. Автор выделяет и характеризует существующие экзистенциальные модели деятельности человека третьего тысячелетия: селфмейдмен (человек, добившийся успеха благодаря только самому себе, так как его основная ценность — труд и его результаты) и дауншифтер (человек, некогда успешный, но отказавшийся от восхождения по карьерной лестнице). Игра на понижение, скачок вниз, карьерная аскеза — все это синонимы дауншифтинга.

Люди, уставшие от повседневной жизни, хождения на работу и зарабатывания денег, спешат сбежать от навязчивой и монотонной реальности. Сначала они испытывают стремление сбежать от этой серости, потому что у них нет совершенно никаких сил, чтобы бороться с повседневным стрессом и в конечном счете, они «сбегают» от реальности во вторичный мир, который может быть выражен в виртуальной реальности, ролевых и других играх, религии или чем-то другом. Таких людей называют эскапистами (от англ. Escape-сбежать). В некоторых случаях эскапистов приравнивают к дауншифтерам. Базисным началом остается их «побег» от реальности. В современной литературе и искусстве можно найти миллионы примеров-«героев» эскапистов.

В современном обществе как отступлении от экзистенциальной культуры деятельности можно выделить несколько примеров эскапизма: компьютерные игры; маскарадные вечеринки и переодевание в одежду сказочных героев; избыточный сон, когда человек пытается в сновидениях реализовать свои планы, оттолкнуть реальность.

---

<sup>3</sup>Хоружий С.С. К антропологической модели третьего тысячелетия//Философия науки. Вып.8: Синергетикачеловеческойреальности. М., 2002. С. 111.

Экзистенциальные проблемы, характерные для нового столетия, подталкивают личность к поиску своих сущностных характеристик, к устранению своей собственной бесполезности, расширению своего статуса и востребованности обществом.

**Во второй главе «Философема деятельности»** автор обосновывает обращение к экзистенциальной философии и теории деятельности, анализирует некоторые виды деятельности и их значимость с точки зрения некоторых наук, выделяет характерные черты, присущие любому виду деятельности.

**В первом параграфе «Метафизика деятельности»** диссертант анализирует в хронологической последовательности работы таких философов как: Аристотель, Ф.Аквинский, М. Экхарт, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Б. Спиноза, И. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинг, О. Конт и др. Проанализировав работы Аристотеля и Ф. Аквинского, автор приходит к выводу, что продолжительное время для человека Бог был высшим разумом, а сам человек, для того чтобы продолжать и совершенствовать свое бытие должен был быть действующим существом, поступающим правильно, согласуя свои поступки с «божественными» законами или естественными, природными законами.

Однако, в эпоху рационализма, когда человек утратил Бога, он утратил связь с объективной реальностью, стал предоставлен самому себе, поступки его стали приобретать иррациональный, иногда дезорганизирующий характер.

Сущность деятельности в капиталистическом обществе стала приобретать еще более агрессивный и деструктивный характер по отношению к природе и культуре. Человек забывает о морали, этике и других смыслообразующих ценностях, отодвигая их на второй план, т.к. материальные стимулы способны заполнять все социокультурное пространство человека и даже поглощать и в корне изменять его

деятельность, что является губительным и разрушительным для воспроизводства человека и культуры.

**Во втором параграфе «Обоснование видов деятельности и ее значимость с точки зрения некоторых наук»** приводятся некоторые классификации деятельности, ее характеристики и структурирование во временных рамках. Автор выявляет сложность классифицирования, так как большое количество исследователей не учитывает всех элементов деятельности.

Диссертант выделяет общие особенности, характерные для любой деятельности:

- с одной стороны, человеческая деятельность обладает не только характеристиками универсальности, но и непредсказуемости, наличием свободы воли, но, и с другой стороны, ограничением возможностей, которые могут определяться ресурсами: материально-техническими, информационными, интеллектуальными и др.;

-возможность приспосабливаться к внешним и внутренним условиям;

-способность к осмысленному целеустановлению. Благодаря активности человека, его умственным способностям, цели продуктивной деятельности могут формироваться или пересматриваться в процессе самой деятельности;

-только человек, понимая, как внутреннюю, так и внешнюю угрозу, которая может исходить от результатов и самого процесса деятельности, способен выстроить несколько сценариев этой деятельности, выбрав самый продуктивный, обеспечивающий развитие культур и сосуществование всех народов.

**В третьей главе «Творческая деятельность как феномен развития общества»** раскрываются характеристики феноменальности развития творчества, даются определения творчеству и рассматривается эволюция творческой деятельности.

**В первом параграфе третьей главы «Феномен экзистенциальной творческой деятельности»** диссертант указывает на сложность, многокомпонентность творчества и на его антиномийные характеристики: внезапность, непредсказуемость, неустойчивость и др. Автор рассматривает творчество через философскую деятельность.

Человек находится всегда в некоей опасности, прокладывая путь, разрабатывая учение, концепт в неустойчивом обществе, отвечая, в первую очередь, на очень важные вопросы, касающиеся идей этики, морали, нравственности.

Особой ценностью человеческой деятельности была и остается разумность, кроющая в себе секрет единения и гармонии человека с окружающим миром, с природой. Разумная экзистенциальная творческая деятельность совмещает в человеке личное и общественное, долг и обязанность, добродетель и благо.

Постигая цель и смысл своей жизни в разумной творческой деятельности, человек раскрывает секреты мироздания, выстраивает закон культурной жизнедеятельности.

**Во втором параграфе «Творчество как механизм культурной эволюции в условиях интегрального человековедения»** говорится о динамике развития творческой деятельности, осуществляющейся наполнением жизни экзистенциальными смыслами и ценностями.

Эволюцией человека как творческой личности интересовались философы древности Платон и Аристотель. Видя в творчестве движущую силу развития личности, Платон описал не только природу, но и механизмы творчества. Главным экзистенциальным механизмом творчества по Платону является стремление человека к бессмертию. И в настоящее время ученых со всего мира так же волнует деятельность человека, результаты которой определяют и обеспечивают будущее человечества.

Целая плеяда исследователей изучала человека будущего: Марсель Г., Ясперс К., Камю А., Тоффлер Э., Фукуяма Ф., которые прогнозировали будущий мир, производили анализ причин и следствий, смыслов и содержания развития, порожденных технологическим процессом, показывая человека без культуры деятельности как «безличного деятеля»<sup>4</sup>.

Современный человек находится в постоянном стрессе, перед принятием деятельностных решений, возникает экзистенциальный вакуум, который сложно преодолеть, человек теряет микро и макросмыслы жизни, забывая о том, что его мысли, действия и деятельность должны находиться в гармонии не только с обществом, но и, с самим собой. В этом контексте необходимо говорить об экзистенциальной культуре деятельности, следуя которой личность мыслит, поступает, идентифицируется с традиционной культурой и правильно выстраивает свою деятельность, с заранее прогнозируемыми результатами.

Интегральное (ноосферное) человековедение — наука, построенная на прочных основах благополучия Вселенной, сможет сместить акценты в развитии и усовершенствовании индивида как личности, приведет к гармоничной социокультурной интеграции человечества, возвысит его духовно, избавит от эгоцентристских настроений, поможет сознательно сформировать экзистенциальную культуру деятельности, сохраняющую и созидающую человечество.

В **заключении** формулируются основные выводы диссертационного исследования, подчеркивающие его роль и значимость, а так же перспективность дальнейших исследований обозначенной проблематики.

---

<sup>4</sup>Тавризян Г.М. Философия техники и философия человека: линии сопряжения//Будем ли мы жить во всемирной деревне? М.,1993. С.11-12

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

### **Публикации в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Яцевич О.Е. К вопросу о понятии «деятельность» [Электронный ресурс] // Гуманитарные и социальные науки. — Ростов-на-Дону, — 2010. — №5. С. 73-79. (0,375 п.л)

2. Шабатура Л.Н., Яцевич О.Е. Культурные особенности русской трудовой деятельности [Электронный ресурс]// Гуманитарные и социальные науки. — Ростов-на-Дону, — 2014. — №2.С. 156-162. (0,5 п.л)

3. Яцевич О.Е. К вопросу о становлении понятия деятельность [Электронный ресурс]// Гуманитарные и социальные науки. —Ростов-на-Дону, — 2014. — № 2. С.163-167. (0,4 п.л)

### **Статьи и материалы, опубликованные в других изданиях:**

1. Яцевич О.Е. К историческому взгляду на жизненный мир. Проблемы повседневности//Человек и мир. Социально-гуманитарные исследования: наука в современном обществе: материалы Всероссийской научной конференции. — Тюмень: ИПЦ «Экспресс», 2006. — С. 204-206.(0,115 п.л.)

2. Яцевич О.Е. Феномен деятельности//Новые технологии — нефтегазовому региону: материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Т.1. — Тюмень: Издательство ТюмГНГУ, 2008. — С. 51-54. (0,187 п.л.).

3. Яцевич О.Е., Шабатура Л.Н. Человеческая деятельность по формированию и развитию духовного здоровья (Human's activity for forming and developing concerning mental health) // Актуальные вопросы педагогики и психологии образования: материалы международной научно-практической конференции молодых ученых, магистрантов, студентов. — Барнаул: АлтГПА, 2012. — С. 151-152.(0,124 п.л.)

4. Яцевич О.Е. Своеобразие русского народа и его отношение к труду через призму житейских и философских мудростей//Гуманитарные

стратегии развития региона: материалы всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов. —Тюмень: Издательство ТюмГНГУ, 2008. — С.131-134. (0,187 п.л.)

5. Яцевич О.Е. Место и роль науки в процессе модернизации регионального развития //Модернизационный потенциал и социальные практики — основа конкурентноспособности и консолидации российских регионов: Материалы III Тюменского. ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», 2013. — С. 775-777.(0,125 п.л.).

6. Шабатура Л.Н., Яцевич О.Е. Аквариология как наука о человеке третьего тысячелетия//Россия и Европа: связь культуры и экономики: материалы IV международной научно-практической конференции (29 октября 2012 года). — В 2-х частях. — Ч. 1. /Отв. Редактор Наумов А.В. — Прага, Чешская Республика: Издательство WORLD PRESSs.r.o., 2012. — С. 425-428.(0,18 п.л.).

7. Шабатура Л.Н., Яцевич О.Е. Ядро ментальной деятельности в различных культурах//Материалы международной научно-практической конференции. Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований. Москва (4-5 марта 2013). — Москва: spc Academic. 2013. — С. 151-155. (0,25 п.л.).

8. Shabatura L.N., Iatsevich O.E. Phylosophem of activity: interpretative efforts and conceptualization of notion //European science and technology: materials of the II international research and practice conference, Vol. III., Wiesbaden, May 9<sup>th</sup> -10<sup>th</sup>, 2012. — Wiesbaden: Bildungszentrum «Rodnik». — 2012. — P.90-93. (Шабатура Л.Н., Яцевич О.Е. Философема деятельности: попытки интерпретации и концептуализации понятия// Европейская наука и технология: материалы II международной исследовательской и практической конференции, Т. III., Висбаден, 9-10 мая 2012 г. — Висбаден: Образовательный центр «Родник». 2012. — С. 151-155.(0,173 п.л.).



9. Яцевич О.Е. Роль современной теории деятельности// Демократия и гражданские инициативы в глобальном мире: материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, студентов/под ред. В. В. Гаврилюк. — Тюмень: ТюмГНГУ, 2012. С. 65-67. (0,194 п.л.)

10. Яцевич О.Е. Творческая деятельность преподавателя//Гуманитарные аспекты модернизации России: материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. /отв. Ред. В. Гаврилюк. — Тюмень: ТюмГНГУ, 2011. — С.76-78.(0,125 п.л.).

11. Яцевич О.Е., Шабатура Л.Н. Аквариология как наука формирования человека нового тысячелетия//Актуальные вопросы педагогики и психологии образования: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, магистрантов, студентов. С международным участием. Барнаул, 15-16 мая 2013 года/под ред. Л. С. Колмогоровой, О.А. Брылевой. — Барнаул: АлтГПА, 2013. С. 694-696. (0,137 п.л.)

12. Яцевич О.Е. Национальные особенности сказок. Взаимодействие культур//Языковые и культурные контакты различных народов: сборник статей международной научно-методической конференции. — Пенза, 2006. — С. 252-255.(0, 187 п.л.)

13. Снигирева Н.Н., Яцевич О.Е. К вопросу о понятии этнолингвистики //Актуальные проблемы этнической, культурной и религиозной толерантности коренных народов Русского и Монгольского Алтая: материалы международной научной конференции (23-24 ноября 2006г) /отв. Ред. В.Г. Бабин. — Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2006. — С. 296-300. (0,489 п.л.)

14. Каменева О.Н., Яцевич О.Е. Символика в волшебных сказках разных народов//Нравственность и религия: сборник статей преподавателей и аспирантов факультета романо-германской филологии. — Тюмень: Издательский центр «Академия», 2002. — С. 140-146.(0,779п.л.)

15. Яцевич О.Е. Новые реалии selfmade, downshifter в определении деятельного человека//Гуманитарные проблемы современности: материалы Всероссийской научно-практической конференции/отв. Редактор Н.Р. Насырова — Тюмень: ТюмГНГУ, 2009. — С. 450-452. (0,125 п.л.)

Подписано в печать 27.06.2014. Формат 60x90 1/16. Усл. печ. л. 1,5.  
Тираж 120 экз. Заказ № 916.

Библиотечно-издательский комплекс  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Тюменский государственный нефтегазовый университет»  
625000, г. Тюмень, ул. Володарского,38

Типография библиотечно-издательского комплекса  
625039, г. Тюмень, ул. Киевская, 52