

УТВЕРЖДАЮ:



Проректор по научной работе и
инновациям ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»
М.В. Шарафан
«22» ноября 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (ФГБОУ ВО «КубГУ») на диссертацию Добижа Евгении Юрьевны на тему «Политика ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке: Афганистан, Ирак, Израиль (1990 –2009)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Диссертационная работа Добижа Евгении Юрьевны, выполненная в Уральском федеральном университете имени первого президента России Б.Н. Ельцина, является самостоятельным исследованием, представляющим собой разработку *актуальной* в научном и практическом отношении проблемы. Обращение Е.Ю. Добижа к вопросу политики ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке в 1990-е – 2009 гг. интересно с исторической, политической, экономической и геополитической точки зрения, с учетом того, что регион на протяжении многих десятилетий является эпицентром политической нестабильности (события конца XX – начала XXI вв. в Ираке, Афганистане, отношения между Палестинской автономией и Израилем и т.д.). Не удивительно, что эти проблемы имели большой резонанс в мире и, в частности, в Европе. Интересна позиция ФРГ в условиях, когда, во-первых, среди ведущих европейских государств отсутствовал единый подход к решению проблем Ближнего и Среднего Востока, во-вторых, в условиях, когда после объединения Германии повысилась степень ее участия в решении европейских и общемировых проблем.

Структура диссертационного исследования продумана, определён круг анализируемых вопросов, позволяющий автору раскрыть поставленные в работе цель и задачи. Диссертационная работа подчинена проблемно-хронологическому принципу.

Во введении присутствуют все атрибуты квалификационной работы, выдвинутой на соискание ученой степени кандидата исторических наук, – обоснована актуальность рассматриваемой проблемы, обозначены объект, предмет, территориальные рамки, степень научной разработанности, эмпирическая база исследования и др. Выбор верхней и нижней границ хронологии оправдан и обоснован. Теоретико-методологическая база исследования позволила автору создать интересный труд. Ценно то, что помимо историко-генетического, историко-сравнительного, статистического, метода критического анализа документов, а также принципов историзма и системности, автор использует и междисциплинарный подход, учитывая, что работа имеет элементы междисциплинарности.

Выдвинутая автором цель – проведение комплексного анализа отношений ФРГ со странами Ближнего и Среднего Востока в указанный хронологический период достигается через решение соответствующего набора поставленных в диссертации задач и методов, на основании привлечения обширной источниковой базы и широкого круга научной литературы.

Несомненным достоинством работы является то, что автором освоен огромный пласт разноязычной литературы, проведен тщательный историографический анализ, показана степень научной разработанности темы в российской и зарубежной (англоязычная литература и особенно труды немецких авторов) науке, что позволило обозначить степень изученности проблемы и определить состояние российской и зарубежной историографии по исследуемой теме. Обзор историографии учитывает разветвленность проблем, относящихся к сюжетам диссертации, раскрывает

наличие дискуссионных вопросов. Вызывает одобрение четкое структурирование историографического материала. Резюмируя раздел «Степень научной разработанности темы», Е.Ю. Добижа констатирует отсутствие комплексного подхода по проблеме.

Рецензируемой работе присущи такие сильные стороны, как введение в научный оборот широкого круга источников, которые повышают степень достоверности исследуемого материала. Масштаб охвата и разнообразие источников позволили обеспечить репрезентативность документальной базы работы. Соискатель представляет шесть групп источников, которые составляют документы международных организаций, органов государственной власти ФРГ, источники личного происхождения, статистические материалы, документы, извлеченные из немецких и англоязычных периодических изданий и т.д. Как отмечает автор (с. 34), им было выявлено 137 документов Конгресса США, 21 доклад Федерального министерства экономики Германии по теме исследования и много других документов. Многие материалы органично вошли в текст диссертации. Источниковая база рецензируемой работы представляется полноценной, ее объем и содержание дают возможность раскрыть поставленные в диссертации задачи и привлечь большой фактический материал. Заметно, что автор хорошо ориентируется в массиве опубликованных источников.

В целом вводная часть работы хорошо представляет проблемы, которые автор решает на протяжении всей своей работы. Однако на наш взгляд не следовало в заключительной части введения (раздел «Структура диссертации») подробно на двух страницах (с. 37–39) давать аннотацию глав и параграфов исследования, для этого существует автореферат.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Обе главы работы отличаются информационной насыщенностью. Каждая глава проблемно и логически связана с предыдущей и составляет важное звено работы.

Первая глава работы «ФРГ и страны Ближнего и Среднего Востока: формирование основ взаимоотношений на рубеже XX–XXI вв.» посвящена геополитическим интересам ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке. Соискатель представляет ретроспективу роли стран Ближнего и Среднего Востока во внешнеполитической концепции ФРГ, показывает место Израиля в этой концепции, переоформление внешнеполитической концепции Германии в 1990-е гг., активизацию внешней политики ЕС после подписания Маастрихтского договора. Диссертант правомерно констатирует, что если первоначально основы формирования двусторонних и многосторонних отношений Германии со странами Ближнего и Среднего Востока шли в рамках общеевропейского диалога, то после объединения ФРГ выступила с рядом инициатив по изучаемому региону (1.1).

Обстоятельно анализируя экономические основы взаимодействия ФРГ со странами Ближнего и Среднего Востока в конце XX – начале XXI в., Е.Ю. Добижа подчеркивает, что Ближневосточная политика Германии видоизменялась в зависимости от обстановки в мире и в Европе (1.2). Именно Германия, подчеркивает автор, стала одной из немногих стран Запада, которая была готова к сотрудничеству с такими нестабильными государствами региона как Ирак или Сирия (с. 57). На основе разнообразной статистики автор выявляет основных экономических партнеров Германии в регионе – Саудовская Аравия, Ирак, Бахрейн, ОАЭ и Израиль.

Институциональным основам взаимоотношений ФРГ со странами Ближнего и Среднего Востока посвящен третий параграф первой главы – наименее объемный параграф работы (7 страниц). Представленный в параграфе материал позволяет автору прийти к заключению о том, что за последние два десятилетия XX в. в ФРГ было создано некоторое количество успешно функционирующих частных и общественных организаций, которые совместно с государственными органами помогали в процессе налаживания связей со странами Ближнего и Среднего Востока.

В результате анализа материала, представленного в первой главе автор работы приходит к обоснованному выводу о том, что отношения ФРГ со странами Ближнего Востока начали формироваться еще до объединения Германии, политические основы были заложены в рамках формирования евро-средиземноморского партнерства, а после 1990 г. ФРГ включилась в процесс формирования отношений ЕС со странами Ближнего Востока и выдвинула ряд инициатив, которые позволили экономическому сотрудничеству ФРГ со странами региона уйти вперед и заложить там основы более самостоятельного внешнеполитического курса. Однако, на наш взгляд, в первой главе можно было больше внимания уделить заявленным в названии темы исследования государствам.

Эволюция Ближневосточной политики ФРГ на рубеже веков – предмет исследования *второй главы*, в которой рассматривается внешнеполитическая повестка по данному региону трех канцлеров Германии – Г. Коля, Г. Шредера, А. Меркель.

Автор акцентирует на Ближневосточной политике Гельмута Коля в условиях объединения Германии, показывает принципиальные изменения общей внешнеполитической парадигмы ФРГ – от следования общеевропейскому курсу до формирования собственных инициатив Германии (2.1). Важной составляющей главы является анализ участия ФРГ в дискуссии по урегулированию арабо-израильского конфликта, конфронтация кабинета Г. Коля с администрацией США по данному вопросу, а также первое открытое участие ФРГ после объединения в конфликте на Ближнем Востоке – в войне в Персидском заливе. Нельзя не согласиться с мнением автора о том, что ФРГ в 1990-е гг. готова была вести независимую от США политику в регионе Персидского залива, сделала в этом направлении первые шаги, хотя эта политика не была последовательной (с.104). Хронологически автор продолжает анализ Ближневосточной политики Германии в период правления канцлера Герхарда Шредера (2.2), который считал, что

взвешенный курс в этом направлении является ключом к обретению международного авторитета ФРГ (с. 116). Уместна также ремарка соискателя о стремлении Г. Шредера к преодолению «комплекса вины», который сформировался у Германии после Второй мировой войны и особый упор канцлера на переключение страны с наследия Второй мировой войны на актуальные, новые вызовы. Г. Шредер не только продолжил Ближневосточную политику Г. Коля, но и внес ряд серьёзных конституционных изменений для углубления присутствия ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке, а стратегия Германии в отношении Афганистана соответствовала интересам безопасности страны. Особое внимание диссертант уделяет Трансатлантической концепции мирного урегулирования Ангелы Меркель (2.3), в результате которой к концу 2008 г. ФРГ по количеству присутствия военнослужащих в регионе Ближнего и Среднего Востока занимала второе место после США (с. 153).

Выводы, представленные в первой главе, не вызывают возражений, их аргументация и интерпретация представляются объективными и свидетельствуют о выполнении диссертантом поставленных задач. Содержание второй главы позволяет говорить о выполнении автором задач, хотя в ней отсутствуют общие выводы.

В *заключении* диссертационного исследования автором подводятся обоснованные выводы, органично связанные с текстом работы. Диссертация отличается содержательностью. Возможность использования разноязычной литературы и источников помогла автору разносторонне исследовать проблему. Смоделированные в работе логические конструкции обладают научной значимостью и полностью решают обозначенные задачи, как на теоретическом, так и на практическом уровне. Автор показывает эволюцию стратегии внешней политики Германии на Ближнем и Среднем Востоке, новые угрозы для ФРГ, изменения в системе международных отношений в начале XXI в. В *заключении* исследования автор выделяет два периода

внешнеполитической активности страны – во-первых, процесс формирования основ внешней политики во время объединения страны, понимание Германией своего места в Европе и мире, во-вторых, усиление партнерства в международных организациях, деятельность в рамках трансатлантического и европейского партнерства. По-видимому, это и есть авторская периодизация исследования, заявленная на с. 34 диссертации. В заключении диссертации четко очерчены рекомендации автора к проведению европейскими странами политики в регионе Ближнего Востока, авторское видение деятельности ФРГ в Афганистане, динамика деятельности Германии в Ираке и стратегия ФРГ в отношении арабо-израильского конфликта (с.167–168), определены перспективы дальнейшей разработки темы.

В Приложениях к работе представлены интересные документы.

Достоверность и обоснованность полученных результатов подтверждается развёрнутым анализом, основанном на достижениях отечественной и зарубежной исторической науки, применяемыми теоретико-методологическими принципами, хорошо продуманным подбором эмпирического материала, адекватных цели и задачам.

Научная новизна представленного исследования очевидна, она определяется не только целью и задачами работы, связанными с комплексным осмыслением основных аспектов проблемы, но и широко представленными в диссертации документами, расширяющими грани научного восприятия исследуемых вопросов и определяющими достоверность выводов научной работы. Новизна исследования заключается в том, что данные, полученные в нём, содержательно обогащают представления о политике ФРГ в странах Ближнего и Среднего Востока в конце XX – начале XXI веков. Новые данные, введённые в научный оборот, комплексный подход к проблеме позволяют считать диссертацию Е.Ю. Добижа состоявшейся квалификационной работой.

Практическая значимость диссертационного исследования несомненна. Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе при подготовке общих и специальных курсов по истории ФРГ, ее внешней политике, международным отношениям. Выводы, полученные автором, могут быть применены на практике в деятельности органов власти, участвующих в принятии решений в области внешней политики в регионе Ближнего и Среднего Востока, в деятельности различных коммерческих организаций, которые имеют опыт экономического и культурного сотрудничества с ФРГ.

Представление материалов диссертации научному сообществу на международных, всероссийских и региональных конференциях и в 13 публикациях свидетельствуют о высокой квалификационной подготовке Е.Ю. Добижа.

Однако, несмотря на достоинства работы, следует обратить внимание на некоторые недочёты и упущения:

1. Методологическая основа исследования представлена подборкой совокупности принципов и методов, позволивших автору создать интересный труд. Однако, нам представляется, что следовало в методологию работы включить принцип объективности исследования. Нет сомнения, что этот принцип автором используется, тем более что среди применяемых в работе методов значится метод критического анализа документов. Более того, в разделе «Степень достоверности и апробация результатов исследования» автор подчеркивает, что *анализ документов* обеспечивает репрезентативность выборки характеристик отношений ФРГ со странами изучаемого региона в период с 1991–2009 гг. (с. 35). Однако среди методологических принципов исследования принцип объективности не обозначен.

2. В разделе «Научная новизна работы» (пункт 3) соискатель отмечает, что исследование содержит авторскую периодизацию внешней

политики ФРГ в отношении стран Ближнего и Среднего Востока (с. 34). Следовало бы её четко обозначить во введении диссертации, однако авторская периодизация в ее хронологических рамках озвучена только в заключении работы (с. 164–165).

3. Поскольку автор работы в названии исследования посчитал необходимым выделить три государства Ближнего и Среднего Востока – Афганистан, Ирак, Израиль, следовало бы как-то обозначить в названиях глав или параграфов эти государства, между тем, ни в одном из шести параграфов двух глав они не отражены, автор везде лишь ограничивается общим названием региона – Ближний и Средний Восток. В территориальных рамках исследования тоже Афганистан, Ирак, Израиль указаны в общем ряду со всеми государствами региона.

4. Во вводной части работы, в разделе, озаглавленном «Территориальные рамки исследования» (с. 8–11), автор подробно излагает различные подходы к пониманию географических рамок региона Ближнего и Среднего Востока, в частности, в немецкой историографии. Однако последние два абзаца, освещающие позиции российской историографии об особом месте России среди стран Ближнего и Среднего Востока представляются неуместными. т.к. российские авторы рассматривают регион Ближнего Востока через призму российских политико-экономических интересов и в этом контексте эти авторы выделяют Турцию, Ливан, Сирию, Йемен, Тунис (с. 10–11).

5. Введение автором в научный оборот публикаций по изучаемому региону Международного института стратегических исследований в Лондоне (Survival Strategic Survey, The Military Balance и др.) позволило бы заметно расширить научную, эмпирическую базу и диапазон исследования.

6. В работе много опечаток, несогласований слов и склонений, пропущенных букв, что порой вызывает сложности в восприятии текста. В разделе «Апробация результатов исследования» диссертации указано 15

публикаций автора, а в автореферате – 13. В положениях, выносимых на защиту, автор два пункта обозначил цифрой «5», в списке публикаций названия государств, регионов написаны с маленькой буквы и т.д.

Однако указанные в отзыве замечания не имеют принципиального характера и не могут повлиять на высокую оценку представленной к защите диссертации.

Основные положения исследования Евгении Юрьевны нашли отражение в 13 научных публикациях, в том числе 3 публикациях в рецензируемых научных журналах из перечня журналов, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для защиты докторских и кандидатских диссертаций. Автореферат и публикации соискателя отражают основное содержание исследования и, таким образом, соответствуют теме диссертации.

Исследование Е.Ю. Добижа соответствует паспорту специальности 5.6.2 – всеобщая история (новая и новейшая история).

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Е.Ю. Добижа на тему «Политика ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке: Афганистан, Ирак, Израиль (1990–2009)», выполненная под руководством доктора исторических наук А.Г. Нестерова, является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальной научной задачи – комплексного изучения вопроса о политике ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке в обозначенный временной отрезок и представляющей вклад в историческую науку. Работа Е.Ю. Добижа отвечает критериям пп. 9–11, 13–14, 24 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Евгения Юрьевна Добижа заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Отзыв ведущей организации подготовлен доктором исторических наук, профессором Вартаньян Эгнарой Гайковной (паспорт специальности – 5.6.2 – всеобщая история).

Отзыв заслушан, обсужден и одобрен на заседании кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» «22» ноября 2022 г., протокол № 3. Присутствовало на заседании 13 человек. Результаты голосования: «за» – 13 человек, «против» – 0, «воздержались» – 0 .

**Заведующий кафедрой всеобщей истории
и международных отношений Кубанского
государственного университета, доктор
исторических наук, профессор**



А.Г. Иванов

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (ФГБОУ ВО «КубГУ»).

Почтовый адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

Телефон: 8 (861) 219–95–02

E-mail: rector@kubsu.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://www.kubsu.ru>

«22» ноября 2022 г.

