



Министерство науки и высшего  
образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования

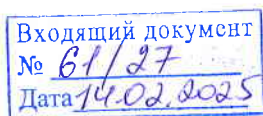
**«БАЙКАЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «БГУ»)**

Ленина ул., д. 11 г. Иркутск, 664003;  
Телефон: (3952) 52-26-22; E-mail: info@bgu.ru;

Сайт: www.bgu.ru;

ОКПО 02068232 ОГРН 1023801008648

ИНН/КПП 3808011538/380801001



В Диссертационный совет 99.2.133.02,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Тюменский государственный  
университет», ФГАОУ ВО  
«Севастопольский государственный  
университет»  
625003 г. Тюмень, ул. Володарского, д.6

### **Отзыв**

на автореферат диссертации Колесниченко Ольги Викторовны  
«Цивилистическая концепция возместимости физического вреда»,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук  
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Колесниченко Ольги Викторовны посвящено обоснованию цивилистической концепции возместимости физического вреда – теме, теоретическая и практическая значимость которой обусловлена бесспорной важностью и никогда не утрачивающейся актуальностью общих вопросов защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов участников гражданских правоотношений. В пользу актуальности избранной темы свидетельствуют и многочисленные судебные споры, противоречивая практика их разрешения, усугубляемая слабой теоретической разработкой вопросов возмещения вреда, причиненного здоровью: как справедливо отмечает сам автор, соответствующие вопросы рассматриваются исключительно применительно к отдельным видам специальных деликтов или категориям потерпевших, отдельным формам возмещения. Единая научно обоснованная концепция возмещения вреда здоровью в российской цивилистической доктрине отсутствует. Данные обстоятельства обуславливают востребованность и своевременность работы О. В. Колесниченко.

Содержание диссертации соответствует ее названию и шифру научной специальности.

Как это можно заключить на основании автореферата, диссертация имеет четкую и завершенную структуру, позволившую автору во введении, четырех главах, включающих шестнадцать параграфов, и заключении достаточно полно и логически последовательно изложить свои представления по предмету исследования. Начиная с анализа теоретико-правовых основ категории физического вреда (гл. 1 диссертации), соискатель переходит к исследованию физического вреда через призму динамики форм и способов его возмещения (гл. 2 диссертации), особое внимание уделяя выявлению и доктринальному обоснованию оптимального режима нормативного правового регулирования объема и компонентов физического вреда (гл. 3 диссертации), а также особенностям возместимости физического вреда в отдельных сферах общественных отношений (гл. 4 диссертации). Показателем высокого теоретического уровня работы является количественная и содержательная корреляция между структурными элементами диссертации (параграфами) и теоретическими положениями, вынесенными на защиту.

В качестве цели диссертационного исследования автором определено разрешение имеющей существенное значение для доктрины гражданского права и правоприменительной практики проблемы неполноты и неэффективности восстановления положения, существовавшего до нарушения права, при повреждении здоровья гражданина, посредством разработки авторской концепции возместимости физического вреда (с. 9 автореферата). Вынесенные на защиту положения, а также выводы, изложенные в разделе автореферата «Основное содержание работы», позволяют заключить о достижении поставленной цели.

Текст автореферата изложен ясным профессиональным языком. Избранный и скрупулезно обоснованный методологический инструментарий позволил соискателю дать аргументированное обоснование цивилистической концепции возместимости физического вреда, что является его авторским вкладом в частноправовые науки.

Достаточной является степень апробации результатов исследования. Количество предварительно опубликованных соискателем работ соответствует предъявляемым требованиям: согласно автореферату, выводы диссертанта нашли отражение в 55 публикациях по теме диссертационного исследования, 22 из которых —

в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования результатов научных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (с. 44–49 автореферата). Кроме этого, результаты исследования обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях (с. 26–27 автореферата).

Основная часть положений, сформулированных автором и вынесенных на защиту, заслуживает одобрения и поддержки или по меньшей мере заинтересованного обсуждения. Так, не вызывает сомнений тезис об отнесении здоровья к категории самоценных благ, защита которого имеет самостоятельное значение (*положения 1, 8*, вынесенные на защиту). Следует поддержать и общую идею автора о возместимости вреда здоровью (*положение 2*, вынесенное на защиту). Не вызывают принципиальных возражений выделенные способы и виды правовых форм возмещения физического вреда (*положение 3*, вынесенное на защиту), равно как и компоненты физического вреда (*положение 5*, вынесенное на защиту), а также критерии и методика определения размера их возмещения (*положения 6, 7, 9, 10*, вынесенные на защиту). Перспективными представляются выводы автора о применении предложенной им концепции возместимости физического вреда в отдельных сферах жизнедеятельности – в производственной сфере, в сфере использования транспорта, обращения товаров, работ и услуг, в медицинской деятельности, в экологической сфере (*положения 12–16*, вынесенные на защиту). Практический интерес представляют выработанные автором конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства (с. 22–26 автореферата).

Отраженные в автореферате результаты диссертационного исследования могут использоваться для совершенствования российского законодательства, правоприменительной практики, а также для удовлетворения прикладных, юридико-практических потребностей.

Анализ результатов проведенного О. В. Колесниченко научного исследования, основанный на ознакомлении с авторефератом ее диссертации, создает общее впечатление актуальности, целостности, новизны диссертационной работы. Вместе с тем, как и в любой научной работе, направленной на исследование сложных

и актуальных проблем, некоторые положения и выводы диссертации носят дискуссионный характер либо нуждаются в дополнительном пояснении.

В *положении 8*, вынесенном на защиту, диссертант аргументирует необходимость рассмотрения неблагоприятных изменений общих параметров физического состояния потерпевшего отдельно, в частности, от конструкции морального вреда, отмечая, что применение такого способа защиты гражданских прав, как компенсация морального вреда «следует связывать с развитием эмоциональных реакций» (с. 17 автореферата). При этом на с. 37 автореферата автор указывает на то, что «предложение параметров оценки и возмещения физического вреда состояния не только *не несет в себе потребности в значительных модификациях института компенсации морального вреда*, а, напротив, позволяет избежать конкуренции между различными по своей природе и содержанию способами защиты нарушенного права». В данной связи возникает **вопрос: не обуславливает ли отстаиваемое соискателем ограничение области применения конструкции морального вреда в исследуемых правоотношениях развитием (только) эмоциональных реакций необходимость корректировки дефиниции морального вреда как физических или нравственных страданий (ст. 151 ГК РФ), а именно исключения из данного определения термина «физических (страданий)»? И если такая корректировка все же необходима, насколько верно утверждение автора об отсутствии «потребности в значительных модификациях института компенсации морального вреда»?**

Смежным с указанным является **вопрос о том, как соотносит автор понятия «возмещение» и «компенсация»?** Из текста автореферата это не явствует. Представляется, что в юриспруденции данные понятия не тождественны: возмещение – суть, восстановление положения, существовавшего до нарушения, в то время как компенсация – финансовое «замещение» причиненного вреда. В первом приближении, исходя из общей идеи диссертации о *возместимости* физического вреда (детализированной в числе прочего в вышеотмеченном тезисе о противопоставлении возмещения вреда здоровью компенсации морального вреда), из такого понимания отмеченных понятий исходит и соискатель. В то же время он оперирует ими обоими, используя их без каких-либо пояснений в одном логическом

ряду. Так, в *положении 2*, вынесенном на защиту, указано: «Построение оптимального режима правового регулирования его *возмещения* базируется на цивилистической концепции, раскрывающей данное свойство применительно к объемной характеристике физического вреда и порядку оценки отдельных компонентов, правовым формам и способу *компенсации*, их сочетанию в частных системах возмещения» (с. 15 автореферата). В *положении 9*, вынесенном на защиту, предлагается «методика расчета *компенсации* физического вреда состояния» (с. 18 автореферата). Термин «компенсация» использован также в формулировках *положений 6, 10, 12*, вынесенных на защиту.

В *положении 5*, вынесенном на защиту, утрату личной автономии и утрату способности к действию, направленному на получение полезного результата в сфере занятости, соискатель включил в состав исключительно физического вреда влияния (см. также с. 34 автореферата), что **видится дискуссионным**, поскольку отмеченные компоненты, как представляется, не только подлежат экономической оценке, но и отображают «общее снижение качества жизни потерпевшего» – согласно позиции автора, другую составляющую объема физического вреда (физический вред состояния).

В *положении 9*, вынесенном на защиту, размер взыскания для конкретного случая причинения физического вреда состояния предложено определять в процентах от консенсусной суммы. Хочется **уточнить, что понимается под консенсусной суммой?** Из текста автореферата (с. 18, 37) это не явствует.

Пояснить свою позицию по отмеченным вопросам диссертанту предлагается в ходе публичной защиты.

В целом, несмотря на высказанные замечания и вопросы, носящие в большей степени полемический и уточняющий характер, приведенные в автореферате утверждения и выводы обладают научной новизной и в совокупности представляют авторскую научную концепцию, имеющую доктринальную и практическую ценность.

Таким образом, исходя из содержания автореферата можно заключить, что диссертационное исследование О. В. Колесниченко «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда» является завершенной, самостоятельной



научно-квалификационной работой, полностью отвечающей всем требованиям (критериям), предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук в соответствии с положением «О присуждении ученых степеней», утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), в связи с чем ее автор – Колесниченко Ольга Викторовна – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Виниченко Юлией Варздатовной (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет (БГУ)» 22 января 2025 г. (Протокол № 7).

Согласна на обработку, размещение и передачу третьим лицам персональных данных в рамках требований законодательства Российской Федерации и документов, регламентирующих деятельность диссертационного совета.

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса  
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный  
университет», кандидат юридических наук, доцент



Виниченко Юлия Варздатовна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Байкальский государственный университет»  
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корп. 6, каб. 211  
E-mail: [kaf\\_gpp@bgu.ru](mailto:kaf_gpp@bgu.ru)  
Сайт университета [www.bgu.ru](http://www.bgu.ru)  
тел.: +7 (3952) 5 0000 8, доб. 315

