

Входящий документ
№ 37/27
Дата 30.01.2025

В объединенный диссертационный совет ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (адрес: 625003 г. Тюмень, ул. Володарского, д.6)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Ольги Викторовны Колесниченко «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда», представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Обоснование актуальности темы диссертационного исследования.

В Конституции Российской Федерации впервые в отечественной истории было закреплено положение о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, и что их признание, соблюдение и защита — обязанность государства (статья 2). Приведенные положения нашли свое отражение в ГК РФ, установившем обширный круг имущественных и личных неимущественных прав граждан и принадлежащих им нематериальных благ (п. 1 ст. 150 ГК РФ), основным из которых является право на жизнь и здоровье, предопределяющее возможность существования и параметры жизни граждан.

Жизнь и здоровье — важнейшие и наиболее ценные нематериальные блага, являющиеся необходимым условием для возникновения у лица всех иных субъективных прав, для принадлежности ему как материальных, так и нематериальных благ, т.к. обладать благами и правами можно, только будучи в живых: «юридическое качество субъекта прав неотделимо от физического бытия человеческой личности»¹. Занимая центральное место в иерархии всех нематериальных благ, будучи естественно-научными, биолого-физическими и философско-религиозными категориями, жизнь и здоровье неразрывно связаны с нормами права, и еще в античные времена было сформулировано классическое положение: “Vita et membra sunt potestate legis” («жизнь и тело человека находятся во власти закона»)².

¹ См.: Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 120.

² См.: Латинские юридические изречения. / Сост. и предисл. Е.И. Темнов. С. 396.

Неслучайно одним из главных направлений масштабной модернизации российского права, осуществленной на протяжении последних лет, явилась гуманизация многих его положений, проникнутая стремлением обеспечить реализацию общепринятых представлений о справедливости гражданско-правового регулирования общественных отношений и об эффективной охране и защите конституционных прав граждан, в свете чего неизбежно возникает давний вопрос о справедливости законодательного подхода и практики его применения к возмещению вреда, причиненного здоровью, чему посвящена диссертация О.В. Колесниченко.

Актуальность и значимость избранной темы автор весьма убедительно обосновывает во Введении, в котором подробно охарактеризованы ее социально-экономический, доктринальный, правоприменительный и правотворческий аспекты. Следует полностью согласиться с положением о том, что «от эффективности правового регулирования возмещения вреда здоровью напрямую зависит возможность построения в России социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (стр. 3).

Веским доводом в обоснование актуальности избранной проблематики является также утверждение о том, что «цивилистическая доктрина, по общему правилу, отрицает наличие у физического вреда свойства возместимости, понимаемого как способность такого вреда своим возмещением восстанавливать положение, существовавшее до нарушения права, т.к. здоровье рассматривается наравне с категорией духовных благ, в связи с чем причиненный ему вред искусственно отождествляется с комплексом опосредованных убытков» (стр. 5-6).

Отмеченные автором тенденции убедительно свидетельствуют о наличии потребности в разработке цивилистической концепции возместимости вреда, причиненного здоровью граждан, на основе новых универсальных параметров определения его размера и форм его возмещения, согласующейся с принципами разумности и обоснованности и исходящей из

представления о возможности возмещения такого вреда в его материальном, физическом значении. Следует полностью согласиться с утверждением соискателя о том, что «формирование такой концепции, с учетом исключительной ценности здоровья как базового блага личности, является одной из важнейших задач современной цивилистики» (стр. 7-8).

Социально-правовое, правотворческое, правоприменительное и доктринальное значение темы, избранной О.В. Колесниченко для подготовки докторской диссертации, весьма масштабно и многоаспектно. Между тем, как верно отмечает автор, последние попытки системного рассмотрения компенсационных механизмов, опосредующих возмещение физического вреда, были предприняты выдающимися советскими учеными – Н.С. Малеиным в его работе «Возмещение вреда, причиненного личности»³ и М.Я. Шиминовой, рассмотревшей наиболее важные аспекты гражданско-правового регулирования компенсации вреда, причиненного гражданам⁴.

Названные работы, ставшие украшением отечественной цивилистики, были подготовлены несколько десятилетий (соответственно 60 и 45 лет) тому назад, но не потеряли своей актуальности и в настоящее время, в условиях стремительной и масштабной модернизации российского законодательства и беспрецедентного расширения научного поиска, в котором, однако, отсутствуют комплексные исследования понятия, сущности и форм возместимости физического вреда, проведенные с учетом изменений и дополнений, внесенных в последние годы в нормы российского законодательства. Отмеченный пробел современной цивилистики, наряду с пробелами и противоречиями, имеющимися в соответствующем разделе действующего законодательства, негативно отражается в правоприменительной деятельности, что свидетельствует о безусловной

³ См.: Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. М., 1965.

⁴ См.: Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам: гражданско-правовое регулирование. М., 1979.

актуальности темы, избранной О.В. Колесниченко, и определяет теоретическую и практическую значимость представленной ею работы.

Характеристика содержания диссертации.

Важными достоинствами диссертации О.В. Колесниченко являются высокое значение избранной проблематики для науки гражданского права, а также оригинальность и новизна предпринятого автором научного подхода. Содержание диссертации носит комплексный характер и демонстрирует системное понимание всех наиболее важных вопросов, относящихся к понятию, сущности и формам возместимости физического вреда.

Автор последовательно и глубоко проанализировал основные положения современной доктрины, относящиеся к избранной проблематике, обращая особое внимание на спорные, дискуссионные вопросы и проблемы. Поставленная цель – «разрешение имеющей существенное значение для доктрины гражданского права и правоприменительной практики проблемы неполноты и неэффективности восстановления положения, существовавшего до нарушения права, при повреждении здоровья гражданина, посредством разработки авторской концепции возместимости физического вреда» (стр. 10) была успешно достигнута посредством последовательного решения ряда задач, сформулированных во Введении (стр.10-11).

Логика изложения материала соответствует содержанию избранной темы и удачно отражена в структуре диссертации, которая состоит из Введения, четырех глав, объединяющих 16 параграфов, Заключения и Списка использованных источников.

Все разделы диссертации характеризуют научная добросовестность, высокий уровень общетеоретических, философских, гражданско-правовых познаний и творческого потенциала диссертанта.

Так, во Введении подробно и убедительно обоснованы актуальность и новизна исследуемой темы (стр. 4-8); обозначены цели и задачи (стр. 10-11), объект и предмет научного исследования (стр. 9); обозначена его методологии (стр. 11-12); определены его теоретическая, эмпирическая и информационная

базы (стр.12-14). В этом же разделе представлена новизна проведенного исследования (стр. 14-15), сформулированы 16 положений, выносимых на публичную защиту (стр.15-22); размещена информация об апробации (стр.27-28); охарактеризована теоретическая и практическая значимость подготовленной работы (стр.22-23) и представлены предложения, разработанные автором в целях создания условий для практического применения полученных научных результатов, направленные на изменение ряда норм гражданского законодательства (стр. 23-27).

Содержание диссертации облечено в надлежащую форму и изложено грамотным и выразительным юридическим языком с использованием соответствующего категориального правового аппарата. В каждом из разделов работы в соответствии с планом, в логической последовательности анализируются наиболее важные аспекты избранной проблематики, в том числе: понятие здоровья в отечественной цивилистике и сущности причиненного ему вреда (§ 1-2 первой главы); современные формы и способы возмещения физического вреда (§ 3 главы второй); объем юридически значимого физического вреда (§ 1 третьей главы); связанные с физическим вредом экономические и неэкономические потери (§ 5 главы третьей).

В диссертации подробно и обстоятельно рассмотрены практически все вопросы, так или иначе связанные с возмещением причиненного гражданину физического вреда, многие из которых не подвергались цивилистическому исследованию такой глубины и такого масштаба. Это относится, в частности, к проведенному автором исследованию так называемого компонента утраченных способностей потерпевшего, порядка и критериев определения размера его возмещения (§ 2 главы третьей) и компонента новых и возросших потребностей потерпевшего, а также критериев определения размера его возмещения (§ 3 третьей главы).

Большой научный и практический интерес вызывает также проведенный диссертантом исторический экскурс, раскрывающий эволюцию форм и способов возмещения вреда, причиненного здоровью, в источниках

права и цивилистической доктрине Российской империи (§ 2 главы второй), а также развитие теоретических представлений и правового регулирования в сфере определения форм и способов возмещения вреда в советском гражданском праве (§ 3 главы второй).

Глубина и многоаспектность проведенного исследования ярко отражаются и в заключительной, четвертой главе диссертации, в которой раскрываются особенности возместимости физического вреда, причиненного в результате разнообразных жизненных обстоятельств: несчастного случая на производстве (§ 1); дорожно-транспортных происшествий (§ 2); недостатков товаров, работ и услуг (§ 3); в сфере медицинской деятельности (§ 4) и в экологической сфере (§ 5).

В Заключение (стр. 447-449) подведены итоги проведенного исследования.

Изучение диссертации позволяет с уверенностью утверждать, что все вопросы, включенные в план, рассмотрены глубоко и подробно, в полном соответствии с действующим законодательством и практикой его применения. Избранная автором тема всесторонне раскрыта, цель исследования успешно достигнута, поставленные задачи полностью решены.

Несомненным достоинством диссертации О.В. Колесниченко является весьма представительная теоретическая база исследования, включающая свыше шестисот научных работ на русском и иностранных языках, относящихся не только к гражданскому праву, но и к теории государства и права, истории и философии.

Среди достоинств диссертации следует отметить повышенное внимание диссертанта к психо-эмоциональной сфере пострадавшего, к переживаниям, связанным с причинением ему физического вреда, что проявляется во многих разделах, в том числе и в положениях, вынесенных на защиту, в частности, в положении № 8, в котором автор предлагает связывать защиту права на здоровье с «развитием эмоциональных реакций по поводу сопутствующих нематериальных потерь «особой ценности» (потери

возможности получать удовольствие от профессиональной деятельности и обычных повседневных занятий; потери перспектив личностного роста в спорте и хобби; потери возможности испытывать чувство удовлетворения при реализации личных и семейных планов; потери или ослабления супружеского доверия и ощущения близости в семейных отношениях и т.п.)». Именно сочетание сложных юридических конструкций и психологического анализа когнитивной и психо-эмоциональной сферы участников рассматриваемых правоотношений придает данной диссертации особую ценность и глубину.

Бесспорным достоинством представленной диссертации является также проведенное сравнительно-правовое исследование законодательного закрепления, доктринального толкования и практического применения норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с причинением физического вреда, закрепленных в законодательстве ряда зарубежных государств, среди которых автор выделяет наиболее удачные, на его взгляд, положения и подходы, которые могли бы быть творчески заимствованы в процессе дальнейшего совершенствования соответствующего раздела российского законодательства.

Степень обоснованности научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Диссертация О.В. Колесниченко содержит обширный ряд научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором в результате проведенного исследования. В работе имеются важные теоретические находки и удачные авторские разработки сложных, дискуссионных проблем, относящихся практически ко всем аспектам возместимости физического вреда.

Обоснованность авторских достижений обеспечивается рядом факторов, в первую очередь - глубоким изучением, сопоставлением и доктринальной оценкой множества законодательных источников, включая правовые акты дореволюционной России, СССР, РСФСР, законы и подзаконные акты Российской Федерации, касающиеся различных вопросов

возмещения физического вреда. Весьма внимательно автор изучил Устав (Конституцию) Всемирной организации здравоохранения, свыше ста нормативно-правовых актов зарубежных государств и множество нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации.

Не менее внушительна и эмпирическая база проведенного исследования, включающая в себя обширные материалы отечественной судебной практики; многочисленные разъяснения высших судебных инстанций; материалы иностранной судебной практики по делам, связанным с возмещением физического вреда; аналитические, справочные и методические документы (руководства), изданные в России и зарубежных государствах по вопросам определения размера и порядка возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья.

О.В. Колесниченко глубоко проанализировала практически все наиболее значимые позиции, сформулированные по рассматриваемой проблематике ведущими представителями российской и зарубежной науки. Количество исследованных автором научных работ свидетельствует о научной добросовестности, увлеченности избранной темой, общей и юридической эрудиции автора. Обоснованность содержащихся в диссертации выводов и предложений обусловлена также успешным применением методов познания, обеспечивающих полноту анализа исследуемых институтов в их соотношении и взаимосвязи.

Достоверность и новизна исследования и его результатов.

Достоверность содержащихся в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций не вызывает сомнения, поскольку, как уже отмечалось, они явились результатом тщательного анализа обширного круга нормативных актов и множества научных исследований, относящихся к исследуемой проблематике. Во всех разделах диссертации автор гармонично сочетает теоретические конструкции и практические выводы, сопоставляя предлагаемые научные решения с суждениями других ученых, которые глубоко анализируются и корректно оцениваются.

Достоверность полученных автором научных результатов убедительно подтверждается их апробацией и внедрением, соответствующими характеру и масштабу проведенного исследования. Основные выводы и положения диссертационного исследования представлены в 22 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ведущих изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации, и индексируемых базой данных Scopus, иных работах автора, включая монографии, научно-практические пособия (всего 55 изданий общим объемом 71,6 п. л.).

Новизна данного исследования определяется особенностями его объекта и предмета, поставленной диссертантом целью и задачами, направленными на ее достижение, а также примененными методологическими подходами, обеспечившими получение научных результатов, позволивших сформировать цивилистическую концепцию возместимости физического вреда. Проведенное комплексное теоретико-правовое исследование позволило автору разработать и убедительно обосновать цивилистическую концепцию возместимости физического вреда, которая базируется на авторском представлении о неразрывной связи здоровья человека с естественными потребностями в его сохранении как материальной основы жизнедеятельности, реализации личных и семейных планов.

Новаторский характер имеет обоснованный диссертантом вывод о несостоятельности преобладающего в современной доктрине понимания правовой природы вреда здоровью, основанного на идее универсальности убытков как правового средства определения размера любого допущенного нарушения.

В работе представлены пути решения важных проблемных вопросов, не нашедших должного освещения в современной доктрине, относительно правового регулирования исследуемой автором разновидности компенсационных отношений, в том числе предложено толкование требований разумности и обоснованности возмещения физического вреда

применительно к утраченным гражданином способностям в сфере занятости и обеспечению его личной автономии.

Несомненной новизной обладают сформулированные автором положения относительно разновидностей и принципов действия частных систем возмещения физического вреда (безвиновных, презумпциональных, смешанных). К числу важных научных находок следует также отнести обоснование охарактеризованной им потребности в анализе неблагоприятных изменений общих параметров физического состояния потерпевшего, предпринятого отдельно от конструкции причиненного ему морального вреда, а также предложенные им оценочные параметры для каждой вводимой разновидности возмещаемых потерь.

Наиболее значимые научные результаты представлены в виде 16 положений, вынесенных на публичную защиту (стр. 15-22). Эти положения обладают новизной или ее существенными элементами, а их совокупность отличается целостностью, логикой, последовательностью и внутренним единством. Подавляющее большинство этих положений заслуживает одобрения, признания и поддержки.

Общая оценка содержания диссертации. Содержание работы О.В. Колесниченко в полной мере соответствует заявленной теме и Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, в том числе пунктам 3, 4, 5, 8, 9, 10 и 12.

Диссертацию отличает глубина проведенного анализа, свидетельствующая о всестороннем изучении избранной темы. Диссертацию отличает творческий характер, отражающий научную увлеченность автора рассматриваемой проблематикой, а также логика изложения материала, позволяющая проследить ход рассуждений диссертанта и оценить сформулированные им выводы и предложения.

Теоретическая значимость анализируемого исследования состоит в том, что разработанная диссертантом цивилистическая концепция возместимости физического вреда существенно обогащает соответствующий раздел

современной доктрины. Полученные диссертантом научные результаты позволят уточнить, расширить или пересмотреть позиции, представленные в юридической науке по рассмотренным в диссертации вопросам, и могут быть применены при дальнейшем анализе недостаточно разработанных общих теоретических и практических проблем, относящихся к рассмотренной сфере.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут использоваться в правоприменительной деятельности, в том числе в судебной практике, а также в процессе преподавания курса «Гражданское право» и специальных курсов в юридических вузах и на юридических факультетах. Разработанные диссертантом позиции могут послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к действующему законодательству, иной научной, учебной и методической литературы по указанным курсам.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что многие из сформулированных в ней научных выводов основываются на всестороннем изучении многочисленных материалов судебной практики. Подобранные и систематизированные автором примеры дел, рассмотренных различными звеньями российской и зарубежной судебной системы, буквально пронизывают текст диссертации, насыщая рассматриваемые в ней теоретические суждения гражданско-правовой материей и иллюстрируя выводы автора судебными актами, вынесенными по гражданским делам, связанными с возмещимостью физического вреда, благодаря чему диссертацию О.В. Колесниченко можно охарактеризовать не только как доктринальное исследование, но и как работу ярко выраженной правоприменительной направленности.

Однако наряду с несомненными достоинствами в диссертации имеются и некоторые **дискуссионные моменты**, в том числе:

1. В дополнительной аргументации нуждается новизна вынесенного на защиту положения № 1, в котором содержится следующее утверждение: «Различия в способах гражданско-правовой защиты нематериальных благ

предопределяются условиями их существования и формами объективизации в сфере гражданско-правовых отношений. По данному критерию следует различать духовные нематериальные блага, блага в себе (самоценные) и блага смешанного свойства. Поскольку здоровье относится к категории самоценных благ, отсутствие у него оборотных свойств не препятствует его защите в непосредственном значении, независимо от социально-психологических или личностно-информационных интерпретаций». Приведенная в данном положении характеристика здоровья как самоценного блага и утверждение автора о возможности его непосредственной защиты в той или иной степени признается многими учеными и не вызывает каких-либо сомнений, поэтому их новаторский характер должен быть усилен в процессе защиты.

2. Требуется своего разъяснения вынесенное на защиту положение №10, в котором представлены критерии возместимости материальных потерь, связанных с физическим вредом, и доказано, что «следование принципу полного возмещения вреда позволяет считать обоснованным использование категории утраты шанса для обозначения особой разновидности сопутствующих материальных потерь, взыскиваемых дополнительно к физическому вреду при условии отнесения утраченной благоприятной возможности к динамическому аспекту личных способностей и отсутствии оценочных механизмов для ее учета в рамках принятой системы компенсации. Иные материальные потери, не обусловленные восстановлением утраченных способностей, оплатой стоимости лечения и реабилитации, могут включаться в объем физического вреда согласно тесту потребности». В данном положении авторская позиция изложена недостаточно ясно, что не позволяет проследить логику авторских размышлений и дать им соответствующую оценку.

3. В четвертом параграфе четвертой главы (стр. 398-421) автор провел глубокое исследование зарубежных подходов к оценке причинения гражданам физического вреда в условиях оказания медицинской помощи. Характеристика особенностей правового регулирования рассматриваемых отношений в ряде зарубежных государств вызывает большой интерес, но

представляется, что автору следовало уделить больше внимания анализу проблем, возникающих относительно возместимости физического вреда, причиненного российским гражданам в результате неоказания или несвоевременного оказания необходимой медицинской помощи. Подобные факты имели широкое распространение в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19, когда многие граждане не могли получить своевременного лечения имеющихся у них тяжелых заболеваний вследствие перепрофилирования медицинских учреждений. В связи с этим на защите хотелось бы услышать мнение диссертанта относительно мер, которые могут быть направлены на недопущение причинения гражданам физического вреда в связи с несвоевременным оказанием медицинской помощи или отказа в ее осуществлении, что имеет особенно важное значение в условиях СВО.

4. Представляется, что незначительный объем (всего 4 страницы) и содержание Заключения не в полной мере соответствуют масштабу, сложности и характеру проведенного исследования, поскольку в нем должны быть представлены основные выводы диссертанта по наиболее важным вопросам, рассмотренными в диссертации, в первую очередь, относительно решения задач, которые были сформулированы во Введении к работе.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают высокой оценки диссертации О.В. Колесниченко как самостоятельного научного исследования. Диссертация содержит обширный комплекс аргументированных и достоверных положений, в должной степени обладающих научной новизной, адекватно отражающих действующее законодательство, соответствующую социально-правовую проблематику и сформировавшуюся судебную практику. Полученные автором результаты в достаточной степени апробированы и могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также в дальнейших научных исследованиях рассмотренной проблематики и в учебном процессе. Диссертация является целостной, непротиворечивой, последовательной работой, обладающей внутренним единством.

Представленные в ней выводы, положения и предложения обоснованы, достоверны, аргументированы, критически оценены по сравнению с ранее известными подходами и свидетельствуют о личном вкладе автора в развитие частноправовой науки.

Вывод: Диссертация «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, способствующее решению научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение, что соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 25 января 2024 г.), а ее автор Ольга Викторовна Колесниченко заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Согласна на обработку, размещение и передачу третьим лицам персональных данных в рамках требований законодательства Российской Федерации и документов, регламентирующих деятельность диссертационного совета.

Официальный оппонент

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»

И.А. Михайлова

15 января 2025 г.

Почтовый адрес: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55А.

Телефон: 7 (499) - 460-05-20

Адрес электронной почты: inst@rgiis.ru

Официальный сайт: <https://rgiis.ru>

Подпись И.А. Михайловой удостоверяю:

