

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.274.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03.12.2021 № 3

О присуждении Летовой Евгении Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Коррекция отклонений в познавательных процессах у детей с задержкой психического развития на уроках физической культуры» по специальности 13.00.04 Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры (педагогические науки) принята к защите 21.05.2021 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д 212.274.01, созданным на базе Федерального государственного автономного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, 6, Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1093/нк от 25.10.2021 г.

Соискатель Летова Евгения Александровна 22 февраля 1987 года рождения. В 2009 году соискатель окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет», работает заместителем директора по учебно-производственной работе в Государственном автономном профессиональном образовательном учреждении Свердловской области «Белоярский многопрофильный техникум» Министерства образования и

молодежной политики Свердловской области.

В 2020 году была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре к Федеральному государственному автономному образовательному учреждению «Тюменский государственный университет» по специальности 13.00.04 Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры (педагогические науки) на кафедру технологий физкультурно-спортивной деятельности.

Научный руководитель – доктор педагогических наук Семенов Леонид Алексеевич, Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», кафедра теории и методики физического воспитания, профессор.

Официальные оппоненты:

Тимошина Ирина Назимовна – доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова» Министерства просвещения Российской Федерации, ректорат, проректор по научной работе;

Дворкина Наталья Ивановна – доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма» Министерства спорта Российской Федерации, Институт физической культуры и спорта, заведующая кафедрой физкультурно-оздоровительных технологий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, подготовленном Евсеевым Сергеем Петровичем, членом-корреспондентом Российской академии образования, доктором педагогических наук, профессором, и.о. заведующего

кафедрой теории и методики адаптивной физической культуры НГУ им. П.Ф. Лесгафта и утвержденном и.о. ректора НГУ им. П.Ф. Лесгафта, канд. психол. наук, доцентом Сергеем Ивановичем Петровым 09.11.2021 г., указала, что диссертационное исследование Е.А. Летовой является целостной, самостоятельной и завершенной научной работой. Проведенное автором научное исследование и его результаты содержат решение актуальной научно-методической задачи по разработке содержания и методов коррекции отклонений в познавательных процессах у детей с задержкой психического развития на уроках физической культуры при обучении двигательным действиям из фитнес-аэробики.

В отзыве отмечается междисциплинарность проведенного исследования, которое выполнено с опорой на теоретические основы физиологии, психологии, общей и коррекционной педагогики, общей и адаптивной физической культуры; в исследовании использованы оценочные методики экспериментальной психологии.

Диссертационное исследование Летовой Евгении Александровны по теме «Коррекция отклонений в познавательных процессах у детей с задержкой психического развития на уроках физической культуры», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, в полной мере соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства №842 от 24 сентября 2013 года, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в том числе, пп. 9-11, 13, 14 данного Положения, а соискатель Летова Евгения Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 13.00.04 Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры (педагогические науки).

Соискатель имеет 16 опубликованных по теме диссертации работ, в том числе, 15 научных статей и 1 методические рекомендации. Из них в рецензируемых научных изданиях ВАК опубликовано 6 работ, в издании из международной базы данных Scopus опубликована 1 работа. Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают ее основные положения.

В числе наиболее значимых работ автора следует отметить:

1. Летова, Е.А. Коррекционное влияние занятий фитнес-аэробикой на объем внимания у детей с задержкой психического развития / Е.А. Летова, Л.А. Семенов // Теория и практика физической культуры. – 2020. – № 3. – С. 95 (Scopus).
2. Летова, Е.А. Коррекционное влияние обучения элементам фитнес-аэробики линейным методом на объем внимания у детей с задержкой психического развития / Е.А. Летова, Л.А. Семенов // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка, 2020. – №4. – С. 38-41.
3. Летова, Е.А. Дидактическая модель коррекционного развития познавательных процессов у детей с задержкой психического развития средствами фитнес-аэробики / Е.А. Летова, Л.А. Семенов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта, 2019. – №11 (177). – С. 216-223.
4. Летова, Е.А. Влияние занятий адаптивной физической культурой, направленных на коррекцию познавательной сферы, на физическую подготовленность детей с задержкой психического развития / Е.А. Летова // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2017. – № 1 (143). – С. 112-115.
5. Летова, Е.А. Коррекция зрительной памяти у детей с задержкой психического развития средствами физической культуры / Е.А. Летова, Л.А. Семенов // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка, 2014. – № 2. – С. 64-67.
6. Летова, Е.А. Оценка возможностей коррекции внимания у детей с задержкой психического развития средствами физической культуры / Е.А. Летова // Специальное образование: научно-методический журнал. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный педагогический университет». – 2012. – № 3. – С. 58-63.
7. Летова, Е.А. Коррекция мыслительной деятельности у детей с задержкой психического развития на основе использования средств физической культуры / Е.А. Летова // Вестник Сургутского государственного педагогического университета: научный журнал. – 2012. – № 6 (21). – С. 166-172.

Публикации соискателя представляют научную ценность как вносящие вклад в развитие теоретических основ и методики адаптивной физической культуры,

открывающие новые ресурсы психического и физического развития детей с задержкой психического развития.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные полученные результаты исследования. Авторский вклад составляет 5,37 п.л. (из общего числа печатных листов – 7,87).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы (7 отзывов), которые подготовили: д-р пед. наук, профессор О.Г. Трещева (г. Омск), д-р пед. наук, профессор М.Д. Кудрявцев (г. Красноярск), д-р биол. наук, профессор, А.С. Розенфельд (г. Екатеринбург), д-р мед. наук, профессор В.Ю. Лебединский (г. Иркутск), д-р пед. наук, профессор А.Г. Карпеев (г. Омск), канд. пед. наук Л.Г. Пащенко (г. Нижневартовск), канд. пед. наук С.А. Марчук (г. Екатеринбург).

В отзывах отмечаются: актуальность исследования, связанная с необходимостью поиска научно обоснованных подходов к решению проблемы оптимизации физического и психического развития детей с задержкой психического развития (все рецензенты); корректность методологического аппарата исследования (О.Л. Трещева); научная новизна исследования (А.Г. Карпеев, В.Ю. Лебединский); значимость и перспективность разработанной автором дидактической модели коррекционного развития внимания, памяти, мышления у детей с ЗПР при освоении двигательных действий фитнес-аэробики (А.Г. Карпеев, О.Л. Трещева, М.Д. Кудрявцев); значимость выявленных взаимосвязей между применяемыми методами обучения элементам и комбинациям фитнес-аэробики и коррекционным развитием познавательных процессов, что позволяет целенаправленно использовать методы в процессе физического воспитания обучающихся с ЗПР (Л.Г. Пащенко); достоверность и обоснованность результатов исследования (С.А. Марчук, О.Л. Трещева, Л.Г. Пащенко, В.Ю. Лебединский, А.С. Розенфельд, М.Д. Кудрявцев); возможность применения методов обучения, адаптированных для детей с ЗПР, сочетания основных коррекционных подходов и специфических принципов в других видах двигательной активности (М.Д. Кудрявцев); практическая значимость результатов исследования (С.А. Марчук, А.Г. Карпеев, В.Ю. Лебединский); разработанность методики проведения уроков физической культуры, направленных

на коррекцию отклонений в познавательных процессах у детей с ЗПР (А.Г. Карпеев); высокий уровень апробации результатов исследования (Л.Г. Пащенко); научная грамотность, логичность и доступность изложения содержания автореферата (В.Ю. Лебединский, А.С. Розенфельд, О.Л. Трещева, Л.Г. Пащенко, А.Г. Карпеев).

Вместе с тем, высказаны следующие критические замечания:

1. «...Работа выиграла бы при наличии данных, подтверждающих оздоровительный эффект применения средств фитнес-аэробики на уроках физической культуры, проявляющийся в улучшении параметров физического состояния учащихся. Это выгодно подчеркнуло бы преимущество фитнес-аэробики в сравнении с использованием традиционно применяемых подвижных и спортивных игр, также содействующих активизации познавательных процессов (внимания, памяти, мышления). Имеющиеся в работе показатели динамики физической подготовленности школьников не позволяют сделать это в полной мере» (Л.Г. Пащенко).

2. «В 7 выводе автореферата ведется речь о том, что экспериментальные уроки оказали положительное влияние не только на коррекцию познавательных процессов, но и на улучшение физического состояния детей с ЗПР, в содержании же автореферата представлены иллюстрации только результатов коррекции познавательных процессов, а результаты статистической обработки по изменению физического состояния детей, которые были получены в рамках эксперимента, не представлены» (С.А. Марчук).

3. «...Работа смотрелась бы выигрышнее при изучении автором возможности использовать экспериментальные уроки в классах, где совместно обучаются дети как с отклонениями в развитии, так и без них» (С.А. Марчук).

4. «По тексту работы есть единичные стилистические и грамматические ошибки, но высказанное замечание не снижает ценности и значимости проведенного исследования» (В.Ю. Лебединский).

Отмечается также дискуссионный момент, касающийся первого положения, выносимого на защиту, о том, что: «...идея о возможностях осуществления коррекции отклонений в познавательных процессах (внимания, памяти, мышления) у детей с ЗПР на уроках физической культуры не является новой, а основывается на теоретических и прикладных исследованиях отечественных и зарубежных ученых

(Н.А. Бернштейн, Н.И. Дворкина, Л.М. Беженцева, А.Д. Ложечкина, Л.Н. Рябова, С. Бейлок, Д. Рэйти, Э. Хагерман. То же относится и к первому положению, выносимому на защиту» (О.Л. Трещева).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: труды д-ра пед. наук, профессора И.Н. Тимошиной посвящены проблемам организации и содержания адаптивного физического воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья; в работах д-ра пед. наук, профессора Н.И. Дворкиной изучается влияние двигательной активности на физическое и психическое развитие детей; в публикациях сотрудников ведущей организации рассмотрены вопросы организации и содержания тренировочного процесса в условиях адаптивной физической культуры и спорта.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана дидактическая модель коррекционного развития внимания, памяти и мышления у детей с задержкой психического развития (далее – ЗПР) при освоении двигательных действий на уроках физической культуры, отличающаяся адаптивной образовательной средой, в которой согласованы цели, подходы и принципы коррекционно-педагогической деятельности, определяющие траекторию коррекции, методы и методические приемы реализации ее содержания и контроля. Дидактическая модель при определенной трансформации может быть дополнена средствами из других видов спорта и адаптирована к работе с детьми с особыми образовательными потребностями, в том числе с интеллектуальными нарушениями в развитии;

предложена авторская методика обучения двигательным действиям на уроках фитнес-аэробики детей с ЗПР, в которой на основе интеграции подходов и специфических принципов, определенной совокупности методов и алгоритмов «выстраивания» логических цепочек освоения и закрепления элементов, связок и комбинаций реализуется сопряженная избирательная коррекция познавательных процессов (внимания: линейный метод и метод зигзага; памяти: методы сложения, блок-метод и метод возврата; мышления: метод зигзага и симметричного выполнения), что обосновывает возможности физических упражнений как

эффективных средств коррекции отклонений в психическом развитии детей младшего школьного и подросткового возраста;

доказана эффективность реализации модели коррекционного развития познавательных процессов у детей с ЗПР в процессе обучения двигательным действиям на уроках физической культуры через статистически достоверное улучшение свойств внимания, памяти, основных мыслительных процессов, гибкости и скорости мышления, соответствующих возрастным нормам;

введены уточнения о влиянии физической культуры на коррекцию познавательной сферы в деятельности, связанной с процессом освоения специально подобранных физических упражнений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана возможность коррекции отклонений в познавательной сфере детей с ЗПР при обучении двигательным действиям на основе теоретико-методологических положений теории и методики адаптивной физической культуры; применительно к проблематике диссертации результативно использован деятельностный подход к двигательному обучению детей с особыми образовательными потребностями через активизацию познавательных мыслительных процессов, расширяющий научные представления об использовании средств адаптивной физической культуры для коррекции отклонений в развитии познавательных процессов у детей с ЗПР с использованием специальных упражнений из фитнес-аэробики, выполнение которых сопряжено с проявлением внимания, памяти, мышления;

изложены основные положения индивидуально-дифференцированного подхода к обучению детей с особыми образовательными потребностями, позволяющие не только вести коррекционно-педагогическую работу в целом, но и специально уделять внимание отдельным недостаткам развития определенного познавательного процесса каждого ребенка путем избирательного использования необходимых в данном случае средств и методов адаптивной физической культуры;

в результате анализа теории и практики раскрыты противоречия между: возрастающей социальной потребностью в коррекции отклонений в познавательных процессах у детей с ЗПР и недостаточной успешностью ее осуществления в период школьного обучения; имеющимися фундаментальными научными знаниями о взаимосвязи психического и физического развития человека, а также общими

положениями о коррекции отклонений в познавательных процессах и явно недостаточной теоретической разработанностью основ использования средств АФК в этой коррекции у детей с ЗПР; имеющимся потенциалом средств АФК и неразработанностью содержания и методов осуществления коррекции познавательных процессов у детей с ЗПР в процессе овладения двигательными действиями;

заявлены новые проблемы и пути их решения, связанные с воздействием специально-организованных уроков физической культуры на коррекцию отклонений в познавательных процессах у детей и подростков с нарушениями интеллектуальной сферы;

изучено теоретическое и практическое состояние проблемы коррекции познавательных процессов у детей с ЗПР и роль уроков физической культуры в этой коррекции;

проведена модернизация базовых методов классической аэробики (линейный метод, метод сложения, блок-метод, метод зигзага, возврата и метод симметричного выполнения), позволившая обеспечить сопряженное развитие познавательных процессов во время обучения двигательным действиям данной категории детей. Применение средств фитнес-аэробики в процессе адаптивного физического воспитания детей с ЗПР не только позволяет формировать у них двигательные умения и навыки, развивать двигательные качества, но и способствует развитию познавательных процессов, что является важным для детей с особыми образовательными потребностями.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в практику адаптивного физического воспитания детей с ЗПР методика освоения двигательных действий с учетом отклонений в развитии познавательных процессов, что нашло отражение в их положительной динамике: улучшились свойства внимания, виды памяти, основные мыслительные процессы, гибкость и быстрота мышления. Число детей с ЗПР, у которых показатели названных познавательных процессов достигли возрастной нормы, составило от 60 до 87 %;

определено коррекционное влияние упражнений фитнес-аэробики на проявление внимания, памяти, мышления детей с ЗПР, что значительно расширяет

арсенал средств коррекционно-педагогической деятельности в плане адаптации детей с ограниченными возможностями здоровья к образовательной деятельности;

создан педагогический инструментарий для коррекции отклонений в познавательных процессах у детей с ЗПР на уроках физической культуры, который может быть использован не только при обучении комбинациям фитнес-аэробики, но и в других видах активной деятельности;

представлены методические рекомендации по коррекции познавательных процессов у детей с ЗПР при обучении двигательным действиям, которые могут использоваться с применением средств фитнес-аэробики и других видов физкультурно-оздоровительной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ (исследование проводилось без использования специального оборудования);

теория, представленная в диссертации, базируется на концептуальных основах теории деятельности (Б.Г. Ананьев, Ю.К. Бабанский, Л.И. Божович, М.С. Каган, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), концепции единства психомоторного, физического и интеллектуального развития человека (Н.А. Бернштейн, В.К. Бальсевич, П.Ф. Лесгафт), идее взаимосвязи психических процессов и двигательных навыков детей (Ж. Пиаже, И.М. Сеченов, С.А. Рубинштейн, В.П. Озеров, Н.И. Дворкина, П.К. Анохин, Г.В. Гугулевская, Л.А. Яковлева, Н.П. Вайзман), концептуальных положениях личностно-ориентированного обучения (Е.В. Бондаревская, Л.С. Выготский, О.С. Газман, В.В. Давыдов, В.В. Сериков, Д.В. Эльконин, Е.С. Якиманская), учении о ведущей роли деятельности в развитии познавательных процессов (П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн), учении о психофизиологических механизмах развития движений (Н.А. Бернштейн, Н.Е. Введенский, И.П. Павлов, И.М. Сеченов, А.А. Ухтомский);

идея основана на обобщении передового опыта и анализе практического использования коррекции познавательных процессов детей с ЗПР во время их обучения двигательным действиям;

использованы: теория деятельности А.Н. Леонтьева; идеи Н.А. Бернштейна о решающей роли задачи в организации движений и уровнях построения движений; теория поэтапного овладения двигательными действиями П.Я. Гальперина;

современные нейробиологические исследования о глобальном влиянии двигательной активности (особенно при обучении движениям) на формирование нервных клеток;

установлено соответствие результатов исследования выводам теоретических работ Н.И. Дворкиной, М.А. Правдова, И.В. Стародубцевой, О.М. Беженцевой, А.А. Дмитриева, отражающих положительное влияние специально организованной двигательной деятельности на развитие познавательных процессов школьников с ЗПР;

использован комплекс качественных и количественных методов исследования, адекватных поставленной цели и задачам, объекту и логике опытно-экспериментальной работы соискателя, подтвердивший свою эффективность положительной динамикой по всем исследуемым показателям.

Личный вклад соискателя состоит в: организации теоретического исследования, анализе исследуемой проблемы, проведении экспериментальной работы, в непосредственном участии в сборе, обработке, интерпретации результатов исследования и их внедрении в практику, в подготовке к публикации научных работ, выступлениях на всероссийских и международных научно-практических конференциях с докладами по теме диссертации.

Диссертация является завершенным научным исследованием, содержащим решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для развития теории и методики адаптивной физической культуры, соответствует паспорту специальности 13.00.04, а именно: пункту 6. Теория и методика адаптивной физической культуры (6.1. Теоретико-методологические и методические проблемы физической культуры; 6.2. Проблемы физического образования и воспитания инвалидов и лиц с отклонениями в состоянии здоровья всех социально-демографических и нозологических групп).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

Замечания оппонента Тимошиной И.Н., д-ра пед. наук, профессора и ответы соискателя:

1. Учитывая масштабность теоретической части проведенного исследования, было бы правильнее, на наш взгляд, в названии работы речь вести о средствах адаптивной физической культуры, а не об уроках физической культуры.

Летова Е.А.: Базовой экспериментальной площадкой являлась общеобразовательная школа, основной формой организации учебной деятельности в которой является урок физической культуры, что и повлияло на название работы. Однако мы согласны с данным замечанием, так как данные уроки имели адаптивный характер.

1. В диссертации стоило более подробно представить, как сочетался учебно-программный материал на уроках с экспериментальным материалом.

Летова Е.А.: Один раз в неделю уроки были организованы по основной программе, два раза в неделю – с включением в подготовительную и основную части урока специально подобранных упражнений из фитнес-аэробики. Важно заметить, что начало эксперимента совпало с введением в школах третьего урока физической культуры, в содержание которого предлагалось включать подвижные игры или использовать другие средства, выбор которых являлся прерогативой образовательной организации. Соответственно, проведение одного часа физической культуры по экспериментальной программе было согласовано без ущерба реализации основной программы. Аналогично и со вторым часом физической культуры, так как уроки с введением упражнений из фитнес-аэробики были включены в вариативную часть программы.

2. Чем обусловлен выбор возрастной группы детей, включенных в данное исследование?

Летова Е.А.: Мы исходили из того, что формирование познавательных процессов имеет особое значение в школьный период. И обусловлено это не только совершенствованием мозговых структур. Исследованиями ведущих психологов на сегодняшний день показано, что возраст от 10 до 13 лет является наиболее благоприятным для осуществления коррекции отклонений в познавательных процессах. Но это не исключает нашего интереса к детям дошкольного возраста и старшеклассникам. В настоящее время мы проводим аналогичную работу с дошкольниками и также решаем вопросы, связанные с проведением занятий с детьми более старшего возраста.

3. В работе недостаточно внимания уделено интерпретации полученных результатов о существенном, статистически значимом улучшении физической подготовленности детей, участвующих в педагогическом эксперименте.

Летова Е.А.: Основные задачи нашего исследования были связаны с оценкой познавательных процессов. При этом в ходе опытной работы мы проводили оценку показателей состояния физической подготовленности детей с ЗПР, которая представлена в таблицах 9, 10, 11 раздела 3.6 главы 3.

Замечания оппонента Дворкиной Н.И., доктора педагогических наук, профессора и ответы соискателя:

1. Формулировка первой задачи «Изучить... и далее по тексту» не совсем корректна, поскольку само слово «изучение» характеризует субъективное познание уже известного знания.

Летова Е.А.: Формулировка наших задач выполнялась с ориентацией на логическую структуру исследования В.И. Загвязинского, первым компонентом которой является изучение объекта, объективной потребности, учета реальных условий и возможностей, выявление неизвестного в поле известного.

2. При проведении анализа физической подготовленности автор не разделяет участников педагогического эксперимента по половому признаку. Возникает вопрос: насколько данный подход автора по организации исследуемых групп корректен с учетом полового диморфизма?

Летова Е.А.: Особенности развития познавательных процессов у детей с задержкой психического развития не зависят от половых отличий. Что же касается физической подготовленности, нами использованы тестовые методики, которые доступны и для мальчиков, и для девочек с ЗПР. При этом количество мальчиков в контрольной и экспериментальной группах было одинаковым. Следует сказать, что с большими сложностями мы столкнулись при формировании групп. Как известно, количество детей в коррекционных классах не превышает 12 человек. Нам нужно было подобрать в контрольные и экспериментальные группы детей с единой этиологией нарушений. Если бы исследование проводилось с нормально развивающимися детьми, этой проблемы бы не возникло и конечно мы не ограничивались количеством испытуемых.

3. По нашему мнению, в теме диссертации необходимо было бы более точно конкретизировать термин «детей», например, школьники начальных и средних классов, или дети и подростки с учетом используемого фактического контингента исследуемых.

Летова Е.А.: Дети – это лица, не достигшие совершеннолетия, собственно тот контингент, с которым мы работали. Вместе с тем, мы использовали общепринятый термин дети с ЗПР, чтобы не отягощать название диссертации. В тексте диссертации конкретизировано и уточнено, что мы работали с детьми четвертых, пятых, шестых классов.

4. Четвертое, в работе есть редакционные замечания по информативности статистических данных. Например, в таблице 6 не обозначены, какие результаты относятся к контрольным, а какие к экспериментальным группам.

Летова Е.А.: Мы согласны с данным замечанием полностью, вероятно, таблицу нужно было назвать несколько иначе, например, «Значения разницы показателей критерия U-Манна-Уитни между контрольной и экспериментальной группами».

Замечания ведущей организации и ответы соискателя:

1. Полностью соглашаясь с автором рецензируемой диссертации о больших потенциальных возможностях использования средств, методов, технологий обучения двигательным действиям в коррекции познавательных процессов у детей с ЗПР, нельзя не отметить несколько гипертрофированное внимание к занятиям именно фитнес-аэробикой. Конечно, занятия ею, используемый здесь педагогический инструментарий автоматически создают хорошие предпосылки для коррекции познавательных процессов у детей с ЗПР. Однако ограничиваться только этими занятиями нецелесообразно, поскольку существует очень большое количество видов спорта и спортивных дисциплин, которые привлекают к себе как здоровых детей, так и детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с ЗПР. Более того, по мнению рецензента, главный вектор исследования необходимо было направить на возможности использования обоснованной дидактической модели, сочетающей в себе соответствующие средства, методы, технологии, во всех видах физкультурно-спортивной деятельности, во всех видах спорта и спортивных дисциплин (во время разминки, в основной и заключительных частях занятия), в специально разработанных организационных формах. Это позволило бы значительно расширить масштабы внедрения полученных в диссертации положительных эффектов. Справедливости ради необходимо отметить, что автор диссертации не отрицает, что разработанная ею дидактическая модель может использоваться и в других видах тренировочной и соревновательной деятельности.

Летова Е.А.: На протяжении многих лет я активно занималась фитнес-аэробикой, поэтому данный вид спорта для меня был понятен. Зная определённые нюансы, мне было легче трансформировать известные методы и подходы для решения задач, связанных с коррекцией познавательных процессов. Нельзя сказать, конечно, что выбор обусловлен только этим! Первоначально мы апробировали упражнения гимнастики, спортивные и подвижные игры, что тоже «срабатывает», но наша цель заключалась в поиске таких средств, обучение которым оказывало бы воздействие на познавательные процессы. Учитывая наличие разработанных методов в аэробике, нам оставалось грамотно их трансформировать под решение поставленных задач. Адаптированный нами инструментарий можно использовать в различных видах деятельности, даже при разучивании таблицы умножения.

2. Хотелось бы знать мнение автора диссертации о возможностях разработанной ею дидактической модели в коррекционной работе с детьми с интеллектуальными нарушениями.

Летова Е.А.: Есть общие для всех детей разных нозологических групп вторичные отклонения – нарушения в познавательной сфере. Поэтому для всех детей с нарушениями в развитии возможно и целесообразно использовать тот подход, который апробирован нами. Без сомнения, потребуются изучение специфики работы с детьми с интеллектуальными нарушениями. Например, у детей с ЗПР органических изменений нет, соответственно и возможностей в обучении больше, но овладение самими приемами мыслительной деятельности, запоминания, разумеется, должно сыграть значительную роль для исправления, смягчения дефектов у детей с интеллектуальной недостаточностью.

3. Несмотря на существующие нормативно-правовые документы, в научно-исследовательской работе было бы более правильно урок физической культуры для детей с ЗПР называть уроком адаптивной физической культуры.

4. Рецензируемая работа не лишена некоторых редакционных погрешностей и опечаток.

Летова Е.А.: Мы согласны, что лучше называть проводимые занятия уроками адаптивной физической культуры, но в школах принято называть урок – уроком физической культуры.

Ответы на замечания в отзывах на автореферат:

1. Ответ на замечание Пащенко Л.Г.:

Летова Е.А.: В работе не ставилась цель подтвердить оздоровительный эффект применения средств фитнес-аэробики на уроках физической культуры, проявляющийся в улучшении параметров физического состояния учащихся. Задачи были в другом. Тем не менее в работе присутствуют методы оценки оздоровительного эффекта, коррелирующие с физической подготовленностью. На сегодняшний день является доказанным факт связи развития кондиционной физической подготовленности и состояния здоровья. Иные показатели, связанные с морфофункциональными особенностями организма, значительно расширили бы работу, в связи с чем выбор остановился на интегральных показателях.

2. Ответ на вопрос Марчук С.А.:

Летова Е.А.: В содержании автореферата представлены иллюстрации только результатов коррекции познавательных процессов, а результаты статистической обработки по изменению физического состояния детей, которые были получены в рамках эксперимента, не представлены потому что это существенно увеличило бы объем автореферата. Вместе с тем оценка физической подготовленности в работе осуществлялась, ее результаты представлены в диссертации.

3. Ответ на второй вопрос Марчук С.А.:

Летова Е.А.: Использование разработанных модели в случае интеграции детей с ЗПР в общеобразовательный класс возможно, но вероятно, могут возникнуть некоторые трудности, связанные с увеличением нагрузки на учителя физической культуры.

По поводу отмеченного Трещевой О.Л. дискуссионного момента соискатель ответила: Действительно, существуют теоретические работы, говорящие о связи физического и психического, которые составили основу нашего исследования, однако эта идея относительно обучения детей с ЗПР не получила должной практической реализации в настоящее время.

Соискатель Летова Евгения Александровна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Вопросы членов диссертационного совета и ответы соискателя:

Быков В.С., д-р пед. наук, профессор: Вы проводили самостоятельно практические занятия?

Летова Е.А.: Да.

Быков В.С., д-р пед. наук, профессор: Как вы учитывали индивидуальный подход при проведении уроков (сложность заданий, их интенсивность и др.)?

Летова Е.А.: Безусловно, нами учитывался индивидуально-дифференцированный подход, он отражается в модели. Безусловно, каждый ребенок имел свои особенности, поэтому нагрузка регулировалась. Методы, которые использовались, имеют несколько составляющих: модификация элементов, изменение траектории направления упражнений. Если дети какие-то не включались в процесс или мы видели, что у них происходит какая-то задержка при выполнении более сложного элемента, им предлагалось перейти на шаг, либо на базовые элементы, не предполагающие смену ведущей ноги в движении, такие как степ-тач.

Быков В.С., д-р пед. наук профессор: Участники образовательного процесса – не только дети, но и родители. Как Вы их привлекали, чтобы они помогали своему ребенку в учебный период или в неучебный?

Летова Е.А.: К сожалению, у нас активного взаимодействия с родителями не получилось. Как выяснилось в результате работы, большинство детей из неблагополучных семей. Поэтому основная работа у нас проводилась с классным руководителем.

Лубышева Л.И., д-р пед. наук, профессор: Вы хорошо представили методику обучения, не могли бы Вы пояснить про метод возврата, как часто Вы его использовали при проведении эксперимента? И чем обусловлен был выбор этого метода для того, чтобы повысить эффективность обучения? Какие реперные точки этого метода?

Летова Е.А.: Пользуясь теорией П.Я. Гальперина об умственном развитии при овладении двигательными действиями, а также опираясь на теорию поэтапного овладения двигательными действиями Н.А. Бернштейна, мы определяли уровни сложности обучения. У каждого метода есть свой уровень сложности: простой уровень сложности, более сложный и еще сложнее. Максимально трудным был метод зигзага. Метод возврата мы использовали, когда ребята хорошо осваивали обучение комбинациям линейного метода.

Прокопьев Н.Я., д-р мед. наук, профессор: Мне очень понравилось, что Вы провели статистическую обработку результатов исследования по Манна-Уитни и по

Фридману. Однако в автореферате результаты представлены в процентном отношении, а в диссертации как «М» и «м-малая». Поясните, пожалуйста, почему Вы решили в автореферате указать только проценты?

Летова Е.А.: Мы ограничены объемом автореферата, поэтому объемные рисунки и таблицы нам не удалось поместить в автореферат. Большая часть статистической обработки представлена в приложении диссертации.

Прокопьев Н.Я., д-р мед. наук, профессор: В чем характерные особенности применения Вами линейного метода?

Летова Е.А.: Мне не встречались работы, в которых бы использовался именно линейный метод для коррекции познавательных процессов у детей с задержкой психического развития.

Загневская А.И., д-р пед. наук, доцент: Кроме средств фитнес-аэробики, Вы использовали еще какие-нибудь другие средства адаптивной физической культуры или два года только фитнес-аэробика?

Летова Е.А.: В основной и подготовительной части урока включались элементы фитнес-аэробики. Использовались также дыхательные упражнения, в частности, при утомляемости учащихся, переход на маршевые шаги, также в заключительной части урока давались упражнения на гибкость, иногда мы использовали простейшие асаны йоги. В основную часть урока в виде двигательных задач включались мнемотехники, выполнение которых связано с методами освоения и задействованием познавательных процессов.

Загневская А.И., д-р пед. наук, доцент: В седьмом выводе Вы говорите о том, что в процессе обучения было оказано положительное влияние и на физическое состояние, в автореферате показатели физического состояния не обозначены. Что Вы понимаете под физическим состоянием и какие показатели Вы изучали?

Летова Е.А.: Мы оценивали физическую подготовленность по интегральным показателям. Чтобы оценить физическую подготовленность необходимо оценить быстроту, силу, скоростную силу, выносливость, гибкость.

Селиванова О.А., д-р пед. наук: Оценивая динамику показателей познавательных процессов, Вы выделили три возрастные группы. Скажите, учитывалась ли специфика применяемых методов по отношению к каждой из возрастных групп?

Летова Е.А.: Еще на этапе апробации данных методов при проведении поискового эксперимента мы включали в обучение все методы в разных возрастных группах и смотрели, в какой группе наиболее целесообразно использование того или иного метода. Чем старше дети, тем активнее проявление мыслительных процессов в деятельности. Но, зачастую, как выявила практика, чем старше дети с ЗПР, тем труднее для них обучение на основе сложных алгоритмов. На мой взгляд, в этой связи обучение необходимо начинать раньше.

Селиванова О.А., д-р пед. наук: В вашей модели описаны значимые и менее значимые влияния с определенными параметрами психического развития и определенными методами. Не могли бы Вы описать принцип, на основе которого Вы в модели утверждаете, что симметричное выполнение влияет на мышление, а линейный – на внимание, а не наоборот?

Летова Е.А.: Это обусловлено спецификой самого метода обучения, то есть метод модифицируется с целью включения того или иного познавательного процесса. Алгоритмы обучения с использованием разных методов отличались. Например, если это был метод зигзага, то необходимо было особое внимание к мыслительной деятельности и памяти, потому что каждый следующий добавляемый элемент включался в связку в разной очередности, что предполагает концентрацию внимания и мыслительной деятельности.

Загrevский О.И., д-р пед. наук, профессор: Применив методы математической статистики и показывая их в некоторых случаях в виде процентов, Вы можете утверждать, что изменения достоверны?

Летова Е.А.: Нами проведена статистическая обработка. Все данные представлены в таблице диссертации. Работа проводилась в программе excel, расчет средней арифметической и соответственно выявление по критерию Сьюдента достоверности отличий.

Манжелей И.В., д-р пед. наук, профессор: Какие ограничения имеет Ваша дидактическая модель?

Летова Е.А.: В рамках нашего эксперимента модель – идеальное представление о том, как должен быть организован урок физической культуры с детьми с ЗПР. Модель не имеет ограничений. Когда дети испытывали какие-то сложности, осуществлялась снижение нагрузки, снижение темпа выполнения движений.

Исследования по отношению к другим детям на данный момент мы не проводили.

Манжелей И.В., д-р пед. наук, профессор: Вы осуществляли постановку конкретной цели при обучении детей с ЗПР двигательным действиям?

Летова Е.А.: Цель урока – это воздействие на познавательные процессы. В зависимости от урока мы ставили микроцель. Например, «Сегодня мы будем акцентировать внимание на развитии внимания, мы будем работать линейным методом». Если я вижу, что процесс обучения успешен, то далее мы переходим на другой метод обучения, соответственно, цель меняется.

Черепов Е.А., д-р пед. наук, доцент: Работа представляет методологический интерес, но одна часть мне, кажется, выпала из доклада. Очень сложно в современной школе вписать в расписание детей из разных классов. Я правильно понимаю, дети были из разных классов?

Летова Е.А.: Нет. В данной школе были отдельные классы коррекционно-развивающего обучения в каждой параллели.

Черепов Е.А., д-р пед. наук, доцент: Урок регламентируется Федеральным стандартом и примерной индивидуальной программой. Насколько успешно решались задачи основной программы?

Летова Е.А.: Начало нашего эксперимента совпало с введением в школе третьего часа урока физической культуры, содержание которого являлось прерогативой образовательной организации, поэтому в содержание дополнительно введенного урока по физической культуре включить экспериментальные упражнения было нетрудно. Что касается включения в содержание второго урока по физической культуре экспериментальных упражнений, то это было выполнено за счет вариативного компонента. Поэтому решение задач основной программы не пострадало.

Председатель диссертационного совета Закирова А.Ф., д-р пед. наук, профессор: В чем специфика музыкального сопровождения на Ваших занятиях, как оно согласуется с защищаемой идеей, это обычное музыкальное сопровождение или Вы чем-то руководствовались, его организуя?

Летова Е.А.: У детей с ЗПР, как выявлено в результате нашего эксперимента, страдает эмоционально-волевая сфера, поэтому музыкальное сопровождение использовалось в качестве эмоциональной составляющей урока. Уроки были

дополнены приятным музыкальным фоном, который располагает ребенка с ЗПР к контакту, ребенок расслабляется, а мы не акцентируем внимание ребенка на том, что развиваем какие-то процессы, а непринужденно включаем в двигательную деятельность задачи, решение которых влияет на коррекцию отклонений в познавательных процессах. Музыкальное сопровождение подбиралось специально, в зависимости от этапа урока. В подготовительной части музыкальное сопровождение подбиралось медленного темпа. В основной части использовалась музыка быстрого темпа, а в заключительной использовался спокойный темп.

Председатель диссертационного совета Закирова А.Ф., д-р пед. наук, профессор: Ваша система имеет какое-то значение для общей педагогики, общей теории воспитания и обучения? Применительно к процессу воспитания и обучения обычных, здоровых детей?

Летова Е.А.: Я считаю, что имеет. В общепедагогической деятельности при организации урока физической культуры мы решаем основные задачи: воспитательные, оздоровительные, образовательные, мы ориентируемся на повышение физических кондиций, на развитие физических качеств, на совершенствование двигательных умений и навыков. Наша идея о том, чтобы в двигательной деятельности задействовать познавательные процессы, безусловно важна, но, к сожалению, остается незамеченной. Поэтому, если на уроках физической культуры мы будем использовать наряду с решением основных задач и эту идею, то результат работы будет намного выше. Необязательно это должны быть дети с ЗПР, это могут быть и дети из общеобразовательных классов. В настоящее время педагоги сталкиваются с многочисленными нарушениями: дефицитарностью и низкой концентрацией внимания школьников, не имеющих при этом диагноза ЗПР. В этой связи наше исследование будет актуально для всех детей.

Белякова Е.Г., д-р пед. наук, доцент: В работе использовано много количественных и качественных методов. Приведены ли в диссертации результаты качественного анализа различий экспериментальных и контрольных групп? Второй вопрос. Я вижу здесь методики «Пиктограмма» и «Сложные аналогии», однако в докладе не уделено внимание развитию опосредованной памяти и высших форм мышления. Какой здесь механизм возможен? И третий вопрос, сколько же учащихся разных классов было в экспериментальной группе?

