



В диссертационный совет 24.2.418.05
при Федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования «Тюменский
государственный университет»
(625003, г. Тюмень, ул. Республики 9, ауд. 220)

Отзыв на автореферат диссертации
Митрясовой Ангелины Сергеевны
«Реализация конституционных прав человека в сфере труда
в условиях цифровизации экономики»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

Актуальность темы, выбранной А.С. Митрясовой для диссертационного исследования, обусловлена особой значимостью места и роли конституционных прав граждан, а также качественными изменениями, происходящими на рынке труда в связи с цифровизацией экономики и управленческих процессов у значительного числа работодателей. Основополагающее право человека свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, закрепленное в статье 37 Конституции Российской Федерации, под влиянием макроэкономических, политических, социальных процессов претерпевает качественные изменения, и выбор формы или способа занятости, оплаты труда в условиях цифровизации уже предопределяется ею во многих сферах жизни.

Трансформация экономики начинает оказывать влияние также на распределение трудовых ресурсов внутри и между видами экономической деятельности, активно идут процессы замещения человеческого труда разного рода операционными системами, требующими лишь эпизодического взаимодействия с человеком и потому сокращающими спрос на рынке труда. Как справедливо отмечает диссертант во введении, эти и прочие обстоятельства диктуют необходимость поиска адекватных организационных и правовых решений в целях повышения эффективности реализации прав человека в сфере труда в современных условиях. Как результат, целесообразны научные исследования означенных вопросов, в том числе в науке трудового права.

Определенные автором цель и задачи исследования соответствуют формулировке темы диссертации, а избранная структура работы позволяет раскрыть авторскую концепцию реализации конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровизации экономики.

Ряд положений, содержащихся в автореферате диссертации А.С. Митрясовой, представляет научный интерес и обладает новизной.

В частности, новизной отличаются предложенный автором подход к необходимому правовому регулированию платформенной занятости, а также приводимые А.С. Митрясовой авторские определения платформенной занятости, платформенного занятого, цифровой платформы занятости (положение № 3, вынесенное на защиту, с. 16 автореферата). Диссертантом верно подчеркивается необходимость предоставления платформенным занятым отдельных трудовых прав (с. 9 автореферата), и это предложение автора следует поддержать.

Также (положение № 4, вынесенное на защиту) автором верно выделены и обоснованы принципы использования искусственного интеллекта (ИИ) в отношениях в сфере труда, которые призваны ограничить возможность нарушения основополагающих прав личности в процессе становления системы повсеместного применения ИИ. В действительности, такого рода возможности современной цифровой среды пока не в полной мере исследованы для тех традиционных задач, которые решаются нормами трудового права и права занятости, обеспечивая ряд приоритетов человеку труда как безусловному участнику любых отношений, от которых зависит поступательное развитие общества. Следовательно, необходимым и правильным будет установление границ влияния ИИ и его генеративных практик на гарантии, предоставляемые работникам, тем более что работодатели не могут сегодня в полной мере оценить, благом или новыми проблемами может оборачиваться использование ИИ при отборе, оценке или мониторинге в сфере труда.

Следует безусловно поддержать диссертанта в его попытке ввести в научный и правоприменительный оборот категорию цифровых прав работника. Сама по себе мысль носит новаторский характер и напрямую соотносится с защищаемой автором научной новизной диссертационного исследования. Заслуживает внимания также и предложение А.С. Митрясовой о праве работника на офлайн (отключение) при взаимодействии с работодателем или другими работниками в рамках исполнения своих трудовых обязанностей, завершающееся еще одним верным выводом о необходимости большей, нежели это имеет место, проработке и урегулированности вопросов охраны труда работников, занятость которых тесно связана с цифровой средой. Традиционные подходы трудового законодательства действительно не во всех случаях позволяют обеспечивать достойную защиту прав и охраняемых законом интересов надомников, дистанционных работников и даже работников, задействованных на типовых должностях, но в силу развития цифровых технологий вовлеченных в процессы, которые могут выходить за пределы рабочего времени, будучи привязанными к личным устройствам и ресурсам получения информации. Корпоративная культура и миссия компании – довольно значимая ценность, однако поиск баланса между эффективным функционированием работодателя и личными правами граждан есть необходимое проявление защитной функции трудового права. В силу сказанного, автор обоснованно придерживается последовательного и

комплексного подхода к исследованию тенденций цифровизации и их соединения с нормами классических институтов трудового законодательства.

Положительно оценивая исследование А.С. Митрясовой, в то же время следует отметить, что оно содержит ряд положений, требующих дополнительной аргументации либо авторских пояснений.

1. В положении № 3, вынесенном на защиту, А.С. Митрясовой говорится о необходимости предоставления платформенным занятым отдельных трудовых прав (с. 9 автореферата). При этом среди таких трудовых прав названы право на получение информации об условиях труда, право на оплату труда, право на объединение в профессиональные союзы и коллективную защиту своих прав, право на социальное страхование.

Хотелось бы в этой связи уточнить позицию диссертанта относительно правового статуса платформенных занятых – если это не трудовые отношения, то какие именно? И почему именно эти трудовые права, по мнению автора, целесообразно распространить на эту категорию занятых? Нет ли оснований говорить также об отдельных правах в области времени отдыха (тем более что праву на офлайн в диссертации также уделяется справедливое внимание)? об отдельных дисциплинарных обязанностях? привлечении к защите прав данной категории занятых органов контроля (надзора) – по аналогии со способами защиты прав работников, указанных в трудовом законодательстве? Эти вопросы, среди прочего, обусловлены и предложением автора о допустимой профсоюзной защите – ведь профессиональным союзам нужны некие правовые возможности в сфере труда, в пределах которых они смогут эффективно реализовывать свои цели и задачи.

2. Определяя цифровые права в сфере труда и рассуждая об их видах и содержании, А.С. Митрясова формулирует суждение, что «цифровые права в сфере труда предоставляют новые возможности реализации конституционных прав в указанной сфере» (с. 8 автореферата). Это высказывание вызывает необходимость более детального выяснения взаимного соотношения конституционных и цифровых прав в сфере труда: последние есть самостоятельная группа прав, производная от первых, либо все же цифровые права отражают только лишь новые способы реализации уже существующих возможностей?

3. В диссертации указывается на ряд целесообразных изменений в законодательство, обусловленных темой исследования, в некоторой мере выходящих за пределы традиционно понимаемого предмета трудового права и даже права занятости. К таким предложениям, в частности, относится «идея о необходимости установления стандартов доказывания по трудовым спорам с применением электронных доказательств» (с. 9 автореферата), а также собственно сами стандарты доказывания (с. 9-10 автореферата). Такого рода нормы в лучшем случае применительно к отраслевому регулированию конкретизирует Пленум Верховного Суда Российской Федерации. Далее также выводы А.С. Митрясовой касаются также ряда возможностей сторон трудового договора использовать при оплате труда возможности цифровых систем расчетов и цифровых

валют (положение № 6, вынесенное на защиту), регулирование использования которых также не имеет выраженной отраслевой принадлежности. Предполагает ли автор синхронное изменение не только норм трудового законодательства и законодательства о занятости населения, но и норм гражданского, гражданского процессуального, налогового и финансового права для достижения целей и задач, определенных в диссертации? Точно – как именно и почему?

Сформулированные выше вопросы призваны конкретизировать и уточнить отдельные положения диссертации и не снижают научной ценности результатов проведенного А.С. Митрясовой исследования.

Изложенное позволяет заключить, что представленная к защите диссертация Митрясовой Ангелины Сергеевны на тему «Реализация конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровизации экономики», исходя из содержания автореферата, соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Митрясова Ангелина Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры трудового и социального права, кандидатом юридических наук Г.Н. Обуховой, старшим преподавателем кафедры трудового и социального права, кандидатом юридических наук М.В. Подвизниковой, заведующим кафедрой трудового и социального права, кандидатом юридических наук М.А. Драчук, обсужден и утвержден на заседании кафедры трудового и социального права ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского» (протокол № 12 от «14» мая 2026 года).

Заведующий кафедрой трудового и социального права
ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»,
кандидат юридических наук, доцент
Драчук Мария Александровна

Почтовый адрес: проспект Мира, 55а, г. Омск, 644077
Телефон: +7 (3812) 63-16-16
Адрес электронной почты: trudpravo@inbox.ru

Подпись Драчук М.А. заверяю
Специалист по КР Антон Толмачев

19.05.2026

