

В объединенный диссертационный совет 99.2.133.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Тюменский государственный
университет», ФГАОУ ВО «Севастопольский
государственный университет»



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Колесниченко Ольги Викторовны
на тему «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда»,
представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые
(цивилистические) науки (юридические науки)**

Актуальность темы данного диссертационного исследования не вызывает сомнений. Развитие общества на современном этапе привело к существенному усложнению правоотношений по возмещению вреда, причиненного здоровью потерпевшего, дополненных социально-обеспечительными, страховыми и иными компенсационными инструментами. При этом теоретическое осмысление правовой наукой проблем защиты данного нематериального блага в изменившихся условиях отстает от потребностей гражданско-правового регулирования. В этой связи представляет несомненный интерес обращение автора к проблематике построения цивилистической модели восстановления положения потерпевшего при повреждении здоровья. Исследование юридической конструкции физического вреда как основы формирования общей модели защиты здоровья гражданина в гражданско-правовой плоскости позволило автору выявить скрытые возможности классических способов защиты гражданских прав.

Представленная диссертация может претендовать на существенный вклад в теорию цивилистики. Разработанная автором цивилистическая концепция возместимости физического вреда позволяет выстроить оптимальный режим правового регулирования соответствующей разновидности охранительных гражданских правоотношений и, в то же время, способствует качественной переоценке таких категорий цивилистической науки, как нематериальные блага,

убытки, деликтная ответственность и др. В этой связи работа имеет как теоретическую, так и практическую значимость.

Структура работы является логичной и последовательной. Само исследование О.В. Колесниченко носит самостоятельный и творческий характер. Новизна работы проявляется в основных теоретических выводах, выносимых на защиту, а также в сформулированных автором предложениях практического характера. Данные положения в целом заслуживают поддержки.

В частности, следует обратить внимание на глубокую проработку диссертантом комплекса проблем, связанных с применением различных правовых форм возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина. Соискатель не только выносит эту проблему на обсуждение, но и предлагает логически выверенный алгоритм ее решения, основанный на применении принципа поглощения «большой вины меньшей», а также ряда правил сбалансированного сочетания компенсационных инструментов (положение № 4, стр. 15-16 автореферата).

Особый интерес представляет и сама структура возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, в которой диссертант различает: физический вред влияния – совокупность компонентов, обоснованных динамико-реляционными характеристиками повреждения здоровья и подлежащих абстрактной или конкретной экономической оценке; физический вред состояния – самостоятельную неэкономическую потерю, выражающуюся в общем снижении качества жизни потерпевшего из-за физической боли и неудобств, являющихся проявлениями такого повреждения. При этом в составе физического вреда учитываются: утрата личной автономии; утрата способности к действию, направленному на получение полезного результата в сфере занятости; рост потребностей в сфере медицинского обслуживания; возникновение дополнительных потребностей в связи с компенсацией ограничений, присущих посттравматическому физическому состоянию; утрата иных способностей, рост и (или) появление иных новых потребностей в качестве проявлений анатомо-функционального нарушения (положения № № 5-8, стр. 16-18 автореферата). Такой подход, безусловно, является новым для отечественной науки граждан-

ского права и может служить предпосылкой для проведения дальнейших научных исследований, посвященных институту компенсации морального вреда, страхованию гражданской ответственности, правовым аспектам возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина в различных сферах отношений.

Вместе с тем, при ознакомлении с работой О.В. Колесниченко возникают вопросы, которые следует обсудить в ходе защиты. В первую очередь, это касается использования категории «утрата шанса» в положении № 10, выносимом автором на защиту (стр. 18 автореферата). С одной стороны, диссертант предлагает универсальную структуру выплат, назначаемых при повреждении здоровья гражданина. С другой, вводя в научный оборот данную категорию, автор допускает возможность отсутствия «оценочных механизмов ... учета в рамках принятой системы компенсации» для «утраченной благоприятной возможности». Этот тезис порождает вопрос о том, является ли вводимая категория «физического вреда» действительно универсальной и, если да, в чем тогда заключается ее роль в формируемом компенсационном механизме. Иначе говоря, может ли возмещение «утраченной возможности» заметить собой возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, в целом?

Также не ясно, о какой «предпочтительности определенного способа восстановления» говорит диссертант в двенадцатом положении, выносимом на защиту» (стр. 19 автореферата). Если предположить, что выбор натурального или денежного возмещения вреда осуществляется самим потерпевшим, то каким образом тогда осуществлять «распределение компонентов объема возмещения» при взыскании возмещения с причинителя вреда и, к примеру, страховщика его гражданской ответственности? Объем страхового возмещения, как представляется, определяется не по желанию пострадавшего гражданина, а в соответствии с законодательными требованиями об обязательном страховании или согласно заключенному договору страхования.

Указанные вопросы носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы.

В целом исходя из представленного автореферата следует заключить, что диссертационное исследование О.В. Колесниченко на тему «Цивилистическая

концепция возместимости физического вреда» выполнено на актуальную тему, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а сам автор – Колесниченко Ольга Викторовна – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Выражаю свое согласие на обработку, размещение и передачу своих персональных данных третьим лицам в рамках деятельности диссертационного совета.

Заведующий кафедрой уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Юридического института,
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
доктор юридических наук (5.1.4.), доцент



О.А. Кузнецова

«28» 03 2025 г.

Подпись О.А. Кузнецовой удостоверяю

Ученый секретарь
Ученого совета Юридического института
Российского университета дружбы народов
имени Патриса Лумумбы
кандидат юридических наук



Е.Ю. Комлев

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6
Тел.: +7(495)434-53-00
E-mail: kuznetsova_ola@pfur.ru