

*На правах рукописи*



**ПЛЕШКО Андрей Олегович**

**ВЛИЯНИЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ  
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УИНСТОНА С. ЧЕРЧИЛЛЯ  
НА ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ВЕЛИКОБРИТАНИЕЙ  
И РОССИЕЙ В ПЕРИОД 1914–1921 ГГ.**

5.6.2 – Всеобщая история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Тюмень – 2021

Работа выполнена на кафедре истории, социально-экономических и общественных дисциплин Ишимского педагогического института им. П. П. Ершова (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»

**Научный руководитель:**

**Синегубов Станислав Николаевич**, доктор исторических наук, доцент

**Официальные оппоненты:**

**Сагимбаев Алексей Викторович**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского», заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений;

**Хахалкина Елена Владимировна**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», профессор, и. о. заведующей кафедрой новой, новейшей истории и международных отношений факультета исторических и политических наук

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Защита состоится 10 декабря 2021 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 24.2.418.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук, на соискание ученой степени кандидата исторических наук при ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина 23, ауд. 516

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» и на сайте ТюмГУ <https://diss.utmn.ru/sovet/diss-sovet-212-274-04/zashchita/1058077/>

*Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.*

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент



Фокин Александр Александрович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Отношения между Великобританией и Россией в период 1914–1921 гг. складывались под сильным влиянием набирающего политическую мощь Уинстона Спенсера Черчилля. Именно в этот промежуток времени произошло становление устойчивых взглядов британского политика в отношении новой политической власти в России, вызванное историческими преобразованиями на территории бывшей Российской империи.

Решающим моментом для формирования внешнеполитических взглядов У. Черчилля в отношении России стал период двух русских революций в феврале и октябре 1917 г. и заключения Брест-Литовского мира в марте 1918 г.

В рамках Парижской мирной конференции 1919–1920 гг. британский политик способствовал срыву конференции с участием русских на Принцевых островах, добился признания правительства А. В. Колчака Всероссийским и развернул широкомасштабную кампанию против власти Советов. Долгое время военному министру Великобритании практически в одиночку удавалось отстаивать идею активного вмешательства во внутренние дела России. На этом этапе У. Черчилль сложился как убежденный противник большевизма и пропагандист антисоветизма, впоследствии поставивший мир перед главным «достижением» его внешней политики в отношении СССР – «холодной войной». Истоки считающейся точкой ее отсчета знаменитой Фултонской речи У. Черчилля находятся в историко-политических событиях 1914–1921 гг.

*Актуальность темы исследования* определяет ряд положений:

во-первых, научный интерес представляют не только взгляды У. Черчилля, как одного из ведущих политиков XX столетия, взятые сами по себе, но и их реализация в конкретных действиях по отношению к России в 1914–1921 гг.;

во-вторых, теоретическое и прикладное значение имеет анализ затяжной дискуссии внутри Кабинета министров Великобритании по «русскому вопросу», спровоцированной расходящимися позициями Д. Ллойд Джорджа и У. Черчилля;

в-третьих, изучение взглядов У. Черчилля и отдаленных последствий его политики будет полезно для анализа преемственных аспектов межгосударственных отношений России и Великобритании;

в-четвертых, в российской исторической науке со времен СССР сложилось одностороннее негативное восприятие личности У. Черчилля – данная работа будет способствовать избавлению от некоторых заблуждений;

в-пятых, актуальность темы диссертационной работы тесно связана со степенью научной разработанности проблемы – вопрос влияния У. Черчилля на внешнюю политику Великобритании в отношении России в период 1914–1921 гг. недостаточно изучен.

**Объектом** диссертационного исследования являются межгосударственные отношения Великобритании и России в 1914–1921 гг., **предметом** выступают внешнеполитические взгляды У. Черчилля и его деятельность в аспекте влияния на отношения между Великобританией и Россией в указанный период.

**Хронологические рамки.** Выбор временных границ обусловлен обстоятельствами, позволившими У. Черчиллю оказывать значительное влияние на внешнеполитический курс Великобритании в отношении России. В 1914 г. У. Черчилль занимал высокую должность – Первого лорда Адмиралтейства, и в начальный период Первой мировой войны бросил все силы на реализацию идеи о проведении Дарданелльской операции, приоритетность которой была обоснована необходимостью помощи Российской империи. Верхняя граница хронологических рамок фиксирует момент заключения первого англо-советского торгового договора, когда возобладала линия Д. Ллойд Джорджа, направленная на поиск путей экономического сотрудничества, что означало де-факто признание советского правительства. В феврале 1921 г. У. Черчилль ушел из возглавляемого им Военного ведомства и занял пост министра по делам колоний.

**Территориальные рамки** работы ограничены Великобританией и Россией, поскольку именно они фигурируют в объекте исследования. Несмотря на то, что отдельные события происходят в разных странах, все описанные события, рассматриваемые в ракурсе поставленной проблемы, тесно связаны именно с этими двумя державами либо обусловлены их межгосударственными отношениями, а все остальные страны и территории играют роли второго плана.

**Степень научной разработанности темы.** Очевидно, что столь мощная политическая фигура, как У. Черчилль, всегда привлекала внимание историков, книги о нем продолжают выходить каждый год<sup>1</sup>. За истекшее столетие в сознании как зарубежных, так и российских исследователей произошло полярное изменение оценки У. Черчилля, что в значительной степени обусловлено его успехами либо неудачами на мировой политической арене.

В зарубежной историографии можно выделить три основных периода: 1910–1930-е гг., 1940–1980-е гг., 1990–2010-е гг.

*1910–1930-е гг.* В этот период У. Черчилль воспринимается как весьма талантливый политик и стратег, однако, в политике недостаточно опытный и дерзкий. Наиболее заметен труд литератора А. М. Скотта<sup>2</sup>, написавшего первую

---

<sup>1</sup> Медведев Д. Л. Уинстон Черчилль. Сила. Влияние. Воля. М., 2020; Ломакина И. Уинстон Черчилль. М., 2018; My darling Winston: The letter Between Winston Churchill and His Mother / ed. by David Lough and Randolph Churchill. N.Y., 2018; Roberts A. Churchill: Walking with Destiny. L., 2018; Wieloch R. Churchill's Abandoned Prisoners: The British Solders Deceived in the Russian Civil War. Philadelphia, 2019.

<sup>2</sup> Scott A. M. Winston Churchill in Peace and War. L., 1916.

биографию У. Черчилля. Исследование Дж. Кинга<sup>3</sup> посвящено деятельности британского политика на посту главы Военного министерства. Политику У. Черчилля в отношении России подвергает критике писатель О. Ситуэлл<sup>4</sup>, припоминая ему провалы Антверпена и Дарданелл. В. У. Жермен<sup>5</sup> ставит в вину британскому политику слишком неумную энергию, с которой он брался за любое дело. Аналогичное содержание можно обнаружить в сборнике статей к «Мировому кризису» У. Черчилля<sup>6</sup>. Издание содержит критические эссе полковника С. Комбского, адмирала Р. Бэкона, генералов Ф. Мориса и У. Д. Берда, историка Ч. Омэна, при этом обзор не включает взгляды британского политика в отношении России.

1940–1980-е гг. В ходе Второй мировой войны У. Черчилль в глазах общественности стал фигурой грандиозного размаха, вершившей судьбы мира. Испытавшие на себе пресс невиданной популярности У. Черчилля зарубежные историки во всем находили теперь следы его невероятного политического таланта. В трудах, целиком посвященных Дарданелльской операции, Т. Морган, П. Гретон, Т. Бен-Моше единодушно оценивали идею форсирования Проливов как самую гениальную из всех, которые предлагались в течение Первой мировой войны. Такие профессиональные историки, как С. У. Роскилл, А. Дж. Мэрдер, Р. Прайер высказывали более сдержанные взгляды.

С конца 1960-х гг.<sup>7</sup> начался настоящий «биографический бум» У. Черчилля. Среди несметного количества публикаций необходимо выделить работу его личного биографа М. Гилберта<sup>8</sup>, написавшего вместе с Р. Черчиллем<sup>9</sup> официальную биографию Уинстона С. Черчилля<sup>10</sup> в 8 томах. В 2018 г. книга М. Гилберта<sup>11</sup> вышла на русском языке. Здесь довольно широко в череде прочих рассматриваются вопросы, ставшие основой диссертации, однако без углубления в «детали», имеющие отношение к России, т.к., по видимому, М. Гилберт и не ставил перед собой такие задачи. К биографической

<sup>3</sup> King J. The Political Gambler: Being the Record of Rt. Hon. Winston Churchill, Secretary of State for War. Glasgow, 1919.

<sup>4</sup> Sitwell O. The Winstonburg Line: 3 Satires. L., 1919.

<sup>5</sup> Germain V. W. The Tragedy of Winston Churchill. L., 1931.

<sup>6</sup> Критика. Сборник критических статей к книге У. С. Черчилля «Мировой кризис». М., 2016. Впервые издан в 1927 г.

<sup>7</sup> У. Черчилль умер 24 января 1965 г. в возрасте 90 лет. – А. П.

<sup>8</sup> Gilbert M. Winston Churchill (Oxford Monographs). Oxford, 1966; Idem. Churchill's Political Philosophy. Oxford, 1981.

<sup>9</sup> Churchill R. Winston S. Churchill. V. 1: Young. 1874–1900; V. 2: Young statesman. 1901–1914. Hillsdale MI, 2006–2007.

<sup>10</sup> Gilbert M. Winston S. Churchill. V. 3: The Challenge of War. 1914–1916; V. 4: World in Torment. 1916–1922; V. 5: The prophet of Truth. 1922–1939; V. 6: The Finest Hour. 1939–1941; V. 7: Road to Victory, 1941–1945; V. 8: Never Despair. 1945–1965. Hillsdale MI., 2008–2013.

<sup>11</sup> Gilbert M. Churchill: A Life. N.Y., 1992; Гилберт М. Черчилль. Биография. М., 2018.

группе можно также причислить труды П. де Мендельсона, Ф. Биркенхеда, Е. Лонгфорд, У. Манчестера, Дж. Гуйфана, Х. Пеллинга, К. Томпсона.

Наряду с биографическим направлением появляются новые оригинальные подходы: К. У. Томпсон поднимает мировоззрение У. Черчилля до канона мудрости; С. Граубард, Г. Л. Стюарт, М. Эшли связывают деятельность У. Черчилля с традициями английской консервативной политики и культуры. Увлекательные сюжеты, ставшие основой экранизаций, пишут Р. Пилпел, Б. У. Питт, Д. Ирвинг и др.

Период 1990–2010-х гг. можно охарактеризовать как более умеренный в характеристиках и разносторонний по направленности. Подтверждением тому служат труды С. Фаугхнана, М. Кеттла, М. Ринталы, К. Роббинс, П. Эддисона, Р. Блейка, Г. Беста, Р. Дженкинса и др. В специальных историко-политических исследованиях отмечается стабильность непримиримой позиции У. Черчилля по отношению к советской власти.

Среди публикаций первого десятилетия XXI в. следует отметить труды Р. Ллойд Джорджа<sup>12</sup>, К. Катервуда<sup>13</sup>, Д. Карлтона<sup>14</sup>, Д. Райта<sup>15</sup> и К. Кинвига, особо выделив последнего. Британский историк К. Кинвиг впервые в зарубежной историографии предпринял попытку детально проанализировать деятельность У. Черчилля в период интервенции<sup>16</sup>, противопоставив взгляды У. Черчилля как реалистичной позиции премьер-министра Д. Ллойд Джорджа, так и оппозиционным мнениям коллег по Кабинету.

Монографии французских историков Ф. Бедарида<sup>17</sup> и Ф. Керсоди<sup>18</sup> написаны на сильной источниковой основе. Раннему периоду политической карьеры У. Черчилля посвящена книга американского историка М. Шелдена<sup>19</sup>. Редкое издание с копиями факсимильных документов У. Черчилля выходит в России в 2013 г. за авторством профессора К. Катервуда<sup>20</sup>. Книга премьер-министра Великобритании Б. Джонсона<sup>21</sup> представляет У. Черчилля одной из самых знаковых фигур XX в. и выделяется оригинальностью подхода: автор анализирует сегодняшнюю геополитическую ситуацию еврозоны глазами У. Черчилля.

<sup>12</sup> Lloyd George R. David & Winston: How a Friendship Changed History. N.Y., 2008.

<sup>13</sup> Catherwood Ch. His Finest Hour: A Brief Life of Winston Churchill. L., 2010.

<sup>14</sup> Carlton D. Churchill and the Soviet Union. Manchester&NY., 2000.

<sup>15</sup> Wright D. Churchill's Secret War With Lenin. British and Commonwealth Military Intervention in the Russian Civil War, 1918–20. Budbrook, 2017.

<sup>16</sup> Kinvig C. Churchill's Crusade. The British Intervention In Russia 1918–1920. Cornwall, 2007.

<sup>17</sup> Бедарида Ф. Черчилль. М., 2012.

<sup>18</sup> Керсоди Ф. Уинстон Черчилль: Власть воображения. М., 2015.

<sup>19</sup> Шелден М. Черчилль. Молодой титан. М., 2014.

<sup>20</sup> Катервуд К. Черчилль. Величайший из британцев. М., 2013.

<sup>21</sup> Джонсон Б. Фактор Черчилля: Как один человек изменил историю. М., 2017.

В целом современный этап зарубежной историографии сохраняет положительное мнение о британском политике и устойчивый интерес к различным вехам его биографии, больше внимания уделяется вопросам, выходящим за хронологические рамки Второй мировой войны, исследования сопровождается расширением источниковой базы.

В отечественной историографии выделяются два основных периода историографии проблемы: советский (1917–1991 гг.) и постсоветский (1991 г. – наше время).

*1917–1991 гг.* Среди исторических трудов довоенного времени достойна упоминания книга военного моряка А. В. Шталя<sup>22</sup>, изданная в 1923 г. и посвященная подъему раннего этапа политической карьеры У. Черчилля. Особенностью содержания, в отличие от более позднего периода, является отсутствие идеологической оценки английского политика. Это довольно необычно, учитывая, что книга опубликована по свежим следам интервенции.

Исследование советского военного историка А. К. Коленковского<sup>23</sup> посвящено Дарданелльской операции. Труд Б. Е. Штейна<sup>24</sup> заметно продвигает изучение различных аспектов Парижской мирной конференции, тогда как в исторических книгах раннего советского периода<sup>25</sup> преобладает оценка Версальского договора в ленинской<sup>26</sup> трактовке. Опираясь на мемуары премьер-министра Великобритании, выпускает книгу о нем<sup>27</sup> К. Б. Виноградов. Вышеперечисленные труды попутно с основным объектом в той или иной степени отражают деятельность У. Черчилля.

Первой биографией У. Черчилля на русском языке стал фундаментальный труд дипломата и видного отечественного историка В. Г. Трухановского<sup>28</sup>. При всей бесспорной значимости, исследование В. Г. Трухановского содержит один существенный недостаток: одностороннюю негативно-классовую оценку У. Черчилля как «заклятого врага коммунизма и русского народа», продиктованную жесткой советской цензурой. Соответственно, ту же оценку содержит монография Н. Г. Думовой и В. Г. Трухановского «Черчилль и Миллюков против Советской России» и отдельное исследование Н. Г. Думовой «Кадетская контрреволюция и ее разгром». Книга В. Г. Трухановского имела невероятный успех, выдержав 5 переизданий.

---

<sup>22</sup> Шталь А. У. Черчилль – Первый лорд Адмиралтейства в мировой кризис 1911–1915 годов // Критика. Сборник критич. статей к книге У. Черчилля «Мировой кризис». М., 2016.

<sup>23</sup> Коленковский А. К. Дарданелльская операция. М., 1938.

<sup>24</sup> Штейн Б. Е. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции. М., 1949.

<sup>25</sup> Новак К. Ф. Версаль. Развязка мировой войны. Рига, 1924.

<sup>26</sup> Ленин В. И. Первоначальный набросок тезисов по национальному и колониальным вопросам // Полн. собр. соч. Т. 41. М., 1981. С. 161–168.

<sup>27</sup> Виноградов К. Б. Дэвид Ллойд Джордж. М., 1970.

<sup>28</sup> Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль. Политическая биография. М., 1977.

1991 г. – наше время. В отечественной историографии постсоветского периода выделяется монография российского историка А. И. Уткина<sup>29</sup>, главным преимуществом которой, в сравнении с публикациями советского периода, можно назвать снижение классового подтекста в оценке У. Черчилля.

Ряд современных российских писателей предпринял в своих историко-литературных произведениях<sup>30</sup> попытку взглянуть на У. Черчилля по-новому: Д. Л. Медведев<sup>31</sup> рассматривает деятельность У. Черчилля сквозь призму принципов современного менеджмента, О. Грегь<sup>32</sup> подает общеизвестные сведения из биографии политика в детективном ключе. Встречаются и спекуляции на имени У. Черчилля: книга под названием «Как я воевал с Россией»<sup>33</sup> авторского аналога на английском языке не имеет.

Сравнительно недавно в российской исторической науке появился ряд диссертаций близкого по хронологическим рамкам диапазона, объектом которых стали взаимоотношения Великобритании и России. Новые работы затрагивают тему участия У. Черчилля в событиях первой четверти прошлого века, при этом ни одна из них специально не посвящена изучению внешнеполитических взглядов британского политика по отношению к России в 1914–1921 гг.

Спорный вопрос обладания Черноморскими проливами освещает С. П. Борисевич<sup>34</sup>, высвечивая роль У. Черчилля в организации борьбы за Дарданеллы; Д. А. Мальцев<sup>35</sup> изучает англо-американскую интервенцию в России и не обходит вниманием участие в ней У. Черчилля; О. В. Василенкова<sup>36</sup> и Ю. В. Савосина<sup>37</sup> рассматривают проблемы англо-советских отношений в 20-е гг. XX в. В последних двух работах представляет интерес анализ деятельности У. Черчилля на этапе подписания англо-советского торгового соглашения, что является редкостью в предпринимаемых по схожей тематике научных исследо-

<sup>29</sup> Уткин А. И. Уинстон Черчилль. М., 2002.

<sup>30</sup> Саенко А. Властелин мира. Скандальная биография Уинстона Черчилля. Харьков, 2008. Тененбаум Б. В. Черчилль. Трагедии и триумфы. М., 2013. Бейли Б. Черчилль без лжи. За что его ненавидят. М., 2013. Шестаков В. П. Уинстон Черчилль: интеллектуальный портрет. М., 2011.

<sup>31</sup> Медведев Д. Л. Черчилль. Амбициозное начало. Биография. Оратор. Историк. Публицист. М., 2016; Он же. Черчилль 1911–1914. Власть. Действие. Организация. Незабываемые дни. М. 2014; Он же. Эффективный Черчилль. М., 2013. Он же. Черчилль. Стратегия победителя. М., 2015; Он же. Черчилль: частная жизнь. М., 2019.

<sup>32</sup> Грегь О. Черчилль Мальборо. Гнездо шпионов. М., 2012.

<sup>33</sup> Черчилль У. Как я воевал с Россией. М., 2011.

<sup>34</sup> Борисевич С. П. Военно-политическое руководство Великобритании и борьба за Черноморские проливы в годы Первой мировой войны (1914–1916 гг.). Владивосток, 2003.

<sup>35</sup> Мальцев Д. А. Англо-американская интервенция в Советскую Россию в 1918–1922 гг. Воронеж, 2006.

<sup>36</sup> Василенкова О. В. Англо-советские отношения в 1918–1924 гг. Рязань, 2007.

<sup>37</sup> Савосина Ю. В. Англо-советские экономич. отношения в 20-е гг. XX в. Рязань, 2011.

ваниях. Диссертация М. М. Стельмака<sup>38</sup> позиционирует У. Черчилля на страницах периодической печати Сибири времен Гражданской войны союзником и «рукой помощи» русскому народу. Данное заключение играет важную роль в преодолении сложившегося стереотипа об одном лишь горячем желании английского политика – ослабить Россию.

Диссертация И. В. Иванникова<sup>39</sup> освещает сложный период 1907–1920 гг. в отношениях между Великобританией и Россией. Труд опирается на внушительный эмпирический материал, при этом автор не включает в число задач характеристику взглядов У. Черчилля и его влияние на внешнюю политику Великобритании. Историк С. Н. Ланцев поднимает вопрос политических дебатов в правительстве Великобритании по поводу взаимоотношений с Россией в период 1914–1920 гг.<sup>40</sup> Исследование уделяет значительное внимание роли У. Черчилля в реакции британского руководства на события в России, но содержит недостаток, общий с вышеупомянутыми трудами и заключающийся в использовании слабой доказательной и источниковой базы, касающейся внешнеполитической деятельности У. Черчилля.

Все вышеперечисленные научные работы выполнены с опорой практически на одни и те же англоязычные источники, «кочующие» из одной диссертации в другую. Невелико и разнообразие изученных трудов современных отечественных историков, затрагивающих вопрос политики У. Черчилля в отношении России. Взятые в совокупности, исследования постсоветского периода отечественной историографии, несмотря на недостаточное полное освещение избранной темы, все же несколько расширяют круг проблем, связанных с именем У. Черчилля.

Таким образом, как показывает анализ *степени разработанности темы*, на сегодняшний день в исторической науке сложилась парадоксальная ситуация: с одной стороны, обилие зарубежных и российских публикаций об У. Черчилле и, с другой, недостаток системного научного анализа проблемы именно в такой постановке вопроса. В связи с чем *научная проблема*, решаемая в диссертации, заключается в разрешении выявленных противоречий между потребностью в более глубоком изучении ранних этапов политической деятельности У. Черчилля в аспекте взаимоотношений с Россией и состоянием научных знаний о влиянии его взглядов на внешнюю политику Великобритании в 1914–1921 гг.

---

<sup>38</sup> Стельмак М. М. Образ иностранных союзников антибольшевистского движения в периодической печати Западной Сибири (май 1918 – декабрь 1919 гг.). Тюмень, 2017.

<sup>39</sup> Иванников И. В. Российско-британские отношения периода Антанты (1907–1920 гг.). СПб, 2005.

<sup>40</sup> Ланцев С. Н. Политические дискуссии Великобритании об англо-русских отношениях в 1914–1920 годах. Брянск, 2016.

**Цель** исследования заключается в изучении динамики изменения внешнеполитических взглядов У. Черчилля в период 1914–1921 гг. и анализе предпринимаемых им политических действий в русле внешней политики Великобритании в отношении России.

Исходя из поставленной цели, в работе решаются следующие **задачи**:

1) произвести анализ идеи У. Черчилля о проведении Дарданелльской операции 1915 г. в качестве помощи России; 2) оценить последствия провала военной кампании в Дарданеллах для России и карьеры У. Черчилля; 3) вскрыть влияние революционных событий в России и выхода ее из войны на внешнеполитические взгляды У. Черчилля в отношении России; 4) исследовать шаги У. Черчилля по продвижению политики активной помощи Белому движению; 5) выявить расхождение взглядов У. Черчилля и Д. Ллойд Джорджа по вопросу интервенции союзных государств; 6) изучить политическую аргументацию У. Черчилля в пользу признания антибольшевистских сил со стороны Антанты; 7) осветить деятельность У. Черчилля по организации эвакуации британских войск из России в 1919 г.; 8) рассмотреть разрешение конфликта в Кабинете министров Великобритании по «русскому вопросу»; 9) дать характеристику действиям У. Черчилля на этапе изменения политического курса Великобритании в отношении России в 1920–1921 гг.

**Источниковая база исследования.** Многозадачный подход к всестороннему раскрытию темы потребовал выделить из всего массива источников *по критерию значимости для исследования* два больших комплекса источников: 1) *документы из Архива Черчилля* и 2) *документы российских архивов, сборники документов, мемуары, прессу.*

Согласно современной двухуровневой классификации исторических источников Н. Г. Георгиевой<sup>41</sup>, актуализировавшей источниковедческие разработки И. Д. Ковальченко, А. Г. Тартаковского, О. М. Медушевской, в исследовании задействованы: письменные источники – *делопроизводственные, публицистические, эпистолярные, мемуарные* – и изобразительные – *карты.*

**Документы из Архива Черчилля.** Репрезентативную основу источникового корпуса составили опубликованные документальные материалы из Архива Черчилля в Кембридже. Архив Черчилля (Churchill Archive) содержит более 800 тысяч документов, связанных с деятельностью британского политика, хранение которых организовано в Архивном центре Черчилля (The Churchill Archives Centre). Самые значимые из них были собраны английским историком М. Гилбертом совместно с сыном британского политика Р. Черчиллем в результате многолетнего кропотливого труда и публиковались<sup>42</sup> под названием «The Churchill Documents».

<sup>41</sup> Георгиева Н. Г. Классификация и полифункциональность исторических источников // Вестник РУДН. 2016. № 1.

<sup>42</sup> 1-й том «Документов Черчилля» был издан в 1967 г., последний, 22-й, – в 2019 г.

К обозначенному в заявленной теме периоду относятся 6-й, 7-й, 8-й, 9-й и 10-й тома издания<sup>43</sup>.

*Делопроизводственные* материалы представлены меморандумами и другими документами государственных органов и учреждений, протоколами заседаний Кабинета министров Великобритании и Военного кабинета<sup>44</sup>, официальных встреч дипломатических представителей в рамках Парижской мирной конференции<sup>45</sup>, так или иначе связанными с политической деятельностью У. Черчилля. Значительная доля важных донесений, представленных в «Документах У. Черчилля», поступала от посла Великобритании в России Дж. Бьюкенена<sup>46</sup> в 1910–1918 гг. Небезынтересны отчеты Ф. Керра, секретаря премьер-министра Д. Ллойд Джорджа, присутствовавшего в Париже вместе с У. Черчиллем на Мирной конференции. Деловая переписка также широко используются в качестве источникового материала, поскольку отражают внутри- и внешнеполитические контакты, содержит многочисленные послания У. Черчилля к политическим деятелям своей страны, представителям дипломатии Франции, Японии, США, Бельгии и др.

*Публицистические* источники – политические речи У. Черчилля, запечатленные в текстах, – позволяют проанализировать риторические приемы, которыми пользовался британский политик в открытых встречах, оценить информацию, предназначенную для широкой аудитории с расчетом на тиражирование.

*Эпистолярные* источники, включающие в себя частную переписку У. Черчилля с родственниками, помогают глубже изучить не связанную с официальным протоколом позицию У. Черчилля по отношению к тому или иному событию<sup>47</sup>. В свете заявленной темы особое значение приобретает переписка У. Черчилля с лидерами Белого движения: телеграмма адмирала А. В. Колчака<sup>48</sup> и ответ У. Черчилля<sup>49</sup>; письмо У. Черчилля генералу А. И. Деникину<sup>50</sup> и теле-

---

<sup>43</sup> Gilbert M. The Churchill Documents. V. 6: At the Admiralty. July 1914 – April 1915; V. 7: The Escaped Scapegoat. May 1915 – December 1916; V. 8: War and Aftermath. December 1916 – June 1919; V. 9: Disruption and Chaos. July 1919 – March 1921; V. 10: Conciliation and Reconstruction. April 1921 – November 1922. USA. Hillsdale MI., 2008.

<sup>44</sup> War Cabinet: minutes. SITUATION IN NORTH RUSSIA. Lord Curzon's room. Foreign Office. 11 June 1919 // Gilbert M. The Churchill Documents. V. 8. P. 685–688.

<sup>45</sup> Draft Conclusions of a Conference between David Lloyd George and George Clemancean. 12 December 1919 // Gilbert M. The Churchill Documents. V. 9. P. 973.

<sup>46</sup> Sir George Buchanan to Sir Edward Grey. Petrograd. 6 September 1914 // Gilbert M. The Churchill Documents. V. 6. P. 94; Sir George Buchanan to Sir Edward Grey: telegram. Private and secret. Petrograd. 1 January 1915 // Ibid. P. 359, 360 etc.

<sup>47</sup> Winston S. Churchill: letter to his constituents. 13 December 1918; Winston S. Churchill to Clementine Churchill. 13 December 1918 // Gilbert M. The Churchill Documents. V. 8. P. 436–438.

<sup>48</sup> Admiral Kolchak to Winston S. Churchill: telegram. 17 September 1919 // Gilbert M. The Churchill Documents. V. 9. P. 865.

<sup>49</sup> Winston S. Churchill to Admiral Kolchak. 5 October 1919 // Ibid. P. 895–896.

грамма 11 декабря 1919 г.<sup>51</sup>, обмен посланиями с генералом Н. Н. Юденичем<sup>52</sup>; письмо У. Черчиллю представителя партии левых эсеров Б. В. Савинкова<sup>53</sup> в июле 1920 г.

Неотправленные письма дополняют корреспонденцию, позволяют вскрыть истинные намерения У. Черчилля и его эмоциональное состояние в момент написания письма. К примеру, послание находящегося в Париже в разгар перипетий Версальской конференции У. Черчилля премьер-министру содержит специфические пассажи и плохо сдерживаемые эмоции по поводу большевистской угрозы<sup>54</sup>.

*Мемуарные* источники в «Документах Черчилля» – дневниковые заметки современников У. Черчилля, содержащие альтернативный взгляд со стороны, что дает возможность ознакомиться с критическим отношением к происходящим событиям и самому У. Черчиллю. Это частые записи фельдмаршала Г. Вильсона<sup>55</sup>, заметки полковника Э. М. Хауза<sup>56</sup>, откровения М. Спирса<sup>57</sup>, оценочные суждения генерала Г. Роулинсона<sup>58</sup> и др.

*Изобразительные* источники из «Документов Черчилля» – *карты* военных действий – дополняют и иллюстрируют аналитический материал, усиливают его достоверность в описании событий, происходивших на театрах Первой мировой войны, Гражданской войны, Советско-польской войны.

Вышеперечисленные группы источников из «Документов Черчилля» образуют ядро источниковой базы исследования.

***Документы российских архивов, сборники документов, мемуары, пресса.*** Документальные материалы российских архивов имеют менее выраженное значение в изучении взглядов и деятельности У. Черчилля, однако помогают воссоздать картину взаимоотношений Великобритании и России в 1914–1921 гг.

*Делопроизводственные источники.* Уникальные материалы обнаружены в Архиве внешней политики Российской империи: копия письма П. Н. Милюкову в МИД России, доклад особой комиссии под председательством лорда Э. Кромера об «экспедиции против Дарданелл в 1915 г.» и приложенные к нему

<sup>50</sup> Winston S. Churchill to General Denikin. 9 October 1919 // Gilbert M. The Churchill Documents. V. 9. P. 906–907.

<sup>51</sup> Winston S. Churchill to General Denikin: telegram, not sent. 11 December 1919 // Ibid. P. 970.

<sup>52</sup> General Yudenitch to Winston S. Churchill. 24 September 1919 // Ibid. V. 9. P. 876; Winston S. Churchill to General Yudenitch: telegram. 17 October 1919 // Ibid. P. 921–922; General Yudenitch to Winston S. Churchill. 10 January 1920 // Ibid. P. 995.

<sup>53</sup> Boris Savinkoff to Winston S. Churchill. 8 July 1920 // Ibid. P. 1138–1139.

<sup>54</sup> Winston Churchill to David Lloyd George: unsent letter. 17 February 1919 // Ibid. P. 544–546.

<sup>55</sup> Sir Henry Wilson: diary. 16 December 1918 // Gilbert M. The Churchill Documents. V. 8. P. 439.

<sup>56</sup> Colonel House: diary. 17 February 1919 // Ibid. P. 543.

<sup>57</sup> Mary Spears: diary. 24 January 1919 // Ibid. P. 479.

<sup>58</sup> Sir Henry Rawlinson: diary. 31 July 1919 // Gilbert M. The Churchill Documents. V. 9. P. 778.

вырезки газеты «Таймс» от 9 и 21 марта 1917 г.<sup>59</sup> Указанные источники из фондов АВПРИ являются, по всей видимости, первыми документами российских спецслужб, в которых упоминается У. Черчилль. Документы фондов АВП РФ<sup>60</sup> отражают состояние межгосударственных отношений во время иностранной военной интервенции. Штабные материалы из фондов РГВИА<sup>61</sup> и РГАВМФ<sup>62</sup> позволяют составить представление о действиях российских военно-морских сил в районе Босфора и Дарданелл в 1915 г. Документы фондов РГАЭ<sup>63</sup> отражают трудности подготовки первого англо-советского торгового договора.

Отчеты заседаний Дарданелльской комиссии, созданной в 1916 г., содержат свидетельские показания непосредственных участников событий. Целостному пониманию хода и последствий интервенции в России служит официальный отчет британского правительства «Army. The Evacuation of North Russia, 1919». Из зарубежных публикаций в исследовании представлен также сборник «Documents on British Foreign Policy 1919–1939».

*Публицистические* материалы прессы играют не последнюю роль в оценке заявлений и ораторских выступлений У. Черчилля, а также реакции на них европейской общественности. Иностранная периодика представлена газетами *The Times, The Daily Express, The Manchester Guardian, The Sunday Express, The Daily Mail, The Morning Post, The Daily Herald*. В работе задействованы материалы российской периодической печати оппозиционного толка: «Русское слово», «Русские ведомости», «Новая Россия», «Дело народа» и др.

*Мемуарные* источники составили внушительный массив трудов непосредственных участников событий. Прежде всего это фундаментальные издания самого У. Черчилля<sup>64</sup>, которому трудно найти равных в изложении собственных взглядов и живом описании хода исторических процессов.

В работе над темой изучались мемуары премьер-министра Великобритании в 1916–1922 гг. Д. Ллойд Джорджа<sup>65</sup>, главы Форин Офис в 1905–1916 гг. Э. Грея, секретаря Комитета имперской обороны М. Хэнки, премьер-министра в 1908–1916 гг. Г. Асквита, представителя Британии в России Дж. Бьюкенена, тайного агента британской миссии в России Р. Локкарта, французского посла в России М. Палеолога, британского посла в Париже Ф. Берти, министра ино-

<sup>59</sup> Дарданеллы // АРВПРИ. Ф. 184. Д. 1668.

<sup>60</sup> Архив внешней политики Российской Федерации. Ф. 54-м. Ф. 69.

<sup>61</sup> Российский государственный архив военно-морского флота. Ф. 418, 609, 716.

<sup>62</sup> Российский государственный военно-исторический архив. Ф. 2003.

<sup>63</sup> Российский Государственный архив экономики. Ф. 413.

<sup>64</sup> Черчилль У. Мировой кризис. Часть 1. 1911–1914 годы. М., 2014; Он же. Мировой кризис. Часть 2. 1915 г. М., 2014; Он же. Мировой кризис. Часть 3: 1916–1918 годы. М., 2014–2015; Он же. Вторая мировая война: В 3 кн. М., 2010.

<sup>65</sup> Ллойд Джордж Д. Военные мемуары. М., 1934; Он же. Правда о мирных договорах. М., 1957; Он же. Речи, произнесенные во время войны: Воспоминания. Мемуары. Мн., 2003; Он же. Мир ли это? Европейский кризис 1922–1923 годов. М., 2009.

странных дел Российской империи С. Д. Сазонова, российского посла в Турции А. А. Гирса, сотрудников американского дипломатического корпуса Э. М. Хауза и У. Буллита; руководителей военных операций адмиралов П. Гепратта, Дж. Фишера, Р. Уэстер-Уэмисса, Р. Кейса, фельдмаршала Г. Китченера, генералов Я. Гамильтона, О. Лимана фон Сандерса, У. Грейвса, начальника английского экспедиционного корпуса в Сибири полковника Дж. Уорда, командующего союзными силами на Севере России генерала Э. Айронсайда, командующего союзными войсками в Мурманске Ч. Мейнарда, британского военного атташе в Сибири генерал-майора А. Нокса. Реконструировать историческую обстановку в России помогли мемуары и дневники лидеров Белого движения А. И. Деникина, П. Н. Врангеля, Г. М. Семенова, Ю. Н. Данилова, Н. Н. Юденича и др.<sup>66</sup> Многие из вышеназванных деятелей состояли в частной переписке с У. Черчиллем, что делает данную группу источников еще более значимой.

Таким образом, эмпирический материал диссертации составил широкую и разнообразную источниковую базу. Первостепенное внимание при этом уделялось письменным источникам из «Документов Черчилля».

**Методология и методы исследования.** Исследовательская программа диссертации основана на плюралистической эпистемологической модели исторического исследования, базирующейся на фундаментальных научных принципах: историзма, системности, объективности и сочетании ряда взаимодополняемых подходов. Цивилизационный подход<sup>67</sup> выявляет суть политических разногласий в межгосударственных отношениях России и стран Европы в период Первой мировой войны. Мир-системный анализ<sup>68</sup> объясняет определенную зависимость между центром и периферией мировой экономической системы и дает объяснение политике Великобритании в отношении России при подготовке и заключении англо-советского торгового договора в 1920–1921 гг.

К изучению взглядов У. Черчилля в 1914–1921 гг. применяется субъектно-деятельностный подход<sup>69</sup>, основанный на концепции единства сознания и деятельности субъекта, в русле которого представляется верным допущение, что в своем неприятии большевизма У. Черчилль исходил из собственного восприятия чуждой ему идеологии, убийство английского дипломата Ф. Кроми считал преступным актом, а во власти большевиков усматривал гибель России и угрозу западному миру.

Принцип историзма требует от историка интерпретировать события так, как это сделали бы их непосредственные участники. Поэтому в основу

<sup>66</sup> Белый Север. 1918–1920 гг.: мемуары и документы. Архангельск, 1993.

<sup>67</sup> Тойнби А. Дж. Постигание истории: Сборник. М., 1996.

<sup>68</sup> Валлерстайн И. Миросистемный анализ: Введение. М., 2018; Он же. Мир-система Модерна. М., 2016; Он же. После либерализма. М., 2018.

<sup>69</sup> Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. СПб., 2017.

исследования положен анализ нетронутых косвенной интерпретацией архивных документов У. Черчилля, позволяющих прочувствовать индивидуальность политика, дать оценку его меняющимся взглядам и внешне парадоксальным поступкам. Такой прием применяется при выведении заключения о противоречивости политической аргументации У. Черчилля по поводу интервенции союзнических сил в Россию; анализе добровольной отставки У. Черчилля с поста Первого лорда Адмиралтейства и возвращения на политическую арену; в оценке выходящего за рамки мандата поведения У. Черчилля в Париже и затяжной коллизии между У. Черчиллем и Д. Ллойд Джорджем по «русскому вопросу» и т.д.

Историко-генетический и проблемно-хронологический методы отслеживают динамику взглядов британского политика в отношении России, помогают понять, какими ценностями руководствовался У. Черчилль, когда выражал готовность участвовать в создании новой конституции России в 1919 г., на что он рассчитывал, если в признании А. В. Колчака Верховным правителем видел верный шаг к спасению России. Историко-сравнительный метод применен при сопоставлении документов У. Черчилля, появившихся на свет в виде немедленного реагирования непосредственно во время события, и отдаленной оценке событий, представленной в мемуарах У. Черчилля и современников эпохи; взглядов У. Черчилля на Февральскую и Октябрьскую революции, его отношения к России до и после заключения Брестского мира и т.д.

Источниковая база исследования упорядочена методами систематизации и классификации. К текстам «Документов Черчилля» применялась методика контент-анализа, что позволило выявить период максимального интереса У. Черчилля к событиям в России и воздействия на политику Великобритании. Это, в свою очередь, позволило выдвинуть *гипотезу* о том, что столь интенсивная деятельность в период интервенции стран Антанты в Россию не могла быть продиктована только какими-либо личными мотивами, а была обусловлена идеологическими соображениями У. Черчилля на перспективное развитие отношений стран Запада с той «демократической Россией», какой он ее видел.

***Теоретическая и практическая значимость работы.*** Содержание диссертации может удовлетворить научный интерес специалистов по истории межгосударственных отношений Великобритании и России, студентов исторических и политологических отделений российских вузов, профессиональных политиков и специалистов по международным отношениям. Полученные результаты могут послужить основой для дальнейшего углубленного изучения вопроса. Источниковая база расширит возможности российской исторической науки. Труд будет способствовать преодолению стереотипного восприятия взглядов и деятельности У. Черчилля в отношении России.

**Научная новизна исследования.** Детально освещен малоизученный период (1914–1921 гг.) деятельности У. Черчилля в аспекте влияния на внешнеполитический курс Великобритании в отношении России. Исследование проведено с учетом личности У. Черчилля, являвшегося на тот момент довольно молодым политиком, в сравнении с ведущими деятелями своего времени. Исследовательский подход, реализованный с опорой на источниковый корпус англоязычных архивных документов, позволил точно определить момент зарождения враждебной по отношению к большевизму позиции У. Черчилля и отследить видоизменение его внешнеполитических взглядов в отношении России. Предыдущие исследователи на этом аспекте не фокусировались.

Подвергнуто актуализации существующее обобщающее мнение о враждебности У. Черчилля по отношению к России; произведено разделение взглядов политика «на Россию вообще» на две составляющие: а) взгляды на большевизм и б) отношение к русскому народу; на основе этого разделения выведены заключения, расходящиеся с результатами предыдущих исследований. Произведена классификация и систематизация внушительного массива зарубежных и отечественных опубликованных трудов по теме, а также всех наиболее значимых российских и переведенных на русский язык изданий XXI в. об У. Черчилле. Введены в научный оборот ранее не задействованные источники.

***Положения, выносимые на защиту:***

1. Внешнеполитические взгляды У. Черчилля в отношении России в 1914–1921 гг. изменялись соответственно перемене политической ситуации в российском государстве. Антибольшевистские настроения британского политика окончательно оформились в четкую политическую линию именно в рассматриваемый период и остались неизменными.

2. Взгляды У. Черчилля оказали значительное влияние на внешнеполитический курс Великобритании в отношении России. Крайняя убежденность У. Черчилля в необходимости участия Великих держав в делах российского государства определяющим образом повлияла на продолжительность нахождения в России британского контингента и объемы помощи белым армиям во время интервенции, а после ее окончания создавала препятствия на пути установления взаимоотношений между Великобританией и Советской Россией.

3. Противоборствующая позиция У. Черчилля относилась исключительно к представителям российского большевистского руководства и проводимой ими политике, в то время как к русскому народу сохранялся союзнический настрой. Британский политик неоднократно утверждал, что русский народ является равным народам Запада, а для успешного сотрудничества недоставало лишь провести легитимные демократические выборы в России.

4. По мнению соискателя, помимо личной идеологической неприязни к большевистским методам управления государством, имелись более глубокие

основания для столь активной политической деятельности У. Черчилля, направленной против установления власти Советов в России. Главным образом, это вероятный союз России с Германией и Японией, который нарушил бы шаткий баланс политических сил, обеспечивавший послевоенный мир в Европе.

5. Автор работы считает, что есть основания для пересмотра надолго закрепившегося в отечественной научной литературе стереотипного мнения о том, что У. Черчилль был так называемым «врагом русского народа». Образ «классового врага», вместе с набором сопровождавших его политизированных клише, появился на страницах многих публикаций вследствие идеологического давления советского политического режима и на сегодняшний день неактуален.

**Степень достоверности и апробация результатов.** Основные положения работы обсуждались на 2 всероссийских и 7 международных конференциях. Опубликовано 17 научных статей по теме, 5 из которых – в журналах из перечня ВАК при Минобрнауки России. Диссертант принял участие в работе над первым изданием на русском языке многотомника У. Черчилля «Мировой кризис» в качестве научного редактора издательства «Принципиум», г. Москва.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, в совокупности составляющих девять параграфов, заключения, списка источников и литературы. Основной текст изложен на 228 страницах. В приложениях приводятся карты боевых действий (Рисунки А.1–А.12) и хронологический список источников (222 наименования) из «Документов Черчилля».

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обоснована актуальность темы, определены объект и предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, проанализирована степень научной разработанности темы, сформулированы цель и соответствующие этой цели задачи, произведена классификация источниковой базы диссертации, описаны методология и методы исследования, теоретическая и практическая значимость работы, обоснована научная новизна, вынесены положения на защиту, приведена степень достоверности и апробация результатов.

**Первая глава «Внешнеполитические взгляды и деятельность У. Черчилля в отношении России в период Первой мировой войны»** состоит из трех параграфов.

В параграфе 1.1. «**Реализация идеи У. Черчилля о проведении Дарданелльской операции в качестве помощи России (1914–1915 гг.)**» дана краткая характеристика взаимоотношений Великобритании и России перед Первой мировой войной. Изложен процесс подготовки Дарданелльской операции в Кабинете министров и ее начало 19 и 25 февраля 1915 г. Рассмотрен политический эффект начавшегося предприятия в Средиземноморье.

Межгосударственные взаимоотношения Великобритании и России на протяжении истории развивались по принципу маятника, который качался от неоднократных разрывов дипломатических отношений до союзничества. Великобритания, в силу островного расположения и военно-морского превосходства, долгое время предпочитала политику «свободы рук», не обременяя себя союзными обязательствами, однако по мере наращивания Германией экономической и военно-морской мощи пошла на сближение с Францией и Россией, заключив с ними союз Сердечного согласия.

Возглавляемое У. Черчиллем Адмиралтейство с первых дней войны прорабатывало планы Балтийской и Средиземноморской операций, которые соответствовали бы стратегии периферийного удара. К началу 1915 г., когда Первая мировая война стала приобретать позиционный характер, У. Черчилль, желая сдвинуть с мертвой точки затянувшееся противостояние в Европе, развернул масштабную Дарданелльскую военную операцию. Основная идея при обосновании ее целесообразности заключалась в необходимости восстановления снабжения России через проливы Босфор и Дарданеллы. У. Черчилль считал, что именно Россия при должном вооружении может переломить ход войны в пользу Антанты. Толчком к началу Дарданелльской кампании послужило обращение российского командования к союзникам с просьбой провести демонстрацию военных сил в Средиземном море.

В параграфе 1.2. «Завершение Дарданелльской операции и оценка У. Черчиллем ее последствий для России (1915–1916 гг.)» описан ход военных действий в проливе Дарданеллы и на полуострове Галлиполи. Освещены сложные политические маневры У. Черчилля по продвижению операции. Отмечено резкое противостояние мнений У. Черчилля и остальных членов Военного кабинета. Сделан вывод о причинах неудачи в Дарданеллах, дана оценка У. Черчиллем последствий провала операции для России.

Недовольство правящих кругов Великобритании неудачами в Дарданеллах вызвали кризис правительства и отставку Первого лорда Адмиралтейства. В новом правительстве У. Черчилль получил должность-синекуру канцлера герцогства Ланкастерского с местом в Кабинете министров и возможностью присутствовать на Военном совете. 15 октября 1915 г. У. Черчилль предпринял одну из последних поистине мощных попыток склонить колеблющихся британских политиков к решению о продолжении операции, издав обширный меморандум<sup>70</sup> о важности Дарданелл и подчеркнув необратимые последствия, которые может иметь эвакуация войск с Галлиполи. Однако 11 ноября премьер-министр Г. Асквит принял решение о замене комитета по делам Дарданелл новой комиссией из пяти членов, в

---

<sup>70</sup> Winston S. Churchill: memorandum. 15 October 1915 // Gilbert M. The Churchill Documents. V. 7. P. 1220–1223.

список которых У. Черчилль не входил. У. Черчилль в этот же день подал в отставку и отправился на Западный фронт во Фландрию.

Победа в Дарданеллах, безусловно, открывала бы большие стратегические преимущества странам Антанты перед Центральными державами и улучшала бы военное и экономическое положение Российской империи. Но операция в Дарданеллах провалилась, и У. Черчилль принял на себя основной удар обвинений, который выбил его с политической арены на длительное время.

Только немалая поддержка со стороны нового премьер-министра Д. Ллойд Джорджа позволила опальному политику вернуться в Кабинет министров в июле 1917 г.

Содержание параграфа **1.3. «Влияние революционных событий и выхода из войны на взгляды У. Черчилля в отношении России (1917–1918 г.)»** раскрывает внешнеполитические взгляды и деятельность У. Черчилля после его возвращения в Кабинет министров на должность министра снабжения в 1917 г. Приводятся архивные документы, характеризующие сферу интересов британского политика и его оценку изменений в российском государстве. Освещается отношение британского политика к событиям Февральской революции и политике Временного правительства. Выводится заключение о том, что Октябрьская революция 1917 г. стала поворотным моментом в истории России, оказавшим радикальное воздействие на ее внутреннюю и внешнюю политику и отразившимся на взглядах У. Черчилля в отношении России.

Захват власти большевиками и последовавший после Октябрьской революции выход России из войны в результате сепаратного мирного договора с Германией в марте 1918 г. усилил беспокойство У. Черчилля насчет развития будущих отношений. В этот исторический период британский политик еще рассматривал возможность взаимодействия с новой властью в России. Однако, после участвовавших сообщений о том, какими методами руководствуются большевики в стремлении укрепить власть, У. Черчилль после событий лета 1918 г. занял антагонистическую позицию по отношению к Советам. Этот этап эволюции внешнеполитических взглядов британского политика можно совершенно точно охарактеризовать, как время коренного перелома.

Наконец, выявился один из важнейших аспектов проблемы: с момента установления власти большевиков в России в британском Кабинете министров образовалось расхождение мнений по вопросу отношения к советской власти, и затем долгие годы отсутствовало их единство.

**Вторая глава «Политическая позиция У. Черчилля в решении «русского вопроса» на Парижской мирной конференции»** состоит из трех параграфов.

В параграфе **2.1. «Продвижение У. Черчиллем политики активной помощи антибольшевистским силам в России (1918–1919 гг.)»** особое внима-

ние уделяется началу интервенции союзных сил в Россию весной 1918 г. и роли У. Черчилля в ее организации. Анализируется влияние майского мятежа Чехословацкого корпуса на продвижение У. Черчиллем политики активной поддержки Белого движения в России.

Вскоре после подписания Россией Брест-Литовского мира Мурманский Совет народных депутатов заключил фиктивное соглашение с союзниками о помощи в снабжении, и 6 марта 1918 г. в Мурманске высадился отряд британских морских пехотинцев. Решающим фактором в решении вопроса иностранной интервенции в Россию стал вспыхнувший 25 мая 1918 г. мятеж Чехословацкого корпуса. 10 ноября 1918 г.<sup>71</sup> У. Черчилль поставил перед правительством вопрос о серьезной опасности, которую несет в себе большевизм для будущего баланса сил. Днем позже было подписано перемирие между воюющими сторонами Первой мировой войны.

Занимая к началу 1919 г. должность министра снабжения, У. Черчилль не мог предпринять серьезных шагов для решения первостепенной, по его мнению, проблемы для всего мира – большевистской угрозы. Перед ним открылись весьма широкие перспективы в тот момент, когда он был назначен военным министром и министром авиации 14 января 1919 г. Умело используя свое положение и расчетливо лавируя между расходящимися мнениями в Кабинете министров, У. Черчилль к концу 1918 – началу 1919 гг. смог добиться главной возможности – представить свою точку зрения на суд Парижской мирной конференции. Анализ документов свидетельствует, что и Д. Ллойд Джордж, и У. Черчилль понимали: вопрос единой политики в отношении России должен был обсуждаться совместно с президентом США. Необходимо было представить взгляды Кабинета министров на заседаниях Парижской мирной конференции. Для этого требовалось послать представителя британского правительства в Версаль. Им был выбран, по общему согласию, У. Черчилль, как наиболее подходящая кандидатура для прояснения ситуации относительно России, в силу наиболее глубокой осведомленности в вопросе.

**Параграф 2.2. «Участие в Парижской мирной конференции и расхождение взглядов У. Черчилля и Д. Ллойд Джорджа по вопросу интервенции (1919 г.)»** посвящен рассмотрению противоречий во взглядах премьер-министра Великобритании Д. Ллойд Джорджа и военного министра У. Черчилля на интервенцию в России. Особое внимание уделяется февральскому периоду работы Парижской мирной конференции и обсуждению «русского вопроса».

Первые признаки серьезного расхождения во взглядах британских политиков Д. Ллойд Джорджа и У. Черчилля по вопросу интервенции в Россию со

---

<sup>71</sup> War Cabinet: minutes. 10 November 1918 // Gilbert M. Churchill Documents. V. 8. P. 412.

всей очевидностью проявились еще до приезда У. Черчилля в Париж – на заседаниях Кабинета министров в январе 1919 г.

Осознавая, что Мирная конференция является центром, принимавшим решения по дальнейшему развитию «русского вопроса» и политики интервенции, У. Черчилль предпринял попытку действовать через голову своего правительства. Такое открытое выступление было небезопасным и имело мало шансов на успех. Однако английский политик добился многого. Одним из важнейших достижений была отмена попытки усадить за стол переговоров противоборствующие силы России. Во многом такой успех политики У. Черчилля был обусловлен умелым использованием прессы, как инструмента формирования общественного мнения.

В параграфе **2.3. «Политическая аргументация У. Черчилля по проблеме признания власти антибольшевистских сил России со стороны Антанты (1919 г.)»** диссертации рассматривается влияние У. Черчилля на окончательное определение политического курса стран Антанты по отношению к России. Анализируется активность британского политика, направленная на срыв еще одной попытки мирного решения вопросов относительно советского правительства, и политическая аргументация в деле официального признания правительства адмирала А. В. Колчака Всероссийским. На основе архивных документов подробно описаны заседания Кабинета министров Великобритании и выступления У. Черчилля, ставшего инициатором этой идеи, реализация которой стала успешной в конце весны 1919 г.

В этот период аргументация У. Черчилля пополнилась новыми доводами о необходимости борьбы с большевизмом. Наиболее значимым был аргумент о шаткости положения послевоенной Европы, в которой на огромной территории создавались предпосылки для установления власти большевиков. Опасное новообразование, по мнению У. Черчилля, могло сблизить Россию, Германию и Японию, что составило бы враждебный по отношению к Великобритании, Франции и США военный блок.

**Третья глава «Влияние У. Черчилля на внешнюю политику Великобритании на этапе преобразования отношений с Россией»** состоит из трех параграфов.

Параграф **3.1. «Организация У. Черчиллем эвакуации британских экспедиционных сил и усиление разногласий в Кабинете министров Великобритании (1919 г.)»** освещает события, из которых становится ясно, что теперь британский политик стал проводить более осторожную внешнеполитическую линию, лавируя от одного ее направления к другому, однако, не отказавшись ни на секунду от ее общей идеи – покончить с властью Советов в России.

У. Черчилль умело использовал любые возможности, в начале лета 1919 г. убедив Военный кабинет в необходимости операции по соединению с

войсками А. В. Колчака в районе Котласа. Коллегам в правительстве операция была подана как необходимое действие для обеспечения безопасного вывода британских войск с Севера России. Однако из документальных свидетельств понятно, что подлинная цель состояла в соединении белых армий Севера и Сибири для укрепления их позиций. Спустя некоторое время в суть истинных мотивов У. Черчилля стал вникать премьер-министр Д. Ллойд Джордж – он все более категорично высказывался в ответ на линию У. Черчилля.

Противостояние вылилось в твердое решение правительства Великобритании покинуть Россию и прекратить в ближайшем будущем любую материальную помощь Белому движению. Но У. Черчилль упорно следовал выбранному курсу: всеми способами задерживал вывод британских войск, находя к этому все новые поводы, настойчиво предлагал продолжить поддержку белых армий. Все это привело к критическому нарастанию противоречий между военным министром и главой правительства.

Параграф 3.2. «**Политическая позиция У. Черчилля в процессе разрешения конфликта в правительстве Великобритании по вопросу интервенции (1919–1920 гг.)**» содержит подробный анализ тесного взаимодействия У. Черчилля и Д. Ллойд Джорджа в форме интенсивной переписки по основным вопросам интервенции в России. Рассматривается пик конфликта и последующий процесс разрешения противоречий в британском Кабинете министров. Приводится ряд уникальных документов из личного архива У. Черчилля, таких как телеграмма адмирала А. В. Колчака У. Черчиллю из Омска от 17 сентября 1919 г., письмо генерала Н. Н. Юденича У. Черчиллю от 24 сентября 1919 г., проливающих свет на события осени 1919 г.

Летом 1919 г. и премьер-министр Д. Ллойд Джордж, и военный министр У. Черчилль уделяли особое внимание состоянию дел на полях Гражданской войны в России. Оппонентов интересовали разные стороны проблемы: У. Черчилля – политическая и военная подоплека, Д. Ллойд Джордж был сосредоточен на экономической составляющей. «Русский вопрос» стал солирующим на заседаниях Кабинета министров, Военного кабинета, в деловой и частной переписке британских политиков.

По мере эвакуации британского контингента из России осенью 1919 г. росла уверенность У. Черчилля в единственной реальной возможности свержения советского правительства – действенной помощи А. И. Деникину для обеспечения его похода на Москву. По мнению военного министра, судьба России – то, какой она предстанет на мировой арене – решалась именно сейчас. Такое заявление было недалеко от истины, учитывая успехи армий А. И. Деникина и А. В. Колчака, а также мощную атаку войск Н. Н. Юденича на Петроград. Для осуществления решающего рывка У. Черчилль разработал программу, состоящую из восьми направлений политики, всесторонне охватывающих проблему.

Параграф 3.3. «Деятельность У. Черчилля при изменении внешнеполитического курса Великобритании в отношении Советской России (1920–1921 гг.)» посвящен окончанию материальной помощи Белому движению со стороны Великобритании после вывода английских войск с территории России, а также развивающемуся направлению внешней политики Великобритании на сближение с советским правительством – в первую очередь, экономического характера. Освещены действия У. Черчилля в связи с новым внешнеполитическим курсом Великобритании по отношению к России. Британский политик всеми доступными способами противостоял подписанию торгового договора. Политика У. Черчилля не возымела должного успеха, взгляды нашли отражение в ряде пунктов первого англо-советского торгового договора. После того, как соглашение было подписано в 1921 г., У. Черчилль сменил свой министерский портфель.

С этого времени все мысли У. Черчилля, если судить по материалам его документов, все более занимал конфликт Соединенного Королевства с Ирландией и Греции с Турцией, который угрожал британским интересам на Востоке. По этой причине, а также, согласно его признанию, из-за постоянных разногласий с Д. Ллойд Джорджем по военным вопросам, У. Черчилль в конце января 1921 г. принял предложение возглавить Министерство по делам колоний.

10 февраля 1921 г. У. Черчилль сделал свое последнее заявление<sup>72</sup> в должности главы Военного ведомства. Это произошло во время работы Вашингтонской конференции по ограничению вооружений 1921–1922 гг., где он еще раз попытался обратить внимание на опасность, исходящую от России. 13 февраля 1921 г. У. Черчилль официально вступил в новую должность.

В **Заключении** сформулированы основные выводы исследования.

Показывая крайнюю благосклонность к чаяниям правительства Российской империи, У. Черчилль развернул в 1915 г. грандиозную по масштабам кампанию – Дарданелльскую операцию. Это предприятие, хоть и не достигло успеха, имело огромное значение для России, сковывая турецкие силы на Галлиполи. В это время мы находим У. Черчилля политиком, относящимся к России, как к равноправному партнеру на мировой политической арене. Последовавший после Октябрьской революции выход России из войны усилили беспокойство У. Черчилля об угрозе большевизма для западного мира. Этот период можно охарактеризовать как время разделения взглядов британского политика «на Россию вообще» на две составляющие: взгляды на большевизм и отношение к русскому народу. Противоборствующая позиция У. Черчилля относилась исключительно к представителям большевистского движения, в то время как к русскому народу сохранялся союзнический настрой.

---

<sup>72</sup> Winston S. Churchill: departmental minute. 10 February 1921 // Gilbert. Churchill Documents. V. 9. P. 1342, 1343.

В течение 1918 г. У. Черчилль использовал все доступные министру снабжения рычаги влияния на внешнюю политику Великобритании в отношении России. Заняв пост военного министра, к началу 1919 г. У. Черчилль добился от правительства одобрения политики активной интервенции. На Парижской мирной конференции У. Черчилль убедил в своей политике большинство представителей стран-участниц, попутно содействуя срыву попытки переговоров с участием русских на Принцевых островах. Важным достижением стало успешное продвижение решения о признании в 1919 г. правительства А. В. Колчака в статусе Всероссийского. Такой шаг открывал новые перспективы для помощи антибольшевистским силам: с подачи У. Черчилля на борьбу с большевизмом Великобритания потратила сотни миллионов фунтов стерлингов. Британский политик выработал, наконец, самый веский аргумент для обоснования своей позиции: тенденция к образованию в Европе оппозиционно настроенного к Западу союза России, Германии и Японии заключала в себе, по мнению У. Черчилля, «подводные камни большевизма» – реальную опасность для будущего послевоенного мира.

Британский политик, к 1919 г. окончательно оформивший свои воззрения, не раз упоминал в выступлениях и письмах, что какая-либо форма сотрудничества Запада с Россией возможна, если на территории бывшей союзницы по Антанте у власти будет законно избранное демократическое правительство. У. Черчилль полагал, что только благодаря выборам, основанным на свободном волеизъявлении народа, Россия может встать в один ряд с великими державами Запада, и намеревался лично участвовать в написании новой конституции России.

Детальная осведомленность о делах в России позволила У. Черчиллю получить неоспоримые преимущества для продвижения своих идей, но ему не удалось избежать разногласий с премьер-министром Д. Ллойд Джорджем. Фокус политики Д. Ллойд Джорджа и примкнувших к его лагерю министров был нацелен на решение экономических проблем, вставших перед Великобританией после окончания войны и материально затратной интервенции. В январе 1920 г. премьер-министр Великобритании предложил к рассмотрению вопрос снятия блокады и установления торговых отношений с Советской Россией.

Нарастающие противоречия в Кабинете министров, волна социалистических выступлений рабочего класса, атаки британской прессы и противоположная, что существенно, точка зрения премьер-министра Д. Ллойд Джорджа взяли верх, и У. Черчилль – после трехлетнего противостояния – констатировал нежелание продолжать затяжной конфликт, сменив пост. Вполне вероятно, У. Черчилль отчетливо понял и принял неизбежность падения Белого движения в России к концу января 1920 г., о чем говорит ряд архивных документов. В 1921 г. был заключен первый торговый договор между Великобританией и Советской Россией и означал де-факто признание советского правительства.

## СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

1. Плешко, А. О. Идея У. Черчилля о проведении Дарданелльской операции в качестве помощи России // Альманах Казачество. – 2019. – № 42. – С. 82–91. – ISSN: 2411-5444. (0,62 п.л.)
2. Плешко, А. О. Роль У. Черчилля в решении «русского вопроса» на Парижской мирной конференции // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 6 (361). – История. – Вып. 63. – С. 92–99. – ISSN: 1994-2796. (0,64 п.л.)
3. Плешко, А. О. Политика Уинстона С. Черчилля в отношении России в 1918–1919 гг.: продвижение идеи активной поддержки антибольшевистских сил и интервенции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 1 (51): в 2 частях. – Ч. II. – С. 128–133. – ISSN: 1997-292X. (0,62 п.л.)
4. Плешко, А. О. У. С. Черчилль и Д. Ллойд Джордж: два подхода к решению «русского вопроса» на Парижской мирной конференции // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Филологические и историч. науки, культурология. – 2014. – № 12. – С. 160–166. – ISSN: 1992-6464. (0,87 п.л.)
5. Плешко, А. О. Противоречивость политической аргументации Уинстона Черчилля на примере экспедиции британских войск в Сибирь (1918–1919 гг.) / Заленская Н. С., Плешко А. О. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 2 (16): в 2 частях. – Ч. II. – С. 68–71. – ISSN: 1997-292X. (0,46 п.л.)

### Статьи в журналах и материалах конференций

6. Плешко, А. О. Роль Четырнадцати пунктов В. Вильсона на завершающем этапе Первой мировой войны в оценке Уинстона Л. С. Черчилля // Студенты вузов школе и производству: междунар. сб. студенческих науч. ст. / отв. ред. Л. В. Ведерникова. – Ишим: Изд-во ИГПИ им. П.П. Ершова, 2012. – С. 31–32. – ISBN: 978-5-91307-184-2. (0,25 п.л.)
7. Плешко, А. О. Роль Уинстона Черчилля в решении Ирландского вопроса // Студенты вузов школе и производству: международный сб. студенческих науч. ст. / отв. ред. Л. В. Ведерникова. – Ишим: Изд-во ИГПИ им. П.П. Ершова, 2012. – С. 32–35. – ISBN: 978-5-91307-184-2. (0,25 п.л.)
8. Плешко, А. О. Влияние событий Февральской и Октябрьской революций на формирование позиции Уинстона С. Черчилля в отношении России // XXIII Ершовские чтения: межвузовский сб. научных ст. / отв. ред. Л. В. Ведерникова. – Ишим: Изд-во ИГПИ им. П.П. Ершова, 2013. – Ч. 2. – С. 19–22. – ISBN: 978-5-91307-216-0. (0,3 п.л.)

9. Плешко, А. О. Брест-Литовский мирный договор в оценке Уинстона Черчилля // Вестник ИГПИ им. П.П. Ершова. – 2013. – № 2 (8). – С. 90–95. – ISSN: 2305-1663. (0,41 п.л.)
10. Плешко, А. О. Клиффорд Кинвиг о роли Уинстона Черчилля в союзнической интервенции в России 1918–1920 гг. // Вестник ИГПИ им. П.П. Ершова. – 2014. – № 2 (14). – С. 108–112. – ISSN: 2305-1665. (0,41 п.л.)
11. Плешко, А. О. Российское черчеллеведение в персоналиях (обзор) // Актуальные вопросы образования и науки: теоретические и методические аспекты. Сб. материалов международной заочной конференции 30 сентября 2014. – Тамбов, 2014. – Ч. 10. – С. 154–159. – ISBN: 978-5-906766-31-1. (0,37 п.л.)
12. Плешко, А. О. Взгляды и деятельность британского политика Уинстона Черчилля по окончании Первой мировой войны до начала Парижской мирной конференции (1918–1919) // *Materialy X międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Wykształcenie i nauka bez granic – 2014»*. Volume 12. Historia.: Przemysł. – Nauka i studia. – S. 56–60. – ISBN: 978-969-8736-05-6. (0,3 п.л.)
13. Плешко, А. О. Война: «Восточный фронт» (на материале книги У. Черчилля «Неизвестная война. Восточный фронт») // Актуальные проблемы истории Первой мировой войны и перспективы их изучения. Сб. материалов всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию начала Первой мировой войны / ред. С. Н. Синегубов. Ишим: Филиал Тюменского государственного университета в г. Ишиме, 2015. – С. 120–124. – ISBN: 978-5-91307-290-0. (0,31 п.л.)
14. Плешко, А. О. Уинстон Черчилль в холодном отблеске русской революции // Сб. материалов XXXVII Международной научной конференции Евразийского Научного Объединения «Перспективные направления развития современной науки» (Москва). – М.: ЕНО, № 3 (37). – Март 2018. – С. 255–256. – ISSN: 2411-1899. (0,25 п.л.)
15. Плешко, А. О. К столетию Версальского договора: Уинстон Черчилль о трех «фазах» Парижской мирной конференции (1919–1920) // Сборник материалов XLIII Международной научно-практической конференции «Перспективы модернизации современной науки» (Москва). – М.: ЕНО, № 9 (43). – Сентябрь 2018. – С. 54–57. – ISSN: 2411-1899. (0,87 п.л.)
16. Плешко, А. О. Версальский мир в оценке Уинстона Черчилля: греко-турецкий вопрос // Сб. науч. статей 51-й Международной научной конференции ЕНО «Стратегии устойчивого развития мировой науки» (Москва). – М.: ЕНО, № 5 (51). – Май 2019. – С. 362–366. – ISSN: 2411-1899. (0,48 п.л.)
17. Плешко, А. О. Версальский мир в оценке Уинстона Черчилля: Центральные державы // Сб. материалов 47-й Международной конференции «Science Innovations». – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука», 2019. – С. 127–131. – ISBN: 978-5-6041930-6-8. (0,24 п.л.)