

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Лёвкиной Анастасии Олеговны «Онто-гносеологические аспекты формирования концепции устойчивого инновационного развития общества», представленную к защите в диссертационный совет Д 212.274.02 при Тюменском государственном университете на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Диссертационное исследование А.О. Лёвкиной представляет собой фундаментальный труд, посвященный осмыслению парадигмальных мировоззренческих оснований развития современного человечества, а также онтологических, гносеологических и аксиологических предпосылок качественного изменения характера этого развития. Весь тот спектр глобальных проблем человечества, который уже привычно концептуализируется в перечислении различных мировых и региональных кризисов – экономического, экологического, демографического, миграционного, геополитического и так далее, – весь этот системный кризис человеческой цивилизации имеет, по мысли автора, один корень. И действительно, следует, видимо, согласиться с тем, что имеет место некий принципиальный ценностный сбой в рамках доминирующего в мире цивилизационного проекта. При этом, как отмечает автор, «несмотря на необходимость рефлексии оснований устойчивого инновационного развития общества, сегодня исследовательские усилия концентрируются в основном на изучении «поверхностного слоя» трудностей инновационного развития общества» (С. 7).

Таким образом, актуальность представленного к защите диссертационного исследования не вызывает сомнений, её обуславливает «объективная необходимость поиска онтологических и гносеологических оснований проектирования и развития социальной реальности для устойчивого развития общества» (С. 7).

В своём диагнозе проблемной ситуации автор опирается на исследования и выводы ведущих современных учёных, которые уже с последней четверти двадцатого века настойчиво говорят о ясных перспективах тупика и катастрофы, к

которым идёт человечество в связи с ростом населения Земли и исчерпанием природных ресурсов. Речь идёт, прежде всего, о знаменитом докладе Римскому клубу под названием «Пределы роста» (1972) и продолжившими эту линию работами «За пределами роста» (1987) и «Пределы роста. 30 лет спустя» (2006). При этом, будучи вполне солидарна с уважаемыми деятелями Римского клуба в определении симптоматики болезни современной технологической цивилизации, а также глобальных угроз, которыми эта болезнь чревата, Анастасия Олеговна несколько иначе понимает её причины, её диагноз и, соответственно, – необходимые меры по преодолению негативных тенденций. Как известно, прогнозы и рецепты Римского клуба, как правило, предполагают в качестве одной из принципиально значимых мер для обеспечения благоприятных сценариев развития человеческой цивилизации ограничение рождаемости, причём желательно – до уровня естественной убыли населения. Наряду с такой принудительной стабилизацией численности населения Римский клуб, как правило, настоятельно рекомендует резкое ограничение капитальных инвестиций в промышленное производство. Диссертант уверена, что инновационное развитие общества может быть устойчивым, – этот тезис заявлен в самом наименовании диссертационного исследования. И далее отмечается: «Несмотря на то, что будущее состояние общества (как открытой системы) нельзя определить достоверно, целесообразно ожидать повышения потенциала его устойчивости, перспективной жизнеспособности за счёт осознанного выбора соответствующих ориентиров его развития» (С. 5).

Спор «алармистов» и «оптимистов» обычно идёт вокруг того вопроса, способен ли научно-технический прогресс избавить человечество от тех угроз, которые сам же создаёт. «Оптимисты» считают, что, несмотря на тревожные симптомы, дальнейшее развитие технологий откроет совершенно новые возможности регулирования тех процессов, которые пока человеку неподконтрольны, – они уверены, что нынешние трудности являются болезнями роста и объективной диалектикой поступательного (или спиралевидного) восходящего движения мирового сообщества к новому качеству человеческой жизни.



В свою очередь «алармисты» уверены, что угрозы порождаются нынешним технологическим развитием с гораздо большей интенсивностью, чем возникают надежды на их преодоление. Более того, они с математическими расчётами на руках показывают, что человечеством уже пройдена «точка невозврата» и сколько-нибудь оптимальные сценарии развития событий уже невозможны, речь может идти только о двух вариантах: либо крах человечества, либо «осознанный поворот, коррекция, осторожное смягчение напряженности», – пишут авторы книги «Пределы роста. 30 лет спустя» (2006), – «мы верим в то, что второй вариант – коррекция – возможен (...) Мы уверены и в том, что если не произвести серьезную коррекцию в самое ближайшее время, то крах в той или иной форме будет неизбежен. И наступит он ещё при жизни сегодняшнего поколения»<sup>1</sup>, – поскольку «меры, которые в определённый момент привели бы к успеху, теперь не дают никакого результата»<sup>2</sup>.

Однако ни та, ни другая сторона спора фактически не предполагают и не предлагают в качестве средства преодоления катастрофических тенденций сколько-нибудь серьезного изменения мировоззренческих установок общественного сознания. «Оптимисты» уверены, что итак «само всё образуется», а «алармисты» в качестве способов «вызвать мирное изменение структуры системы» видят «рациональный анализ, сбор данных, системное мышление, компьютерное моделирование и максимально чёткое изложение»<sup>3</sup>. Впрочем, чувствуя недостаточность этих советов, которые, кажется, в полной мере уже используются и всё-таки не приводят к изменению ситуации, они перечисляют «ещё пять инструментов, в полезности которых ... убедились лично (...) Вот они: умение видеть, создание групп единомышленников, правдивость, обучение и любовь»<sup>4</sup>. В этих сентенциях ощущается некоторая попытка обращения к мировоззренческим ос-

---

<sup>1</sup> Медоуз Д. и др. Пределы роста. 30 лет спустя / Д. Медоуз, Й. Рандерс, Д. Медоуз; пер. с англ. – М.: Академкнига, 2007. – С. 32

<sup>2</sup> Там же, С. 274.

<sup>3</sup> Там же. С. 292.

<sup>4</sup> Там же.

номам человеческой жизни, однако выйти за рамки либерально-рыночной и материалистически-потребительской парадигмы мышления упомянутые авторы оказываются не способны.

Принципиальную научную новизну представленной диссертации составляет выход на анализ предельных онто-гносеологических и ценностных оснований развития современной цивилизации. Корень глобальных проблем автор видит вовсе не в мифических перспективах перенаселения планеты, и не в экологических, экономических и социальных угрозах самих по себе. Сущность того цивилизационного вызова, перед которым встало современное человечество, определена тем, что «в современной системе мировых финансов и рыночных отношений *духовность* (как способность преодолевать эгоцентризм в практике принятия решений) и *разумность* (т.е. способность мыслить логически, непротиворечиво, опираясь на гуманистические ценности) человека не востребованы и "не конкурентоспособны"» (С. 308).

Различение и даже противопоставление «конкурентоспособности» и «жизнеспособности» в качестве ценностных систем, обуславливающих принципиально разные стратегии инноваций, красной нитью проходит через всё диссертационное исследование: «С точки зрения приоритетов устойчивого инновационного развития крайне важно различать – чему служат инновации – конкурентоспособности (групп, организаций) или жизнеспособности (общества в целом)» (С. 132). Тем самым фактически диссертант покушается на «святое святых» современной мировой цивилизации. До сих пор ведь, несмотря на различные государственные и общественные меры, предпринимаемые в дополнение к рыночным принципам экономики, несмотря на культивируемые в различных формах идеи «социального государства», «социального партнёрства» и все социалистические проекты – эти рыночные принципы со свободной предпринимательской конкуренцией как их сущностным ядром остаются непререкаемой святыней, а точнее – объявляются объективным отражением объективных законов существования и развития общества. Сама мысль о том, чтобы подвергнуть сомнению положительную роль конкуренции в экономической жизни представляется с этих



позиций либо глупостью, либо мракобесным ретроградством, – и в любом случае – кощунством.

Автор рассматриваемой диссертации на основе проведённого всестороннего анализа современной социально-экономической и гуманитарной ситуации делает следующий вывод: «Общество уже давно перешагнуло за черту исторической полосы, где механизм конкуренции еще мог приносить хотя бы опосредованные и относительные социально-экономические выгоды для потребителей» (С. 168). Поэтому все попытки проектировать некое «устойчивое развитие общества» при сохранении в этом обществе существующей мировоззренческой парадигмы (чему посвящены, например, последние две главы книги «Пределы роста. 30 лет спустя») производят впечатление косметического ремонта в здании, имеющем трещины во всех несущих конструкциях, начиная с фундамента.

Анастасия Олеговна совершенно справедливо ставит задачу «разработки *непротиворечивой единой мировоззренческой основы устойчивого инновационного развития общества*» (С. 124), а главное препятствие на пути разработки концепции устойчивого инновационного развития видит в том, что «*на сегодняшний день процессы категоризации и классификации инноваций не опираются на гуманистические ценности*» (С. 129). Инновационное развитие современного общества не служит человеку, его настоящим интересам, – именно в этом, по мысли автора, заключается коренной порок этого развития и причина его катастрофических перспектив. Очень важно, что речь здесь идёт не об оторванных от реальной жизни идеалистических претензиях и благих пожеланиях, – положения и выводы диссертационного исследования А.О. Лёвкиной опираются на методологически выверенный и репрезентативный анализ реальных проблем цивилизационного развития человечества на его современном этапе. Позиция автора опирается на разностороннюю теоретическую разработку поднимаемых проблем широким кругом отечественных и зарубежных исследователей, однако при этом представляет собой вполне оригинальное и плодотворное научное высказывание, отражающее личный вклад диссертанта в осмысление и разрешение фундаментальной проблематики современности.

Хотелось бы обратить внимание на очень важную тему, которая, хотя и выходит за рамки предпринятого Анастасией Олеговной исследования, но имеет для рассматриваемых в нём проблем принципиальное теоретико-методологическое и историко-философское значение. Эта тема может быть выражена вопросом: как случилось, что развитие европейской цивилизации, вдохновлённое именно идеями гуманизма, той цивилизации, для которой, начиная с эпохи Ренессанса, гуманизм стал принципиальной мировоззренческой парадигмой, – как случилось, что это развитие привело нас к обезличиванию человека и к угрозе саморазрушения человеческой цивилизации? Те рыночные механизмы экономики, которым автор противопоставляет гуманистические ценности (и справедливо противопоставляет), сами ведь выросли на основе этих ценностей европейского гуманизма. Свободная конкуренция свободных предпринимателей, свободное движение капиталов, обеспеченное финансово-кредитной системой, – это ведь всё законные порождения ренессансного и новоевропейского гуманизма. Соответственно, – если автор противопоставляет конкурентно-рыночной, хрематической общественной системе некую основанную на гуманистических ценностях устойчивую инновационную экономику, то полезно было бы принципиально определиться в понятиях и обосновать различие предлагаемых гуманистических ценностей от того гуманизма, который привёл человечество к пропасти.

Данная тема, как уже сказано, выходит за рамки тех задач, которые поставлены в исследовании, а потому указание на неё несколько не снижает ценности проделанной диссертантом работы. Диссертационное исследование А.О. Лёвкиной является самостоятельным, завершённым, внутренне цельным научным проектом, заявленные цели которого успешно достигнуты. В решении поставленной проблемы автор демонстрирует не только полное владение материалом, но и существенную новизну собственного подхода. Предложенная и обоснованная в диссертации в качестве решения данной проблемы концепция устойчивого инновационного развития общества имеет важное социально-экономическое и об-





Анисин Андрей Леонидович

125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д.8

Тел.: +7 (499) 150 10 34; +7 (925) 944 54 16

e-mail: [anisin@bk.ru](mailto:anisin@bk.ru)