

**Отзыв научного руководителя**  
**на диссертацию Семенухи Татьяны Борисовны «Правоотношения,**  
**складывающиеся в процессе заключения договоров», представленную**  
**на соискание ученой степени кандидата**  
**юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые**  
**(цивилистические) науки (юридические науки)**

Актуальность диссертационного исследования Т.Б. Семенухи, его новизна обусловлены не, собственно, его темой, а избранным аспектом исследования: заключение договоров исследуется через призму складывающихся при этом правоотношений. Хотя проблема правоотношений уже длительное время является предметом внимания и теории права и отраслевых юридических наук, в том числе и науки гражданского права, это внимание не может считаться достаточным. По существу, все институты гражданского права нуждаются в исследовании в аспекте правоотношений, основанных на нормах соответствующих институтов. Это не только открывает перспективу получения существенных научных результатов, но и будет подталкивать также к познанию норм, на которых основаны эти правоотношения. А вместе исследование норм отдельных институтов и правоотношений позволит поднять науку гражданского права на гораздо более высокий уровень. Диссертация Т.Б. Семенухи это первое исследование, осуществленное в этом направлении.

Следует отметить добросовестность научного поиска, который осуществила соискатель, ее искреннее стремление к поиску истины, дополненное наличием способностей к такому исследованию. Никакого наукообразия, никакой имитации, никаких ссылок на труды учёных ради ссылок или ради публичной демонстрации уважения к старшим поколениям учёных. Все исследование подчинено цели получения научного результата.

Основная черта диссертационного исследования Т.Б. Семенухи – его конструктивный характер. Соискатель последовательно выявляет одну за другой сложные научные проблемы, исследует их, находит оригинальные решения. Можно

вести дискуссии по поводу удачности этих решений, но именно конструктивность подхода диссертанта открывает саму возможность такой дискуссии.

Впечатляет умение соискателя выбрать те научные положения, которые разработали предшествующие поколения учёных и которые могут служить методологическим фундаментом исследования. У Р.ф. Иеринга она выбирает идею перехода из текста закона в его логику (пример выведения четырёх норм, логически закреплённых в определении понятия залога на с.150 диссертации) и мысль о разложении правовой конструкции залога на вещную (абсолютную) и обязательственную (относительную) (с.137). У Е.В. Васьковского она заимствует саму идею логически закреплённых правовых норм и использует ее, по существу, на всем протяжении исследования. У Н.Г. Александрова – положения о сложных и элементарных правоотношениях. У М.М. Агаркова – идею структурирования обязательственных отношений. У О.А. Красавчикова – правовую конструкцию организационных обязательств. Ссылки на труды О.С. Иоффе, Е.А. Флейшиц, Е.А. Суханова, В.А. Белова – это не просто дань уважение к старшим поколениям учёных, это – использование их идей как методологических опор собственного исследования.

Удачно выбранные методологические основы, их надлежащее осмысление и глубокое понимание предопределили конструктивный характер собственных теоретических и методологических положений, которые соискатель разрабатывает в разделе первом диссертации. Это – положения о правоотношении, правоспособности, о субъективных и секундарных правах, а также об обязанностях, которым не корреспондируют субъективные права. Эти разработанные, или актуализированные, или уточненные, или развитые соискателем методологические положения свидетельствуют о глубоком понимании ею цивилистической методологии. Но главное заключается в том, как соискатель сумела протянуть логическую нить от ранее разработанных в науке методологических положений через свои собственные изыскания к разрешению актуальных и сложных проблем, ставших предметом проведенного ею исследования. Без опоры на Н.Г. Александрова, М.М. Агаркова, Р.ф. Иеринга диссертант не смогла бы построить саму структуру диссертации и сформулировать основные положения своей диссертации. Она использовала такую

опору, изложила идеи названных ученых в подразделе 1.1 диссертации, приспособленных для целей своего исследования положениях, а затем на этой методологической основе сумела разрешить целый ряд проблем, выделить абсолютные и относительные правоотношения, обязательства и относительные правоотношения, содержания которых составляют секундарные права. Без этого не было возможности разложить право преимущественной покупки на абсолютную и относительную составляющие. Новизна интерпретации структуры преимущественных прав может быть поводом для дискуссии. Но её попытка поставить определение правовой природы преимущественных прав на методологическую основу должна быть оценена по достоинству. Научный и профессиональный уровень диссертанта, проявившийся в логической нити, протянутой от идей классиков к разрешению проблем российской цивилистики, также ждет объективной оценки.

Стремясь к конструктивному анализу правоотношений, складывающихся в процессе заключения договоров, соискатель не могла приступить к исследованию этих правоотношений без исследования категории правоспособности, как общей, так и динамической. От общей (абстрактной) и динамической (конкретной) правоспособности диссертант проводит логическую нить к правоотношениям, которые неизменно сопутствуют той и другой правоспособности (не входя в ее содержание), а затем переходит к исследованию правоотношений, складывающихся в процессе заключения договоров.

Такой же необходимой предпосылкой исследования правоотношений, складывающихся в процессе заключения договоров, является анализ понятий субъективных прав, секундарных прав, а также обязанностей, которым не корреспондируют субъективные права. При этом следует обратить внимание на удачную интерпретацию секундарных прав как таких, которым присущи три признака: 1) секундарным правам не корреспондируют обязанности; 2) секундарные права не могут приобретать характер требования; 3) секундарные права не нуждаются в защите судом.

Сформулировав методологическую основу исследования, диссертант переходит к исследованию законодательных положений, правовых норм, правоотношений, применительно к заключению договоров на основе свободного волеизъявления сторон (раздел второй), заключение договоров с использованием правовой формы односторонних обязательств (раздел третий), заключение договоров с использованием правовой формы двусторонних обязательств (раздел четвертый). При этом автор использует научные положения о сложных и элементарных правоотношениях, сформулированные Н.Г. Александровым, и научные положения о структурировании обязательственных отношений, сформулированные М.М. Агарковым. Особо следует отметить то обстоятельство, что диссертант овладела методом выявления правовых норм, которые закреплены в актах гражданского законодательства логически. Эти методы в российской науке гражданского права разрабатывал Е.В. Васьковский на основе имевшихся на то время в европейской цивилистике исследований. Диссертант овладела этими методами, в то время как они вообще игнорируются в науке, возможно, под влиянием Г. Кельзена, который считал, что эти методы никуда не годятся. Следует заметить, что и в настоящее время использование указанных методов в правоприменении считается моветоном, хотя Бернхард Виндшейд, идеи которого оказали сильное влияние на содержание Германского гражданского уложения, исследовал эти методы всерьез. Именно использование этих методов позволило диссертации отойти от сугубо интуитивных рассуждений о содержании исследуемых правовых норм к логически последовательному дискурсу.

Результаты научного исследования диссертанта заслуживают высокой оценки. Только их новизна, непривычность, обоснование идеями крупнейших ученых, которые (идеи) по каким-то причинам не были замечены и не были восприняты в научной среде не может быть причиной отрицания весомого научного вклада диссертанта в науку гражданского права.

Диссертант проявила способность к проведению самостоятельного научного исследования, к анализу сложных цивилистических конструкций, к умению использовать сложные методологические инструменты, обнаружила знание

цивилистической литературы, умение делать обоснованные научные выводы, навыки научного поиска, умение логически последовательно излагать свои суждения и аргументировать их.

Диссертация представляет собой самостоятельное, оригинальное, законченное научное исследование, вносящее вклад в науку гражданского права. Это – первая диссертация, в которой подробно исследуются гражданские правоотношения, складывающиеся на небольшом участке предмета гражданского права. За ней последует исследование других гражданских правоотношений, что откроет новые перспективы для развития российской науки гражданского права, которая займет достойное место среди ведущих национальных школ гражданского права.

Диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор Семенуха Татьяна Борисовна заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Профессор кафедры «Гражданское право и процесс»

Юридического института

Севастопольского государственного университета,

доктор юридических наук, профессор



В.Г. Ротань

