

На правах рукописи

Бочаров Николай Сергеевич

**ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЕ СООБЩЕНИЕ
В МЕХАНИЗМЕ СОВЕРШЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ
СДЕЛКИ**

Специальность 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Тюмень – 2026

Работа выполнена в Академическом департаменте Школы права и управления федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет».

Научный руководитель: **Соломин Сергей Константинович,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Груздев Владислав Викторович,**
доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры гражданского и
предпринимательского права федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»

Филиппова Олеся Сергеевна,
кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры гражданского права федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Уральский государственный
юридический университет имени
В.Ф. Яковлева»

Защита состоится 02 октября 2026 г. в 13:00 часов (московское время) на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.133.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет», по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Республики, д. 9, ауд. 220.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»: <https://diss.utmn.ru/sovets/99-2-133-02/zashchita/1359478/>, библиотеке ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет».

Автореферат разослан «__» _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Т.А. Анбрехт

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вся совокупность конкретных жизненных обстоятельств не исчерпывается назначением, которое выполняют юридические факты¹. Вместе с тем современные подходы к построению системы юридических фактов зачастую сводятся к необоснованному расширению объема категории юридического факта, без осознания существования иных жизненных обстоятельств, выполняющих, в частности, функцию способа или условия реализации юридического факта. В результате этого в цивилистической доктрине появились такие правовые категории, как сделкоподобные действия, результативные действия, сделки, требующие восприятия, которые используются с целью уяснения существа ряда явлений правовой действительности, в число которых попало и юридически значимое сообщение (далее – уведомление, сообщение, извещение). Однако на сегодняшний день так и не сформировался какой-либо единый подход к уяснению существа юридически значимого сообщения. Вместо этого правоведы предпочитают обращать внимание на вопросы процедурного характера, связанные с доставкой сообщений, электронной формой уведомлений и иные, оставляя в стороне изучение последствий юридически значимых сообщений. Как правило, существо таких правовых последствий раскрывают через последствия, вызываемые гражданско-правовой сделкой, а именно возникновение, изменение и прекращение гражданского правоотношения, что, естественно, привело к смешению категорий сделки и юридически значимого сообщения. Зачастую исследователи назначение юридически значимых сообщений сводят к информационному обмену, не проводя при этом никакой параллели между информационным обменом и развитием гражданского правоотношения, порожденного той или иной гражданско-правовой сделкой.

В настоящее время так и не выстроена достоверная система юридически значимых сообщений, способная учесть функциональную значимость сообщений

¹ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Юридические факты и иные жизненные обстоятельства: цивилистический очерк: монография. М.: Юстицинформ. 2022. С. 12.

при совершении и исполнении сделок. Отсутствует в науке и полноценное освещение вопроса, касающегося взаимодействия юридически значимого сообщения с иными конкретными жизненными обстоятельствами. Сегодня цивилисты предлагают самые разные варианты интеграции юридически значимого сообщения в систему юридических фактов. В частности, предлагается вкратить юридически значимое сообщение в конструкцию гражданско-правовой сделки, признать за юридически значимым сообщением свойство юридического поступка как действия направленного на неправоую цель, но влекущего юридические последствия. Но если юридически значимое сообщение выступает одним из элементов системы юридических фактов, то оно не может быть изолировано полностью от других элементов этой системы. Ведь, как известно, свойство любой системы в том, что все её элементы связаны общим назначением и взаимодействуют друг с другом. Между тем, предложенные в цивилистической доктрине подходы не отвечают ни на вопрос о роли юридически значимого сообщения в системе юридических фактов, ни на вопрос о взаимодействии юридически значимого сообщения с иными элементами этой системы.

Любые выводы доктринального характера неизбежно проверяются с точки зрения догмы гражданского права. Вместе с тем состояние правового института юридически значимого сообщения с точки зрения наличия общих положений крайне скудно. Содержание статьи 165.1 ГК РФ² сводится к одному правилу поведения, связанному с определением момента доставки сообщения, что является недостаточным с учетом масштаба распространения юридически значимых сообщений в гражданском праве. При этом отсутствие нормативно закрепленных признаков юридически значимого сообщения при наличии в п. 1 ст. 165.1 ГК РФ перечня частных случаев, которые охватываются этим понятием, а именно, заявлений, извещений, уведомлений, требований, направило многих исследователей по пути исследования лексического значения перечисленных терминов. Однако, как писал О.С. Иоффе, «...если бы содержание специального

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон РФ от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. 05 декабря, № 32. Ст. 3301.

научного понятия было тождественно его словесному обозначению, семантика превратилась бы во всеобщее и исключительное средоточие человеческих знаний»³.

Кроме того, по содержанию данной статьи законодатель ограничился лишь указанием на гражданско-правовые последствия, но не указал на характер таких последствий, что негативно отразилось на судебной практике, которая встала на путь признания юридически значимого сообщения межотраслевым институтом, охватывающим, в том числе, отрасли публичного права. Выраженная в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴ (далее – Постановление № 25) позиция о возможности применения статьи 165.1 ГК РФ к судебным извещениям и вызовам в силу аналогии закона, скорее всего, соответствовала потребностям современности ввиду недостаточности правового регулирования в отраслях процессуального права. Между тем, эта позиция породила порочные рассуждения о том, что юридически значимое сообщение обладает процессуальным содержанием. Предпринимались попытки встроить статью 165.1 ГК РФ в отрасли трудового, налогового и земельного права. Это привело к тому, что функционал юридически значимого сообщения утратил свое отраслевое назначение. При этом необоснованно игнорируется указание закона на то, что юридически значимые сообщения влекут лишь гражданско-правовые последствия и такие последствия неразрывно связаны с механизмом совершения гражданско-правовой сделки.

Изложенное предопределяет необходимость разработки научно обоснованного подхода к уяснению существа юридически значимого сообщения в механизме совершения гражданско-правовой сделки.

³ Иоффе О. С. Что такое ответственность? // Изв. высш. учеб. заведений. Правоведение. 1974. № 5. С. 108.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8.

Степень разработанности темы исследования. Многими учеными-цивилистами проводились исследования юридически значимых сообщений, прежде всего, в контексте элемента системы юридических фактов. В дореволюционный период упоминания сообщений достаточно немногочисленны. Н.Л. Дювернуа относил предупреждение должника о наступлении срока и извещение об уступке права требования к категории сделок, требующих восприятия («Чтения по гражданскому праву. Том 2: Учение о вещах. Учение о юридической сделке», 1898 г.). В советской юридической литературе уведомления в качестве юридического поступка рассматривались М.М. Агарковым («Понятие сделки по советскому гражданскому праву», 1946 г.), который полагал, что юридические последствия уведомления наступают вне зависимости от направленности воли на их наступление. О.А. Красавчиков также полагал, что уведомления выступают частным случаем юридического поступка («Юридические факты в советском гражданском праве», 1958 г.). В.И. Серебровский («Избранные труды по наследственному и страховому праву», 2003 г.), исследуя обязанность страхователя уведомлять об обстоятельствах, имеющих существенное значение для установления объема риска, пришел к выводу о том, что уведомления – это действия, основанные на некоторых представлениях об обстоятельствах, и направленные на то, чтобы вызвать аналогичные представления у другого лица.

На современном этапе развития цивилистической науки особую ценность представляют исследования профессоров С.К. Соломина и Н.Г. Соломиной («Юридические факты и иные жизненные обстоятельства: цивилистический очерк», 2023 г.), которым удалось обозначить место юридически значимых сообщений среди конкретных жизненных обстоятельств, а также обосновать основные функции юридически значимого сообщения как способа и условия проявления юридического факта.

Стоит отметить также ряд иных авторов. С.Ю. Филиппова предположила, что уведомления следует квалифицировать как нематериальные поступки, целью которых является доведение до сведения лиц значимых обстоятельств («Юридические факты в гражданском праве. Часть 1. Правомерные юридические

действия: гражданско-правовые проблемы квалификации», 2020 г.). М.А. Рожкова выстроила авторскую систему юридических фактов, в которой уведомления относятся к числу юридических поступков («Юридические факты в гражданском праве», 2006 г.).

Отдельно следует выделить правоведов, исследования которых непосредственно связаны с юридически значимыми сообщениями и их признаками. В частности, исследованием юридически значимых сообщений занимались такие ученые, как В.А. Белов («Юридически значимые сообщения и их значение в потребительских правоотношениях», 2017 г.), В.В. Богдан («Юридически значимые сообщения в механизме гражданско-правовой защиты», 2018 г.), С.А. Дергачев («Юридический и фактический адрес юридического лица: проблемы надлежащего извещения», 2008 г.), В.В. Долинская («Правовая природа юридически значимых сообщений», 2014 г.), М.Н. Илюшина, М.С. Анисимова («Юридически значимые сообщения: гражданско-правовая и гражданско-процессуальная квалификация», 2014 г.), Д.Н. Кархалев («Понятия и последствия юридически значимых сообщений», 2020 г.), А.Я. Курбатов («Юридически значимые сообщения в банковских отношениях», 2014 г.), О.А. Макарова («Юридически значимые сообщения: порядок и формы представления», 2014 г.) и другие.

Помимо исследований непосредственно направленных на описание юридически значимых сообщений, следует отметить авторов, исследования которых затрагивали юридически значимые сообщения в рамках основной сферы их научных интересов. Среди таковых: монография Егоровой М.А. («Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора», 2010 г.), которой удалось описать механизм отказа от исполнения договора посредством направления юридически значимого сообщения; работы М.И. Брагинского и В.В. Витрянского из серии «Договорное право», посвященные детальному анализу особенностей отдельных видов договоров, в которых имеют место юридически значимые сообщения; исследование А.Г. Карапетова («Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве», 2007 г.), в котором раскрыт механизм отказа от договора и совершения зачета, включающий в себя

доставку волеизъявления стороне; работа Ю.Б. Фогельсон («Страховое право: теоретические основы и практика применения», 2012 г.), в которой исследован механизм заключения договора страхования и выявлен специальный способ его заключения, выраженный формулой «заявление – полис – принятие полиса».

На уровне диссертационных исследований в 2020 году защищена кандидатская диссертация В.Г. Куранова на тему «Юридически значимые сообщения в Российском гражданском праве». Некоторые смежные вопросы теории уведомления и юридически значимого сообщения затрагиваются в кандидатской диссертации О.Н. Еремич на тему «Юридическое уведомление: теория, практика, техника», защищенной в 2022 году.

Между тем, в обозначенных выше исследованиях не получили должного освещения вопросы, затрагивающие функции и правовые последствия юридически значимого сообщения как гражданско-правовой категории; не подлежали глубокой проработке вопросы объема категории юридически значимого сообщения и построения системы юридически значимых сообщений.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в разрешении существующих в цивилистической доктрине проблем, связанных с уяснением существа юридически значимого сообщения, квалификацией правовых последствий юридически значимого сообщения и построением системы юридически значимых сообщений посредством определения функционального воздействия юридически значимого сообщения на механизм совершения гражданско-правовой сделки.

Указанная цель достигается посредством решения следующих задач:

- проанализировать существующие учения о юридически значимом сообщении;
- выделить признаки юридически значимого сообщения;
- обозначить виды юридически значимых сообщений и сформировать систему сообщений;
- рассмотреть юридически значимое сообщение как способ совершения сделки;

- исследовать механизм взаимодействия юридически значимых сообщений как способа совершения правомерного действия, не являющегося сделкой;
- описать юридически значимое сообщение как условие возникновения субъективного права стороны сделки;
- проанализировать юридически значимые сообщения как способ определения момента совершения сделки;
- выявить юридически значимые сообщения, выступающие основой формирования соответствующих стандартов добросовестного поведения стороны сделки.

Объектом исследования выступает юридически значимое сообщение как правовое явление.

Предмет исследования составляют научные представления, затрагивающие существо юридически значимого сообщения; нормы, составляющие содержание правового института юридически значимых сообщений; судебная практика, связанная с применением юридически значимых сообщений при совершении гражданско-правовых сделок.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод познания, использованный для формирования целостных представлений о закономерностях воздействия юридически значимого сообщения на механизм совершения сделки; общенаучные методы познания, в том числе такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, которые позволили исследовать нормы права, регламентирующие вопросы обмена юридически значимыми сообщениями, выявить характерные признаки юридически значимых сообщений и закономерности их совершения. Функциональный и структурный методы способствовали определению объема понятия «юридически значимое сообщение» и выявлению функций юридически значимых сообщений. Абстрагирование и конкретизация применены для исследования юридически значимого сообщения наряду с иными жизненными обстоятельствами, получившими отражение в нормах действующего гражданского законодательства, отграничения юридически значимых сообщений от юридических фактов. Общенаучный метод аналогии использовался для проверки

уже существующих подходов относительно определения места юридически значимых сообщений в системе конкретных жизненных обстоятельств, позволил установить объем правовой категории юридически значимого сообщения при исследовании упоминаний сообщений в тексте ГК РФ, ограничить объем явления адекватными рамками. В работе также использованы специально-юридические методы. В частности, формально-юридический метод позволил оформить сущностные признаки юридически значимого сообщения, а также в совокупности с иными методами способствовал определению объема юридически значимого сообщения и прийти к соответствующим выводам. Метод правового моделирования применен при формировании системы юридически значимых сообщений и описании взаимосвязи между юридически значимым сообщением и сделкой. Техничко-юридический метод использован для анализа нормативного содержания статьи 165.1 ГК РФ и отграничения юридически значимого сообщения от терминологически сходных категорий.

Эмпирической основой исследования послужили разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в форме постановлений Пленума, обзоры судебной практики, отдельные решения арбитражных судов и судов общей юрисдикции за последние четырнадцать лет, что обусловлено процессом реформирования гражданского законодательства и развитием судебной практики в связи с применением статьи 165.1 ГК РФ.

Нормативную основу исследования составили Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, а также иные федеральные законы, обращение к которым обусловлено предметом исследования.

Теоретическая основа исследования представлена трудами ученых-цивилистов дореволюционного периода: Анненкова К.Н.; Дювернуа Н.Л., Васьковского Е.В.; Гамбарова Ю.С.; Мейера Д.И.; Синайского В.И.; Трубецкого Е.Н.; Цитовича П.П.; Шершеневича Г.Ф.; Хвостова В.М.; работами ученых советской правовой школы: Агаркова М.М.; Александрова Н.Г.; Алексеева С.С.;

Вильнянского С.И.; Гавзе Ф.И.; Горшенева В.М.; Грибанова В.П.; Гуревича М.Г.; Иоффе О.С.; Исакова В.Б.; Красавчикова О.А.; Лазарева В.В.; Новицкого И.Б.; Ойгензихта В.А.; Серебровского В.И.; Флейшиц Е.А.; Халфиной Р.О.; Яковлева В.Ф.; Кечежян С.Ф.; Синюкова В.Н.; Лунца Л.А.; исследованиями современных ученых-цивилистов, таких как: Белов В.А.; Богдан В.В.; Брагинский М.И.; Вавилин Е.В.; Василевская Л.Ю.; Витрянский В.В.; Гонгало Б.М.; Дождев Д.В.; Долинская В.В.; Егорова М.А.; Евстигнеев Э.А.; Ем В.С.; Карапетов А.Г.; Крашенинников Е.А.; Рожкова М.А.; Ровный В.В.; Сарбаш С.В.; Соломин С.К.; Соломина Н.Г.; Суханов Е.А.; Филиппова С.Ю.; Хохлов В.А.; Чеговадзе Л.А.; Эрделевский А.М.; Шиткина И.С.; Ярков В.В.; и др.

Научная новизна исследования состоит в формировании целостного восприятия юридически значимого сообщения в механизме совершения гражданско-правовой сделки как действия, служащего цели проявления сделки, а также реализации отдельных гражданских прав и исполнения обязанностей, непосредственно связанных со сделкой. Впервые характеристика юридически значимых сообщений дается в зависимости от их функционального назначения и вида сопровождаемой сделки, что в итоге позволило выстроить достоверную, лишенную внутренних противоречий систему юридически значимых сообщений в российском гражданском праве.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Сделан вывод о том, что только формально-поведенческий подход к восприятию юридически значимого сообщения, очищенного от свойств юридического факта, позволяет уяснить сущностное и закономерное в соответствующем явлении правовой действительности. Юридически значимые сообщения как поведенческие акты, существуя вне системы юридических фактов, соприкасаются со сделками лишь с одной целью – обеспечить наступление конкретных гражданско-правовых последствий, непосредственно или косвенно связанных со сделкой. Многообразие этих последствий предопределено функционалом юридически значимого сообщения, который позволяет выстроить достоверную систему таких сообщений, элементами которой выступают сообщения, выполняющие функции: способа совершения

сделки; условия совершения сделки; условия возникновения субъективного права стороны сделки; способа определения момента совершения сделки; стандарта добросовестного поведения стороны сделки.

2. Установлено, что юридически значимое сообщение обладает определенным набором конститутивных и факультативных признаков, которые, в свою очередь, предлагается подразделять на нормативные и системные. К числу нормативных признаков юридически значимого сообщения следует относить: правомерность, волевой характер, адресность, процедурный характер, гражданско-правовые последствия. Системными признаками следует считать: функциональную направленность, исключительность, взаимность. При этом исключительность и взаимность составляют группу факультативных признаков.

3. Доказано, что юридически значимое сообщение представляет собой правомерное волевое действие, направленное на возникновение гражданско-правовых последствий, не связанных с динамикой гражданского правоотношения. При этом направление юридически значимого сообщения не предполагает встречного предоставления: с его направлением связывают лишь те последствия для другого лица, которые указаны в законе или предусмотрены условиями сделки. Направление юридически значимого сообщения не приводит к имущественному эффекту, не влечет передачу имущества, оказание услуг или выполнение работ, однако обладает организационным правовым эффектом.

4. Обосновано, что в зависимости от правовых последствий юридически значимого сообщения, все сообщения следует подразделять на сообщения, влекущие правовые последствия сделки (сообщения, последствия которых непосредственно связаны со сделкой), и сообщения, влекущие иные правовые последствия (сообщения, последствия которых косвенно связаны со сделкой). К первым относятся сообщения, выполняющие функцию способа совершения сделки. Ко вторым следует относить сообщения, выполняющие функции условия совершения сделки, условия возникновения субъективного права стороны сделки, способа определения момента совершения сделки и стандарта добросовестного поведения стороны сделки.

5. Определены характерные особенности каждого из видов юридически значимого сообщения. Установлено, что сообщение, как способ совершения сделки, находится в наиболее тесной связи со сделкой и служит фактическому проявлению сделки, что обуславливает единство формы сообщения и сделки (форма сообщения всегда повторяет форму сделки), а также невозможность их раздельного существования (только наличие сообщения свидетельствует о наличии самой сделки). Установлено, что сообщение, как условие совершения сделки, обладает меньшей степенью зависимости от сделки, создавая лишь необходимые обстоятельства совершения последней. Такое сообщение автономно от сделки, однако его отсутствие приводит к несуществованию сделки ввиду несоблюдения условия совершения такой сделки. Установлено, что сообщение, как условие возникновения субъективного гражданского права стороны сделки, является основанием возникновения статусного права стороны сделки, содержание которого связано с возможностью судебной защиты нарушенных прав посредством предъявления соответствующего требования. Установлено, что сообщение, как способ определения момента совершения сделки, реализуется исключительно в пределах динамики бессрочного обязательства, определяя срок его исполнения. Установлено, что сообщение, как стандарт добросовестного поведения стороны сделки, выполняет вспомогательную роль по отношению к исполнению (прекращению) договорных правоотношений и позволяет дать оценку стороне сделки с позиции соблюдения ею конкретных стандартов добросовестного поведения, когда исполнение тех или иных обязанностей связано с направлением юридически значимых сообщений.

6. Доказано, что юридически значимое сообщение находит проявление не только в механизме совершения гражданско-правовой сделки, но и в механизме совершения иных действий так или иначе, связанных со сделкой. При этом назначение таких сообщений совпадает с функцией способа или условия проявления юридического факта. Выявлено, что при запросе согласия на совершение сделки имеет место обязательное проявление свойства встречности, поскольку согласие предполагает всегда ответную реакцию, а ее отсутствие

компенсировано законодательным механизмом, позволяющим считать молчание отказом в даче согласия.

7. Установлены пределы применения юридически значимых сообщений. Сделан вывод о том, что юридически значимое сообщение не может использоваться при совершении договора, а также исполнении договорных обязательств, связанных с перемещением материальных благ. Доказано, что юридически значимые сообщения не обладают экономическим содержанием, их роль ограничивается организационным воздействием на процесс реализации воли сторон в механизме совершения гражданско-правовых сделок.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что предлагаемые выводы вносят вклад в развитие теории юридических фактов, создают основу для дальнейших теоретических исследований в указанной сфере. В частности, результаты исследования позволяют осознать, что помимо жизненных обстоятельств, включенных в систему юридических фактов, существуют и иные жизненные обстоятельства, назначение которых обусловлено целями правового регулирования соответствующих отношений.

Практическая значимость исследования заключается в разрешении ряда правоприменительных вопросов, возникающих по поводу толкования статьи 165.1 ГК РФ, в частности вопросов, касающихся правовых последствий сообщений; возможности существования сообщений в форме, отличающейся от формы сделки; объема охватываемых явлений, подпадающих под правовое регулирование вышеуказанной нормы права.

Степень достоверности и апробация результатов. Диссертация подготовлена в академическом департаменте Школы права и управления ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет». Главные теоретические выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в докладах на Международном научно-практическом форуме «Юридическая наука и образование в эпоху искусственного интеллекта», проведенном на базе Тюменского государственного университета, Международной научно-практической конференции «Скобелкинские чтения – 2024», проведенной на базе Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского,

Международном научно-практическом форуме VI Сибирские правовые чтения «Право в эпоху искусственного интеллекта: перспективные вызовы и современные задачи», проведенном на базе Тюменского государственного университета, IV Международной конференции аспирантов памяти В.Ф. Яковлева «Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд.», проведенной на базе Российской академии народного хозяйства и государственного управления, Всероссийском круглом столе «Особенности договора перевозки разными видами транспорта», проведенном на базе Поволжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саратове, круглом столе «Осуществление и защита субъективных гражданских прав в современных условиях».

Основные научные положения и выводы нашли отражение в восьми научных статьях, шесть из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования.

Структура диссертации обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Диссертация включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список использованных источников.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, сформулирована его цель и задачи, указаны предмет и объект исследования, теоретическая и эмпирическая основы исследования, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации основных результатов проведенного исследования, описана структура работы.

Первая глава «Общие вопросы учения о юридически значимых сообщениях» включает в себя три параграфа. Указанная глава посвящена формированию фундаментальной теоретической базы исследования, выявлению и систематизации сущностных признаков исследуемого правового явления, построению системы юридически значимых сообщений с учетом той функциональной роли, которую они выполняют в механизме совершения сделки.

В параграфе 1.1 «Развитие учения о юридически значимых сообщениях» исследуется эволюция научных представлений о юридически значимом сообщении в отечественной цивилистике. Показано, что на протяжении длительного времени данное правовое явление не получало самостоятельного теоретического осмысления и рассматривалось преимущественно в контексте учения о сделке, отдельных договорных конструкций, а также механизмов осуществления и прекращения гражданских прав и обязанностей.

В диссертации последовательно анализируются основные доктринальные подходы к определению правовой природы юридически значимого сообщения, в том числе его квалификация в качестве сделки, сделки, требующей восприятия, юридического поступка, квазисделки либо элемента сложного юридического состава. Обосновывается, что указанные подходы, несмотря на их значение для развития цивилистической мысли, не позволяют в полной мере раскрыть самостоятельное функциональное назначение юридически значимого сообщения, поскольку исходят из признания за ним свойств юридического факта

и тем самым смешивают правовые последствия сообщения с правовыми последствиями сопровождаемой им сделки.

По результатам проведенного анализа диссертант приходит к выводу о необходимости восприятия юридически значимого сообщения в рамках формально-поведенческого подхода. В соответствии с данным подходом юридически значимое сообщение рассматривается не как элемент системы юридических фактов, а как самостоятельный поведенческий акт, соприкасающийся со сделкой в целях обеспечения наступления гражданско-правовых последствий, непосредственно либо косвенно связанных с механизмом ее совершения.

В параграфе 1.2 «Признаки юридически значимого сообщения» раскрывается система признаков, позволяющих отграничить юридически значимое сообщение от смежных гражданско-правовых явлений и определить его самостоятельное место в механизме совершения гражданско-правовой сделки. Диссертантом обосновывается, что признаки юридически значимого сообщения подлежат рассмотрению не только через буквальное содержание статьи 165.1 ГК РФ, но и с учетом функционального назначения данного правового явления. В связи с этим выделяются нормативные признаки, непосредственно выводимые из содержания гражданского законодательства, и системные признаки, обусловленные местом юридически значимого сообщения среди иных правовых явлений.

К числу нормативных признаков юридически значимого сообщения относятся правомерность, волевой характер, адресность, процедурный характер и способность влечь гражданско-правовые последствия. Особое значение придается процедурной природе сообщения: правовой эффект связывается не с фактическим восприятием содержащейся в нем информации адресатом, а с соблюдением установленного порядка направления и доставки сообщения.

В качестве системных признаков юридически значимого сообщения рассматриваются функциональная направленность, исключительность и взаимность. При этом исключительность и взаимность характеризуются как факультативные признаки, проявляющиеся лишь в отдельных правовых

конструкциях. Исключительность выражается в том, что определенное правомерное действие может быть совершено только посредством юридически значимого сообщения, тогда как взаимность предполагает необходимость встречного сообщения для достижения соответствующего правового эффекта.

По результатам проведенного анализа юридически значимое сообщение определяется как правомерное волевое действие, направленное на возникновение гражданско-правовых последствий, не связанных с динамикой гражданского правоотношения. Подчеркивается, что такое сообщение не предполагает встречного предоставления, не влечет передачи имущества, выполнения работ или оказания услуг, однако обладает самостоятельным организационным правовым эффектом.

В параграфе 1.3 «Виды юридически значимых сообщений» формируется система юридически значимых сообщений, основанная на характере вызываемых ими гражданско-правовых последствий и функциональном назначении сообщения в механизме совершения сделки. Диссертантом обосновывается, что юридически значимые сообщения не образуют однородной правовой категории, поскольку их воздействие на гражданско-правовую сделку может иметь различный характер. В одних случаях сообщение непосредственно обеспечивает проявление сделки либо иного правомерного действия, в других — создает необходимые предпосылки для совершения сделки, возникновения субъективного гражданского права, определения срока исполнения обязательства либо оценки поведения стороны с позиции добросовестности.

В связи с этим все юридически значимые сообщения подразделяются на две основные группы: сообщения, влекущие правовые последствия сделки, и сообщения, влекущие иные гражданско-правовые последствия. К первой группе относятся сообщения, выполняющие функцию способа совершения сделки, а также способа совершения иного правомерного действия, связанного со сделкой. Ко второй группе относятся сообщения, выступающие условием совершения сделки, условием возникновения субъективного гражданского права стороны

сделки, способом определения срока исполнения обязательства и стандартом добросовестного поведения стороны сделки.

Предлагаемая классификация позволяет отказаться от формального перечисления отдельных разновидностей сообщений — заявлений, уведомлений, извещений, требований — и перейти к их системному рассмотрению через выполняемую ими функцию. Тем самым юридически значимое сообщение раскрывается не как самостоятельный юридический факт, а как правовое средство организационного воздействия на механизм совершения и исполнения гражданско-правовой сделки.

Вторая глава «Юридически значимые сообщения, влекущие правовые последствия юридического факта» содержит основные выводы о тех из юридически значимых сообщений, которые влекут проявление юридического факта, в том числе в виде совершения сделки. Указанные сообщения объединены функциональным назначением способа совершения действия и представлены двумя видами: сообщением как способом совершения сделки и сообщением как способом совершения правомерного действия, не являющегося сделкой.

В параграфе 2.1 «Юридически значимое сообщение как способ совершения сделки» исследуется функциональное назначение юридически значимого сообщения в тех случаях, когда оно служит непосредственным способом внешнего выражения воли лица, совершающего гражданско-правовую сделку. Диссертантом обосновывается, что механизм совершения сделки не исчерпывается наличием внутренней воли субъекта и ее формальным закреплением. Для наступления правовых последствий необходимо такое поведение участника гражданского оборота, посредством которого воля получает обективированное выражение и становится доступной для правового восприятия. В указанном аспекте юридически значимое сообщение рассматривается как особое действие, обеспечивающее проявление сделки вовне.

В работе проводится разграничение формы сделки и способа ее совершения. Форма характеризует установленный законом или соглашением сторон порядок внешнего оформления волеизъявления, тогда как способ совершения сделки выражает конкретное жизненное обстоятельство,

посредством которого соответствующее волеизъявление доводится до адресата и приобретает гражданско-правовое значение. Именно в этом качестве юридически значимое сообщение выступает способом совершения сделки. На основе анализа отдельных гражданско-правовых конструкций показывается, что сообщение-способ может обеспечивать совершение сделок, направленных как на возникновение, так и на изменение либо прекращение гражданского правоотношения.

Особое внимание уделяется зависимому характеру сообщения-способа. Установлено, что такое сообщение не обладает самостоятельным юридическим значением в отрыве от сопровождаемой им сделки: воля на его направление охватывается волей на совершение сделки, а ненадлежащее осуществление соответствующего действия указывает на несуществование сделки.

В результате делается вывод о том, что юридически значимое сообщение как способ совершения сделки представляет собой несамостоятельное, зависимое от сделки волевое действие, обеспечивающее прямую причинную связь между направлением сообщения, совершением сделки и наступлением ее гражданско-правовых последствий. При этом такое сообщение не имеет имущественно-экономического содержания, не является способом исполнения обязательства и выполняет исключительно организационную функцию в механизме реализации воли участника гражданского оборота.

В параграфе 2.2 «Юридически значимое сообщение как способ совершения правомерного действия, не являющегося односторонней сделкой» раскрывается функциональное назначение юридически значимого сообщения в механизме совершения иных правомерных действий, которые не обладают признаками сделки. Автором обосновывается, что юридически значимое сообщение может выступать способом совершения не только гражданско-правовой сделки, но и иного правомерного действия. Одним из таких действий является согласие третьего лица на совершение сделки. Согласие не обладает признаками сделки, поскольку исходит от лица, не приобретающего прав и обязанностей по совершаемой сделке, и не направлено на самостоятельное

достижение имущественного результата. В связи с этим оно рассматривается как обстоятельство-условие, необходимое для совершения соответствующей сделки.

Проводится разграничение формы согласия и способа его совершения, а также критически оценивается возможность выражения согласия посредством молчания либо конклюдентных действий. Делается вывод о том, что юридически значимое сообщение выступает исключительным способом совершения согласия, поскольку именно оно обеспечивает определенность волеизъявления, его адресность, процедурную оформленность и связь с конкретной сделкой.

В параграфе раскрывается свойство взаимности юридически значимого сообщения, проявляющееся в механизме получения согласия. Запрос согласия и ответ на него образуют взаимосвязанные поведенческие акты: первое сообщение направлено на инициирование волеизъявления третьего лица, второе — на выражение согласия либо отказа в его предоставлении. Отсутствие необходимого сообщения исключает наличие самого согласия как юридически значимого явления. Отдельно рассматриваются заверения об обстоятельствах. Установлено, что юридически значимое сообщение имеет место в случаях, когда заверение дается в одностороннем порядке и выступает способом совершения соответствующего правомерного действия.

По результатам исследования формулируется вывод о том, что юридически значимые сообщения, выполняющие функцию способа совершения правомерного действия, не направлены на непосредственное совершение сделки, а служат цели обеспечения совершения иных действий, без которых механизм совершения сделки не может быть реализован.

Третья глава «Юридически значимые сообщения, влекущие иные правовые последствия» посвящена сообщениям, выполняющим функции условия совершения сделки; условия возникновения субъективного гражданского права; способа определения срока исполнения; стандарта добросовестного поведения стороны сделки.

В параграфе 3.1 «Юридически значимое сообщение как условие совершения сделки и условие возникновения субъективного гражданского права» анализируются юридически значимые сообщения, правовые последствия

которых не связаны с непосредственным совершением сделки, однако создают необходимые предпосылки для ее совершения либо последующей реализации субъективного гражданского права. Первый блок параграфа посвящен юридически значимому сообщению как условию совершения сделки. В отличие от сообщения-способа, посредством которого воля лица получает непосредственное внешнее выражение, сообщение-условие не направлено на совершение самой сделки. Его назначение состоит в создании предусмотренного законом или договором обстоятельства, без наличия которого соответствующая сделка не может быть надлежащим образом совершена.

Демонстрируется, что сообщение-условие обладает большей степенью самостоятельности по отношению к сделке, чем сообщение-способ. Оно не имеет правовой значимости в отрыве от предполагаемой сделки, не преследует цели удовлетворения имущественных потребностей и само по себе не обязывает лицо совершить сделку. Вместе с тем после направления такого сообщения его значение сохраняется, что позволяет рассматривать его как обстоятельство, обладающее длящимся и неоднократным действием.

Особое внимание уделяется тому, что юридически значимое сообщение, выполняющее функцию условия совершения сделки, служит не выражению волеизъявления, а обеспечению правомерности последующего действия.

Второй блок параграфа посвящен юридически значимому сообщению как условию возникновения субъективного гражданского права стороны сделки. В данном аспекте рассматриваются сообщения, необходимые для реализации отдельных гражданских прав, вытекающих из сделки, прежде всего права на судебную защиту. К числу таких сообщений относятся претензии и досудебные предупреждения, направление которых выступает обязательной предпосылкой предъявления соответствующего требования.

Отмечается, что данные сообщения существуют на стадии, предшествующей непосредственной реализации способа защиты гражданского права. Их значение состоит в формировании обстоятельства при котором управомоченное лицо получает возможность прибегнуть к установленному законом способу защиты.

Рассмотренные сообщения не выражают волю на совершение сделки и не влекут ее правовые последствия непосредственно, но при этом обеспечивают правомерность последующего поведения либо возникновение возможности реализации субъективного гражданского права.

В параграфе 3.2 «Юридически значимое сообщение как способ определения срока исполнения обязательства (момента совершения сделки)» рассмотрены юридически значимые сообщения, выполняющие функцию способа определения срока исполнения обязательства. Нормативной основой указанных сообщений выступает пункт 2 статьи 314 ГК РФ. В центре исследования находится связь юридически значимого сообщения с течением срока. Иллюстрируется воздействие юридически значимого сообщения, выражающееся в том, что оно опосредует переход от объективного течения времени к сроку как юридическому факту. Его направление создает отправную точку, с которой становится возможным исчисление срока исполнения обязательства, а наступление соответствующего срока влечет необходимость исполнения обязательства.

Данная функция проявляется прежде всего в обязательствах, которые не предусматривают срок исполнения, не содержат условий, позволяющих его определить, либо предусматривают исполнение по востребованию. В таких случаях требование кредитора, направленное должнику, не создает само обязательство и не изменяет его содержание, а лишь запускает механизм исчисления срока, в пределах которого обязательство должно быть исполнено.

Особое внимание уделяется разграничению сообщения как способа определения срока исполнения обязательства и иных видов юридически значимых сообщений. Само по себе упоминание срока в содержании сообщения не означает, что оно относится к рассматриваемому виду. Так, требование о досрочном исполнении обязательства, связанное с нарушением договора, квалифицируется иначе, поскольку направлено на изменение ранее установленного порядка исполнения и связано с совершением самостоятельного волевого действия.

Юридически значимое сообщение как способ определения срока исполнения обязательства обладает специфическим организационным значением. Оно не влечет динамику гражданского правоотношения, однако позволяет соотнести объективное течение времени со сроком как юридическим фактом и тем самым определить момент надлежащего исполнения обязательства.

В параграфе 3.3 «Юридически значимое сообщение как стандарт добросовестного поведения» рассматриваются юридически значимые сообщения, назначение которых состоит в оценке поведения стороны сделки с позиции соблюдения требований добросовестности. Юридически значимое сообщение не может рассматриваться как способ исполнения договорного обязательства поскольку обычно это предполагает совершение фактических действий имущественного характера: передачу имущества, выполнение работ, оказание услуг, уплату денежных средств либо иное предоставление. Юридически значимое сообщение не обладает таким имущественно-экономическим содержанием, однако способно оказывать организационное воздействие на процесс надлежащего исполнения обязательства через взаимодействие с принципом добросовестности.

В данном аспекте раскрывается вспомогательная роль сообщений-стандартов добросовестного поведения. Такие сообщения не направлены на совершение сделки, не создают условий для ее совершения и не определяют срок исполнения обязательства. Их значение проявляется в том, что посредством направления уведомления, извещения или иного сообщения сторона оказывает требуемое содействие в исполнении обязательства. Сообщения-стандарты обладают наименьшей степенью связанности со сделкой по сравнению с иными видами юридически значимых сообщений. Их ненаправление не влечет недействительность или несуществование сделки, однако ставит под сомнение добросовестность поведения соответствующей стороны.

По результатам анализа формулируется вывод о том, что юридически значимое сообщение как стандарт добросовестного поведения выполняет организационную функцию в договорном правоотношении. Его правовое

значение заключается в формировании представления о том, действовали ли сторона добросовестно.

В заключении сформулированы основные выводы, полученные автором диссертационного исследования.

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией
при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации**

1. Бочаров, Н.С. О правовой природе юридически значимого сообщения / Н.С. Бочаров // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2023. – Т. 9, № 3(35). – С. 148-160. (0,91 п.л.).
2. Бочаров, Н.С. Сообщение и информация в частном праве / Н.С. Бочаров // Юридическая гносеология. – 2025. – № 4. – С. 127-134. (0,51 п.л.).
3. Бочаров, Н.С. Уведомление в системе железнодорожных перевозок / Н.С. Бочаров // Правовая культура. – 2025. – № 2(61). – С. 128-129. (0,05 п.л.).
4. Бочаров, Н.С. Применение института юридически значимого сообщения в порядке аналогии закона в трудовом праве / Н.С. Бочаров // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 4(203). – С. 179-181. (0,11 п.л.).
5. Бочаров, Н.С. Система юридически значимых сообщений в гражданском праве / Н.С. Бочаров // Образование и право. – 2026. – № 1. – С. 206-210. (0,63 п.л.).
6. Бочаров, Н.С. Об обязательных и факультативных признаках юридически значимого сообщения / Н.С. Бочаров // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2026. – № 3. – С. 63-68. (0,57 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

7. Бочаров, Н.С. Добросовестность обмена юридически значимыми сообщениями / Н.С. Бочаров // Противодействие коррупции в образовательных и

научных организациях в условиях перехода к экономике знаний : сборник материалов по итогам Всероссийской стратегической сессии работников образовательных и научных организаций, Тюмень, 16–17 октября 2024 года. – Тюмень: ТюмГУ-Press, 2024. – С. 12-17. (0,32 п.л.).

8. Бочаров, Н.С. Юридически значимое сообщение как условие совершения сделки в контексте существования ИИ-агентов / Н.С. Бочаров // Юридическая наука и образование в эпоху искусственного интеллекта : Сборник статей по материалам Международного научно-практического форума, Тюмень, 16–18 октября 2025 года. – Тюмень: ТюмГУ-Press, 2025. – С. 42-45. (0,46 п.л.).

Подписано в печать 10.07.2026 г.
Формат А5
Бумага офсетная, печать цифровая
Тираж 120 экз. Заказ № 3136324
COPY.RU (Печатный салон)
Г. Тюмень ул. Республики 86 к.1 625048
Тел. +7 (3452) 215-983