

На правах рукописи

БЕЛОВ Евгений Алексеевич

АРТЕФАКТ КАК СТРУКТУРНАЯ ЕДИНИЦА КУЛЬТУРЫ

**Специальность: 24.00.01 - теория и история культуры
(философские науки)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Тюмень

2014

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,
Захарова Людмила Николаевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор, НОУ
ВПО «Гуманитарный университет», профессор
кафедры социально-культурного сервиса и
туризма факультета социальной психологии
Мясникова Людмила Анатольевна

кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ
ВПО «Омский государственный университет
путей и сообщения», доцент кафедры связи с
общественностью, сервиса и туризма
Лукаш Александр Викторович

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная академия культуры и искусств»**

Защита состоится 17 октября 2014 года в 10-00 на заседании диссертационного совета Д 212.274.2 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (625003, Тюмень, ул. Республики, д. 9, ауд. 211).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Тюменского государственного университета
<http://d21227402.utmn.ru/defenses/year/2014>

Автореферат разослан «___» июля 2014 г.

*Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент*

А.И. Павловский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На антропогенез и эволюцию человека с древнейших времен влияет множество факторов, однако точка бифуркации, разделяющая человека разумного и остальных человекообразных существ, находится на пересечении природы и культуры. Как предполагают многие антропологи и культурологи, с появлением трудовой деятельности возникла деятельность художественная, и именно в процессе культурогенеза образовались такие характерные для Homo Sapiens явления как язык, общество, религия и искусство. Этапы развития сопровождались в ходе человеческой деятельности производством различных предметов (материальных и нематериальных), и этот процесс продолжается до сих пор, так как антропо- и культурогенез невозможны без развития искусственного мира.

За свою многовековую историю человечество произвело гигантское число объектов культуры, но до сих пор отсутствует какая-либо полноценная «теория искусственного объекта», тем более их систематика или междисциплинарная номенклатура. Изучение культуры невозможно без выделения и классификации ее структурных компонентов, созданных в результате человеческой деятельности. Поэтому сегодня становятся актуальными исследования, рассматривающие артефакты как самостоятельные объекты культуры, с помощью которых можно наблюдать за динамикой, развитием и культурным разнообразием человеческого опыта.

Артефакты неотделимы от человека, они находятся с ним в постоянном взаимодействии с момента выделения Homo в самостоятельный род, и благодаря артефактам вообще стала возможна культурная эволюция. Продолжительное время ученые не уделяли должного внимания артефактам как отдельным предметам изучения, исследуя их лишь в рамках археологии и музееведения в качестве исходных данных, исключительно с позиций исторической ценности, периодизации или разнообразия предметов быта различных народов. Тщательный и комплексный анализ этого культурного

феномена, а также разработка его концепции, позволят конкретизировать периодизацию и механизмы культурной эволюции человека, открыть законы функционирования культуры и описать ее структуру.

В настоящее время все больше ученых подтверждают необходимость выделения артефактов в качестве структурных элементов культуры, изучая с их помощью социальную микродинамику; эволюцию культурных форм и образов; механизмы, лежащие в основе культурогенеза; взаимодействия представителей различных культур и т.д.

Для того, чтобы изучать различные явления и процессы культуры, культурные формы (субкультуры), объекты человеческой деятельности, культуро-, социо- и антропогенез, необходимо, чтобы культурологи и представители смежных с культурологией гуманитарных наук выработали единую теорию и классификацию искусственных объектов. Подобные действия позволят ученым разговаривать на одном языке, формируя общую картину искусственного мира. Необходимо упорядочить необъятную совокупность искусственных объектов, обозначив ее строение, способы функционирования и классификации в рамках теории, имеющей междисциплинарный характер.

Другим, немаловажным вопросом является изучение структуры и классификация сложных произведений культуры, относящихся к области кинематографа, телевидения и других синтетических видов искусства, а также науки. Многочисленные разделения этих артефактов по жанрам, авторам, периодам или регионам создания, не рассчитаны на использование в других сферах культуры и имеют узконаправленное применение. Существует множество произведений искусства, которые практически невозможно отнести к какой-либо определенной группе, или какому-либо жанру. К ним, например, относятся кинокартины французского режиссера Жана-Люка Годара, который создает свои произведения на грани игрового и документального кино, деконструируя привычные нарративные схемы и кинотекст, что приводит зрителей и киноведа в замешательство.

Структурный анализ кинопроизведения с точки зрения присутствующих в нём и взаимодействующих друг с другом артефактов, позволил бы выявить новую взаимосвязь с другими произведениями культуры (группами артефактов) и определить его место в мире предметов искусственной природы.

Таким образом, проблема данного исследования заключается в выделении артефактов как структурных элементов культуры, изучении их строения и классификации, а также возможности применения полученных знаний при анализе различных феноменов культуры, в том числе, сложных произведений искусства (таких как кино). В качестве элементарной единицы искусственного мира, а значит и культуры вообще, можно рассматривать артефакт, под которым понимается любой созданный человеком объект материальной и духовной культуры.

Степень изученности проблемы. Проблема соотношения природы, социума и культуры рассматривается в исследованиях М.С. Кагана, Ю.Н. Солонина, П.С. Гуревича, Ю.В. Ларина, А.Г. Габричевского, Э.В. Соколова, А.Я. Флиера, О.Б. Беломестновой, Ф. Дескола. Определение категории «природа», сущность и объем понятия раскрываются в трудах Аристотеля, Р. Бойля, И. Канта, А.В. Ахутина.

Концепция артефактов рассматривается в рамках нескольких культурологических подходов. Одним из основных является эволюционный подход, так как эволюционизм – это одна из первых парадигм культурологических исследований, которая актуальна до сих пор. Этому подходу придерживаются культурологи различных поколений – Э.Б. Тайлор, Г. Спенсер, Л.Г. Морган, Л.А. Уайт, А. Бергсон, Ж.-М. Шеффер, В.С. Репин, Р.М. Алейник, И.П. Меркулова. Эволюционный подход модифицировали представители так называемой социальной биологии – Э. Уилсон, Ч. Ламсден, А. Гушурст, М. Рьюз, Р. Докинз, Д. Денет.

Феномен социогенеза описывается в трудах Э. Дюркгейма, Ф. Энгельса, а также работах Е.Н. Панова, С.Г. Фатыхова и других ученых.

Основные периоды культурогенеза и его особенности являются предметом изучения П.-Т. Де Шардена, А.И. Мартынова, Н.Н. Моисеева, М.Н. Афасижева, Ф. Либермана, Е. Дэвлет, В.С. Степина, А.Я. Флиера, Е.В. Сальниковой и других ученых.

Семиотический подход при изучении культуры и артефактов представлен в классических работах Ф. Соссюра, Ю.М. Лотмана, Ч. Пирса, Ч.У. Морриса, Р. Якобсона, а также в исследованиях А.П. Лободанова, В.М. Межуева, Н.Б. Мечковской, О.Д. Павловой, М.К. Петрова.

Структурный подход, применяющийся при выявлении структурных элементов каких-либо систем и анализе артефактов, разработан французскими структуралистами: К. Леви-Строссом, А.-Ж. Греймасом, Р. Бартом, Ж. Бодрийяром, Ж. Делёзом, М. Фуко, Ж. Дерридой, а также встречается в трудах Ф. Соссюра, В.Я. Проппа, Л.Т. Ельмслева, У. Эко, Н.С. Трубецкого, Р. Якобсона.

Важнейшими источниками для данной диссертации являются научные работы, в которых артефакты рассматриваются в качестве самостоятельных объектов изучения. Это исследования и статьи отечественных и зарубежных археологов, музееведов, культурологов и философов, таких как Ж. Бодрийяр, А.Б. Красноглазов, А.С. Кармин, В.И. Каравкин, Д.Р. Рахманкулова, О.А. Ковтун, В.С. Бочкарев, Т.С. Лапина, Л.Р. Миролобова, Б. Фаган, Г. Коллинз, Х. Раддер, Л.А. Маркова, А.Г. Ганжа, Н.С. Розов, С. Фуллер, И. Стенгерс, Л. Бейкер.

Особого внимания заслуживает докторская диссертация А.Б. Красноглазова, содержащая серьезные разработки по изучению функционирования артефактов. В ней автор убедительно показывает значимость выделения артефакта как элементарной единицы искусственного мира, и на основе однородной совокупности артефактов выстраивает культурно-семантические поля, представляющие собой некие культурные целостности. При помощи психоанализа, семантики и герменевтики Красноглазов рассматривает категорию «артефакт» в трех основных

измерениях: технологическом, прагматическом и культурно-трансляционном. Проверку гипотезы культурно-семантических полей автор производит на примере литературы, утверждая, что художественная культура является областью культуры, в которой наиболее очевидно и демонстративно показано движение артефактов (художественных образов).

В основу классификации артефактов, представленной в данной диссертации, заложены идеи эволюционизма и органицизма. Эти концепции отражены в трактате Т. Гоббса «Левиафан», в котором структура государства описывается с точки зрения устройства живого организма. В исследованиях основоположника органической школы Г. Спенсера, изложенных в труде «Основания социологии», в котором общество уподобляется человеческому телу, с его сложными системами органов. А также в различных источниках представителей «философии техники»: Э. Каппа (органопроекция), П.К. Энгельмейера (теория творчества), М. Хайдеггера (техника как вид раскрытия потаенности). За основу классификации произведений искусства (на примере творчества Ж.-Л. Годара) взята классификация М.С. Кагана, описанная в книге «Морфология искусства».

Практическая часть данной диссертации выполнена на основании исследовательских работ отечественных и зарубежных искусствоведов и культурологов, специализирующихся в области кино и телевидения: Ж. Делёза, Ж.-П. Жанкола, К. Метса, А. Де Бака, Ж. Абрижеона, К.Э. Разлогова, В.В. Виноградова, А.Н. Тарасова, М.А. Мясниковой, Т.В. Коваленко, М.Н. Щербинина.

Объект исследования: артефакт как структурная, смысловая и функциональная единица культуры.

Предмет исследования: структурные особенности объектов культуры в контексте классификации артефактов.

Цель и задачи исследования. В рамках диссертационного исследования была поставлена следующая цель: сформулировать

гипотетические положения «концепции искусственного объекта» и найти основания для классификации артефактов.

Для ее достижения были поставлены следующие задачи:

- выявить сходства и различия объектов «природы», «культуры», «социума», а также рассмотреть подходы и концепции их изучения;
- выделить «артефакт» как категорию, обозначающую элементарную единицу культуры (соотнеся это понятие с другими предложенными дефинициями);
- рассмотреть эволюцию и строение артефактов, основываясь на данных современных исследований антропо-, социо- и культурогенеза;
- выделить основания для классификации артефактов, опираясь на опыт составления биологической систематики, археологических и музееведческих номенклатур и классификаций, а также общедисциплинарных теорий классификации;
- провести структурный анализ сложного произведения искусства (на примере кинокартины Жана-Люка Годара) и определить его место в предложенной классификации артефактов.

Теоретико-методологическая основа диссертации. Выбор методов и принципов диссертационного исследования обусловлен целью и задачами исследования. Артефакт рассматривается в рамках гносеологического подхода как категория культурологии. Согласно системному подходу культура предстает как сложная система, состоящая из артефактов, которые, в свою очередь, образуют отдельные классы и семейства. Положения, касающиеся строения и классификации искусственных объектов, строятся на основе эволюционного и структурного подходов, которые предполагают выделение структурных элементов, сравнение сходных артефактов различных культур и классификацию объектов по какому-либо признаку. Использован также диалектический принцип многокачественности вещи, который позволяет рассматривать артефакт как знак, предмет или смысл в разных отношениях. Анализ фильмов Жана-Люка Годара осуществляется с

помощью семиотического подхода, герменевтических методов (правила истолкования текстов Ф. Шлейермахера, принципа диалогичности, принципа конгенности автора и интерпретатора) и структурного анализа.

Научная новизна исследования заключается в следующих аспектах:

1. В исследовании раскрыта взаимосвязь природы, социума и культуры в ходе функционирования этих систем в процессе антропо-, социо- и культурогенеза по определенным общим законам.

2. Выделение артефакта в качестве структурной единицы культуры позволяет проследить не только динамику культуры, но и предположить ее строение.

3. Рассмотрение артефакта в качестве информационной («знак»), смысловой («смысл»), или функциональной («предмет») единицы культуры помогает комплексно подойти к описанию структуры объектов человеческой деятельности. Кроме того, данная концепция в какой-то степени позволяет установить связь между различными подходами к определению культуры – семиотическим, деятельностным, информационным и другими.

4. Предложенная классификация артефактов на основе сопоставления созданных ранее систематик и номенклатур произведена при использовании междисциплинарного подхода и носит практический характер.

5. Проведен структурный анализ художественного кинопроизведения Жана-Люка Годара «Альфавиль» и определено его место в предложенной классификации артефактов.

Положения, выносимые на защиту

1. Человек как биосоциокультурное существо, представляет собой результат взаимодействия трех сложных систем: природы, социума и культуры. Культура является искусственной системой или средой, созданной в процессе человеческой деятельности, и выступает продолжением природы. Если рассматривать культуру, социум и природу как сложные системы, можно обнаружить у них выявленные сходства и различия. Все системы состоят из определенных структурных элементов, которые и детерминируют

свойства этих систем. Природная система состоит из популяций клеток и живых организмов, социальная из человеческих популяций (семья и институты), культурная – из групп артефактов. Все эти системы в различных отношениях связаны с человеческой деятельностью, и существуют только вместе с ней.

2. Артефакт рассматривается как элементарная структурная, функциональная и генетическая единица культуры. Как структурная единица артефакт рассматривается предметно, согласно традиционным археологическим и культурологическим концепциям культуры (с появлением артефактов зафиксировано начало культурогенеза); функциональная – определяется тем, что вся человеческая деятельность построена на взаимодействии людей друг с другом при помощи различных артефактов; генетическая – связана с тем, что вся информация о культуре передается при помощи знаков и символов (зафиксированных в артефактах, в том числе и речи).

3. Артефакт может быть знаком в определенном (информационном) отношении, в другом отношении (функциональном) он может быть предметом (когда он находится в системе присвоения–отчуждения), и в «идеальном» отношении его можно рассматривать как смысл. Таким образом, знак – это элементарный носитель информации об артефакте, отвечающий за передачу и трансляцию культурного кода, предмет – это материальное воплощение артефакта, а смысл – это идеациональная сторона артефакта.

4. Гипотетические положения «концепции искусственного объекта» описывают строение и способы функционирования артефактов, указывая на их место и значение в культуре. В качестве основных положений данной концепции могут рассматриваться следующие: 1) артефакт – элементарная единица культуры (без артефакта культуры нет); 2) артефакт – функциональная единица культуры (человек функционирует в культуре при помощи артефактов); 3) артефакт – единица развития культуры (артефакт

образуется от других артефактов, при помощи человеческой деятельности); 4) артефакт – генетическая единица культуры (в качестве знака он содержит и передает информацию); 5) артефакты человеческой деятельности сходны по составу, строению и функциям (сделаны из какого-либо материала, либо не материальны, но подвергаются описанию; предназначены для конкретных условий/среды; созданы с определенной целью – несут в себе идею/смысл).

5. Артефакты как антропогенные объекты, могут быть классифицированы на основании выполняемых ими функций, которые являются аналогами физиологических функций различных систем органов человеческого организма (опорно-двигательный аппарат – костная и мышечная системы, покровная, пищеварительная, дыхательная, сердечно-сосудистая, выделительная, репродуктивная, иммунная, гормональная и нервная системы). Таким образом, человек «выносит» свои функции в окружающую среду, порождая морфологический субстрат культуры в виде артефактов, что расширяет его эволюционные возможности и позволяет создать качественно новую среду обитания. При этом все артефакты можно разделить на три порядка (по уровню усложнения): к предметам I порядка относятся инструменты (первичные артефакты); к объектам II порядка артефакты с преимущественно утилитарной функцией (вторичные артефакты); артефакты III порядка произведены при помощи артефактов I и II порядков, и осуществляют сложные функции, в том числе и эстетические, например, предметы искусства (третичные артефакты).

6. Строение артефакта нагляднее изучать на примере артефактов III порядка, которые состоят из множества других артефактов, различных по структуре и функциям. Кинокартины Жана-Люка Годара являются одними из самых сложных артефактов III порядка, так как представляют собой совокупность деконструированных произведений искусства различных авторов. Так, фильм «Альфавиль» – это очень сложный артефакт, состоящий из цитат, реминисценций, аллюзий из стихотворений П. Элюара, произведений Б. Паскаля, Ж. Де Лафонтена, А. Шопенгауэра, Р. Чендлера,

Ж. Бернаноса, Х.Л. Борхеса, Г. Маркузе, Р. Барта, фильмов Дж. Форда; являющийся пародией на антиутопии и шпионские боевики и включающий в себя персонажей из других фильмов. Среди всех знаков, кодирующих этот сложный артефакт, наиболее важными являются иконические знаки, которые можно считать минимальной различительной единицей киноязыка. Указанный пример дает возможность показать артефакты различной сложности, их связь, место в предложенной в данной работе классификации.

7. Предложенная концепция может, в какой-то степени, служить «примиряющим» фактором между различными подходами к культуре – семиотическим, деятельностным, информационным, смысловым и другими, которые порой исключают друг друга.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные теоретические положения и выводы, оформленные в виде гипотетических положений «концепции искусственного объекта» и классификации артефактов, носят междисциплинарный характер и рассчитаны на широкий круг исследователей культуры.

Научная ценность работы заключается в возможности использования полученных выводов:

- в дальнейших исследованиях проблемы строения культуры, ее динамики, этапов культурогенеза, а также соотношения природы, культуры и социума;
- в преподавании культурологических и философских дисциплин в системе вузовского и поствузовского образования, так как данная концепция позволяет переосмыслить взаимосвязь между природой, социумом и культурой и обнаружить схожие пути развития в трёх этих системах.
- предложенная в диссертации классификация артефактов является достаточно гибкой и позволяет другим исследователям добавлять дополнительные уровни и группы объектов, а также находить новые связи и закономерности между различными артефактами.

Апробация работы. Основные результаты исследования обсуждались на кафедре культурологии и социально-культурных технологий Тюменской государственной академии культуры, искусств и социальных технологий, а также представлены на научных конференциях: «Социум. Культура. Личность. Досуг» (21 апреля 2011 г.); «Актуальные вопросы философии, истории и политологии» (28 января 2013 г.); «Эстетическая антропология: фигуративный аспект» (13 декабря 2013 г.). По теме диссертации опубликовано 6 статей, 3 из которых в журналах, включенных в список ВАК.

Структура и объем диссертации. Текст работы состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, библиографического списка. Диссертация изложена на 157 страницах, библиографический список включает 152 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность заявленной темы; анализируется степень ее разработанности, ставятся цель и задачи исследования, определяются его объект и предмет; излагаются основные методы исследования; описывается научная новизна, практическая значимость работы и ее апробация; формулируются положения, выносимые на защиту, приводится структура работы.

В **главе 1 «Артефакт как основа культуры»** культура рассматривается как сложная система, состоящая из элементарных структурных компонентов, которые функционируют по определенным законам, свойственным (с некоторой долей условности) и другим системам подобного уровня (природы и социума).

В **первом параграфе «Человек в единстве природы, социума и культуры»** выделяются три системы – природа, социум и культура, с точки зрения определения их сущности, эволюции и взаимодействия друг с другом. Человек представляет собой биосоциокультурное существо, в котором взаимодействуют все эти три основания.

Природа является более древней системой и состоит из органических и неорганических веществ. Понятие о природе зародилось еще в античной философии в рамках категории «фюсис», обозначающей бытие или сущность всех вещей. Более глубокое постижение природы началось в эпоху Нового времени, благодаря активному культурному развитию, когда человек впервые осознал границу между природной и культурной средами, противопоставив их друг другу. В XX веке это разделение стало еще очевиднее, когда оформились понятия «биосфера» и «техносфера», а изучением взаимодействий организмов с окружающей средой стала заниматься отдельная наука – экология. В данной диссертации, для логического разграничения понятий «природа» и «культура», под словом «природа» подразумевается система элементов органической и неорганической сред, не созданных в результате человеческой деятельности.

Культура, как и природа, является, прежде всего, системой, которая представляет собой совокупность материальных и духовных предметностей, функционирующих в определенных пространственно-временных рамках на основании двусторонней взаимосвязи (свойства системы зависят от свойств элементов, и наоборот – свойства элементов, составляющих систему, могут зависеть от свойств системы). В данном исследовании культура рассматривается как система элементов (материальных и нематериальных), созданных в результате человеческой деятельности и формирующих вокруг человека специфическую искусственную среду.

«Социальное» является связующим звеном между природой и культурой в характеристике человека, как биосоциокультурного существа. Общество также представляет собой систему, которая состоит из социальных элементов, объединенных в семьи, и другие институты, находящиеся во всевозможных отношениях друг с другом с помощью ролей, статусов и прочих социальных механизмов. Социум является единственной формой существования человека как вида.

Эволюция первобытного человека, имевшая вначале естественные причины, приобрела искусственный характер в результате появления первых артефактов, ознаменовавших собой начало культурогенеза. Распространение артефактов способствовало появлению языка и элементов так называемой «духовной культуры» (запреты, нормы, правила), что, в свою очередь, породило активное развитие первобытного общества, «протоплемен» и социогенез в целом. Таким образом, современный человек является результатом взаимодействия трех различных систем: «природы», «социума» и «культуры», которые сосуществуют друг с другом на основании общих законов развития под влиянием человеческой деятельности.

Во втором параграфе «**Взаимосвязь культуры и артефактов**» более детально рассматриваются структурные компоненты указанных выше систем и процессы их генезиса.

Так как человек является живым организмом, логично рассматривать структурные элементы органической природы, которые функционируют по определенным фундаментальным законам, обнаруженным биологами и экологами. Элементарной единицей биологической эволюции является популяция: 1) сообщество особей одного вида, способных к свободному скрещиванию и обладающих общим генофондом; 2) объединение однородных групп клеток, имеющих общее происхождение от одной клетки или группы клеток в культуре тканей. Фундаментальное для биологии понятие «клетка», было сформулировано М. Шлейденем и Ф. Шванном (1839 г.) и дополнено Р. Вирховым (1858 г.) в рамках клеточной теории, описывающей основные способы существования и организации всех представителей живой природы: 1) клетка – элементарная единица живого (вне клетки жизни нет); 2) клетка – функциональная единица всего живого (единая система, состоящая из сопряженных функциональных единиц – органелл и органоидов); 3) клетка – единица развития всего живого (клетка от клетки); 4) клетка – генетическая единица всего живого (в хромосомах

клетки содержится информация об организме); 5) клетки всех живых организмов сходны по химическому составу, строению и функциям.

Если элементарной единицей биологической эволюции является популяция организмов или клеток, произошедших от «материнской» особи, то подобной элементарной единицей социальной эволюции является популяция людей, имеющих происхождение от одного предка, поэтому элементарной структурной единицей человеческого общества можно считать нуклеарную семью. Отношения между семьей и социумом можно выразить в следующих положениях: 1) семья – элементарная единица социума (без семьи социума нет); 2) семья – функциональная единица социума; 3) семья – единица развития социума (человек рождается только в результате взаимодействия двух разнополых людей, независимо от типа оплодотворения); 4) семья – генетическая единица социума; 5) семьи всех людей сходны по строению и функциям. В этой системе элементарные коммуникативные акты играют ту же роль, что и генетические процессы в клетке, формируя у индивида основы поведения и общения людей в семье и в социуме, а также нормы, правила, обычаи, которые устно и письменно передаются через поколения, а значит, наследуются в рамках структуры «семья».

Культура представляет собой искусственную среду, созданную в результате человеческой деятельности и состоящую из элементарных структурных единиц – артефактов. Артефакты взаимосвязаны с культурой следующим образом: 1) артефакт – элементарная единица культуры (без артефакта культуры нет); 2) артефакт – функциональная единица культуры (человек функционирует в культуре при помощи артефактов); 3) артефакт – основа развития культуры (артефакт образуется от других артефактов, при помощи человеческой деятельности); 4) артефакт – генетическая единица культуры (в знаках содержится и передается информация об артефакте); 5) артефакты (как продукты человеческой деятельности) сходны по составу, строению и функциям (состоят из какого-либо материала, либо не

материальны, но подвергаются описанию; предназначены для конкретных условий/среды; созданы с определенной целью).

Таким образом, в человеке можно выделить следующие фундаментальные и элементарные основания: биологические (организм – клетка – ген), социальные (социум – семья – коммуникативный акт) и культурные (культура – артефакт – знак). Понимание этих отношений, позволяет комплексно рассматривать человека как биосоциокультурное существо, выявить отличия эволюции человека от эволюции других организмов, а также установить связь между природой, социумом и культурой.

В главе 2 «Содержание системы артефактов» представлен новый способ классификации артефактов и предложена структурная модель «идеального артефакта». Данные теоретические положения проиллюстрированы на примере структурного анализа фильма Жана-Люка Годара «Альфавиль».

В первом параграфе «Классификация артефактов» рассмотрены основные виды классификаций и систематик, методы и подходы в выборе оснований, сопоставлены различные классификации артефактов и предложена модель систематизации артефактов.

Всю совокупность артефактов можно разделить на три относительно условных группы (порядка), согласно выполняемой ими функции: к предметам I порядка относятся инструменты (первичные артефакты); к предметам II порядка артефакты с преимущественно утилитарной функцией (вторичные артефакты); предметы III порядка произведены при помощи артефактов I и II порядков, и осуществляют сложные функции, в том числе и эстетические, например, предметы искусства (третичные артефакты). При определении артефакта в ту или иную группу, в первую очередь, необходимо обращать внимание на его изначальное предназначение, а также характер функции, им выполняемой.

Основываясь на взглядах представителей «органической школы» и философии техники, а также исходя из того, что все артефакты созданы людьми и для людей (являясь неким продолжением человека/его функций), можно прийти к выводу, что человек «выносит» функции своих органов в окружающую среду, порождая морфологический субстрат культуры в виде артефактов, тем самым расширяя свои эволюционные возможности как вида, создавая качественно новую среду обитания. Опираясь на общепринятое в биологии разделение систем органов человека, в качестве обособляющих признаков можно положить в основу классификации разграничение артефактов по транслируемым ими функциям систем человеческих органов: 1) артефакты, выполняющие функции систем органов опоры и движения; 2) артефакты, выполняющие функции пищеварительной системы; 3) артефакты, выполняющие функции дыхательной системы; 4) артефакты, выполняющие функции выделительной системы; 5) артефакты, выполняющие функции половой системы; 6) артефакты, выполняющие функции сердечно-сосудистой системы; 7) артефакты, выполняющие функции эндокринной и иммунной систем; 8) артефакты, выполняющие функции нервной системы; 9) артефакты, выполняющие функции покровной системы. По характеру такая классификация является содержательной, так как она обладает гибкостью по отношению к представителям различных классов и подклассов; а также сущностной, так как в ней намечается тенденция к образованию закономерных связей между артефактами, отличными по функциям, но сходными по содержанию.

Во втором параграфе «Строение и измерения артефакта» рассмотрены различные концепции и парадигмы, так или иначе затрагивающие вопросы строения и структуры различных артефактов.

Основываясь на этих концепциях, можно представить модель некоего «идеального артефакта», в которой возможно выделить его структурные элементы. Эта модель подразумевает наличие общих свойств между всеми видами артефактов, которые можно сформулировать в рамках

рассмотренных парадигм и гипотетических положений «теории искусственного объекта»: 1) артефакт – это всегда продукт человеческой деятельности (в широком смысле – социума); 2) артефакты создаются при помощи других артефактов; 3) артефакт обладает какой-либо функцией; 3) артефакт несет в себе информацию в виде знаков; 4) артефакт представляет собой идеальное и материальное (любая идея может проявляться на физическом уровне/носителе) образование.

Учитывая «принцип всеобщности качества и многокачественности вещи» разработанного Ф.А. Селивановым, а также различные культурологические подходы, можно сформулировать некоторые положения, описывающие структуру «идеального артефакта»: 1) в информационном отношении артефакт представляет собой знак (информация об артефактах передается с помощью знаков); 2) в «идеальном» отношении артефакт рассматривается как смысл, или совокупность смыслов; 3) в формальном и функциональном отношениях, а также в отношении отчуждения-присвоения, артефакт выступает в качестве предмета. Эти три структурные составляющие «идеального артефакта» – знак, смысл и предмет, позволяют описать любое явление искусственной природы.

Таким образом, каждый артефакт имеет достаточно сложное строение, которое, гипотетически, можно свести к взаимодействию следующих компонентов артефакта: знак – предмет – смысл. Знак является носителем информации об артефакте, предмет – воплощает в себе материальную форму артефакта, а смысл – имеет аксиологическую или идейную функцию. При этом все три структурные составляющие в различных отношениях являются разными сторонами одного артефакта. Это также означает, что ни знак, ни предмет, ни смысл артефакта не могут существовать фактически друг без друга, так как участвуют в совместной репрезентации.

В третьем параграфе «Творчество Жана-Люка Годара в контексте системы артефактов» проиллюстрирована «классификация артефактов» на примере фильма «Альфавиль» французского режиссера Ж.-Л. Годара.

Творчество режиссера рассмотрено в контексте эпохи французской «новой волны», для чего были выделены основные кинематографические и культурно-смысловые особенности данного исторического периода. На основании изучения зарубежных и отечественных киноведческих источников были определены характерные приемы Годара, его «почерк» и стиль съемки (деконструкция текста/кинотекста, изображения и музыки; чрезмерное употребление цитат, аллюзий и реминисценций из различных произведений литературы и кино; монтажные и технические особенности; организация рабочего процесса и т.д.). Выделив некоторые характерные структурные особенности произведений, можно выявить определенные стилистические черты творчества автора, на основании которых возможно объединить все его работы в одну классификационную ячейку.

На примере фильма «Альфавиль» проведен структурный анализ сложного артефакта, определены составляющие его компоненты и выявлено его место в предложенной (в первом параграфе главы) классификации артефактов. Произведения кино являются примером сложных артефактов, в силу того, что они состоят из огромного количества элементов и являются репрезентацией реального мира культуры. Фильм «Альфавиль» можно отнести к артефактам III порядка, так как он представляет собой совокупность огромного множества артефактов различной природы (I, II и III порядков), информация о которых передается на экране в виде иконических знаков.

В рамках предложенной классификации артефактов, а также на основании классификации видов искусства М.С. Кагана, фильм «Альфавиль» имеет следующее систематическое положение: царство – артефакты; тип – предметы, выполняющие функции нервной системы; подтип – предметы, выполняющие функции центральной нервной системы (коры головного мозга); надкласс – продукты творческого мышления; класс – пространственные виды искусства; семейство – предметы синтеза архитектурного и изобразительного творчества; подсемейство – предмет

сложного синтетического искусства технического комплекса с изобразительной доминантой; род – предмет киноискусства; подрод – фильмы Жана-Люка Годара; вид – «Альфавиль». Данную классификацию артефактов можно «встраивать» в другие классификации, без нарушения структуры и логических принципов, а также создавать новые классификации артефактов с учетом предложенной. Данный пример дает возможность показать артефакты различной сложности, их связь, место в предложенной в данной работе классификации, а также структуру артефакта.

В **заключении** диссертации формулируются основные выводы и подводятся итоги исследования.

В **библиографическом списке** приведены источники, использованные при написании диссертации.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Публикации в изданиях, включенных в список ВАК:

1. Белов, Е. А. Основания биосоциокультурной природы человека / Е. А. Белов // Вопросы культурологии. № 5. – Москва: Издательский дом «Панорама», 2013. – С. 27–30 (0,25 п.л.).

2. Белов, Е. А. Структурализм Жана-Люка Годара на примере фильма «Альфавиль» / Е. А. Белов // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. № 30. – Челябинск: ЧГАКИ, 2012. – С. 148-150 (0,2 п.л.).

3. Белов, Е. А. Проблема классификации культурных артефактов / Е. А. Белов // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. № 1. – Челябинск: ЧГАКИ, 2014. – С. 43-46 (0,25 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

4. Белов, Е. А. Артефакт как структурная единица культуры / Е. А. Белов // Актуальные вопросы философии, истории и политологии: сб.

материалов международной заочной научно-практической конференции (28 января 2013 г.). – Новосибирск: Изд. «СибАК», 2013. – С. 50-54 (0,31 п.л.).

5. Белов, Е. А. Феномен «новой волны» / Е. А. Белов // Социум. Культура. Личность. Досуг : сб. материалов II Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) (г. Тюмень, 21-22 апреля 2011 г.) / науч. ред. Е.М. Акулич. – Тюмень: РИЦ ТГАКИСТ, 2011. – С. 144-147 (0,25 п.л.).

6. Белов, Е. А. Из «Града Скорби» в «Альфавиль» / Е. А. Белов // Эстетическая антропология: фигуративный аспект: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Тюмень, 13 декабря 2013 г.). – Тюмень: Мандр и Ка, 2013. – С. 23-30 (0,5 п.л.).