

На правах рукописи

Шуплецова Елена Жановна

**ФЕНОМЕН ДОМА В РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ:
ПОИСК СОКРОВЕННОГО**

Специальность: 24.00.01. – Теория и история культуры

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Тюмень

2014

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор
Костерина Алла Борисовна

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор,
НОУ ВПО «Гуманитарный университет», профессор кафедры социально-культурного сервиса и туризма факультета социальной психологии
Мясникова Людмила Анатольевна

кандидат философских наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий», доцент кафедры менеджмента туризма и гостиничного бизнеса
Мазенкова Анна Алексеевна

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Защита состоится 07 июня 2014 года в 15-00 на заседании диссертационного совета Д.212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (625003, Тюмень, ул. Республики, д. 9, ауд. 211).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного университета и на сайте <http://d21227402.utmn.ru/defenses/year/2014>.

Автореферат разослан ____ апреля 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

А.И. Павловский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что под воздействием расширяющихся процессов глобализации, урбанизации и технологизации происходит радикальное переосмысление Дома как феномена культуры, обеспечивающего существование человека в мире. Созданные мегагорода изменили уклад жизни, привнося в нее иные ценности, нарушая сокровенную связь внутреннего мира человека и предметно-пространственного мира. Характерной чертой современного индивида и общества становится рационально-потребительское отношение к миру. В настоящее время, главными являются приоритеты, ориентированные на моду, связанные с технологией и техникой, и пространство Дома теряет сакральное, сокровенное, разрушается целостность бытия.

Сегодня создаются дома как места «складирования» людей, человеку же, напротив, нужна не «машина» для жилья, стремящаяся к «шуму, эффектности и моде», а напротив, архитектура «тишины», «сосредоточенная и созерцательная» (Ю. Палласмаа). Современные сооружения не трогают душу, не задевают чувства, предметы быта только выглядят полезными, дома только похожи на дома. Дом формируется не столько традицией, сколько разного рода индустриями по производству образов и символов, прельщающих человека, усилиями дизайнеров и журналистов. В сущности, это ведет к безликому тиражированию, копированию и, как следствие, дом лишается индивидуальности.

Здесь мы сталкиваемся с неизбежными противоречиями, которые хранит в себе современная эпоха. Процесс цивилизации неумолимо движется вперед, ускоряя ритмы жизни, продвигая новые технологии и материалы, но чем больше развивается цивилизация – тем больше «обездушивается» культура, призванная «созерцать вечность» (Н. Бердяев).

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости нового осмысления Дома как феномена культуры, который бы противостоял абсолютизации рационального, прагматичного и утилитарного. Основанием для нового осмысления может стать, на наш взгляд, понятие «сокровенное».

Степень научной разработанности темы. Дом как феномен культуры на сегодняшний день достаточно полно и всесторонне изучены архитекторами

(Л.Б. Альберти, М. Витрувиум, В. Л. Глазычевым, Ч. Дженксом, К. Дзем, Ш.Э. Ле Корбюзье, Ю. Палласмаа, А.Г. Раппапортом, В.Т. Шимко и др.), философами (Аристотелем, У. Джеймсом, В. Шубартом и др.), культурологами (Г.Д. Гачевым, П.С. Гуревичем, Д.С. Лихачевым и др.), психологами (К. Левиным, В.Р. Тушкиным, Т.А. Флоренской и др.).

Философское осмысление Дома как духовного центра жилого пространства, как семейного крова нашло отражение в работах отечественных мыслителей: К.С. Аксакова, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Н.Я. Данилевского, И.А. Ильина, Н.О. Лосского, В.С. Соловьева, В.В. Розанова, П.А. Флоренского, С.Л. Франка, А.С. Хомякова, П.Я. Чаадаева и др. Из современных отечественных исследователей Дома как феномена культуры можно выделить работы С.А. Азаренко, О. Бредниковой, Ф.И. Гиренка, О.Э. Душина, С.В. Климовой, Б.В. Маркова, М.В. Осориной, И.П. Решиковой, Е.С. Сироткиной, О. Ткач, О.Ф. Филимоновой, Е.М. Щепановской, зарубежных мыслителей Г. Башляра, М. Бубера, К. Норберг-Шульца и других.

Феномен Дома рассматривали культурологи А.Н. Афанасьев, А.К. Байбурин, Вяч. Иванов, Д. Линн, А.С. Муратова, Е.Л. Разова, А.Л. Топорков, В.Н. Топоров, В. Г. Щукин. Семиотика повседневности в доме, семиотика вещей и интерьера рассмотрены в трудах И.Е. Даниловой, С.Т. Махлиной и А.Л. Топоркова, отметившими функциональную и эстетическую организацию интерьера и окружающего пространства, определив их внешние и внутренние атрибуты. С.А. Лишаев рассматривает мир домашних вещей как предметную составляющую эстетического опыта, который определяется им как «чувство уюта».

Несмотря на обилие работ, посвященных изучению Дома как феномена культуры, отдельные аспекты этой темы до сих пор мало изучены. В данном исследовании впервые осуществлена попытка определения роли сокровенного в жилом пространстве, хотя методологически и концептуально категория сокровенного в ее традиционном понимании достаточно основательно представлена в монографии современного философа В.Г. Богомякова «Сокровенное как горизонт человеческого бытия». Разрабатывая собственную концепцию, автор определяет сущность и гносеологический статус сокровенного, показывает его соотношение с философскими понятиями и категориями; анализирует феномен, используя теологический, антропологический и

естественнонаучный подходы; выявляет и характеризует сокровенное в жизни человека. В.Г. Богомяков первый из философов осуществил процедуру экспликации понятия «сокровенное» на основе анализа философской и религиозно-философской литературы.

Тема сокровенного как запредельного, мистическо-религиозного оказалась чрезвычайно близка русским философам: «метафизические темы, связанные с предельными вопросами бытия, всегда находились в центре внимания русских мыслителей» (А.Б. Костерина), а сокровенное как раз относится к таким темам. Отечественные философы погружались в «сокровенные недра исконно русского бытия» (Н. Бряник) с его потаенными смыслами. Так, для С.Л. Франка сокровенным являлось непостижимое, для И. А. Ильина – сакральное, открывающееся «оку сердца», для А. Ф. Лосева – тайна. В трудах Н. И. Бердяева, С.Н. Булгакова, Н.О. Лосского, П.А. Флоренского, В.Ф. Эрнэ содержится множество рассуждений по поводу сокровенного как божественного, таинственно-заветного, чудесного, неявленного.

Философско-культурологическое осмысление феномена Дома в культуре нашло отражение в трудах Г.Д. Гачева, В.В. Малявина, В.Р. Тушкина и др., а также зарубежных исследователей Д. Линн, В. Шубарта, М. Элиаде и др.

При проведении диссертационного исследования мы опирались на труды как западных философов (Ж. Батай, Ж. Бодрийяр, Р. Кайуа, М. Мерло-Понти, Р. Отто, М. Хайдеггер), так и современных отечественных исследователей (В.Г. Богомяков, Н.В. Бряник, С.З. Гончаров, И.А. Добрицына, А.Б. Костерина, Н.Б. Маньковская, А.В. Медведев, Л.А. Мясникова, Ю.М. Федоров, Н.А. Хренов).

Временная и пространственная характеристики сокровенного в Доме как феномене культуры опосредованно представлены в работах М.А. Барга, М.М. Бахтина, В.Т. Галкина, А.Я. Гуревича, Е.И. Даниловой, Г.С. Кнабе, Е.С. Кубряковой, А.Ф. Лосева, А.В. Павлова, зарубежных исследователей Х. Арндт, М. Элиаде.

В качестве культурологических источников, раскрывающих необычайное своеобразие русской культуры и отражающих ее развитие в метафизическом плане, а также свойственные ей парадоксы, мы использовали работы исследователей А.Н. Афанасьева, А.К. Байбурина, Л.Э. Ванд, В. Вейдле, Г.Д. Гачева,

Д.С. Лихачева, А.Ф. Лосева, Ю.М. Лотмана, А.С. Муратовой, В.Н. Топорова, А.Л. Топоркова, Н.А. Хренова, В.Г. Щукина.

Процессам глобализации, вытеснению естественного искусственным, культуры технологиями, гуманизма трансгуманизмом посвятили свои работы отечественные исследователи В.А. Кутырев, В.В. Прозерский, А.Г. Раппапорт, И.Уткин, зарубежные – Ж. Бодрийяр, Де Шарден и др.

Актуальность темы исследования и степень её научной разработанности обусловили выбор объекта и предмета диссертационной работы, а также её цели и задачи.

Объектом диссертационного исследования является феномен Дома в российской культуре.

Предметом исследования является сокровенное в Доме как феномене российской культуры.

Цель настоящей работы заключается в конкретизации сокровенного в Доме как феномене российской культуры.

В соответствии с целью обозначены следующие ключевые **задачи исследования:**

1. Определить основные характеристики Дома как феномена культуры.
2. Выявить сущность и хронотоп сокровенного в культуре.
3. Раскрыть традиционный образ сокровенного в Доме как феномене отечественной культуры.
4. Проанализировать признаки трансформации сокровенного в Доме как феномене современной российской культуры.

Теоретико-методологическая основа исследования обусловлена особенностями темы исследования и опирается на комплекс подходов и методов.

Теоретической базой диссертационной работы стали труды видных отечественных и зарубежных философов, культурологов, теоретиков архитектуры (Х. Арендт, Г. Башляр, Н.А. Бердяев, В.Г. Богомяков, М. Бубер, И.А. Ильин, А.Г. Раппапорт и др.), которые позволили раскрыть грани сокровенного и его проявления в современном жилом пространстве; исследования в области современной архитектурной теории, содержащие знания о среде и архитектуре, о том, какими средствами она воздействует на человека (И.А. Добрицына, К. Дэй, Н.Б. Маньковская, А.Г. Раппапорт и др.).

Осмысление и анализ понятия сокровенного осуществлялись с опорой на междисциплинарный подход, что позволило использовать результаты исследований философии, культурологии, архитектуры и т. д. При исследовании сокровенного применен культурологический подход, предполагающий целостное осмысление данного феномена, определение его смыслового поля, оттенков и граней, что позволило выявить специфику национального своеобразия модели сокровенного в различных культурах. Семиотический подход определил исследование Дома как системы символов. Онтологический подход к проблеме сокровенного, представленный в концепциях русских философов (А.Ф. Лосев, Вл. Соловьев, С.Л. Франк и др.), концепциях В.Г. Богомякова и Н.Ю. Мочаловой, позволяет рассматривать сокровенное в качестве необходимой характеристики бытия человека.

Использование сравнительно-исторического метода дало нам возможность сопоставить традиционный и современный образы сокровенного в Доме как феномене культуры; аксиологического (теоретико-ценностного) – раскрыть субъективный и объективный смыслы сокровенного в Доме, присущие той или иной культуре. Также были использованы герменевтический метод для осмысления глубинной сути исследуемого понятия и системно-структурный метод, что дало нам возможность определить главные смысловые компоненты и логические связи концепции сокровенного в Доме как феномене российской культуры.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Раскрыта сущность и основные философско-культурологические характеристики Дома, который определяет место и способ существования человека в пространстве, обеспечивая ему (человеку) жизненно необходимые функции.

2. Выявлена сущность сокровенного как особой сверхценности, которая обуславливает подлинность человеческого существования и раскрывается во взаимосвязи внутреннего мира человека и пространственно-предметного мира. Раскрыты временная и топологическая характеристики сокровенного в историко-культурном измерении.

3. Конкретизирован традиционный образ сокровенного в жилом пространстве, связанный с Домом как центром бытия, сохраняющим

национальные, родовые и семейные традиции, в которых сокровенное выступает как переживание глубинного чувства родного.

4. Выявлены признаки трансформации сокровенного в Доме, являющиеся результатом процессов десакрализации, деинтимизации, децентрализации, деконструкции, что свидетельствует не только об утрате традиционного сокровенного, но и о рождении новых смыслов бытия.

Основные положения исследования, выносимые на защиту:

1. Существуют различные подходы к осмыслению Дома как феномена культуры. Так, с архитектурной точки зрения дом есть единство внутреннего, ограждающего и внешнего пространства; при этом внутреннее пространство можно определить как пространство, обладающее «душой» – собственно, это и есть местообитание сокровенного. С философско-культурологической точки зрения Дом как феномен культуры, с одной стороны, выступает как объект (здание, конструкция, технология), а с другой – обладает неким содержательным полем, в котором имеет место человеческое присутствие (дом – храм души), и в этом смысле внутреннее пространство Дома выступает субъективно насыщенным через образы, значения, смыслы и символы. Дом как часть культуры является также транслятором духа эпохи, отражает специфику национального мировосприятия, этнические и архетипические особенности той или иной культуры. Несмотря на различия культур во времени и пространстве их глубинные, характерные для них сокровенные смыслы могут быть схожими.

2. Смысловое поле сокровенного достаточно многозначно и включает в себя знания, смыслы, сознание, мысли, чувства; сокровенными могут быть место, пространство. Сокровенное есть необходимое условие подлинно человеческого бытия, при котором раскрываются истинная природа человека, его само- и миропонимание. На отдельных гранях сокровенного акцентировали свое внимание русские философы, что дает нам основание отнести их рассуждения к раскрытию понятия сокровенного, коррелирующего с такими понятиями, как «душевное», «родное», «потанное», «невидимое», «священное», «сакральное», «тайное», «чудесное», «непостижимое», «трансцендентное» и т. п. Сокровенное аксиологично и составляет потанное ядро ценностного уровня самосознания. Сокровенное аксиологично и в субъективном (переживание), и в объективном (то, что переживается) смыслах. Каждому времени и пространству, каждой культуре и

эпохе соответствует своя модель сокровенного, которая представляет своеобразие культурно-исторической целостности.

3. Традиционная модель Дома является целостной системой, для которой характерны единство формы и содержания, объекта и субъекта, органическая взаимосвязь различных граней внутреннего мира человека и предметно-пространственного мира. Традиционный образ сокровенного связан с Домом, который воспринимается нами как символ бытия, как пространство, насыщенное сакральными смыслами, как спасительный кров. Сокровенное, с одной стороны, сакрально, с другой, – укоренено в материально-бытовом пространстве дома, что свидетельствует о его амбивалентности. Образ сокровенного может иметь национальный, родовой, индивидуальной варианты.

4. В современной культуре происходит утрата сокровенного., что вызвано процессами десакрализации, деинтимизации, делокализации, децентрации. При этом Дом вбирает в себя всю противоречивость современной культуры, что ведет к двойственности в осмыслении пространства Дома, неоднозначности трактовки сокровенного. Также происходит обретение новых смыслов сокровенного в Доме, связанных с дезурбанизацией, нелинейностью, поливариантностью. Тем не менее, сокровенное в классическом его понимании по-прежнему актуально, потому что оно связано с традиционными человеческими ценностями.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть применены при анализе произведений различных видов и жанров искусства, а также при изучении творчества отдельных архитекторов, художников, скульпторов и др. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке общих и специальных курсов, при проведении семинаров и практических занятий по дисциплинам «Философия культуры», «Культурология», «Теория и история архитектуры», «История русского искусства», «Эстетика». Кроме того, выводы, являющиеся результатом диссертационного исследования, могут быть использованы для разработки спецкурсов по философской антропологии, социальной философии, проектированию и моделированию жилой среды.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на научных семинарах и заседаниях кафедры философии и культурологии, кафедры истории и теории искусств

Российского государственного профессионально-педагогического университета и были рекомендованы к защите. Различные аспекты проблематики диссертационного исследования получили разработку в статьях, тезисах докладов, выступлениях на международных научно-практических конференциях: «XXI век – век дизайна» (Екатеринбург, 18–19 мая 2009 г.); «Философско-культурологические и педагогические проблемы современного дизайна и искусства» (Екатеринбург, 24–25 марта 2010 г.); «Полифония культур как креативная основа художественного образования» (Екатеринбург, 28–29 октября 2010 г.); «Креативные основы художественного образования» (Екатеринбург, 28–30 марта 2011 г.); «Визуальные образы современной культуры: уральско-сибирские диалоги» (Омск, 24 апреля 2012 г., 29–30 апреля 2013 г.).

Структура диссертации. Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащая четыре параграфа, заключения и библиографического списка, включающего 189 наименований. Объем работы составляет 135 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются степень научно-теоретической разработанности проблемы, объект, предмет, цель и задачи работы, ее теоретико-методологические основания, раскрываются научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Методологические аспекты исследования сокровенного в Доме как феномене культуры» рассматриваются различные трактовки Дома, сущность и основные характеристики сокровенного, способы осмысления сокровенного в культуре.

В первом параграфе диссертации **«Дом как феномен культуры»** раскрыта сущность и даны основные характеристики пространства Дома, представлены архитектурная, философско-культурологическая, психологическая, эзотерическая трактовки Дома.

С архитектурной точки зрения дом рассматривается как единство внутреннего, ограждающего и внешнего пространств. Внутреннее пространство – существо архитектуры, насыщенное жизненной энергией. Это «душа»

архитектурного объекта, пространство сокрытое, невидимое (всем и каждому), центром которого служит человек со своим внутренним миром. Ограждающее пространство представляет собой физическое тело объекта. С одной стороны, оно есть мера человеческого присутствия, выражающее соразмерность пространства человеку; с другой – отражение техники и технологии. Внешнее пространство, обеспечивающее взаимосвязь и единство внутреннего и ограждающего, формирует пространство открытое, презентующее себя.

В философско-культурологическом понимании Дом как феномен культуры, с одной стороны, предстает как объект (здание), с другой стороны, выступает в качестве подобия субъекта, как «объективация и продолжение меня», как проявление внутреннего, духовного содержания живущих в нем людей.

Так как ключ к пониманию и развитию Дома как феномена культуры находится в истории развития человеческой цивилизации и связан с представлениями о мире, рассматриваются различные модели Дома, существовавшие в разные эпохи (архаика, Античность, Средневековье, Возрождение, Новое время).

Русская модель Дома подобна иерархии русского Космоса: на макроуровне Дом есть личное жизненное пространство человека, отражающее индивидуальное и семейное бытие (человек, семья, род, природа, община, Бог, Отечество, Родина); на мезоуровне Дом тождественен Космосу и Вселенной. Установлено, что смена эпох изменила восприятие Дома от космологических до объективно-рациональных представлений, что не могло не сказаться на его образе. В ходе эволюции структура Дома подверглась трансформации: его пространство приобретало сложную, изменяющуюся структуру, способную обновляться в зависимости от меняющихся потребностей человека, его образа жизни.

Современные философы продолжают отечественные традиции осмысления Дома. Так, В.Г. Богомяков утверждает, что только осознание своего реального местонахождения (здесь и сейчас), обретение своего Дома и установление в иерархии связи с миром (Богом, человеком, окружением) ведет к полноте человеческого бытия. В связи с этим рассмотрена топологическая концепция Дома С.А. Азаренко, содержащая идею абсолютной органичности существования «в-месте» («со-в-местности»), которое приводит к созданию профанного (изба) по-мещению (дома). Дому как экзистенциальному пространству человека уделяли

внимание исследователи (С.Н. Алехина, К. Дэй, С.А. Лишаев, Б.В. Марков, Е.А. Потураева, Е.Л. Разова и др.). Философы рассматривали Дом как пространство чистоты и святости (О.М. Ломако, К.С. Пигров, Ю.М. Шор), как дар (В.В. Костецкий), как традицию (М.В. Петрова, О.Э. Душин). Элементы и части пространства Дома как феномена культуры через метафоры уподобляются и человеческому телу, и душе (Г. Башляр, Т.А. Флоренская и др.). Также в тексте диссертационного исследования Дом осмыслен с бинарных оппозиций: мира этого и иного; мира своего и чужого; мира мужского и женского; мира жизни общества и частной жизни и пр. Очевидно, что каждый философ, рассматривая Дом как феномен культуры, дает свою трактовку, исходя из интересующей его точки зрения.

Культурологический подход в осмыслении Дома как феномена культуры позволил прояснить, каким образом Дом отражает специфику национального мировосприятия, этнические и архетипические особенности той или иной культуры. Дом каждой страны имеет свой неповторимый облик, отражая особенности ее народа, что рассмотрено на примере Дома кочевника, Дома в Абхазии и Грузии. Несмотря на отличия различных моделей Дома (во времени и пространстве), их сокровенные, глубинные смыслы могут быть схожими.

Рассмотрены психологические аспекты в осмыслении Дома: он трактуется как отражение человека, как вместилище его сокровенных мыслей, как место, где заложена философия человека. В силах человека создать в Доме атмосферу спокойствия, любви и доброжелательности, уюта, располагающие к общению, размышлению, углублению в воспоминания, которые, в свою очередь, положительным образом стимулируют его, ведут к переосмыслению старого, к поиску чего-то нового: решений, реакций, мыслей, идей, чувств. Эта связь двусторонняя: не только человек влияет на Дом, но и Дом своей индивидуальной атмосферой воздействует на человека. Таким образом, для Дома жизненно важно, какой энергией насыщено его пространство, будет ли он являть собой гармонию внутреннего состояния человека в союзе души и тела (К. Дэй, Д. Линн и др.).

В исследовании рассмотрены эзотерические концепции в осмыслении Дома, которые содержат сокровенные знания о достижении гармонии с Вселенной, о создании равновесия между человеком и окружающей средой, природой, об искусстве обустройства жилища (Д. Линн, Э. Толле, В. Р. Тушкин).

Согласно эзотерике пространство Дома материально, предметно. Это пространство форм, а то невидимое, что вливает в него жизнь, является душой Дома, его содержанием, выступая отражением нашего внутреннего мира. Внешняя, видимая реальность (форма) – это символ скрытого внутри нас мира (содержание). Только человеку подвластно во внешней, видимой форме отыскать невидимое духовное содержание.

Таким образом, в результате различных исследований авторы выделяют два уровня осмысления Дома: во-первых, физический (ограниченное стенами пространство, здание, произведение архитектуры); во-вторых, метафизический (topos, жизненное пространство, обитаемый мир, которые имеют зримый образ). Здесь налицо как рациональная составляющая Дома (конструкции, технологии, планировочное решение), так и иррациональная (то, что нельзя оценить, просчитать, измерить: одухотворенность, теплота и др.).

В завершение сделан вывод о том, что с позиций различных концепций Дома как феномена культуры он осмысливается как целостная система, для которой характерно единство формы и содержания, объекта и субъекта, при этом подчеркивается органическая взаимосвязь различных граней внутреннего мира человека и предметно-пространственного мира. Философско-культурологические, психологические, эзотерические трактовки позволяет рассматривать Дом и как пространство одухотворенное, обладающее смыслами (божественными, сакральными), и как пространство, наделенное чувствами, атмосферой, энергией, гармонией, и как пространство даруемое и пр., которые поддерживают человека, ведут к переосмыслению старого, обретению чего-то нового: решений, реакций, мыслей, идей, чувств. Сам человек наделяет Дом сокровенными смыслами, и у каждого они имеют характер индивидуальный, личностный.

Во втором параграфе **«Философско-культурологическое осмысление сокровенного в культуре»** раскрываются сущность и основные характеристики сокровенного в историко-культурном контексте.

Смысловое поле понятия «сокровенное» многозначно: во-первых, оно отсылает нас к понятию «сокрытое»; во-вторых, сокровенное опосредованно может являть себя материально через символы, знаки, принадлежащие месту, пространству; в-третьих, сокровенное как нематериальное содержит наши мысли,

чувства. Рассматриваются различные трактовки феномена сокровенного: религиозно-церковная, философско-религиозная, философская.

Религиозно-церковное осмысление сокровенного неоднозначно. Сокровенное, с одной стороны, есть Бог как тайна, Абсолют, как закрытое, то, что до конца не может быть открыто; с другой стороны, это обратная сторона открытого, откровенного. То, что сокровито от плотских очей, открыто Духу Святому.

Философско-религиозная трактовка также определяет дуализм двух миров: мира видимого и мира невидимого, сокровенного; внешнего и внутреннего. Русские философы сокровенное, как понятие, не исследовали, но мы находим у них близкие по смыслу понятия, такие как «непостижимое» (С.Л. Франк), «чудесное» (П.А. Флоренский), «сакральное», «священное» (Г.С. Сковорода, И.А. Ильин), «божественное» (Н.И. Бердяев, В.С. Соловьев), «тайное» (А.Ф. Лосев). Расставленные русскими философами акценты, позволяют нам отнести рассмотренные понятия к отдельным граням сокровенного, а их рассуждения – к раскрытию феномена сокровенного в классической парадигме.

Современная философская трактовка сокровенного коррелирует и с религиозно-философским, и с рациональным (светским) постижением феномена. Религиозно-философский подход в осмыслении отдельных аспектов сокровенного нашел отражение в трудах отечественных исследователей В. Г. Богомякова, С.З. Гончарова, Л.А. Мясниковой, В.Я. Нагевичене, Н.А. Хренова и др. Так, идея сокровенного как важнейший принцип бытия человека реконструируется на теоретическом уровне В. Г. Богомяковым. Автор подчеркивает, что определение сокровенного, с одной стороны, плохо поддается фиксации с позиций рациональных процедур, но, с другой стороны, несмотря на свою неявленность, обладает качеством очевидности в жизни человека. Таким образом, осмысление сокровенного современными философами включает в себя традиционное понимание сокровенного.

Рациональное постижение смыслов сокровенного как священного, обладающего свойствами имманентного представлено в работах А.В. Медведева, сокровенный мир как подвижный феномен исследуется Н.Ю. Мочаловой и др. Смысловое поле сокровенного каждого человека индивидуально и раскрывается через творение желаний и мыслей, личностно-важных содержаний и смыслов,

личных концептов и собственных сценариев бытия. Таким образом, сокровенное предстает как духовный потенциал личности.

В западной философии понятие «сокровенное» нашло отражение в категориях «священное» (Ж. Батай), «потайное», «сокрытое», «тайнственное» (У. Джеймс, М. Мерло-Понти, М. Хайдеггер). Диалектику мира сокровенного (божественного, священного) и мира открытого (мирского, профанного) исследовали Р. Кайуа, Р. Отто, М. Элиаде.

Далее нами рассматриваются модели сокровенного в различных культурах: так, в архаической культуре сокровенное синкретично, растворено в бытии; в Античности сокровенным являлись гармония и соразмерность мира, красота естественного бытия; в Средневековье сокровенное связано с божественно-небесным, духовным; в Новое время тайну и чудо человек делает осязаемыми, материальными.

Затем раскрывается парадоксальная природа сокровенного, которое по своей сути антиномично. Сокровенное хоть и доступно чувственному опыту через явленное и неявленное, осязаемое и неосязаемое, внешнее и внутреннее, все же относится к категории трудноопределимой и труднопроговариваемой. С одной стороны, сокровенное есть кров, призванный укрывать, закрывать, защищать и находящий свое воплощение в доме, жилище как части предметно-материального пространства, обладающего формой как явленное, осязаемое. С другой стороны, сокровенное как сокрытое, неявленное, неосязаемое относится к «внутреннему пространству», не имеющему формы, но позволяет раскрыть сущность и содержание последнего, а потому мы можем говорить о сокровенном как бесформенном.

Рассмотрев различные подходы в осмыслении сокровенного, мы определили свое понятие данного феномена. Сокровенное определено нами как сверхценность, обуславливающая подлинность человеческого существования, раскрывающегося во взаимосвязи внутреннего мира человека и пространственно-предметного мира, позволяющая ощутить гармоничную вписанность в систему бытия на различных уровнях.

В завершение параграфа делаются выводы: сокровенное не является застывшей категорией (каждой эпохе соответствует свое специфическое понимание сокровенного) и представляет собой своеобразие культурно-

исторической целостности. В традиционном осмыслении сокровенное проявляется как божественное, душевное, родное, потаенное, невидимое, священное, сакральное, тайное, чудесное, непостижимое и т.п. Сокровенное является как трансцендентным человеческому бытию, так и имманентным. Отечественная культура своими корнями уходит в глубинное подсознательное чувство родного – это чувство сокровенное, корневое: из него «вырастают» жизнетворчество, созидание, традиции и национальная идентичность, семья и Родина, преемственность поколений и творческий потенциал личности. Сокровенное аксиологично и составляет потаенное ядро ценностного уровня самосознания. Сокровенное аксиологично и в субъективном (переживание), и в объективном (то, что переживается) смыслах. Сокровенное, овеянное чувством родного, акмеологично: оно проявляется в творческих достижениях человека. Таким образом, сокровенное есть необходимое условие подлинно человеческого бытия, при котором раскрываются истинная природа человека, его само- и миропонимание.

Во второй главе «Трансформации представлений сокровенного в Доме как феномене российской культуры» рассмотрены традиционные смыслы сокровенного в Доме как феномене отечественной культуры и их трансформации в Доме как феномене современной российской культуры.

Первый параграф **«Традиционный образ сокровенного в Доме как феномене отечественной культуры»** посвящен раскрытию традиционного образа сокровенного в Доме как феномене отечественной культуры.

Традиционно Дом в отечественной культуре воспринимался как сакральный центр, как отражение религиозно-этических представлений, как символ бытия, как средоточие основных жизненных ценностей, как укорененность, как пространство сокровенного. Несмотря на то, что дом, как душа, открыт, он был призван сокрывать внутреннюю жизнь человека, сохранять родовые и семейные традиции; способствовать органичной слитности с природой. Дом в народных представлениях осмыслялся как «мир, приспособленный к масштабам человека и созданный им самим» (Т.В. Цивьян).

Языческие верования древних славян наполняли Дом мифологическими знаками и символами, тем самым утилитарное (профанное) пространство дома насыщалось трансцендентными смыслами: в доме все имело свое значение, свой

сокровенный смысл. Для языческой картины мира было характерно прежде всего противопоставление «свет – тьма», что нашло отражение и в доме: его расположению по сторонам света, трехчастной структуре архаического дома и т.д. Амбивалентность характерна для отдельных элементов дома (печь, окна, двери и пр.). Символическими функциями наделялись не только конструктивные элементы дома, но и его декор. Двойственность (утилитарное – ритуальное) свойственна и будничным, бытовым предметам Дома. Христианский Дом есть следствие «сов-мещения» («по-мещения») типологических характеристик России (особенность земли, структура рек, растительность и климат), и, как и языческий дом, символизирует связь с природой. Сокровенное в Доме как феномене русской культуры можно рассматривать как некое неделимое целое, как подлинность всех его частей. Таким образом, в русской культуре Дом аккумулирует в своем пространстве мифологическое, символическое и архетипическое, в нем неразделимо сплелись явления видимого и невидимого мира, утилитарного и ритуального, материального и духовного порядка.

Вполне закономерно, что в культуре, для которой характерны двойственность и противоречивость, сформировались два полярных, радикально несхожих осмысления Дома, роли «традиций и корней», взаимосвязи родного и вселенского. Речь идет о длящейся более столетия дискуссии между славянофилами и западниками, в которой каждая из сторон выражает свою концепцию. Славянофилы (И.С. и К.С. Аксаковы, И.В. и П.В. Киреевские, А.С. Хомяков и др.) ратовали за привязанность к традициям, патриархальность, «почвенность» как отражение национальной культуры. Для них идея дома – это спасительный кров и сохранение векового уклада, это жизнь родовой общины, семейные устои и традиции. Целостно осмысливая жилище, славянофилы выстраивали линию «гнездо – дом – семья», иерархически устроенную вселенную, где люди считают себя родными не только по крови, но и по духу, обычаю. Это и есть идея соборности, коллективности, общинности, когда сокровенное предстает в родовом варианте. Идея целостности фундаментальна, и ее можно считать корневой для всей отечественной культуры. Сокровенное в Доме, призванном спасать укрывшихся в нем людей, заключалось в сокрывании, духовности, единодушии и взаимопомощи, в патриархальной простоте

Западники (В.Г. Белинский, А.И. Герцен, П.Я. Чаадаев, Н.Г. Чернышевский и др.) именно в непривязанности к корням, в беспочвенности, в отрыве от традиций видели залог великого будущего России. Западническая концепция отражала стремление к цивилизации, которую ее сторонники считали необходимым условием выражения в культуре национального своеобразия народа. По мнению западников, патриархальный мир России – это прошлое, и нет нужды цепляться за корни, которые нас разъединяют.

В полемике славянофилов и западников заложена присущая России двойственность. Если для одних сокровенное – это «свое»: корневое, традиционное, родное, то для других – «чужое»: вселенское, всечеловеческое, то, что способствует объединению с другими народами и культурами и нашло воплощение в концепциях всеединства, космизма. Представители каждой из сторон выражали свое понимание Дома и его сокровенного, будущего России, национального своеобразия народа, оставаясь сынами Родины, искренне и горячо ее любя.

На рубеже XIX–XX веков звучит тема краха России, краха ее ценностей, что ведет к разрушению Дома, ухода из него; идею Дома замещает идея пути, жизни как странствия. Чтобы спасти себя, человеку нужно было покинуть Дом, уйти в Мир (что с наглядностью можно увидеть в произведениях А.А. Ахматовой, М.А. Булгакова, А.П. Чехова, М.И. Цветаевой и др.). Наступивший хаос, приводит к деформации дома (анти-дом), катастрофической утрате домашнего очага. Происходит переоценка Дома, переоценка понятия сокровенного. В полную силу начинает звучать в это время тема трагической бездомности, «мирового кочевья».

В конце параграфа делаются выводы о том, что традиционная модель «Дом–сокровенное» является целостной системой, для которой характерно единство формы и содержания, объекта и субъекта, органическая взаимосвязь различных граней внутреннего мира человека и предметно-пространственного мира. Традиционный образ сокровенного в Доме как феномене отечественной культуры полно и целостно отражал характерные особенности русской культуры – соборность, органичность, целостность. Дом всегда был местом сокровенного, которое может быть представлено в национальном, родовом, индивидуальном вариантах.

Во втором параграфе **«Переосмысление образа сокровенного в Доме как феномене современной российской культуры»** проанализированы признаки трансформации сокровенного в Доме, осуществляется поиск «новых» образов сокровенного.

В современной российской культуре наблюдается небывалый бум жилищного строительства: растут новостройки, коттеджные поселки и пр. Впору говорить о расцвете архитектуры как строительного искусства. Однако некоторые современные теоретики архитектуры все чаще говорят и пишут об увядании, умирании и даже смерти архитектуры. Архитекторы, теоретики считают, что процесс «умирания» архитектуры находит отражение в агрессивности некоторых новых построек-монстров; в утрате старой городской архитектуры; в потере значимости и индивидуальности Дома как феномена культуры; в зависимости от рыночной конъюнктуры и заказчика, а также в проявлениях китча; утрате архитектурной совести; доминировании эстетики над этикой.

В параграфе рассмотрены отмеченные специалистами агрессивность некоторых новых построек-монстров, навязанных пространству города, не соответствующих своему месторасположению, нечувствительных к его характеру, не несущих в себе идеалов, воображения и вдохновения. Агрессивность именно в жилой застройке наблюдается в следующем: жители городов существуют в коробках, нагроможденных одна на другую, где человек не укореняется, а лишь удерживается «на поверхности». Городское жилище из-за плотной, порой бессистемной застройки лишается окружающего пространства и, как следствие, таких важных для человека горизонтали и горизонта, так как взгляд из окон натывается на соседние дома и постройки.

«Умирание» архитектуры связывается с утратой старой городской архитектуры, в результате в борьбе за новое, утрачиваются память и история. Зависимость от рыночной конъюнктуры и заказчика также накладывает свое воздействие на архитектуру. Для возвращения утраченной истинности архитектуре необходимо обеспечить свою автономность: вернуть полезность и практичность (пользу и прочность), вспомнить собственный (архитектурный) язык выражения (красоту). Утрата архитектурной совести наблюдается в заимствованиях, в ситуации, когда «чужое» выдается за «свое». Здесь большую роль играет, что копируется и тиражируется, как и сколько.

В диссертационном исследовании рассмотрены изменения, которые вносят в повседневную жизнь средства видеокommunikации, как один из компонентов общей, глубинной социальной тенденции современности. Границы внутреннего пространства Дома в современном мире становятся прозрачными, незащищенными, открытыми, уязвимыми, и, следовательно, Дом подвергается проникновению чего-то инородного, «чужого». Жизнь человека выставляется на всеобщее обозрение, начинает преобладать подиумное мышление, жилое пространство дома становится открытым и откровенным, в результате чего происходит его десакрализация, деинтимизация, что, в конечном счете, ведет к утрате сокровенного.

В пространстве мегаполиса защитная (устроительная) функция архитектуры в части организации жизни общества и человека, его уверенности в безопасности практически исчезла. Некоторые исследователи отмечают, что это приводит к утрате основных базовых концептов, потере таких сокровенных точек опоры, таких как Дом, очаг, семья, уют.

Можно предположить, что в настоящее время традиционное жилое пространство умирает, а вместе с ним умирает и традиционное понимание сокровенного. На наш взгляд, столь пессимистичная трактовка недостаточно обоснована и далеко не так однозначна. Так, например, деконструкция, с одной стороны, негативна в части отхода от классических архитектурных принципов (система, конструкция, архитектоника); с другой, – позитивна, так как являет новые смыслы архитектурного языка. Основным признаком современной культуры – ее переход к нелинейной архитектонике, которая демонстрирует отход от геометрии, принципов симметрии и порядка, отсылает нас к криволинейным формам природы и Вселенной.

В современной российской культуре неоднозначна и трактовка Дома: это и «машина для жилья», предназначенная для эффективного удовлетворения потребностей человека в комфорте, место для хранения атрибутов техники, технологий, статуса; и «место для души», в котором человек есть центр Вселенной. Современный человек сам выбирает, какой дом ему хочется построить: кому-то нужен дом-«машина», кому-то – дом-«душа».

Отдельная тема связана с утратой уюта и комфорта домашнего пространства как сокровенного. Осмысление этой темы также неоднозначно. Так, сопоставляя понятия «уют» и «комфорт», С. А. Лишаев приходит к выводу, что в

уюте заложена иррациональность, способность задеть человека за живое, а комфорт есть продуманная рациональность. На наш взгляд, дом вполне может быть наполнен теплом, уютom, при этом быть комфортен и удобен.

Для современной культуры характерна децентрация жилого пространства, означающая отказ от центра. Так, прежняя модель строительства Дома вокруг очага (кухни) зачастую представляет концепцию открытого пространства, где зоны перетекают друг в друга, максимально освобождая человека от физических и визуальных преград. В последние годы отмечается возросший интерес к интерьеру, что, на наш взгляд, закономерно. При этом единого позитивного или негативного отношения, например, к передачам по «евроремонту», которые имеют зачастую разработки невысокого уровня, все же не существует.

Общая тенденция современного мира – увеличение искусственной мощи, подмена всего естественного, натурального, подлинного искусственным. Современный человек живет в мире симулякров: искусственные и синтетические материалы захватили пространство дома и отравляют его атмосферу, не принося ни тепла, ни души. Хотя есть и другая точка зрения. Так, современный дизайнер Карим Рашид утверждает, что не следует разделять искусственное и естественное, технологическое и человеческое. Он убежден, что настало время освободиться от ностальгии и традиций прошлого.

Положительной тенденцией в процессе десакрализации Дома является процесс дезурбанизации, стремление отгородиться от суеты и хаоса города, быть ближе к земле и, вернувшись к корням, построить свое родовое гнездо, основанное на возврате к ценностям прошлого. В наше время, наряду с массовым строительством зданий существует обращение к национальному прошлому, что находит отражение в возведении домов из дерева, применении дерева в интерьере. Идет возврат к архитектуре дома, учитывающей местные традиции и материалы. Одновременно с современным осмыслением Дома приходит чувство ностальгии как возврат к корням, несущий традиционное понимание сокровенного.

В завершении параграфа делаются выводы о том, что современная эпоха демонстрирует противоречивые тенденции, связанные как с утратами и противоречиями, так и с обретениями сокровенного в Доме как феномене современной российской культуры. Утраченные смыслы сокровенного в пространстве Дома современной культуры связаны с трансформациями личного,

потаянного, невидимого, сокрытого пространства в пространство открытое, обнаженное, бессокровенное. Пространство Дома подвержено процессу деинтимизации: ранее сокрытое внутреннее пространство обнажается; живой, реальный, уютный дом превращается в пространство технологизированное (сетевое), виртуальное; вместо сокровенного, призванного защищать, укрывать нам предстает сокровенное, характеризующееся незащищенностью, бездомностью, одиночеством; вместо сокровенного как уютного – сокровенное как комфортное; вместо сокровенного как подлинного, естественного, натурального – сокровенное нарочитое, искусственное (как симулякр). Тенденции, связанные с утратой сокровенного, вызваны процессами десакрализации, децентрализации, деконструкции феномена Дома. Обретение новых смыслов сокровенного в пространстве Дома связаны с процессом дезурбанизации, с нелинейностью, с поливариантностью (синтеза материалов, реального и виртуального миров). В современных условиях по-прежнему существует классическая модель Дома, в котором заложены узнаваемые архетипические черты, так как, не смотря на все изменения, архетип устойчиво сохраняет свое родовое значение и смысловое ядро, и, следовательно, сокровенное в традиционном его понимании по-прежнему актуально в современном мире.

В **заключении** диссертации формулируются общие выводы и намечаются возможные перспективы исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Статьи в ведущих рецензируемых журналах, определенных ВАК МОиН РФ:

1. Шуплецова Е.Ж. Философско-культурологическое осмысление жилого пространства / Е.Ж. Шуплецова // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусства. 2012. № 4 (32). С. 71–73.
2. Костерина А.Б., Шуплецова Е.Ж. Сокровенное как бесформенное в контексте жилого пространства / А.Б. Костерина, Е.Ж. Шуплецова // Дискуссия. 2013. № 10 (40). С. 41–45.
3. Шуплецова Е.Ж., Гончаров С.З. Феномен сокровенного в контексте художественного образования / Е.Ж. Шуплецова, С.З. Гончаров // Образование и наука: Известия УРО РАО. 2014. № 3 (112). С. 63–78.

Монографии:

4. Шуплецова Е.Ж. Сокровенное в жилом пространстве современной российской культуры: монография /. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. 85 с.

Другие публикации:

5. Шуплецова Е.Ж. Жилище как символ целого / Е.Ж. Шуплецова // Философско-культурологические и педагогические проблемы современного дизайна и искусства: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 24–25 марта 2010 г. / под ред. А.Б. Костериной. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2010. С. 140–143.

6. Шуплецова Е.Ж. Полифония как основа восприятия современного жилого пространства / Е.Ж. Шуплецова // Полифония культур как креативная основа художественного образования»: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 28–29 октября 2010 г. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2010. С. 114–120.

7. Шуплецова Е.Ж. Сокровенное как часть национальной культуры / Е.Ж. Шуплецова // Креативные основы художественного образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 28–30 марта 2011 г. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2011. С. 105–110.

8. Шуплецова Е.Ж. Увидеть невидимое: сокровенное в жилом пространстве современной культуры / Е.Ж. Шуплецова // Визуальные образы современной культуры: урало-сибирские диалоги: сб. науч. ст. по материалам Всероссийской науч.-практ. конф., 24 апреля 2012 г. / под ред. П.Л. Зайцева [и др.], Омск: Амфора, 2012. С. 118–122.

9. Шуплецова Е.Ж. Концепция сокровенного в жилом пространстве российской культуры / Е.Ж. Шуплецова // Философско-культурологический альманах / под ред. С.З. Гончарова. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. С. 160–167.

10. Костерина А.Б., Шуплецова Е.Ж. Метафизика сокровенного в жилом пространстве / А.Б. Костерина, Е.Ж. Шуплецова // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология, 2013. № 1 (13). С. 66–72.

Шуплецова Елена Жановна

ФЕНОМЕН ДОМА В РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ:
ПОИСК СОКРОВЕННОГО

Специальность: 24.00.01. – Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Подписано в печать XX.XX.2014. Формат 60x84/16. Бумага для множ. аппаратов.
Печать плоская. Усл. печ. л. __ __. Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 120 экз. Заказ № 000
ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический
университет». 620012, Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11.

Отпечатано в ООО «Трикс»
Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Тургенева, ??