

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.418.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27.05.2022 № 6

О присуждении Митюрёвой Дарье Сергеевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Рецепция политических идей Жана Бодена в Англии конца XVI–XVII века» по специальности 5.6.2. Всеобщая история принята к защите 21.03.2022 (протокол № 5) диссертационным советом 24.2.418.01, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского 6; приказ Минобрнауки России от 11 апреля 2021 г. № 105/нк.

Соискатель, Митюрёва Дарья Сергеевна, 2 августа 1991 года рождения. В 2014 году соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» по направлению подготовки 46.04.01 История. Обучалась в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология (профиль Всеобщая история (новая и новейшая история) с 01.09.2014 по 31.08.2017. Работает ассистентом кафедры новой истории и мировой политики с 01.09.2016 по настоящее время, младшим научным сотрудником научно-исследовательской лаборатории «Идеи. Контексты. События» с 11.11.2020 по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре истории и мировой политики Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Министерство науки и высшего образования.

Научный руководитель – Кондратьев Сергей Витальевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и мировой политики, заведующий научно-исследовательской лаборатории «Идеи. Контексты. События» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Уваров Павел Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий Отделом западноевропейского Средневековья и раннего Нового времени Российской академии наук;

Дмитриева Ольга Владимировна, доктор исторических наук, доцент, заместитель генерального директора Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург, в своем положительном заключении, подписанном Барановым Николаем Николаевичем, доктором исторических наук, доцентом, председателем экспертной комиссии кафедры новой и новейшей истории Уральского гуманитарного института, и составленном Высоковой Вероникой Витальевной, доктором исторических наук, профессором, членом экспертной комиссии кафедры новой и новейшей истории Уральского гуманитарного института, указала, что диссертация является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее

автор, Митюрёва Дарья Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано – 16 работ, из них в рецензируемых научных изданиях – 4. В публикациях автора отражены основные научные результаты по теме исследования, изложены теоретические выводы и практические рекомендации по изучаемой проблеме. Общий объем публикаций по теме диссертации – 21,3 п.л. (авторский вклад 8,7 п.л.).

Наиболее значимые научные публикации:

1. Баязитова Г.И., Митюрёва Д.С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена: [монография] / Г.И. Баязитова, Д.С. Митюрёва. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2012. – 240 с. (17 п.л./ 5 п.л.)

2. Баязитова Г.И., Митюрёва Д.С. Идея патриархальной власти во французской и английской политико-правовой мысли раннего нового времени / Г.И. Баязитова, Д.С. Митюрёва // Вестник Тюменского государственного университета. – 2013. – №2. – С. 61–66. (0,3 п.л./0,1 п.л.)

3. Митюрёва Д.С. К вопросу об отражении теории государства Жана Бодена в трудах мыслителей времен Английской революции XVII в. / Д.С. Митюрёва // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. – 2015. – Т. 1. № 3 (3). – С. 132–137. (0,3 п.л.)

4. Митюрёва Д.С. Ж. Боден и Т. Гоббс: в поисках идеального государя / Д.С. Митюрёва // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – Т. 3 (3). – С. 37–40. (0,2 п.л.)

5. Митюрёва Д.С. К вопросу о преемственности идей Ж. Бодена в трактате Д. Уира / Д.С. Митюрёва // Вестник Томского государственного университета. История. – 2016. – № 6 (44). – С. 65–69. (0,3 п.л.)

6. Митюрёва Д.С. Боденовский термин Республика в переводе Р. Ноллса и в контексте политических споров в Англии первой половины XVII в. / Д.С. Митюрёва // Вестник Пермского университета. Серия: История. – 2019. – № 2 (45). – С. 132–136. (0,3 п.л.)

Публикации полностью соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от: 1) д-ра ист. наук, главного научного сотрудника, профессора кафедры государственного и муниципального управления Северо-Западного института РАНХиГС Шишкина Владимира Владимировича; 2) д-ра ист. наук, доцента, профессора кафедры социальных и гуманитарных наук Северо-Восточного государственного университета Ерохина Владимира Николаевича; 3) д-ра ист. наук, доцента, ведущего научного сотрудника лаборатории междисциплинарных гуманитарных исследований Института истории и археологии Уральского отделения РАН Бугрова Константина Дмитриевича; 4) канд. ист. наук, доцента кафедры мировой экономики, международных отношений и права Новосибирского государственного университета экономики и управления Сидоренко Максима Анатольевича; 5) канд. ист. наук, старшего преподавателя кафедры зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений Южного федерального университета Мигаль Анастасии Сергеевны.

Все отзывы положительные, были высказаны следующие замечания:

1. Использовать отечественные методологические концепции. Обратить внимание на российские книжные собрания фондов Российской национальной библиотеки и Библиотека Академии наук в Санкт-Петербурге (В.В. Шишкин);
2. Положительный отзыв без замечаний (В.Н. Ерохин);
3. Положительный отзыв без замечаний (К.Д. Бугров);
4. Излишне широкий круг источников (М.А. Сидоренко);
5. Объединить первую и третью историографические группы, не останавливаясь подробно на выводах каждого их авторов (А.С. Мигаль).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией в области английской и французской истории раннего Нового времени. Исследования П.Ю. Уварова посвящены западноевропейской истории Средних веков и раннего Нового времени, социальной истории Франции и Европы. О.В. Дмитриева является специалистом по истории Англии в Средние века

и раннее Новое время, истории английского парламентаризма и политической мысли. Ведущая организация, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, известна фундаментальными исследованиями в области исторической и политической мысли Великобритании Нового времени.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана гипотеза о причинах востребованности трактата Жана Бодена «Шесть книг о государстве» в Англии: на протяжении XVII в. трактат оставался значимым и цитируемым текстом. Периоды наибольшей востребованности трактата совпадали с важными событиями английской государственности – гражданской войной и Реставрацией. Политическая обстановка в Англии определила специфику рецепции политических идей Бодена на протяжении столетия;

предложен оригинальный подход к изучению восприятия идей Жана Бодена в Англии, заключающийся в привлечении почти всех возможных источников и их классификации; расширение хронологических рамок и источниковой базы позволили получить новые результаты;

доказано значительное влияние, с одной стороны, политических идей Жана Бодена на английскую политическую мысль XVII в., с другой стороны, влияние дискуссий о государстве в Англии XVII в. на образ Жана Бодена в историографии: «абсолютистский» образ Бодена был создан философами и историками-вигами второй половины XVII в., надолго превратив основателя теории суверенитета в идеолога абсолютной монархии, который сохранится по своим базовым компонентам до середины XX в.;

введена корректировка традиционного представления о том, что Боден оказал серьезное влияние только на двух крупных английских философов того времени – Роберта Филмера и Томаса Гоббса. Боден был воспринят более широким кругом авторов, которые обращались не только к его теории суверенитета, но и к довольно частным, малоизвестным, прикладным аспектам политической теории Бодена, таким как упорядочивание законов, финансовой системы, налогообложения, ведение переписи граждан и учет их имущества.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что периоды наибольшей востребованности трактата «Шесть книг о государстве» совпадали с важными событиями английской государственности – гражданской войной и Реставрацией, что смещение от интеллектуального и эрудитского интереса к трактату в конце XVI – начале XVII в. к формальному цитированию известных мест в конце XVII в.;

показано конъюнктурное и прагматическое использование боденовской концепции суверенитета в английской интеллектуальной среде XVII в. в интересах политической борьбы, причем с равным успехом как роялистами, так и сторонниками парламента;

получены наблюдения о количественных и качественных параметрах использования ключевых терминов политической теории в трудах Бодена на языке оригинала и в англоязычной трансляции;

продемонстрирован когнитивный диссонанс концепции Бодена с политическим опытом Англии: целый ряд авторов писали о «нелепостях» Бодена, о его некомпетентности в делах государства и грубых ошибках относительно государственного устройства Англии;

при этом убедительно **изложены** доказательства широкой известности и узнаваемости Бодена в английском обществе и высоком статусе его имени, как авторитетного знатока государства, юриста и законника для большинства английских авторов;

применительно к проблематике диссертации продуктивно **использованы** методы Кембриджской школы интеллектуальной истории в сочетании с рядом общенаучных и специально-исторических методов;

произведена переоценка существующего стереотипного мнения о Жане Бодене как идеологии абсолютной монархии. В середине XVII в. в Англии французский философ не воспринимался однозначно как сторонник неограниченной королевской власти. Политический и идейный конфликт превратил Бодена в поставщика аргументов и доводов, пригодных для противоположных сторон. Роялистская и парламентская риторика строилась с привлечением боденовского материала. Реставрации Стюартов превратила Бодена в «партийного писателя» и сторонника королевского абсолютизма.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена электронная база данных цитирований трактата Жана Бодена «Шесть книг о государстве» в английской политической литературе раннего Нового времени;

определены перспективы развития темы с учетом полученных данных о фазах роста и спада интереса в английской интеллектуальной среде к главному сочинению Жана Бодена;

представлены предложения по дальнейшему внедрению результатов исследования в целях совершенствования механизма научного познания в области интеллектуальной и политической истории.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых эмпирических данных и исторических фактах; обоснование основных положений и выводов опирается на репрезентативную базу: историографический корпус предыдущих исследований и широкий комплекс источников – трактаты английских авторов конца XVI–XVII в.;

идея исследования базируется на обобщении опыта предыдущих исследований и критическом анализе данных с использованием современных исследовательских подходов;

использовано сравнение авторских результатов и данных, полученных ранее в исследованиях по рассматриваемой проблематике; авторский подход, реализованный с опорой на источниковый корпус английских сочинений конца XVI–XVII в., позволил выделить закономерностей цитирования трактата Жана Бодена «Шесть книг о государстве»; предыдущие исследования были ограничены хронологией и выборкой авторов;

установлено идейное совпадение отдельных результатов и выводов с данными, представленными в русско- и англоязычных исследованиях по сходной тематике;

применены современные методы ведения научной деятельности: поисковые системы, современные цифровые способы получения и обработки информации, методики контент-анализа информации, проверки грамотности и оригинальности текстов.

Личный вклад соискателя состоит в:

классификации и систематизации обширного корпуса английских сочинений конца XVI–XVII в.;

введении в научный оборот ранее не задействованных источников;

публикационной активности соискателя, переводе на русский язык (совместно с Г.И. Баязитовой и Н.Н. Лыковой) отдельных глав трактата Жана Бодена «Шесть книг о государстве».

В ходе защиты диссертации оппонентами были высказаны критические замечания:

1. Необходимо обратить на историографические и методологические предпочтения авторов, чтобы не переходить на реферативный принцип в обзоре литературы, а также указать в чем тезисы предшественников требуют доработки (Уваров П.Ю.).

2. Добавить в определение дискурса «лингвистические клише», «типичные языковые формулировки и высказывания», «стереотипы восприятия», обратиться к концепту «политических идиом» Дж. Покока (Уваров П.Ю.).

3. Определить место Жана Бодена среди других французских авторов, получивших известность в Англии (Уваров П.Ю.).

4. Дополнить библиографический список трудами Патрика Коллинсона, Питера Лейка, Линды Леви Пек, Марка Пелтонена, Кевина Шарпа, Александры Гайды (Дмитриева О.В.).

5. Добавить к существующей классификации морально-этические проблемы (Дмитриева О.В.).

Соискатель, Митюрёва Дарья Сергеевна, ответила на задаваемые в ходе заседания вопросами и согласилась с высказанными замечаниями.

На заседании 27.05.2022 диссертационный совет принял решение присудить Митюрёвой Дарье Сергеевне ученую степень кандидата исторических наук за исследование актуальной проблемы, имеющей значение для развития исторической науки и понимания движения идей о современном государстве.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек (очно – 16 человек, дистанционно – 4 человека), из них 7 докторов наук по специальности 00.07.03 – Всеобщая история, участвовавших в

заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 20, против – нет.

Председатель заседания
заместитель председателя
диссертационного совета
д-р ист. наук, профессор



Пашин Сергей Станиславович

Ученый секретарь
диссертационного совета
канд. ист. наук, доцент

Фокин Александр Александрович

27.05.2022