



В диссертационный совет 24.2.418.05

при Федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования «Тюменский
государственный университет»

(625003, г. Тюмень, ул. Республики 9, ауд. 220)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Митрясовой Ангелины Сергеевны «Реализация конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровизации экономики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Представленное диссертационное исследование, несомненно, написано на актуальную тему не только для науки трудового права, но и для юридической практики в целом.

Актуальность темы исследования проявляется в разных аспектах: правотворческом, правоприменительном, доктринальном, а также имеет социально-экономическую составляющую. Автор обоснованно указывает на возникновение трудностей в реализации конституционных прав в сфере труда в условиях цифровизации по причине того, что трудовое, гражданское и административное законодательство ориентировано преимущественно на традиционные формы занятости.

Представляется, что цель диссертационного исследования (разработка теоретико-правовых основ адаптации механизмов реализации конституционных прав человека в сфере труда к условиям цифровизации экономики, что предполагает выявление содержания и направленности их трансформации и определение ключевых факторов, влияющих на их осуществление) была успешно достигнута посредством решения задач, сформулированных соискателем (с. 5–6 автореферата).

Результаты диссертационного исследования А.С. Митрясовой прошли апробацию. Основные результаты работы докладывались на научно-практических конференциях различного уровня, используются в практической деятельности соискателя, отражены в 10 публикациях, из которых 6 опубликованы в изданиях, входящих в перечень, определенный ВАК.

Выработка методологии и применение комплекса методов научного исследования (с. 7 автореферата) в совокупности с достаточно репрезентативной эмпирической базой не позволяют сомневаться в достоверности выводов и рекомендаций, сделанных А.С. Митрясовой. Несомненным достоинством работы является формирование авторских определений конституционных прав в сфере труда, цифровых прав в области труда, платформенной занятости, платформенного занятого, цифровой платформы занятости, цифрового права на вознаграждение за труд, цифрового права на офлайн. Автором,

убедительно обоснована необходимость системной модернизации законодательства в сфере труда в связи с вызовами цифровой экономики.

В работе соблюден требуемый стиль изложения; грамотность оформления на высоком уровне.

Положения, выносимые соискателем на защиту, в целом выглядят обоснованными и заслуживают поддержки.

Научная новизна работы состоит в разработке автором теоретико-правовой модели трансформации конституционных трудовых прав в условиях цифровизации экономики. Исследование сочетает теоретический анализ трансформации конституционных прав в сфере труда с практическими предложениями по совершенствованию законодательства. Разработанная А.С. Митрясовой модель вносит вклад в развитие конституционного права, формируя комплексное понимание эволюции отношений в сфере труда и занятости под влиянием технологических изменений.

В работе сформулировано понятие и разработана трехзвенная классификация конституционных прав в сфере труда. В контексте анализа соотношения свободы труда и права на труд, выявлено противоречие между конституционным принципом уважения труда и человека труда и фактической реализацией прав в сфере труда, особенно в условиях цифровой экономики (с. 13 автореферата), при этом не понятен характер данного противоречия и разработанных механизмов правового регулирования для решения выявленной проблемы.

При анализе платформенной занятости как самостоятельной формы нетипичных трудовых отношений с гибридной природой, автор пришел к выводу, что негативные последствия преобладают из-за отсутствия социальной защищенности платформенных занятых, в частности российское законодательство избегает признания агрегатора работодателем, что сохраняет исполнителей в гражданско-правовом поле (с.16 автореферата). Для комплексного регулирования предложено нормативное определение ключевых терминов и создание сбалансированной системы прав и обязанностей участников рассматриваемых правоотношений. Из текста автореферата не прослеживается решение вопроса правового статуса платформенных занятых в современных условиях цифровизации отношений.

Во 2 параграфе 2 главы детально проанализированы основные конституционно-правовые риски, порождаемые внедрением искусственного интеллекта (далее ИИ). Выявлен риск цифровой дискриминации; риск нарушения права на неприкосновенность частной жизни и персональные данные; риск непрозрачности принятия решений ИИ. В качестве перспективного направления совершенствования правового регулирования обосновывается необходимость разработки принципов использования ИИ в отношениях в сфере труда, однако диссертантом не обосновано, как выявленные принципы использования ИИ в отношениях в сфере труда будут способствовать снижению рисков при внедрении ИИ в трудовые отношения. Помимо того, представляется неопределенным механизм контроля за соблюдением указанных принципов, в частности, не понятно, имеется ли техническая возможность ограничить ИИ в получении, обработке и последующем распространении сведений, относящихся к частной жизни работников.

Рассматривая вопрос влияния современных ИКТ на традиционные механизмы защиты прав в сфере труда (с. 17-18 автореферата), автором предложен специальный стандарт оценки электронных доказательств по трудовым спорам с учетом современных тенденций цифровизации: возложение бремени доказывания по всем категориям дел на работодателя, толкование всех сомнений, возникающих при оценке электронных доказательств, в пользу работника, признание электронных доказательств в качестве относимых и допустимых в той части, в которой они не оспариваются сторонами спора.

При этом возникает вопрос: не является ли предложенное автором распределение бремени доказывания нарушением принципа баланса интересов работника и работодателя?

Высказанные дискуссионные вопросы и суждения автора не влияют на положительную высокую оценку диссертации в целом и общий вывод о ней. С учетом научной новизны полученных результатов, а также практической значимости, представленная работа соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, изложенным в п. 9-11; 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изм.) «О порядке присуждения ученых степеней», а Митрясова Ангелина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен:

кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры теории права и юридической практики НИУ ВШЭ – Пермь Брюхиной Евгенией Рафиковной (специальность: 12.00.05. «Трудовое право, право социального обеспечения»).

Доцент кафедры теории права и юридической практики
НИУ ВШЭ-Пермь,
к.ю.н., доцент

 /Е.Р.Брюхина/

Подпись Брюхиной Е.Р. заверяю

Начальник отдела кадров НИУ ВШЭ-Пермь

01 июня 2026 года



 /И.Н. Калявина/