

83/2022
от 12.05.2022

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель проректора по науке
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный
университет имени первого
Президента России Б. Н. Ельцина»



А.О. Иванов
10 мая 2022 г.

**Отзыв
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию Митюрёвой Дарьи Сергеевны «Рецепция политических идей Жана Бодена в Англии конца XVI–XVII века», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история в диссертационный совет Д 24.2.418.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук, на соискание ученой степени кандидата исторических наук при ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет».

Представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертационная работа Дарьи Сергеевны Митюрёвой является оригинальным самостоятельным исследованием. Избранная соискателем тема имеет научную актуальность и значимость для изучения дискурсивных практик «переходной эпохи» раннего Нового времени. В центре внимания диссертационного исследования Д.С. Митюрёвой формирование новой политической культуры, заложившей основы современной государственно-политической системы западных стран. Ее краеугольным камнем стала идея светского правового государства. Однако в ситуации кризиса западных либеральных ценностей (Deneen P. J. Why Liberalism Failed. New Haven, 2018; Lilla M. The Once and Future Liberal: After Identity Politics. L., 2017; Luce E. The retreat of western liberalism. N. Y., 2017; и др.) в фокусе внимания исследователей вновь и вновь оказывается интеллектуальная культура «переходной эпохи» как эпоха напряженного интеллектуального поиска идей в обосновании новой территориально-национальной идентичности централизованных европейских государств. Именно этой остроактуальной проблематике как с точки зрения

политической динамики в странах Запада сегодня, так и с точки зрения общечеловеческих ценностей, посвящено диссертационное исследование Д.С. Митпорёвой.

Постановочная часть диссертации Д.С. Митпорёвой является убедительной и соответствует выбранной теме. В качестве *объекта* исследования определена «политическая мысль Англии XVII в.», *предмета* – «восприятие и трансформация политической теории Жана Бодена в английской политической мысли конца XVI–XVII в. на основе цитирования трактата ‘Шесть книг о государстве’» (С. 4–5). *Хронологические рамки исследования*, вместе с тем, сдвигаются «вниз» до 1576 г. – ко времени публикации первой редакции указанного сочинения Бодена, а верхняя граница определяется 1685 годом. Что само по себе является допустимым в исследованиях дискурсивной природы интеллектуальной культуры, хотя остается вопрос: в чем видит автор принципиальное отличие политического контекста в Английском королевстве с момента вступления на престол Якова II Стюарта.

В историографическом обзоре Введения Д.С. Митёрева отдельно останавливается на вкладе отечественных исследователей в изучение наследия Ж. Бодена. Опираясь на работы М.С. Бобковой и Г.И. Баязитовой диссертантка датирует момент возрождения интереса западной и отечественной историографии к сочинениям французского интеллектуала XVI в. – серединой XX века. Центральное место в разделе «Степень изученности темы» занимает разнородная зарубежная историография так или иначе связанная с изучением рецепции идей Жана Бодена в Англии XVII в. Она поделена автором на три группы. *Первая группа* предшественников Д.С. Митпорёвой, прямо занимавшихся изучением рецепции идей французского эрудита в Англии XVII в., немногочисленна, что несомненно придает вес рецензируемой диссертации. И даже в этой группе интерес к Бодену зачастую растворен в других сюжетах (роялисты/патриоты в годы гражданской войны, французские религиозные войны в английской политической мысли и т.п.). Становится понятным, что надежной точкой опоры в данном исследовательском пространстве становится академическое переиздание английского перевода трактата «Шесть книг о

государстве» 1606 г., выполненное канадским исследователем Кеннетом Макреем. В самостоятельную *вторую группу* исторических исследований диссертантка относит работы, посвященные таким английским политическим мыслителям XVII в. как Томас Гоббс и Роберт Филмер. Действительно в историографии они часто рассматриваются как «последователи и трансляторы философии» Жана Бодена, что делает обоснованным выделение этих исследований в историографическом обзоре и предвосхищает параграф первый третьей главы «Идеи Жана Бодена в политической философии Англии середины XVII в.». В качестве самостоятельной *третьей группы* автором диссертации выделены исследования по изучению складывания политической философии в Англии XVII в. в ходе гражданских и религиозных войн этого «смутного времени». Отметим, что этот аспект является центральным в исследованиях так называемой Кембриджской школы интеллектуальной истории. Однако ее представители, как правило, используют отсылку к Макиавелли как идейному «источнику» формирования концепции «сильного государства» (См.: Покок Дж. Момент Макиавелли. Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. М.: Новое литературное обозрение, 2020; Скиннер Кв. Макиавелли. Очень краткое введение. М.: АСТ, 2009. и др.). Это обстоятельство актуализирует исследование Д.С. Митюрёвой: оно позволяет реконструировать более сложную картину заимствований и влияний на политическую мысль Англии XVII в.

Сформулированные в диссертации цель и задачи соотносятся между собой и вполне соответствуют теме, объекту и предмету исследования. Источниковая база исследования поделена автором на две подгруппы. В *первую* диссертантка отнесла сочинения самого Жана Бодена – «Шесть книг о государстве», «Метод легкого познания истории», «О демономании колдунов». Каждое имеет свою историю бытования на французском, латинском и английском языках, а также – свою историю перевода на русский язык, что делает исследовательские задачи по заявленной проблематике крайне трудоемкими и требующими от диссертантки квалифицированного знания этих трех языков, причем в лексико-семантическом наполнении второй половины XVI – XVII века. Большую помощь в этом, как правило, оказывают академические издания собрания сочинений авторов.

Удивительно, что весь Боден еще «не собран» под одной обложкой. Практически все значимые авторы, «забытые» вигской историографией или историографией «большого Лависса», «реанимированы» в последние 50–70 лет. Во вторую *подгруппу* Д.С. Митюрёвой объединены 298 политических сочинений английских/шотландских/ирландских авторов конца XVI–XVII в., в работах которых диссертанткой были найдены прямые или косвенные отсылки к работам Жана Бодена. Высоко следует оценить аккумуляцию результатов этой работы в Приложении № 1 (С. 246–290). Автор фактически являет здесь просопографический анализ реципиентов сочинений Ж. Бодена, выяснения учебное заведение, оконченное автором, и род его социо-профессиональной деятельности. Забежим вперед и скажем, что это позволило Д.С. Митюрёвой сделать очень важный вывод, что именно священническое сословие интересовалось идеями Бодена, а отнюдь не знаменитые английские юристы, носители концепции так называемого англосаксонского права. Однако в этом части следует сделать оговорку. Из поля зрения исследователя ушли сочинения английских/шотландских/ирландских авторов конца XVI–XVII в. на латинском языке, а как хорошо известно языком учености вплоть до XVIII в. оставался именно этот язык. В связи с этим неясным остается, что понимает автор под «корпусом английских сочинений» в названии Приложения № 1, хотя только знакомство с таблицей позволяет понять, что речь идет о сочинениях на английском языке. В этом списке мы также не находим трактата Якова I «Истинный закон свободной монархии», о влиянии на которого идей Бодена пишет диссертантка (С. 13. См.: King James VI and I Political Writings / Ed. by J.P. Sommerville. Cambridge, 1994).

Обоснование методологической базы не вызывает вопросов. Д.С. Митюрёва выбирает репрезентативные для данного исследования подходы, разрабатывавшиеся П. Ласлеттом, Дж. Пококом и К. Гирцем. Научная новизна работы Д.С. Митюрёвой состоит в том, что в ней предлагается отличающийся от распространенного в исторической литературе национальных ракурсов изучения интеллектуальной истории раннего Нового времени. Диссертантка сосредоточена на реконструкции политического языка Нового времени, его семантических сдвигах и взаимовлиянии французской и английской политической мысли конца XVI–XVII в. В целом, вводная часть рецензируемой работы (С. 3–33) содержит все необходимые компоненты. Кроме отмеченных выше она включает положения,

выносимые на защиту, разделы о теоретической и практической значимости работы, а также об апробации результатов. Все они составлены корректно и не вызывают принципиальных замечаний.

Структура работы соответствует постановочной части исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, а также одиннадцати приложений (здесь не хватает оглавления), использованных в диссертации. Структурная стройность, логичность и последовательность исследования облегчает восприятие материала.

Первую главу диссертации «Пути и способы трансляции идей Жана Бодена в Англии XVII в.» (с. 34–101) можно назвать методологической. В первом параграфе дана характеристика интеллектуальной культуры эпохи: показан жизненный путь Бодена в контексте англо-французских дипломатических и культурных контактов, который бывал в Англии и несомненно принадлежал к «республике ученых» этого времени. Здесь показано, что позднетюдоровская и раннестюартовская эпохи были временем интенсивной разработки английскими теоретиками новых аспектов в концепции государства и монархической власти, не предвещавших гражданской войны и не содержащих идеи республиканизма. Второй параграф посвящен истории создания английского перевода трактата «Шесть книг о государстве», выполненным Ричардом Ноллсом и изданным в типографии Джорджа Бишопа в 1606 г. Здесь диссертантка представляет интеллектуальный портрет Ноллса, автора исторического сочинения «Всеобщая история турок» и переводчика с латинского языка трактата У. Кемдена «Британия», который так и остался в рукописи. Митюрёва Д.С. приходит к выводу, что все три большие работы Ноллса были выполнены по заказу его патрона Роджера. Д.С. Митюрёва приходит к важному выводу о «изъятиях», сделанных Ноллсом. Это сюжеты, посвященные Генри Говарду, суду над Томасом Мором, о заключении Марии Стюарт, о проблеме престолонаследия при Елизавете Тюдор.

Следует подчеркнуть особую важность и значимость проделанной работы Д.С. Митюрёвой в разделе 1.2.2. «Основные термины трактата», посвященной семантическому сдвигу в словоупотреблении понятия «*commonwealth*», которое часто переводиться в русскоязычном контексте как «республика». Впервые в отечественной историографии ясно показано, что это понятие было широко

употребляемым в дореволюционный период, в годы революции стало символом установившегося режима правления О. Кромвеля, а в последовавшие годы Реставрации приобрело надолго негативную окраску. В третьем параграфе первой главы диссертантка подробно объясняет методику работы с избранными для анализа текстами, что само по себе дает возможность интерполяции такого подхода в изучении интеллектуального дискурса различных эпох.

Вторая глава «Цитирование «Шести книг о государстве» В Англии XVII в.» организована по проблемно-хронологическому принципу, разделена на три параграфа в соответствии основными этапами исторического развития Англии XVII в. Рецепции идей Ж. Бодена или сходных с ним в предреволюционной Англии посвящен первый параграф, где Д.С. Митюрёва приходит к выводу о том, что интерес к Бодену определялся интересом к чтению и написанию сочинений по истории и политике, а политическая теория Бодена не стала предметом дискуссий. Второй параграф посвящен вниманию к идеям Бодена в Англии в годы гражданской «смуты», показано заметное увеличение цитирования сочинений Бодена и возникновение полярных оценок его интеллектуального наследия. К важным выводам о бытовании идей Бодена в годы Реставрации диссертантка приходит в третьем параграфе главы, а именно, несмотря на изменение смыслового наполнения слова «Commonwealth», восприятие идей и образ Жана Бодена англичанами не изменилось. Он по-прежнему остался «промонархическим» автором, что и определило его апологетику, и последующее забвение.

Третья глава диссертации «Идеи Жана Бодена в политической философии Англии середины XVII в.» имеет аналитический характер и разделена на два параграфа. Первый посвящен влиятельным политическим английским философам Роберту Филмеру и Томасу Гоббсу, второй – авторам, которые не стали классиками политико-правовой мысли, но были активными участниками дискурсивного поля обсуждаемых вопросов политико-государственного устройства. В первом параграфе доказана приверженность всех трех авторов концепции сильной монархической власти. Автор приходит к выводу о том, что хотя Гоббс избегает прямого цитирования Бодена, но можно говорить о близости их концепций ограниченной королевской власти. А для Роберта Филмера, который много цитирует Бодена, «Шести книг о государстве» – это лишь удобный авторитетный

«справочник» для подтверждения той или иной мысли. Во втором параграфе третьей главы автор показывает развитие подлинного интереса к политической концепции Бодена. Это сочинения Уильяма Принна, Роджера Кока и других авторов, чей интерес к политической теории Бодена определялся стремлением развить концепцию идеального государства.

В заключительной части своей работы диссертантка подытоживает представленный в главах материал и определяет Жана Бодена как создателя «формулы суверенитета», ставшего ключевым принципом устройства современного государства. Основатель политической теории определяется как представитель эрудитской школы, вовлеченный в интеллектуальный дискурс поиска идеального государственного устройства раннего нового времени. Следует согласиться с общим выводом Д.С. Митюрёвой в том, что востребованность сочинений Ж. Бодена была связана с потребностью авторов в разнообразии представленного в них исторического материала о законах и обычаях, религии и практических аспектах управления государством у разных народов.

В целом рецензируемую диссертационную работу отличает грамотная постановка проблем, сбалансированная структура, хронологическая точность изложения, полнота источников, обширный список литературы и отчетливая взаимосвязь выводов, сформулированных по каждой из трех глав и в заключении, с поставленными задачами. Личный вклад Д.С. Митюрёвой в разработку научной проблемы и репрезентативность сделанных им выводов не вызывает сомнений.

Вместе с тем, по прочтении диссертационного исследования Д.С. Митюрёвой остается ряд вопросов:

1. диссертантка обращает внимание читателя на несколько дискуссионных полей последних двух десятилетий в современном боденоведении, в частности, указывая «демонологию» (С. 9). Упоминается доклад О.И. Тогоевой о рецепции демонологических идей Бодена в Англии XVI–XVII вв. на Международной научной конференции «Универсум Жана Бодена» 2019 г., посвященной 490-летию со дня рождения французского философа (С. 21). Диссертанткой указывается высокая частотность переводов трактат Бодена «Демонomanия колдунов» на европейские языки (С. 34). Однако, в чем суть дискуссии по этому вопросу в текущей историографии и место этого вопроса в мировоззренческой позиции Бодена остается непроясненным. Митюрёва Д.С. неслучайно выходит на тему

«средневекового мышления Бодена», зависимости его концепции от теологии (С. 158) и указывает на «средневековый стиль» его письма (С. 194).

2. В титул диссертационного исследования вынесена «рецепция политических идей Ж. Бодена», в то время как автор сосредотачивает свой анализ практически исключительно на рецепции трактата 'Шесть книг о государстве', «поскольку наиболее полно теория о государстве представлена именно в нем» (Ссылка на М.С. Бобкову. С. 80), в то время как Д.С. Митюрёва показывает, что в другом своем сочинении «Метод легкого познания истории» Жан Боден уделяет этому вопросу значительное внимание, обращаясь к формам государственного управления, «теории четырех монархий» и «золотого века» (VI–VII главы), диссертантке приходится констатировать популярность двух других трактатов автора у английской читающей публики – «Метод легкого познания истории» и «Демономания колдунов» (С. 193).

Высказанные критические замечания в значительной степени нацелены на побуждение к научной дискуссии и к дальнейшей исследовательской деятельности автора.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую научную апробацию. 15 опубликованных научных статей по теме диссертации, в том числе 4 в журналах из перечня ВАК включают в себя ее основные положения. Митюрёва Д.С. подготовила и опубликовала в соавторстве монографическое исследование по теме диссертации. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание и соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Практическая значимость диссертационного сочинения Д.С. Митюрёвой определяется тем, что ее содержание может быть использовано в преподавательской деятельности и при подготовке общих и специальных лекционных курсов по новой истории Великобритании и междисциплинарным исследованиям.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Митюрёвой Дарьи Сергеевны «Рецепция политических идей Жана Бодена в Англии конца XVI–XVII века» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью.

отвечает требованиям пп. 9-11, 13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 — Всеобщая история (исторические науки).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры новой и новейшей истории Департамента «Исторический факультет», Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» Вероникой Витальевной Высоковой.

Отзыв обсужден и единогласно принят на заседании кафедры новой и новейшей истории Департамента «Исторический факультет», Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» от 05 мая 2022 г., протокол № 4 от 05 мая 2022 г.

Заведующий кафедрой новой и новейшей истории Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

д. и. н., доцент Баранов Н. Н.

Член экспертной комиссии кафедры новой и новейшей истории Уральского гуманитарного института

д. и. н., профессор Высокова В. В.

Почтовый адрес:

620000 Екатеринбург, пр. Ленина, д. 51

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

тел.: +7 (909) 7041975

Подпись Баранова Н.Н., Высоковой В.В.
Заверяю: вед. документовед
С. В. Мухомов