

На правах рукописи



ЛЁВКИНА Анастасия Олеговна

**ОНТО-ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА**

**Специальность 09.00.01: Онтология и теория познания
(философские науки)**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук

Тюмень

2019

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Научный консультант:

Халин Сергей Михайлович
доктор философских наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный
университет», профессор кафедры философии

Официальные оппоненты:

Анисин Андрей Леонидович
доктор философских наук, доцент,
ФГКУ ДПО «Тюменский институт повышения
квалификации сотрудников МВД России,
начальник кафедры философии, иностранных
языков и гуманитарной подготовки сотрудников
органов внутренних дел

Лезьер Виктория Александровна
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО Тюменский индустриальный
университет», профессор кафедры гуманитарных
наук и технологий

Купарашвили Мзия Джемаловна
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского», профессор кафедры
философии

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
педагогический университет им. М. Акмуллы»**

Защита диссертации состоится 26 ноября 2019 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (625003, г. Тюмень, ул. Республики, д.9, ауд. 211).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» и на сайте ТюмГУ: <https://diss.utmn.ru/sovet/diss-sovet-212-274-02/zashchita/720462/>

Автореферат разослан 27 июня 2019 г.

*Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент*



А. И. Павловский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. С приходом промышленной революции, уже в начале XVIII века антропогенная преобразующая деятельность стала мощным фактором трансформации окружающей среды, социальных отношений, смыслов и поля общественного бытия. Однако, ни стремительное развитие индустриализации, ни последующее развитие и распространение высоких технологий во всех сферах жизни общества не решило основные проблемы человеческой цивилизации: голод, войны, увеличивающееся социальное неравенство, загрязнение окружающей среды.

Тем не менее, многие политические, научные и общественные деятели продолжают возлагать большие надежды на преодоление кризиса, решение глобальных проблем человечества с помощью познавательных возможностей информационного общества (М. Маклюэн, Й. Масуда, М. Кастельс) и развития общества за счет инновационной экономики (Д. Белл, Ф. Фукуяма, А. Тоффлер), сменяющих индустриальную эпоху. Инновационный тип экономики характеризуется непрерывным производством инноваций и значительной долей людей, занятой в инновационной деятельности. В то же время для обеспечения долгосрочной жизнеспособности общества имеет значение не столько фактор непрерывности или количества инноваций, сколько содержание и нацеленность инноваций на устойчивое развитие общества. Переход к инновационной экономике создает новые культурные и цивилизационные условия, большее разнообразие личной и общественной жизни, новые, более сложные сочетания движущих сил и условий разворачивания инновационной деятельности, но не гарантирует трансформации общества на новом более высоком уровне организации, детерминирующем динамическое равновесие (устойчивость) общества. Для такой трансформации необходима гносеологическая рефлексия качественных изменений структуры общественных отношений, способная обеспечить инновационное развитие общества.

Принципиальная нерешенность глобальных проблем при высоких темпах развития инноваций указывает на системный характер кризиса развития общества (К.Ф. Вайцзекер, А. Вийкман), тесно связанного с состоянием базовых ценностей (Н.И. Лапин) и диалектических противоречий современного этапа развития социальной системы. Согласно законам диалектики, обострившиеся системные противоречия указывают на необходимость качественных преобразований (трансформаций) для обеспечения динамического равновесия системы в будущем. Применительно к перспективам гармоничного существования человека в биосфере, социосфере,

ноосфере, это значит, что при переходе к новому уровню развития производительных сил в техногенной и информационной цивилизации диалектические законы развития систем обуславливают неизбежность «глубокой социальной трансформации» (Deep Social Transition), преодолевающей фундаментальные причины современных социальных противоречий.

В терминах синергетики, это означает, что в текущий междоцивилизационный период должна произойти «онто-гносеологическая настройка» общества на его потенциальное будущее состояние из спектра состояний, определяемых возможными структурами-аттракторами эволюции. Эта «настройка» осуществляется, прежде всего, через доминирование ценностного компонента культуры современного общества (С.М. Халин), прослеживается в ментальных структурах коммуникаций, в характере общественной деятельности и взаимоотношений.

Несмотря на то, что будущее состояние общества (как открытой системы) нельзя определить достоверно, целесообразно ожидать повышения потенциала его устойчивости, перспективной жизнеспособности за счёт осознанного выбора соответствующих ориентиров его развития. Попытки установить такие ориентиры были осуществлены, в частности, в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее» (1987), однако, несмотря на все усилия воплощения политики устойчивого развития в жизнь, до сих пор общество развивается в русле траектории, ведущей к социальной и экологической катастрофе (Г. Тёрнер, Й. Рандэрс). По словам Д. Медоуз, одного из авторов глобальной модели развития человечества, «современная цивилизация по-прежнему полным ходом движется навстречу всеобщей катастрофе», а «политики все еще пытаются идти проторенной дорогой» (Костина Г., Оганесян Т., 2012). Если общество намерено совершить качественный скачок к устойчивому развитию на другой фазе его филогенеза, очевидно, необходимы более глубокие системные трансформации (J. Schot, L. Kanger, E. van der Fleuten). Для осуществления таких системных трансформаций требуются, прежде всего, соответствующие гносеологические инструменты управления качественной стороной инновационного развития общества. Для понимания существующего и необходимого качества и направленности современного инновационного развития общества, требуется, в первую очередь, философская рефлексия ключевых онтологических и гносеологических аспектов инновационного развития с позиций существующего состояния общества и его возможного устойчивого состояния (динамического равновесия) на следующей фазе филогенеза.

Актуальность философского анализа качества инновационного развития общества и проблемы формирования философско-методологических оснований устойчивого инновационного развития общества ещё более усиливается по мере обострения глобальных проблем человечества. Системный характер данных проблем указывает на необходимость обращения к научно-философской методологии познания развития общества и, соответственно, к научно-философскому пониманию наличного и возможного инновационного развития в контексте долгосрочной жизнеспособности общества. Философское переосмысление результатов современного социально-технологического прогресса и методологических оснований осмысленного проектирования устойчивого инновационного развития имеет ключевое мировоззренческое значение для развития общества и, в первую очередь – развития науки и культуры, так как от качества (в том числе способов) решения проблемы восходящего, прогрессивного развития человечества напрямую зависят ближайшие перспективы его выживания.

Однако, несмотря на необходимость рефлексии оснований устойчивого инновационного развития общества, сегодня исследовательские усилия концентрируются в основном на изучении «поверхностного слоя» трудностей инновационного развития общества. Общим лейтмотивом современных социально-гуманитарных исследований и философского дискурса в сфере инноваций и инновационного развития является, в основном, изучение онтологической специфики инноваций в существующем культурном контексте, в частности поиск оптимальных инструментов и конфигураций систем инновационного развития для целей повышения конкурентоспособности какой-либо общности в мировой экономике (E. Autio, B.-A. I. Lundvall, A.W. Bryan, Я. Корнаи). Исследования такого характера, безусловно, способствуют пониманию механизмов и процессов современного инновационного развития в существующей системе социально-экономических отношений, но, в тоже время, не приближают к ответу на вопрос, какие характеристики должны быть присущи устойчивому инновационному развитию общества в контексте необходимости принципиального решения общих глобальных проблем современной цивилизации.

Объективная необходимость поиска онтологических и гносеологических оснований проектирования и развития социальной реальности для устойчивого развития общества обуславливает высокую актуальность проблемы формирования философского инструментария для обеспечения устойчивого инновационного развития общества. К тому же, социально-экономическая и социально-политическая значимость данного вопроса еще более повышается в условиях межцивилизационного периода развития

современного общества (А.В. Павлов). В данный период, когда общество пребывает в состоянии культуры между определенными устойчивыми формами, общественными соглашениями и принятыми нормами (З. Бауман), оно особенно пластично или формируемо, малейшее направленное воздействие способно существенным образом повлиять на ход развития всей общественной системы (И. Пригожин, И. Стенгерс). В этот период разработки методологических оснований для инновационных решений, выборов, действий способны оказаться наиболее глубинным воздействующим фактором, определяющим направление дальнейшего социального развития.

Проблема. Инновационная деятельность играет важную роль в процессах преобразований, трансформации общества. Ее можно рассматривать как особый вид мета-деятельности по отношению к другим видам общественной деятельности, направленный на обеспечение качественных изменений в общественном «организме» (социальной трансформации). Однако было бы неоправданным расточительством времени ожидать, что возможности, достигаемые за счет технологий, сами по себе могут привнести гуманизм в социальную реальность, а технологический прогресс сам по себе приведет к устойчивому развитию общества.

Сегодня на первый план выходит не столько вопрос изучения общественных инноваций на основе современной рыночно-ориентированной объяснительной теоретической базы, сколько вопрос о том, *каким образом сейчас существует инновационное развитие общества и каким должно быть инновационное развитие, если мы нацелены на достижение устойчивого развития общества, обретения им качества перспективной жизнеспособности*. Поиск ответа на этот комплексный вопрос предполагает взаимодействие, синтез результатов ряда социально-гуманитарных наук: экономики, социологии, политологии, педагогики, психологии, а также многих других междисциплинарных социально-гуманитарных исследований.

В качестве общей теоретической и методологической основы данного поиска необходимы единые общенаучные и, что важнее, философские основания устойчивого инновационного развития общества, которые должны быть представлены в форме концепции устойчивого инновационного развития. Решение проблемы формирования такой концепции требует обоснованных ответов на целый ряд философских онтологических и эпистемологических вопросов, а именно: каковы характеристики современного инновационного развития общества? Что является сущностью устойчивого инновационного развития? Что собой представляют объект и субъект устойчивого инновационного развития общества? Что является предметом

и каковы смыслы инновационного развития общества в контексте достижения его долгосрочной жизнеспособности? Каковы качественные изменения, которые должны быть произведены в культуре, чтобы постулируемые гуманистические ценности и цели устойчивого развития действительно были реализованы? Как изучать инновационное развитие в соответствии с гуманистическими ценностями? Какими должны быть эффективные инновационные системы, и какого рода инновации необходимо реализовывать в первую очередь?

Поиск ответов на данные вопросы и должен будет привести к решению научной проблемы формирования концепции устойчивого инновационного развития общества. Концепция устойчивого инновационного развития общества включает в себе способ понимания закономерностей, механизмов, ценностей и результатов общественного развития через призму целей (смыслов) повышения степени гуманности и долгосрочной жизнеспособности общества.

Степень научной разработанности проблемы. Понятие инновации в экономическом контексте было определено Й. Шумпетером в 1911 г. в работе «Теория экономического развития». Шумпетерианский подход к инновации как к движущей силе прогресса экономической системы со временем редуцировался до понимания инновации как драйвера экономического роста на макроэкономическом уровне и как драйвера прибыли – на микроэкономическом уровне. Таким образом, с начала XX века и по сегодняшний день инновационное развитие рассматривается исследователями, в основном, в рамках теорий эндогенного или экзогенного экономического роста. Для теорий эндогенного экономического роста характерно рассмотрение интенсивных факторов роста (человеческого капитала и инноваций) в качестве внутреннего двигателя экономического роста (П. Друкер, С. Дж. Кляйн, Р. Розвелл, Н. Розенберг, П.Э. Самуэльсон, К. Фриман, Ф. Шерер, Й. Шумпетер). В отличие от моделей эндогенного экономического роста, основанных на связи роста капитала и эффективности труда с активным инвестированием в исследования и разработки, в основе экзогенных моделей лежит зависимость производительности труда от его капиталовооруженности. При этом в экзогенном подходе капиталовооруженность зависит от технического прогресса, являющегося частью внешней среды, т.е. обособленным управляющим фактором (П.Х. Дуглас, Д. Касс, Ч. Кобб, Т.Ч. Кумпанс, Г. Мэнкью, Ф. Рамсей, Д. Ромер, Р. Солоу, Т. Сван и др.).

Несмотря на то, что эндогенный и экзогенный подходы присваивают инновациям кардинально разные роли (управляемого и управляющего фактора), для обоих подходов характерны одинаковые методологические

фреймы: во-первых, определенные условия и способ хозяйствования (рыночный, капиталистический), во-вторых, представления об экономическом росте как об основном механизме поддержания стабильности капиталистического способа хозяйствования и, в-третьих, рассмотрение инновационного развития лишь как инструмента экономического роста.

Зарубежные философские исследования в сфере инновационного развития, выполненные в традиционных теоретических рамках, посвящены, как правило, исследованию лучших практик управления инновациями, прогнозированию инновационных трендов и будущей инновационной реальности в сложившихся социальных условиях (H.W. Chesbrough, D. J. Teece, T. Davila, M. Epstein, R. Shelton, F. Kodama, P. Trott). Для современной отечественной экономической литературы по инновациям, инновационному менеджменту также характерна опора на зарубежные теории экономического роста, сформированные в культуре рыночных отношений и ограниченных ими, как если бы не существовало других отношений, кроме рыночных (Р.А. Фатхутдинов, В.С. Власов, Л.Н. Темпан, В.А. Напёров). Таким образом, методологические рамки традиционной теоретической базы изучения инновационного развития сосредотачивают фокус исследователей на взаимосвязи инноваций с экономическим ростом в существующем культурном контексте, что позволило разработать широкий спектр методов активизации и коммерциализации инновационной активности инноваций, управления коммерческим потенциалом инновационного развития. В то же время, такая методологическая призма не позволяет рассматривать инновационное развитие как механизм социокультурной трансформации и разрабатывать концептуально новые механизмы, инструменты и программы устойчивого инновационного развития, имеющие системные эффекты по обеспечению долгосрочной жизнеспособности общества. В частности, традиционные концепции инновационного развития не учитывают выявленные онтологические противоречия, обуславливающие принципиальную «неэкономичность» и деструктивность базовых механизмов рыночного хозяйства для целей устойчивого развития общества (С.Ф. Шарапов, К. Поланьи, Д.А. Акерлоф, Д.Ю. Стиглиц, Д. Булоу, Т. Веблен).

Следует отметить, что в отечественном философском дискурсе об инновационном развитии уделяется существенное внимание его глубинным основаниям – социальным, аксиологическим, культурным. Так, В.Л. Иноземцев, С.Г. Кара-Мурза, А.Н. Ильин, В.Ю. Катасонов в своих работах анализируют социально-философские причины, лежащие в основе слабостью социальной ориентированности инновационной деятельности. В от-

дельных современных социально-философских работах уделяется внимание глубокому философскому осмыслению фундаментальных трудностей современного инновационного развития. Так, в работах Н.И. Лапина (2015) уделяется большое внимание этическим, ценностным аспектам социального развития, выявлена прямая связь проблем технологического развития человеческой цивилизации с ослаблением роли фундаментальных ценностей в современном общественном развитии. В связи с этим, особое внимание в научном исследовании уделяется аксиологическому аспекту концепции устойчивого инновационного развития.

В работах В.Е. Лепского, В.В. Мантатова, В.Ю. Катасонова, С.Г. Кара-Мурзы выявлена неадекватность концептуального основания организации инновационного развития, доминирование рыночного подхода. Инновационному развитию современного общества присущи синдромы «бессубъектности», «увлеченности прибылью» (В.Е. Лепский), что осложняет выполнение его главной стратегической функции – реализации социокультурных инноваций для перехода к новым формам общественного бытия и структурам социальных взаимодействий, адекватным решению глобальных проблем человечества. Потенциал инновационного развития общества в достижении качественного нового динамического равновесия социальной системы сегодня ослаблен «неясностями и извращениями» идей устойчивого развития, которые «продолжают интерпретировать в терминах ныне господствующей неолиберальной идеологии – идеологии корпоративного капитализма» (Мантатов В.В., 2012). В данных гносеологических рамках концепция устойчивого развития принимается большинством стран в основном, либо как экологический императив, либо вообще только как политическое требование, что приводит к множественности различных трактовок целей устойчивого развития, способов их реализации и, в свою очередь, к отсутствию достаточно гармонизированных качественных изменений в мире в направлении повышения долгосрочной жизнеспособности человеческой цивилизации.

В.Г. Егоркин обращает внимание, что стремительный поток современного инновационного развития не успевает быть осмысленным, а без такого осмысления невозможно ни понимание актуального направления инновационного развития, ни осознанного управления инновационным развитием в контексте целей устойчивого развития общества. Таким образом, современное инновационное развитие, набирающее обороты по количеству и скорости осуществления инноваций, однако не осмысленное в полной мере в контексте долгосрочной стратегии жизнеспособности человеческой цивилизации, логически малоэффективно для осознанного

глубокого социетального перехода к устойчивому развитию, имеет адаптивный характер, способствующий консервации сложившейся противоречивой структуры социальных отношений.

Существенное влияние на развитие идей устойчивого развития оказала концепция ноосферы В.И. Вернадского и положение А. Бергсона о творческой эволюции человечества, в которых разработаны смысловые и аксиологические аспекты прогрессивного развития общества. Работы В.И. Вернадского и его последователей (Э. Леруа, П.Т. де Шарден) не дают готовых ответов о способах реализации и о конкретных возможных формах будущего общества, но проблематизируют поиск новых форм социальной организации, основанных на новой экологической и гуманистической этике.

Истоки идей устойчивого развития общества также обнаруживаются в концепциях физически устойчивого общества, экологической экономики, экономики устойчивого состояния, развиваемых Г. Дэйли, Дж. Коббом, К. Таунсендом, Э.Ф. Шумахером, К. Боулдингом, Р. Констанцем, А.-М. Янссон, Ж.М. Алиером и др. Во второй половине XX века был проведен ряд исследований, доказывающих системный кризис устойчивости общественного развития. В частности, Н. Джоуржеску-Реген в 1971 г. в работе «Закон энтропии и экономический процесс» обосновал фундаментальный предел наличных социально-экономических процессов; в 1972 г. Д. Медоуз, Д. Медоуз, Й. Рандерс и У. Беренс II опубликовали результаты сценарного моделирования развития человеческой цивилизации с учетом и без учета социальных и технологических инноваций в известном докладе «Пределы роста». Зарубежные исследователи внесли огромный вклад в обоснование и популяризацию идеи устойчивого развития общества: был подвергнут сомнению императив экономического роста, поставлен вопрос о новых этических нормах общественного развития, учитывающих социальную, экономическую и экологическую стороны. Тем не менее, в большинстве таких исследований проблема устойчивости понималась, по сути, как проблема адаптивных изменений или антикризисных мер в рамках капиталистического хозяйства и соответствующей им структуры социальных отношений. Долгое время широко не поднимался вопрос о возможности и необходимости преодоления системного кризиса посредством глубокой реорганизации социальной структуры. Предпосылки перехода к принципиально другой структуре социальных отношений, формируемой на основе гуманистических ценностей и целей обеспечения долгосрочной жизнеспособности широко стали обсуждаться совсем недавно, с выпуском доклада Римскому клубу «Come on capitalism, short-termism, population and the destruction of the planet» (2018). В этом же докладе уделяется особое внима-

ние социальным инновациям, уже сегодня меняющим социальные практики и отношения и являющимися, своего рода, «ростками будущего».

Тем не менее, в современной культуре инновационное развитие продолжает осуществляться в рамках традиционных социально-экономических концепций, подразумевающих необходимость: а) экономического роста (Т.Ю. Ковалёва, Т. Davila, М. Epstein, R. Shelton), б) конкуренции и рыночной экономики (А. Фатхутдинов, S.J. Kline, N. Rosenberg, С. Edquist), в) центральной власти для определения политики инновационного развития общества (Дж. Агамбен). Данные теоретические основания зародились и были эффективны в историческом контексте индустриального общества, но утратили свою актуальность. Во-первых, сегодня на первый план вышли объективно необходимые приоритеты сбалансированного развития перед экономическим ростом (Н.Е. Daly, Т. Jackson), кроме того, сегодняшней, по факту, не экономической, а хрематистической характер экономического роста объективно создает проблему увеличивающейся финансовизации мировой экономики (М. Hudson, G. Epstein). Во-вторых, известные представители совершенно разных направлений представили весомые доказательства большей эволюционной роли сотрудничества нежели конкуренции, а также существенное обоснование долгосрочной жизнеспособности «общества сотрудничества» наряду с отсутствием эволюционных перспектив конкурентного (эгоистичного) общества: биологические, антропологические исследования П.А. Кропоткина; социально-психологические и антропологические исследования Э. Фромма, Э. Острома; математические модели социально-экономического поведения на основе эволюционной теории игр М. Смита; математическая модель конкуренции а рынках с ассиметричной информацией нобелевских лауреатов Дж. Стиглица и Дж. Акерлофа, компьютерная модель эволюционной эффективности альтруистического энергообмена Е. Иванко, экономические эксперименты Й.С. Гезелля, Б. Лиетара, психологические эксперименты в образовании Д.У. Джонсона и Р.Т. Джонсона и другие. В-третьих, в сетевом обществе утрачивают силу жесткие иерархичные структуры, феномен власти вытесняется процессами управления на основе компетенций (С.В. Котельников).

Отсутствие решения обостряющихся системных глобальных проблем угрожает экологическим, экономическим и социальным кризисом, которого ещё не знала история человечества. В современной ситуации системного кризиса остро стоит проблема анализа онто-гносеологических аспектов наличного инновационного развития, не ограниченного рамками традиционных теорий, а также проблема необходимости формирования комплексной

философской методологической базы устойчивого инновационного развития общества как научно-обоснованной ориентировочной основы инновационной деятельности, ведущей общество к устойчивому развитию.

Исследование опирается на общеизвестные классические, а также современные работы по онтологии, теории познания, логике и методологии научного познания, философии и эпистемологии науки. Хотя многие из этих источников не включены в основной список литературы, ориентированный именно на вопросы инноватики и разработки авторской концепции устойчивого инновационного развития общества, с ними была проведена работа, позволившая осмыслить основной материал диссертации.

Это работы, связанные с именами крупнейших философов своего времени: Аристотеля, Платона, Ф. Бэкона, Б. Спинозы, Дж. Локка, Г. Лейбница, И. Канта, Г. Гегеля, Б. Рассела и мн. др., а также работы отечественных и зарубежных исследователей, связанные как с проблематикой по общей онтологии, так и специальными аспектами онтологической проблематики – В.П. Тугаринова, В.И. Свидерского, О.И. Елхова, А.В. Ерахтина, В.Ш. Рубашкина, Г. Фоллмера, П. Фолькмана, В.В. Формаковского, W.G. Quine, J.R. Ravetz, M. Schlick, E. Schrödinger, A. Schutz и др.; работы по общим и специальным вопросам теории познания, в частности работы А.Г. Спирикина, М.А. Розова, А.А. Гусейнова, а также С. Аскольдова, Л.Б. Баженова, О.Е. Баксанского, В.В. Ильина, И.Т. Касавина, П.В. Кониная, А.М. Коршунова, В.И. Кураге, В.Е. Лепского, А.К. Мамедова, К. Мангейма, В.В. Миронова, Е.П. Никитина, Т. Хилла, Ф.М. Cornford, Р.К. Feysabend, др.; работы по онтологии и гносеологии авторов по философии и эпистемологии науки – М.В. Бахтина, А.Г. Войтова, В.А. Лекторского, Г.И. Ловецкого, Н.А. Мамчура, Н.Ф. Овчинникова, А.П. Огурцова, А. Рэнд, В.С. Степина, J. Dancy, J. Fetzer, R. Harre, H.E. Kyburg, I. Lakatos, A. Musgrave, Ch. Landesman, A. Pap, W. Quine, M. Salmon, T.H. Speidell, S. Toulmin и др.; работы по методологическим проблемам познания, в частности, В.Ф. Беркова, Д.П. Горского, М.С. Дмитриевой, А.Ф. Зотова, Ю.В. Воронцова, В.И. Купцова, Лебедева С.А., Огурцова В.М., Штоффа В. А., Feysabend P. K., Lorenzen P., Murdal G., Suppes, P., др.

Значимыми для диссертационного исследования стали работы об объекте, предмете и субъекте познания, а также об их взаимодействии, в частности связанные с вопросами познания научной деятельности, посвященные видам, строению и функциям научного исследования. Это работы таких авторов, как: Ж.М. Абдильдина, А.С. Балгимбаева, Б.М. Кедрова, Э.В. Ильенкова, Л.М. Косаревой, С.А. Лебедева, Ю.А. Ковылина, В.А. Лекторского, В.Е. Лепский, С.М. Халин, Э.Г. Юдин, J. Hughes, I. Lakatos, I. Scheffler, W.G. Quine, J. Scheffler и др.

Объектом исследования является устойчивое развитие общества.

Предметом исследования являются онто-гносеологические аспекты устойчивого инновационного развития общества.

Целью исследования является разработка концепции устойчивого инновационного развития общества.

Указанная цель исследования требует решения следующих **задач**:

1. Провести феноменологический анализ понятий инноваций и инновационного развития общества с целью установления их инвариантных смысловых структур, выявления и фиксации сущности устойчивого инновационного развития на основе ценностного и логико-смыслового подходов, а также познавательной ингрессии.

2. С помощью типологического анализа выделить соответствующие виды инноваций в контексте устойчивого инновационного развития общества.

3. В рамках герменевтического подхода провести сравнительный анализ исторически сложившихся и современных трактовок инновационного развития общества с учётом формирующей (деятельностной) парадигмы, тектологии, синергетического и гуманистического подходов с целью определения их соответствия этическим принципам устойчивого развития общества и гуманистическим ценностям и выявления последствий их использования в научных исследованиях в сфере инноваций.

4. С использованием средств логического и системного подходов проанализировать онто-гносеологические особенности социально-экономических проблем и противоречий современного инновационного развития общества на предмет выявления причин, затрудняющих достижение устойчивого инновационного развития общества.

5. Посредством дискурс-аналитического подхода выявить противоречия в позициях субъектов – участников процесса инновационного развития с целью выяснения фундаментальных причин трудностей устойчивого инновационного развития общества, существующих в сфере социальных отношений.

6. С позиций логико-смыслового подхода проанализировать современные теории и альтернативы инновационного развития общества на предмет соответствия этике устойчивого развития общества, гуманистическим ценностям и смыслам. Обоснованная критическая оценка перспектив их развития и реализации позволит сформулировать выводы о возможности и условиях их применения с целью устойчивого инновационного развития общества.

7. На базе диалектического, синергетического, системно-информационного подходов сформулировать принципы и характеристики устойчивого инновационного развития общества, а также требования к социально-экономической системе, обеспечивающей интеграцию усилий всех основных

социальных групп, направленных на устойчивое инновационное развитие общества и базовые условия такого развития.

8. Охарактеризовать общую логику и особенности применения концепции устойчивого инновационного развития общества для научных исследований в сфере инноваций с учетом различных общенаучных парадигм.

9. С опорой на функциональную прагматику, разработать методологическую основу анализа эффективности инновационных систем и механизмов принятия решений в области инновационного развития, позволяющую исследователям и практикам сфокусироваться на базовых аспектах устойчивости инновационной деятельности.

10. Обобщить результаты применения концепции устойчивого инновационного развития общества к анализу актуальных феноменов инновационного развития общества в различных социально-гуманитарных дисциплинах и сферах деятельности.

Этические предпосылки. Под *устойчивым инновационным развитием* нами понимается такое развитие общества, в результате которого за счет внедрения новых технологий гуманизируется социальная реальность – повышается качество и уровень жизни всех людей планеты, перспективная жизнеспособность всего человечества. При этом, технологическое развитие общества ведет к его восходящему развитию только в случае реальной опоры на гуманистические ценности при принятии решений (К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, Н.А. Бердяев, П.Т. де Шарден, И.А. Ефремов, С.Н. Некрасов и др.).

Устойчивые социальные и культурные инновации предполагают не только гуманизацию социальной реальности, но, прежде всего, гуманизацию самих ее субъектов – людей, что подразумевает рост осознанной субъектности человека, как творческого деятеля, осознающего последствия своих действий, в т.ч. (и в обязательном порядке), с позиций другого человека. Человек – субъект, который способен осознавать свою вину и брать на себя ответственность (И. Кант, Г. Гегель). Под «виной» здесь подразумевается осознание человеком себя как причины своих мыслей и действий и их оценка с позиций некоторого сформированного человеком во взаимодействии с социокультурной средой «морального императива» (А.В. Павлов).

Свобода воли является необходимым условием творческой деятельности субъекта (Н.А. Бердяев, В. Франкл), в т.ч. инновационной деятельности субъекта. Свобода воли неразрывно связана с самооценностью жизни, физической свободы человека, сверхдетерминированной духовностью и ответственностью (Лобачева Т.И., 2002), а также ростом уровня осознанности (понимания системных последствий собственных действий).

Социокультурные предпосылки. С позиций социокультурного подхода, *общество* может быть представлено как единство культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека (А.С. Ахиезер, М. Вебер, А.Я. Гуревич, Е.Г. Ефимов, Н.И. Лапин, П.А. Сорокин и др.) и как совокупность отношений между людьми в процессах их взаимодействий: как собственно социальных отношений, так и экономических, политических, идеологических, нравственных (Н.И. Лапин). Творческая преобразующая деятельность человека является необходимой основой его инновационного развития и развития культуры. Культура общества является как фактором, так и продуктом инновационного развития общества. Инновационное развитие общества, в свою очередь, предполагает качественные изменения в культуре, во всех ее компонентах. Приоритет аксиологического компонента культуры над технологическим и номологическим (С.М. Халин) обуславливает необходимость, прежде всего, ценностного осмысления сущности инновационного развития.

Возможность формирования гуманистического *общества* реализуется через взаимодействия людей в экзистенциальном интересубъектном диалоге с опорой на гуманистические ценности. *Экзистенциальный диалог* – это «человеческий смысл, циркулирующий по каналам коммуникаций, выраженный в договоренностях или в их разрыве, в согласии или несогласии, во взаимопонимании» (Павлов А.В., 2017, с. 97). Более того, здесь, можно, думается, говорить о наличии во всяком обществе своеобразного «коллективного экзистенциального», по аналогии с «коллективным бессознательным» (С.М. Халин).

Эпистемологические предпосылки. В решении поставленной научной проблемы диссертант опиралась, прежде всего, на общефилософские положения: принципы тождества, причинности, субстанциональности, объективности, признание бытия и свободной воли субъекта, признание действительного бытия внешних объектов (Лопатин Л.М., 1996). Критерии научности исследования включают в себя ценностный компонент, наука не должна служить абстрактному познанию, а должна служить развитию человека (М.В. Ломоносов, Л.Н. Толстой, М. Клайн).

Методологическая и теоретическая основа научного исследования.

Объект и предмет исследования предполагают опору на общие диалектические принципы развития, а также на закономерности развития сложных открытых систем, наиболее широко представленные в рамках синергетического подхода и тектологии. Именно развитие является центральной категорией диалектического подхода, что позволяет вести исследование с учётом целостности мира и человеческого разума, постигающего мир.

Диалектический подход в его объективном аспекте представлен в настоящем исследовании в качестве основного средства выбора исходных предпосылок изучения существующих и проектирования новых социальных конвенций, определяющих структуру культуры, а именно, утверждения объективной реальности произошедших существенных изменений в условиях жизни людей различных эпох.

Обращение к диалектическому подходу в его субъективном аспекте позволяет обратить внимание на важность четкого определения понятий, однозначно понимаемых в их связи с общественной жизнью на определенном этапе развития общества и поставить проблему введения новых категорий инноваций, адекватных наиболее актуальным жизненным проблемам человечества.

Концепция устойчивого инновационного развития опирается на корпус знаний диалектики, отраженный, в частности, в общенаучных концептах «системы», «развития» и «динамического равновесия», а также на философский категориальный статус понятий «системы», «развития» и «динамического равновесия». Кроме того, она опирается на знание о концептуальных закономерностях нелинейного развития сложных открытых систем, сформулированных в рамках синергетического и тектологического подходов. С позиции данных подходов перспективная жизнеспособность общества является системообразующим фактором и сопряжена с движением к динамическому равновесию системы. Диалектически понимаемое устойчивое инновационное развитие общества предусматривает качественное перерождение, превращение социально-экономических систем, накапливающих противоречия в более высокоорганизованные системы (Богданов А.А., 1989).

Направляющая роль аксиологического компонента в развитии общества описана в рамках общей теории ценностей М.С. Кагана, антропосоциетального подхода Н.И. Лапина, субъектно-ориентированного подхода В.Е. Лепского. Стремление к жизни как инвариантный аксиологический компонент, являющийся объективно-субъектным основанием деятельности и развития и, соответственно, стержнем «разворачивания» структуры всей системы гуманистических ценностей обоснован в формальной аксиологии Р.Ш. Хартмана, тектологии А.А. Богданова, ноосферном подходе Н.И. Вернадского. Система гуманистических ценностных ориентаций (ценность жизни, здоровья, личности человека, его право на свободу, счастливое существование, полноценное развитие и возможность проявления своих способностей) обсуждается достаточно давно в рамках гуманистического подхода (Н.А. Бердяев, Э.Фромм, В. Франкл, К. Роджерс,

В.И. Болотов, Б.Т. Лихачев и др.), успешно используемого в педагогике и психологии, однако не применяемого системно к исследованию инновационного развития общества. Учитывая направляющую роль аксиологического компонента в развитии социальной системы, гуманистический подход применяется в настоящей работе в формировании концепции устойчивого инновационного развития общества в качестве системы принципов, устанавливающих общность гуманистических ценностей и их приоритет, как в научной, так и в практической человеческой деятельности.

На основании общих закономерностей развития социальной системы (раскрытых в диалектике, синергетике, тектологии) и с учетом диалектических аспектов развития аксиосферы, являющейся специфическим элементом развития человеческого общества (раскрытых в ноосферном и гуманистическом подходах, в общей теории ценностей), под философской категорией «устойчивое развитие общества» в данной работе понимается динамическое равновесие социальной системы, достигаемое за счет качественных изменений структуры социальных отношений, приводящих общество к более гармоничному, жизнеспособному и гуманистичному состоянию. А категория «устойчивое инновационное развитие общества» рассматривается как способ качественных изменений социоприродных структур в целях обеспечения восходящего материально-духовного самосовершенствования общества.

Трансформационная природа инновационной деятельности предопределила опору на принципы общенаучной формирующей парадигмы. Из ряда концепций: естественнонаучная, герменевтическая, формирующая – именно последняя более всего соответствует целям и задачам исследования феномена человеческого, социального развития, как процесса преобразующей мир деятельности. Методология деятельностной (формирующей) общенаучной парадигмы изложена в работах Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева, П.Я. Гальперина, Г.А. Ковалёва, Ф.Е. Василюка и др.

В фокусе внимания деятельностной парадигмы находится человек как субъект деятельности и культура как преобразуемые деятелем условия деятельности и формирования самого деятеля, что соответствует поставленной научной проблеме и предмету исследования. Исходя из деятельностной парадигмы, в данной работе человек рассматривается как причина своих действий, в центр внимания ставится его способность самоопределяться в действии – осмысливать свою деятельность, свои выборы, рефлексировать их этические основания и оценивать их последствия. В контексте социальных отношений в качестве субъекта деятельности рассматривается личность – социализированный субъект поступка, непрерывно развиваю-

щийся (претерпевающий качественные изменения) и характеризующийся текущим уровнем психической зрелости (субъектности, целостности, произвольности, осмысленности, ответственности, созидательности).

Проблема субъектности инновационного развития обсуждалась в работах отдельных отечественных и зарубежных ученых, однако под субъектом инновационного развития, при этом, понимаются разные феномены. Так, в развиваемом В.Е. Лепским субъектно-ориентированном подходе к инновационному развитию отмечается проблема «бессубъектности населения», решение которой ученый предлагает искать в адекватной организации взаимодействия субъекта с саморазвивающейся полисубъектной средой (В.Е. Лепский, 2016, С. 49), при этом, открытыми остаются вопросы о «субъекте российского развития», «субъекте стратегического развития» в условиях множества социальных групп с противоречивыми интересами (В.Е. Лепский, 2016, С. 7). Общество как субъект (действующие индивиды) и как объект (культура, социальность) инновационного развития раскрывается в рамках социокультурного подхода (М. Вебер, П.А. Сорокин, А.С. Ахиезер, Н.И. Лапин, Е.Г. Ефимов, А.Я. Гуревич и др.). Антропосоциетальный подход, развиваемый Н.И. Лапиным рассматривает общество как систему, которая представляет собой взаимосвязь трех компонентов: действующих индивидов, культуры и социальности. Данный подход позволяет сфокусироваться на активной деятельности индивидов как реальных акторов социальных трансформационных (инновационных) процессов. Субъектами активного социоконструирования общества в концепциях зарубежных социальных философов и, одновременно, выдающихся инженеров-практиков Р.Б. Фуллера и Ж. Фреско также являются индивиды, с одной стороны, обладающие необходимыми компетенциями для осуществления трансформаций общества, с другой – ограниченные социальным заказом (осознанной необходимостью) данных трансформаций.

Задачи осмысления сущности инновационного развития, его вне контекстуального смысла и определения сущности устойчивого инновационного развития общества обусловили необходимость опоры научного исследования на феноменологический подход. В свою очередь, контекстуальная сущность наличного инновационного развития была осмыслена через концепт долгосрочной жизнеспособности общества и параметры социального прогресса, экономического развития и экологичности.

Выбор конкретных методов научного исследования был обусловлен спецификой конкретных задач. В частности, для категоризации и классификации инноваций, подходов к инновационному развитию применялся типологический анализ. В качестве инструмента анализа смысла основных

понятий, фактов «подмены» смыслов, при определении сути социокультурных феноменов в сфере инновационного развития общества, в анализе и сравнении существующих подходов к инновационному развитию, ценностей и принципов инновационного развития в разных социально-экономических системах диссертантом использовался *логико-смысловой анализ* (А.В. Смирнов), *ценностный метод* (Ф.И. Ринтлен, Л.В. Баева), *метод познавательной ингрессии* (А.В. Богданов), которые позволили:

- охарактеризовать феноменологию наличной инновационной деятельности и социокультурных преобразований в контексте целей устойчивого развития;
- определить деструктивный и конструктивный потенциал и аксиологические взаимосвязи базовых понятий в контексте устойчивого инновационного развития гуманистического общества;
- критически пересмотреть и уточнить соотношение понятий и контекстуально подразумеваемых под ними феноменов посредством разрыва противоречивых связей «по умолчанию» и установление логически непротиворечивых связей.

С учетом специфики предмета исследования, использовались возможности дискурс-аналитического подхода в обнаружении фундаментальных проблем, связанных с идентификацией и самоидентификацией субъектов инновационной деятельности посредством выявления присущих существующему культурному контексту ментальных конструкций в коммуникационном поле инновационной деятельности.

Основные дефиниции. *Общество* – форма взаимодействия людей, преобразующих окружающую среду и структуру социальных взаимодействий. Возможное в будущем *гуманистическое общество* понимается как система человеческих взаимодействий, основанных на гуманистических ценностях и способствующих долгосрочному процветанию и развитию человечества посредством роста уровня технологий, индивидуальной и коллективной осознанности. *Уровень осознанности* понимается как текущая степень реализации способности глубокого, системного и масштабного видения причин и последствий действий и взаимодействий, сущности и взаимосвязи социальных процессов и феноменов с позиций созидания. *Инновация* определяется классически как внедренное в широкую социальную практику изобретение. *Изобретение* понимается как новшество или совокупность новшеств – новых элементов, способов, технологий, технических решений и пр., направленных на решение определенных проблем, задач и поиск средств их решения (технологии, техники, метода, материала и пр.). *Инновационная деятельность* в данном научном исследовании

определяется как вид совместной творческой, изобретательской деятельности людей для целей решения общественно значимых задач. Феномен *инновационного развития общества* рассматривается в настоящей работе как качественное изменение состояния, структуры, формата общественных отношений, институтов и практик посредством введения в широкую социальную практику новых технологий и изобретений. Под *устойчивым инновационным развитием общества* понимается способ качественных изменений социоприродной структуры (посредством введения в широкую социальную практику новых технологий, гуманизирующих социальную реальность и рационализирующих использование ресурсов), обеспечивающий достижение динамического равновесия на новом витке восходящего материально-духовного развития общества (достижение более гармоничного, жизнеспособного и гуманистичного состояния общества). Данные определения соответствуют диалектическим принципам развития, деятельностной научной парадигме и логике социокультурного и антропосоциального подходов.

Информационная база исследования. Основной информационной базой исследования послужили философские труды, научные монографии, методическая литература, научные периодические издания, материалы научных конференций, семинаров.

Для обоснования отдельных теоретических положений исследования и при проведении апробирующих экономических и социологических научных исследований были также использованы международные, национальные и региональные аналитические обзоры, справочные и информационные материалы, доклады и отчеты (доклады Римского клуба, доклады ООН, Living Planet Report, Global Challenge Foundation, Эколого-экономический индекс РФ и пр.), федеральные и региональные законы и программы, официальные статистические данные, а также инструктивные и методические материалы международных организаций (UN, Organisation for Economic Co-operation and Development), Федеральной службы государственной статистики, официальные корпоративные и государственные базы данных с доступом через интернет (в частности база общественных инициатив портала «Российская общественная инициатива»), фактические данные ряда коммерческих и некоммерческих организаций, тематических веб-порталов и другие материалы.

В рамках концепции устойчивого инновационного развития общества, применяемой в качестве методологической базы для проведения эмпирических и аналитических исследований в различных гуманитарных науках, были использованы: национальные и международные методики устойчи-

вого развития территорий, бенчмаркинговые методики оценки эффективности инновационных систем, статистические, правовые базы, аналитические отчеты, данные интернет-портала «Российская общественная инициатива», медико-экологический атлас ЯНАО и ряд других кабинетных источников статистической, методической и аналитической информации.

При проведении пилотажного организационно-психологического исследования о выявлении готовности к немонетарному труду в условиях удовлетворения базовых потребностей, разработанного на базе концепции устойчивого инновационного развития общества, были использованы первичные данные интернет-опроса.

Научная новизна:

1. На основе диалектических закономерностей устойчивого развития социального и духовного бытия и критического анализа онто-гносеологических аспектов инновационного развития были выявлены сущность, характеристики и принципы устойчивого инновационного развития общества. Сформулированы базовые требования к устойчивым инновациям и устойчивой инновационной деятельности: рациональности, гуманистичности и значимости.

2. На категориальном уровне раскрыто содержание понятия инноваций с высокой социальной значимостью, необходимое в сфере социопроектирования для решения существующих сегодня фундаментальных проблем и противоречий современного общества, в т.ч. и проблем самоидентификации субъектов инновационного развития.

3. На основании необходимости соответствия приоритетов инновационного развития общества направленности инноваций на решение значимых для всего общества глобальных проблем, разработана система базовых критериев типологизации инноваций и введены соответствующие им новые классификации инноваций:

- *степень обусловленности актуальным культурным контекстом* (формирующие и формируемые инновации);
- *направленность на приоритеты устойчивого развития общества* (экономические, экологические, социальные инновации и их комбинации);
- *уровень дальновидности инновационных решений* (стратегические, тактические, оперативные инновации).

Новая типология и классификация могут быть использованы в качестве инструмента анализа общего направления инновационного развития (по отношению к основной цели долгосрочной жизнеспособности гуманистического общества) и в качестве опоры для принятия решений в целях концептуальных конструктивных изменений социально-экономического устройства общества.

Кроме того, в гуманитарный дискурс введены соответствующие обнаруженным классам феноменов новые понятия – «формируемые инновации» и «формирующие инновации», позволяющие осмысливать потенциал инноваций для возможности радикального решения социально значимых (в значении – имеющих смысл, действительно актуальных для всего общества) проблем.

4. Разработана новая классификация современных подходов к анализу инновационного развития общества на основе герменевтического, этического и аксиологического анализа. Выделены субъектный, знаниевый, потребностный, коммерческий и автономный подходы. Сформулированы гносеологические условия применения каждого подхода в научных исследованиях в сфере устойчивого инновационного развития общества.

5. Охарактеризованы онтологические и гносеологические аспекты социально-экономических проблем и противоречий, выявлены и классифицированы фундаментальные причины трудностей устойчивого инновационного развития общества в контексте целей устойчивого развития общества.

6. Выявлены противоречия между позициями (интересами, мотивами, ценностями) субъектов-участников процесса инновационного развития (инноваторами и инвесторами; представителями власти, бизнеса и общества), обусловленные приоритетами и ценностями установившегося формата хозяйствования и поддерживаемой им культуры.

7. Сформулированы основные онто-гносеологические аспекты формирования концепции устойчивого инновационного развития общества в форме: 1) базовых принципов организации и реализации устойчивого инновационного развития общества, сообществ и организаций в нём и 2) объективных требований к социально-экономической системе, способной обеспечивать интеграцию общественных усилий, направленных на устойчивое инновационное развитие общества и базовые условия такого развития. Дополнительно сформулированы критерии гуманизации социально-экономической системы.

Концепция предложена в качестве методологических оснований исследований в сфере устойчивого инновационного развития и решений в сфере проектирования эффективных инновационных систем, направленных на восходящее и сбалансированное развитие гуманистического общества.

Субъектом формирования концепции устойчивого инновационного развития общества, с одной стороны, являются ученые и философы, создающие смыслы и тексты, отражающие те или иные аспекты данной концепции, с другой стороны – общество, формирующее гносеологическое и эпистемологическое отношение между субъектом, объектом и знанием посредством культуры.

8. Намечены направления, способы и логика применения концепции устойчивого инновационного развития общества в русле разных общенаучных парадигм.

9. Обнаружены продуктивные возможности концепции устойчивого инновационного развития как методологической основы научных исследований и ориентировочной основы выбора инноваций и разработки управленческих решений в сфере инновационного развития. Приведены варианты применения автором концепции устойчивого инновационного развития общества к анализу актуальных феноменов инновационного развития общества в различных социально-гуманитарных дисциплинах и сферах деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

Основные онто-гносеологические аспекты формирования концепции устойчивого инновационного развития раскрыты в следующих положениях:

1. Восходящее, прогрессивное развитие общества обуславливается не только диалектическими законами и синергетическими закономерностями развития сложных систем, но и согласованностью социальных взаимодействий с гуманистическими ценностями, инвариантом которых является эволюционно, биологически присущая людям потребность жить. Восходящее развитие общества обеспечивается его устойчивым инновационным развитием. *Сущностью устойчивого инновационного развития общества* является процесс качественных изменений социальной реальности и окружающего её мира, обеспечивающих рост качества жизни всех людей и долгосрочную жизнеспособность общества. При этом, общество является одновременно и *субъектом* (сообщество деятелей), и *объектом* (система социальных отношений) инновационного развития. *Смыслом устойчивого инновационного развития общества* является реализация конструктивного человеческого потенциала посредством и с целью повышения уровня гуманистичности и долгосрочной жизнеспособности общества. *Объектом устойчивого инновационного развития* (как исследовательской и практической преобразующей деятельности) является культура, устройство общества, а *предметом* – структура общественных отношений.

2. Концепция устойчивого инновационного развития общества раскрывает способ понимания закономерностей, механизмов, ценностей и результатов общественного развития через призму целей (смыслов) повышения гуманистичности и долгосрочной жизнеспособности общества. Основой концепции является система базовых принципов (положений), раскрывающих основные онто-гносеологические аспекты устойчивого инновационного развития общества:

Системно-смысловой аспект. Приоритет смысла обеспечения долгосрочной жизнеспособности общества посредством инновационного развития

общества (жизнеспособность как системообразующий фактор). В современном коммуникативном пространстве, в частности, реализация данного принципа требует однозначности в философском определении показателей эффективности человеческой деятельности и их разделения на *экономические* – полезные результаты, инновации, улучшения (соответствующие жизнеспособности, целям повышения качества жизни всех людей) и *финансовые (хрематистические)* – рентабельность, окупаемость, прибыль (соответствующие конкурентоспособности, целям усиления преимуществ одних групп над другими).

Ценностно-этический аспект. Устойчивое инновационное развитие осуществляется посредством гармонизации частных и общих потребностей, интересов и ценностей свободных субъектов на базе приоритета гуманистических ценностей, формулируемых в общественном дискурсе.

Структурно-технологический аспект. Принципиальная осуществимость устойчивого инновационного развития общества достижима на базе механизмов сотрудничества и не достижима на основе конкуренции.

Логико-аксиологический аспект. Устойчивое инновационное развитие общества предполагает соответствие выбора технологий и методик социальных и организационных изменений, а также смысла проводимых преобразований гуманистическим принципам и целям (соответствие целей и средств).

Как методологическая основа, концепция устойчивого инновационного развития позволяет исследователям и практикам сфокусироваться на трансформирующем гуманистическом смысле инновационной деятельности в достижении устойчивого развития общества, тем самым способствуя решению вопроса соотношения истины, ценности и практической эффективности знания в инновационной сфере. Данная концепция определяет способ понимания наличного инновационного развития и формирования возможного инновационного развития, способствующего долгосрочной жизнеспособности общества.

3. Формирование концепции устойчивого инновационного развития общества предполагает разработку и научное обоснование *критериев научной рациональности выбора и проектирования* устойчивых инноваций, методик, технологий оценки инновационных систем, инновационного развития, принятия инвестиционных решений с позиций их соответствия целям (смыслам) устойчивого развития общества:

Рациональность инноваций. Предотвращение и преодоление системных противоречий и кризисов устойчивости развития общества возможно, если отдавать приоритет инновациям, позволяющим решать проблему максимально системно (дальновидно) и с приемлемыми затратами (в особенности – человеческого труда) на производство и эксплуатацию новых тех-

нологий. На основании данного критерия в научной работе была введена новая классификация инноваций: стратегические (направленные на устранение причин социальных проблем), тактические (профилактирующие социальные проблемы-следствия, но не устраняющие их причину), оперативные (смягчающие последствия социальных проблем).

Гуманистичность инновации. Достижение смысла устойчивого развития общества возможно, если отдавать приоритет инновациям и инновационной деятельности, все этапы и процессы реализации которых соответствуют гуманистическим ценностям, основными из которых являются жизнь, свобода, возможности творческого развития всех людей.

Значимость инновации. Восходящее социальное развитие возможно, если отдавать приоритет *социально-значимым* инновациям – инновациям, нацеленным, в первую очередь, на решение наиболее важных для отдельного человека и максимального количества других людей задач, определяемых в соответствии с гуманистическими ценностями.

4. Формирование концепции устойчивого инновационного развития общества предполагает рефлексию взаимовлияния ценностей человека и культуры, в которую он включен (ценностей – на формирование культуры и приоритеты науки и прогресса, а культуры – на ценности, мировоззрение человека, его отражательные способности). Результаты такой рефлексии могут быть сформулированы в качестве *базовых требований* к социально-экономической системе, благоприятствующей устойчивому развитию общества, обеспечивающей целостность общественных усилий, направленных на устойчивое инновационное развитие:

Направленность целей общества на обеспечение его перспективной жизнеспособности и прогрессивного развития.

Высокая культура логического, системного, критического мышления, использование стратегического проблемно-ориентированного подхода в социопроектировании, использование однозначно трактуемых понятий, отсутствие «подмены смысла понятий».

Отказ от «рыночного фундаментализма»: понимание того, что экономика является лишь частью социальных отношений, рыночные отношения не могут быть распространены на всю сферу социальных отношений.

Высокий уровень субъектности общества (общество является, прежде всего, субъектом своего развития, и только потом объектом, определяя приоритеты социально-значимых программ и стратегию развития в целом посредством согласования абсолютно всех разумных интересов и реализации свободы развития всех участников общества, нацеленных на общее благо).

В проектировании и управлении инновационным развитием ориентация, прежде всего, на базовые требования к инновациям: рациональность,

гуманистичность, значимость и качественные критерии оценки эффективности инноваций (дальновидность и соответствие целям устойчивого развития общества).

Нацеленность социально-экономической деятельности общества и инноваций на решение реальных проблем общества, в первую очередь – социально значимых (войны, голод, бедность, преступность, высокая смертность, низкая доступность качественных медицинских услуг, социальная несправедливость, эксплуатация человека человеком и т.д.).

Отсутствие структурной поддержки хрематистических целей (прибыль и власть) и хрематистических средств (ссудный процент, неполное банковское резервирование, фондовые биржи, система патентования, технологии запрограммированного устаревания производимых товаров, выпуск товаров с опасными для потребителя свойствами, распространение культа нерационального потребления и т.д.).

Прозрачность осуществления и мониторинга результатов (эффектов) социальных программ и проектов, которые определяются комплексом конкретных работ, ресурсов и планируемыми результатами.

Нацеленность системы образования на развитие осознанной, самосовершенствующейся, творящей личности, своим трудом повышающей значимость и качество жизни других людей.

Развитие естественных организаций, немонетарной мотивации к труду.

5. Перспективы решения обостряющихся глобальных проблем человечества в развивающейся техногенной цивилизации зависят от характера инновационного развития. Поскольку инновационная деятельность представляет собой особый тип процессов, которые формируют реальность и сами являются формируемой реальностью, в целях более глубокого понимания характера инновационного развития общества необходимо различать две категории анализа инноваций: *формирующие* и *формируемые*. Инновации следует понимать, как *формирующие*, если они направлены на устойчивое развитие общества, т.е. соответствуют базовым требованиям к проектированию инноваций (рациональности, этичности и значимости). *Формируемые* же инновации определяются, прежде всего, целями и ценностями развития общества (как правило, его отдельных частей) в актуальных культурных условиях. Для полноценной реализации потенциала устойчивого инновационного развития общества необходимы развитие и поддержка формирующих инноваций, нацеленных на решение причин современных социальных проблем и преодоление базовых противоречий (ограничений) современного бытия человека и социального развития.

6. Базовые онто-гносеологические противоречия современного бытия человека и социального развития, препятствующие устойчивому инновационному развитию общества, обнаруживаются между:

Гуманистическим и рационализирующим смыслом инновационной деятельности человека (с одной стороны) и формируемыми в актуальном социально-экономическом контексте коммерческими целями и приоритетами инновационной деятельности (с другой).

Гуманистическим смыслом творческой и оптимизирующей человеческой деятельности (с одной стороны) и доминирующими механизмами распоряжения ресурсами и критериями выбора инноваций (с другой).

Реальными социально значимыми проблемами общества (с одной стороны) и поддерживаемыми в современной культуре формами социально-экономических взаимодействий, потребностями и социализирующимися людьми (с другой).

Представленная научная работа является теоретическим исследованием онто-гносеологических аспектов формирования концепции устойчивого инновационного развития общества, соответствует формуле специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания». Полученные научные результаты соответствуют пунктам 14 – «Соотношение восходящих и нисходящих форм развития в мире, их различных направлений, внутренних законов, движущих факторов и внешних условий их реализации» (глава 1, глава 2), 16 – «Перспективы развития техногенной и информационной цивилизации в поисках решений обостряющихся глобальных проблем человечества» (глава 1, глава 2). Полученные научные результаты также частично соответствуют пунктам 17 – «Основные формы и законы детерминации в развитии систем; взаимоотношение причинной, структурной, системной, функциональной, информационной и других форм детерминации, динамических и вероятностно-статистических законов» (раздел 1.1.), 22 – «Социальная онтология человеческого бытия и общественного развития, ее соотношение со структурой, проблемами и достижениями в области социальной философии и теоретической социологии» (глава 2, раздел 1.2), 39 – «Проблемы отбора объективно ценной и устаревающей информации, повышения информационной емкости теорий, последовательного обоснования и функционального обобщения их законов и принципов» (подраздел 2.1.2, раздел 3.1, раздел 3.2), 27 – «Социальная детерминация отражательных способностей человека, форм мышления и познания в исторической эволюции общества, а также под влиянием науки и прогресса информационно-технических систем» (раздел 1.2, раздел 2.3), 30 – «Проблема бессознательного и подсознательного в отражении в соотношении

с осознанным мышлением, оперативной и потенциальной памятью, вербальными и невербальными формами мышления» (раздел 1.2, раздел 2.2., раздел 2.3), 33 – «Научные критерии рациональности в оппозиции с нерациональными и иррационально-мистическими концепциями; историческая эволюция форм и реальности и их перспективы» (раздел 1.1, раздел 2.1, глава 3), 40 – «Специфика критериев истинности знания в естественных, гуманитарных и технических науках, соотношение истины, ценности и практической эффективности знания, правдоподобного, вероятного и достоверного объяснения сложных процессов и систем» (раздел 1.1, раздел 2.1., раздел 3.1., раздел 3.2.), 44 – «Специфика индивидуального, коллективного и социального познания и творчества в современную эпоху; изменение субъекта познания во взаимоотношении со все усложняющимися объектами и процессами» (подраздел 1.2.1., раздел 2.2., раздел 2.3., глава 3).

Теоретическая значимость. Концепция устойчивого инновационного развития общества:

1. Позволяет обеспечить непротиворечивую онто-гносеологическую методологическую основу исследований в сфере инновационного развития общества в контексте целей устойчивого развития.

2. Обеспечивает возможность конструктивно-критического теоретического и праксиологического анализа применения существующей теоретической и методической базы в сфере инновационного развития и разработки нового инструментария исследования инноваций и управления инновационной деятельностью через призму достижения цели устойчивого развития.

3. Может быть использована в качестве методологической базы и смыслового вектора междисциплинарных исследований, определяющего непротиворечивый выбор и использование иных опорных подходов и теорий в зависимости от характера исследовательских задач в сфере инновационного развития. Логика применения данной концепции в конкретных социально-гуманитарных науках определяется избранной конкретным исследователем общенаучной парадигмой (формирующей, естественнонаучной и герменевтической).

4. Может выступать в качестве философского и логико-методологического основания для частнонаучных исследований в социальных и гуманитарных науках, а также в качестве ориентировочной смысловой основы развития естественно-технических наук в аспекте их социальной проблематики.

5. Может являться ориентировочной основой разработки, развития и выбора механизмов развития национальных инновационных систем, инфраструктуры поддержки инноваций, процедур разработки методик пла-

нирования стратегий инновационного развития, анализа и оценки эффективности инновационного развития.

6. Определяет одно из направлений в области философского обоснования социально-гуманитарных исследований проектирования, реализации и оценки устойчивого инновационного развития общества.

Научно-практическая значимость. Концепция устойчивого инновационного развития общества позволяет:

1. Разработать методики оценки инновационной системы, позволяющие получить представление о базовом соответствии инновационной системы целям и приоритетам устойчивого инновационного развития общества и о резервах ее совершенствования в этом направлении.

2. Разработать методики развития инновационного мышления гуманистической личности, социальной поддержки инновационных процессов, эффективные механизмы внедрения социальных инноваций и другие методики и средства поддержки инноваций, способствующих устойчивому инновационному развитию общества.

3. Осуществить критический анализ инновационной политики и инновационной системы общества на предмет направленности на цели устойчивого развития общества, дальновидности поддерживаемых инновационных решений и адекватности социально-экономических системных рамок, обуславливающих инновационную деятельность.

4. Сформулировать приоритеты инновационной политики (мировой, национальной и региональной) в соответствии с гуманистическими ценностями и этикой устойчивого развития, сфокусировать системы инновационного развития на решении фундаментальных противоречий развития общества и причин социально значимых проблем.

5. Определить цели, задачи и разработать критерии эффективности развития инновационных систем различного уровня, направленных на устойчивое инновационное развитие общества. Предоставить методологическую базу для экспертной оценки отдельных инновационных проектов или их систем.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается:

- адекватностью формирующей (деятельностной) научной парадигмы исследования предмету исследования;
- соответствием методов исследования предмету, основным принципам, целям и задачам исследования;
- строгим соблюдением законов формальной логики при разработке методологии исследования, проведении исследования, анализе, формулировании выводов и интерпретации результатов;

- наличием необходимого и достаточного фактологического и логического обоснования основных положений, выносимых на защиту;
- согласованностью теоретических выводов с результатами анализа официальных фактических данных (региональных, национальных и международных статистических, аналитических отчетов и пр.);
- соответствием методологии и методики исследований (в сфере экономики, социологии, организационной психологии) на основе концепции устойчивого инновационного развития общества;
- соответствием конечного результата исследований заявленной проблеме и задачам исследования.

Результаты научного исследования, его основные положения, идеи и выводы нашли отражение в 48-ми научных работах, в т.ч., в 6-ти монографиях, 31-й статье в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ, из которых 15 статей опубликованы в журналах ВАК, аккредитованных по шифру 09.00.00 (Философия) и 16 статей в журналах ВАК, аккредитованных по другим шифрам, 4 статьи – в рецензируемых зарубежных изданиях 7 статей – в журналах и сборниках конференций, входящих в базы Web of Science, Scopus и RSCI.

Конструктивные возможности применения концепции устойчивого инновационного развития были обнаружены:

1. *В экономической науке.* На базе концепции устойчивого инновационного развития общества диссертантом была разработана методика оценки качества реализации приоритетов инновационной системы, направленной на устойчивое развитие общества на основе типологического анализа по двум основным категориальным признакам: целевые функции и характер социально-экономических последствий инноваций (Вылегжанина А.О., 2015; Вылегжанина А.О., 2016). Полученная методика применяется как к анализу инновационной системы в целом, так и ее структурно-функциональных элементов: науки, образования, инновационной инфраструктуры поддержки инноваций, социальных инноваций, инновационной политики, а также отдельных объектов и институтов инновационной системы. Посредством предложенной нами методики был проведен анализ деятельности Тюменского технопарка за период 2009-2015 гг., выявивший ориентацию данного объекта инновационной инфраструктуры на поддержку инноваций для добывающих отраслей, что соответствует структуре имеющейся на данный момент экономики Тюменского региона, актуальным приоритетам его инновационной политики, однако замедляет реальный переход региона к развитию инновационной системы, нацеленной на

устойчивое развитие общества, на формирование гуманистического общества (Вылегжанина А.О., 2016). Данная методика получила свое дальнейшее развитие в последующих статьях, с ее помощью была отслежена динамика направленности политики поддержки инноваций Тюменской области на примере Тюменского технопарка по данным за периоды 2009-2015 гг. и 2016-2017 гг. (Ljovkina A.O. et al., 2019). На основании анализа поддержанных инноваций с помощью данной методики был сделан вывод о недостаточной поддержке социально значимых стратегических инноваций, необходимых для глубоких качественных социокультурных преобразований региона в направлении устойчивого развития. Также были сформулированы рекомендации о принципах принятия решений о поддержке инноваций, основанные на концепции устойчивого инновационного развития (Ljovkina A.O et al., 2019).

2. *В социологической науке.* Исследован фокус социальной активности (на примере анализа социальных инициатив жителей ЯНАО на портале РОИ) с позиций соответствия приоритетам инновационного развития гуманистического общества. Выявлено преобладание инициатив, предлагающих решение социально-экономических проблем преимущественно на оперативном уровне (а не тактическом и, тем более, стратегическом), что говорит о фокусе социальной активности на решении текущих социальных проблем, в основном, посредством смягчения их явных последствий через социальную сферу и о необходимости активизации формирующих социальных инноваций (Лёвкина А.О., 2018). В статье «Антропогенное воздействие в циркумполярной зоне: проблема восприятия» выявлено несоответствие субъективных представлений людей об экологических угрозах объективному росту экологической проблемы. Данное несоответствие обосновано в качестве значимого социально-психологического фактора риска дегуманизации социальной реальности. Рост экологически обусловленных заболеваний при возрастающей субъективной уверенности людей в улучшении экологической ситуации говорит о значимости роста уровня сознания общества. Логически, лучшее понимание и рефлексия объективно существующих проблем и их долгосрочных последствий для человека и жизнеспособности общества в целом служит необходимой предпосылкой проявления конструктивной субъектной позиции общества в процессах своего инновационного развития (Лёвкина А.О., Ромашкина Г.Ф., 2016).

3. *В организационной психологии.* Критически переосмыслен вопрос о принципиальной готовности людей к труду и инновационной деятельности в немонетарной системе в условиях высокого уровня автоматизации и технологизации всех сфер хозяйственной деятельности и удовлетворения базовых потребностей. Результаты исследования открывают новые возможности для

более глубокого и разностороннего изучения факторов социального выбора и поведения человека, поиска путей совершенствования концепций устойчивого социально-экономического развития гуманистического общества. Также полученные выводы подтверждают принципиальную готовность людей трудиться без монетарного вознаграждения при базовой обеспеченности, а, следовательно, перспективность исследований, экспериментов и реальных проектов в русле формирующей парадигмы социопроектирования гуманистического общества – развитие и формирование социально-экономических условий, способных раскрыть лучшие стороны личности и максимально эффективно реализовать конструктивный творческий и трудовой потенциал людей (Вылегжанина А.О., Лёвкин В.Е., 2015). В более ранних статьях и в кандидатской диссертации проанализирован потенциал коуч-технологий, как инструмента, соответствующего гуманистическим принципам развития свободной и творческой личности (Вылегжанина А.О., 2007; Вылегжанина А.О., 2015).

4. *В социальной психологии и социальной философии.* В статье «Роль гуманистических ценностей в самоидентификации субъектов инновационного развития общества» рассматривается проблема самоидентификации субъекта, её прямая связь с возможностями инновационного развития общества и основных субъектов инновационного развития общества (изобретателя, инвестора и самого общества) в современном культурном контексте. Предложен ряд смысловых установок, позволяющих активизировать процесс становления корректной (соответствующей реальным условиям) самоидентификации современного человека. В статье «Ценности гуманизма как основа современного социального заказа на новый вид цивилизационной идентичности» посредством анализа роли ценностей в конституировании активного сознания, сформулирован социальный заказ на гуманную и просвещенную цивилизацию, на такую систему общественных отношений, при которой жизнь и свобода человека ценится выше прибыли, а люди (их значительная часть) являются носителями активного и созидательного сознания (Вылегжанина А.О., 2015).

В работе «Системные ограничения инновационного развития в онтогенезе гуманного общества» с позиций концепции устойчивого инновационного развития общества проанализированы системные ограничения инновационного развития в онтогенезе гуманистического общества в современном культурном контексте. Рассмотрены ограничения возможностей бытия человека, рассматриваемого, в основном в качестве «человека экономического» в капиталистической системе хозяйствования, проанализированы ограничения формата рыночных отношений и модели экономи-

ческого роста. Сделан вывод о необходимости преодоления системных ограничений путем эволюционного изменения формы организации общества, в частности посредством внедрения стратегических гуманизирующих социальных инноваций (Лёвкина А.О., 2017).

5. *В образовании.* В совместном научном проекте «Смысл образования: развитие или оказание услуг?» с коллегами из института психологии и педагогики (В.Е. Лёвкиным, Е.Л. Доценко, Л.М. Волосниковой) оценена реальная острота проблемы интерпретации образования как услуги, выявлены концептуальные, смысловые подмены и соответствующие риски дегуманизации социальной реальности. В статье «Проблемы онтологии общества знаний» предложено осмысление ключевых ресурсов «общества знаний» с позиций концепции устойчивого инновационного развития и гуманистического подхода. Сформулирована основная проблема онтологии общества знаний – как проблема приведения в соответствие структуры общества (состава и связей системы социальных институтов и общественных соглашений) гуманистическим ценностям (жизни, свободы и развития человека в максимальной гармонии с другими людьми и окружающей природной средой).

6. *В экономической антропологии.* В контексте существующего социального заказа на новую цивилизационную идентичность, выявлена потребность в исследованиях социальных практик и механизмов социальных взаимодействий, способствующих гуманизации социальной реальности – таких, как исследования П.А. Кропоткина, Э. Фромма, М. Салинса. Разработаны рекомендации по применению гуманистического подхода и концепции устойчивого инновационного развития общества в дизайне научных исследований по экономической антропологии. Определен наиболее актуальный в контексте сегодняшних глобальных проблем человечества фокус исследований в сфере экономической антропологии: анализ причин «социальных болезней» и резервов «исцеления»; социальные ресурсы долгосрочной жизнеспособности человечества (в отличие от социальных ресурсов жизнеспособности существующей хозяйственной системы); смыслы и ценности, определяющие конфигурацию социальной «операционной системы» в разных культурах и соответствующие конструктивные и деструктивные социальные и экологические последствия; поиск и прогноз последствий альтернативных форматов хозяйствования и социальных взаимоотношений (Ljovkina A.O., 2018).

7. *В правоведении.* В статье «Новые подходы к развитию российской Арктики: устойчивое инновационное развитие коллаборативных локальных экономик» оценены перспективы устойчивого инновационного развития локальных экономик Арктики, основанном на широком применении

коллаборативных технологий (Лёвкина А.О., Гладун Е.Ф., 2019). Проанализированы правовые и экономические основания коллаборативных технологий, наиболее распространенных в России, обозначена их роль в инновационном развитии устойчивых локальных экономик Арктики. Выявлен недостаток правовых исследований и междисциплинарного анализа механизмов сотрудничества субъектов локальных экономик и применения коллаборативных инструментов хозяйствования (кооперативов, факторий, общественного самоуправления, коллаборативных финансовых инструментов и прочих) в целях выработки эффективной государственной политики по устойчивому инновационному развитию локальных экономик.

Структура исследования. Научная работа состоит из введения, трех глав, содержащих 7 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Работа изложена на 458 страницах машинописного текста, содержит 12 таблиц и 8 рисунков. Библиографический список включает 669 наименований, в т.ч. 249 на иностранном языке.

Автор выражает благодарность д. философ. наук, профессору Павлову Александру Валентиновичу, в обсуждениях с которым значительно совершенствовались идеи настоящей работы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, отражена степень разработанности проблемы, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, сформулирована научная новизна, теоретическая и научно-практическая значимость работы.

В первом разделе **«Устойчивое развитие общества как онто-гносеологическая проблема»** анализируются онто-гносеологические аспекты проблем качественных изменений в устройстве и культуре общества. В первом подразделе второго раздела **«Сущность устойчивого развития общества»** на основе герменевтического подхода и посредством сравнительно-исторического анализа выявлены основные категории анализа общественного развития. Данные категории классифицированы по трем группам: духовно-интеллектуальная сфера, материальная сфера, коммуникативная сфера (см. Табл. 1.1.). Сформулирован общий вектор характеристик прогрессивного общественного развития. Основные категории философского осмысления развития социальной онтологии и их характеристики рассматриваются в качестве базовых аспектов проектирования процесса прогрессивного общественного развития и, соответственно, также и устойчивого инновационного развития. Проанализированы основные

подходы к пониманию и формированию устойчивого развития общества. Выявлена необходимость однозначного понимания сущности устойчивого развития общества и целостной теории устойчивого развития на фоне сегодняшнего отсутствия ясно определенных и согласованных приоритетов развития общества и разных по смыслу трактовок и практик внедрения концепции устойчивого развития. В качестве фундаментальных методологических предпосылок для теоретического формирования концепции и воплощения на практике устойчивого инновационного развития общества были выделены: диалектический подход, синергетика, тектология, гуманистический и ноосферный подход. Определены объективные основания устойчивого развития общества. Обоснована ключевая роль аксиологического аспекта в «настройке» понимания наличного и необходимого инновационного развития в контексте достижения долгосрочной жизнеспособности общества. Системообразующий фактор устойчивого развития сложных открытых систем – жизнеспособность – рассмотрен через призму аксиосферы социальных взаимодействий и деятельности, где он проявляется в качестве инвариантной потребности жить и находит свое дальнейшее развитие в иерархии гуманистических ценностей. Понимаемые в качестве источника содержания и формы, гуманистические ценности предложены в качестве объективных оснований устойчивого развития общества наряду с диалектическими законами (получившими свое развитие далее в синергетике и тектологии), что отличает его от устойчивого развития других (не человеческих) сложных открытых систем.

Во втором подразделе первого раздела **«Альтернативные пути выхода из межцивилизационного периода»** сформулированы предпосылки и перспективы развития общества знаний в современном культурном контексте. Высокий уровень осознанности определен как ключевой фактор в выборе вектора познания, приоритетов инновационного развития, позволяющий преодолеть негативное влияние переизбытка информации и сохранить высокую скорость ее фильтрации и осмысления при любых темпах нарастания. Высокая осознанность, предполагающая высокий морально-этический уровень личности и развитости логического и системного мышления, обеспечивает возможность разрешения фундаментальных противоречий и проблем инновационного развития общества. Выявлено, что современная культура элитаризма и общества потребления не способствует развитию психологического ресурса осознанности и устойчивому инновационному развитию общества.

Проведена критическая оценка перспектив основных современных альтернативных концепций развития общества: капитализма и социализма.

Анализ фундаментальных общих свойств этих двух форматов общественного развития (наличие денежной системы в основе общей экономической модели «товар – деньги – товар», политизированность, репрессивное отношение к индивиду), ценностей и принципов инновационного развития, позволили выявить общекультурные ограничения капитализма и социализма для устойчивого инновационного развития общества. Объективно обусловлен одинаковый итоговый результат развития общества в данных форматах – элитаризм (игнорирование базовых потребностей большинства людей в угоду властвующему меньшинству), декларативность гуманистических ценностей и целей, социально-экономическая нестабильность, деструктивная в долгосрочной перспективе (антигуманистичная и антиэкологичная) направленность развития.

Также проведен критический анализ одной из наиболее популярных концепций конструктивного и справедливого развития общества, альтернативных капитализму и социализму – технократии. Выявлено, что идея технократии, в целом, основана на корректной логике соответствия ответственности, компетенций и полномочий специалистов в решении социально-значимых задач общества. Тем не менее, идентифицирован нецелостный (как конструктивный, так и деструктивный) потенциал концепции, закрепленный в структуре самого термина. Первая часть понятия технократия («techno») соответствует объективной необходимости в настоящих условиях приоритета техники, технологий, компетентности и мастерства в разумном решении проблем материального обеспечения общества, решения проблем экологии и дальнейшего научно-технического прогресса. Вторая часть понятия технократия – власть («kratos»), как доминирование, закономерно приводит к идеологизации, элитаризму и манипуляциям с ценностями (Агамбен Дж., 2011; Платон, 1971; Вебер М., 1990). Соответственно, дальнейший анализ технократических концепций был проведен на основе разделения конструктивного смысла эффективного применения технологий для процветания человечества, научно-обоснованных социально-экономических решений и деструктивного смысла власти для прогрессивного развития свободного общества.

Логический анализ основных исторических альтернатив инновационного развития общества с позиций концепции устойчивого инновационного развития общества выявил, что основные существующие альтернативы (капитализм, социализм, технократия), а также какие-либо концепции, если они реализуются в рамках данных форматов (например, концепция устойчивого развития), не предполагают решения фундаментальных противоречий развития общества. Более существенной в формировании проблем се-

годняшнего общества является роль их общих системных «надстроек» – монетарной системы, власти, рыночной системы, что, в конечном итоге, приводит к одинаковому результату – элитаризму, декларативности гуманистических ценностей и целей, росту социального неравенства, социально-экономическим кризисам. Сформулирован вывод о том, что устойчивое инновационное развитие общества требует новых принципов социально-экономического хозяйствования, соответствующих гуманистическим ценностям и сегодняшнему уровню глобальных задач выживания и развития человеческого общества.

Второй раздел **«Онто-гносеологические аспекты проблем современного инновационного развития»** посвящен анализу онтологических и гносеологических аспектов проблем современного инновационного развития в контексте приоритетов устойчивого развития общества. В первом подразделе **«Сущность инновационного развития»** с позиций формирующей парадигмы, тектологии и гуманистического подхода исследован феномен инноваций, инновационной деятельности и инновационного развития. Проанализированы существующие классификации инноваций и подходы к инновационному развитию общества. Сформулированы три главных требования к проектированию устойчивых инноваций: рациональность, гуманистичность, значимость. В качестве инструмента анализа в научных исследованиях, направленных на проблемы устойчивого инновационного развития общества предложена авторская классификация инноваций по трем критериям: степени обусловленности актуальным культурным контекстом (формирующие и формируемые); направленности на приоритеты устойчивого развития общества (экономические, экологические, социальные и их комбинации); уровню стратегичности инновационных решений (стратегические, тактические, оперативные). Сформулировано видение общества (сообщества деятелей) как субъекта инновационного развития, при этом, общественные отношения, институты и практики рассматриваются как объект инновационного развития. Дано определение предмета инновационного развития общества (культура, устройство общества) и смысла устойчивого инновационного развития общества (реализация конструктивного человеческого потенциала через повышение уровня гуманистичности и долгосрочной жизнеспособности общества).

Выявлено, что фокус современных исследований в сфере инновационного развития в рамках существующих эндогенных или экзогенных теорий и моделей экономического роста одинаково сосредоточен на исследовании зависимости экономического роста от экономической инновационной деятельности человека в существующем культурном контексте. Анализ смысла

инновационной деятельности, связи качества (направленности) инновационной деятельности и результатов общественного развития остаются за рамками таких исследований. Выделена концепция устойчивого развития, как сегодняшняя попытка научного сообщества оказать формирующее воздействие на социально-экономическую систему и изменить вектор инновационного развития общества. Сформулированы основные условия эффективности внедрения концепции устойчивого развития общества с учетом того, что концепция на практике трактуется и реализуется по-разному в зависимости от преобладания формирующих или формируемых инноваций.

Во втором подразделе первого раздела **«Философские аспекты социально-экономических проблем и противоречий инновационного развития общества»** проанализированы философские аспекты социально-экономических проблем и противоречий современного инновационного развития общества, осуществлен логико-смысловой анализ основных понятий, предназначенных отразить главные характеристики феноменов инновационного развития общества в социально-экономическом дискурсе. В первую очередь, уточнены основные взаимосвязанные категории, необходимые для выражения смыслов и решения задачи устойчивого инновационного развития общества («экономика», «прогрессивное развитие», «устойчивое развитие», «сотрудничество», «жизнеспособность», «формирующие инновации»), а также понятия, относящиеся к текущему культурному контексту и воплощающие, по сути, смыслы феноменов хрематистической деятельности («конкуренция», «конкурентоспособность», «капитал», «устойчивый рост»). Выявлен ряд фундаментальных противоречий, указывающих на несоответствие стратегического замысла и целей, содержания и формы, целей и средств текущего инновационного развития общества:

1. Противоречие между гуманистическим и рационалистическим смыслом инновационной деятельности человека и приоритетами инновационной деятельности в актуальном социально-экономическом контексте.

2. Противоречие между миссией, сформулированной в русле гуманистического подхода и хрематистическими целями и средствами, обусловленными текущим социоэкономическим контекстом.

3. Противоречие между потребностями в инновационном развитии и сдерживанием инновационного потенциала и творческого ресурса.

С точки зрения общей логики и общей теории организаций – тектологии (Богданов А.А., 2003) сформулирован тезис о необходимости перерождения кризисной системы социума в более высокоорганизованную, что предполагает решение перечисленных фундаментальных противоречий, мешающих дальнейшему прогрессивному развитию общества. Такое ре-

шение предложено начать с выбора подхода к инновационному развитию, обеспечивающего разумность, целостность и непротиворечивость общественного развития. Для этого рекомендована активизация общественной социальной инновационной деятельности на практике, в т.ч. продвижение стратегических инициатив, нацеленных на решение фундаментальных проблем современного общества.

Сформулированы ограничивающие факторы современной культуры для устойчивого инновационного развития общества, формируемые базовыми механизмами рыночной капиталистической системы хозяйствования, общепринятой моделью экономического роста, существующей современной мировой финансовой системой, и механизмами власти. Охарактеризована роль инноваций в актуальном социально-экономическом контексте, не соответствующая гуманистическим ценностям. Выявлена необходимость усиления формирующего инновационного воздействия на практике, опирающегося на гуманистические ценности и способного развивать новые механизмы социально-экономических взаимодействий и устойчивого инновационного развития общества.

В третьем подразделе первого раздела **«Проблема самоидентификации субъекта принятия решений в области инновационного развития»** проанализированы противоречия в позициях изобретателя и предпринимателя в процессе инновационного развития на разных уровнях: общественном, организационном и личностном (Табл. 1.2). Выявлено, что предприниматели и изобретатели, как человеческие сущности, по сути с одинаковыми гуманистическими интересами и целями, разделены ценностями и целями искусственной организационной надстройки общества в виде рыночного капиталистического формата хозяйствования. Изобретения, способствующие преодолению ограничений данной системы склонны «тормозиться» ее инерционными силами – базовыми принципами и механизмами хозяйствования. Аргументирована необходимость повышения общего уровня осознания членами общества первичности «внесистемных», гуманистических ценностей в целях дальнейшего общего восходящего развития.

Также проанализирована проблема определения приоритетов инновационного развития в условиях противоречий в позициях власти, бизнеса и общества. Выявлено, что принципиальное решение проблемы баланса разнородных приоритетов власти, бизнеса и общества не представляется возможным посредством механизмов и институтов существующей социально-экономической системы, основанной на обособленных от социальной сферы рыночных законах и механизмах. Область решения проблемы устранения противоречий в нецелостной, необъединенной общими интересами

в настоящее время структуре социума, лежит в развитии таких принципов и механизмов хозяйствования, которые обеспечивали бы целостность интересов общества и его элементов. Разработана технология прямого сотрудничества организаций и изобретателей на базе общих гуманистических интересов как один из формирующих инструментов практической реализации концепции устойчивого инновационного развития в рамках существующей социально-экономической системы.

Проанализирована роль гуманистических ценностей в самоидентификации субъектов устойчивого инновационного развития. Выявлена сущность конфликта между структурой действующих социальных отношений и характеристиками образа (целей) гуманистического общества.

В третьем разделе **«Философская основа принятия решений в области устойчивого инновационного развития общества»** разработаны ключевые онто-гносеологические аспекты философской концепции устойчивого инновационного развития и логика ее применения в качестве методологических оснований в научных исследованиях в данной сфере и в качестве оснований проектирования и оценки устойчивого инновационного развития на практике. В первом подразделе третьего раздела **«Философская концепция устойчивого инновационного развития общества»** раскрываются основные онто-гносеологические аспекты концепции устойчивого инновационного развития общества: определены приоритеты гуманистических ценностей, принципы и основные характеристики устойчивого инновационного развития, а также требования к социально-экономической системе, обеспечивающей целостность общественных усилий, направленных на устойчивое инновационное развитие. На данном основании выявлена необходимость глубоких культурных преобразований существующей системы хозяйствования в стратегической перспективе: развития экономической, а не хрематистической системы хозяйствования, развития гармоничных экономических отношений, не обособленных от социальной сферы и основанных на этике устойчивого развития, децентрализации и прозрачности процессов управления общим хозяйством. Сформулировано основное условие таких преобразований – высокий уровень осознанности и логического мышления людей, который необходимо формировать посредством кардинальных качественных изменений в образовании и культуре в целом. Предложены соответствующие меры: совершенствование механизмов внедрения конструктивных социальных инноваций, способствующих росту социальной активности и ответственности, улучшению условий для развития свободной творческой личности, продвижению формирующих инноваций, существенно повышающих уровень свободы и качество жизни людей.

Во втором подразделе второго раздела «**Философские основания прескриптивного анализа устойчивого инновационного развития**» рассмотрены вопросы этики инновационного развития общества в современном социальном контексте, этики и онто-гносеологических оснований устойчивого инновационного развития общества. Мировоззрение, ценностные ориентиры исследователей, инноваторов идентифицированы в качестве фундаментальных этических оснований выбора изучаемой или решаемой ими проблемы. Осознанный выбор исследователем или инноватором гуманистических ценностей в качестве опоры для формулировки проблемы и принятия дальнейших решений определен как базовая предпосылка применения концепции устойчивого инновационного развития. Раскрыта этика устойчивого инновационного развития общества, которая предполагает первостепенность общего блага как цели человеческой деятельности, приоритет стратегического решения социально значимых проблем.

Охарактеризована роль гуманистической этики устойчивого инновационного развития в социально-гуманитарных и технических науках. В качестве методологических оснований научных исследований и разработок в сфере инновационного развития общества предложена философская концепция устойчивого инновационного развития общества как система методологических положений (принципов), позволяющих исследователям и практикам сфокусироваться на гуманистическом и рационалистическом смысле инновационной деятельности и устанавливающая приоритет гуманистических ценностей в целях и средствах инновационного развития. В социально-гуманитарных науках данная концепция обуславливает выбор приоритета разработки и внедрения новых социальных, организационных, образовательных подходов, технологий, механизмов, нацеленных на решение причин наиболее социально значимых проблем общества. В технических науках – позволяет сфокусироваться на приоритете новых научных открытий и изобретений экологично и качественно решающих базовые проблемы жизнеобеспечения людей.

Вербализована логика применения философской концепции устойчивого инновационного развития общества в русле исследовательской и преобразующей деятельности внутри разных общенаучных парадигм (формирующей, естественнонаучной и герменевтической). Формулировка проблемы зависит от выбранной исследователем научной парадигмы и далее уточняется в рамках гуманистического подхода. Концепция устойчивого инновационного развития предполагает соответствующую ценностную ориентацию в формулировке проблемы, выборе ракурса рассмотрения предмета исследования; как и научная парадигма, она является теоретической

общенаучной основой в конструировании методологических основ научного исследования, в частности – основой для выбора частнонаучных подходов и методов для решения задач исследования. Вне зависимости от выбранной парадигмы научного исследования, опираясь на гуманистический подход, исследователь фокусируется на реализации общих гуманистических ценностей при:

- 1) выборе фокуса научного исследования в предмете познания, сформулированном в определенной научной парадигме;
- 2) моделировании структуры научного исследования как основания для адекватного использования частных научных подходов, теорий и при выборе научных методов для решения определенных задач исследования;
- 3) оценке и интерпретации результатов исследования;
- 4) оценке теоретической и практической значимости результатов исследования.

Сформулированы методологические требования к осмыслению эффективности инновационных систем, направленных на устойчивое инновационное развитие общества:

1. Инновационная система, нацеленная на устойчивое инновационное развитие, должна быть осмыслена и оценена в каждой из своих структурно-функциональных подсистем (наука, образование, инфраструктура поддержки инноваций, социальные инновации, инновационная политика) на предмет базового соответствия гуманистическим ценностям и этике устойчивого развития.

2. Приоритетом устойчивого инновационного развития общества, является его долгосрочная жизнеспособность. Жизнеспособность общности на определенной территории подразумевает гибкую, сбалансированную систему жизнеобеспечения населения, экологичности экономики, естественную организацию реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития, самодостаточную включенность в процессы обмена (товарами, оборудованием, технологиями, знаниями) в национальной и мировой экономике знаний. Жизнеспособная общность развивается в социально-экономической системе, нацеленной на приоритет реализации гуманистических ценностей и развивает ее.

3. Согласно международной триединой концепции устойчивого развития, необходимо учитывать три основные соответствующие целевые функции инновационной системы: экологическую, экономическую и социальную.

4. Определение дальновидности социально-экономического эффекта от инновационной деятельности (стратегического, тактического, оперативного)

в разрезе основных целевых функций устойчивого развития (экологической, экономической и социальной) имеет большое значение для целей анализа базового соответствия инновационной системы приоритетам устойчивого социально-экономического развития гуманистического общества.

5. Для инновационного развития гуманистического общества приоритетна реализация социально-значимых инноваций (стратегических, формирующих), нацеленных на решение причин глобальных социальных проблем. *Высокая социально-экономическая значимость инновации* – это способность инновации решать значимые, актуальные для всех людей проблемы (здоровья, жилища, образования, питания, передвижения и т.д.), в отличие от хрематистической способности инновации решать задачи получения прибыли в актуальной хозяйственной системе общества.

Во третьем подразделе второго раздела **«Применение философской концепции устойчивого инновационного развития к анализу актуальных феноменов инновационной сферы общества»** изложены результаты применения концепции устойчивого инновационного развития общества в качестве методологических основ исследований в разных социально-гуманитарных науках (экономика, организационная психология, социология, социальная психология, социальная философия). Получены результаты исследований, которые имеют ценность для стратегических, а также для тактических социальных преобразований на пути к восходящему развитию гуманистического общества. Обосновано, что применение концепции устойчивого инновационного развития общества в социально-гуманитарных исследованиях обеспечило возможность разработки таких инструментов оценки и анализа разных аспектов инновационной сферы (экономических, социологических, политических, психологических, педагогических, образовательных), которые адекватны целям реализации устойчивого развития гуманистического общества.

В **заключении** систематизированы основные выводы и предложения, полученные в ходе исследования, сформулированы перспективы в разработке темы. Предложено применение концепции устойчивого инновационного развития общества в качестве методологической базы социально-гуманитарных исследований в инновационной сфере, ценностно-смысловой основы развития естественно-технических научных исследований, а также в качестве основы принятия решений на разных уровнях инновационного развития: государственного управления и разработки концепций развития общества, развития организаций и институтов и непосредственного взаимодействия участников инновационного процесса.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

1. Публикации в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ и аккредитованных по специальности «философия» (09.00.00):
2. Лёвкина А.О., Лёвкин В.Е., Халин С.М. Онтологические и гносеологические особенности концепции социально-экономической системы гуманного общества, ее проектирования и осуществления. 2018. Философия хозяйства. 2018. № 3 (117), С. 55-72.
3. Лёвкина А.О., Халин С.М. Феномен власти и его влияние на инновационное развитие общества // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2018. № 3, С. 67-73.
4. Лёвкина А.О., Лёвкин В.Е. Роль гуманистических ценностей в самоидентификации субъектов инновационного развития общества // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2018. № 1, С. 16-25.
5. Лёвкина А.О. Смысловые противоречия в позициях изобретателя и предпринимателя в контексте современной цивилизации // Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 9. № 4, С. 394-415.
6. Лёвкина А.О., Лёвкин В.Е. Проблемы онтологии общества знаний // Проблемы современного образования. 2017. № 6, С. 22-34.
7. Лёвкина А.О. Системные ограничения инновационного развития в онтогенезе гуманного общества // Социальная политика и социология. 2017. Т. 16. № 6 (125), С. 125-133.
8. Лёвкина А.О. Этические нормы гуманистического подхода к инновационному развитию общества // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2017. № 10, С. 43-46.
9. Лёвкина А.О. Коннотации технократии в дискурсе о формах инновационного развития общества // Социум и власть. 2017. № 6 (68), С. 13-20.
10. Лёвкина А.О. Финансовое гетто инновационного развития общества // Философия хозяйства. 2017. № 5 (113), С. 100-115.
11. Лёвкина А.О. Бытие и судьба инноваций на территории власти // Социум и власть. 2017. № 4 (66), С. 55-60.
12. Лёвкина А.О. Принципы инновационного развития гуманного общества // Научное мнение. 2017. № 9, С. 28-34.
13. Лёвкина А.О. Философские основы классификации инноваций в контексте решения глобальных проблем современности // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 13 (409), С. 24-32.
14. Лёвкина А.О. Инновационное развитие в условиях противоречий в позициях власти, бизнеса и общества // Социум и власть. 2017. № 5 (67), С. 38-46.
15. Лёвкина А.О. Гуманистический подход к инновационному развитию общества // Ценности и смыслы. 2017. № 5, С. 118-130.
16. Вылегжанина А.О. Стратегические приоритеты инновационного развития Тюменского региона // Социум и Власть, 2016, № 1 (57), С. 74-79.

Публикации в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Лёвкина А.О., Гладун Е.С. Новые подходы к развитию российской Арктики: устойчивое инновационное развитие коллаборативных экономик // Инновации. №11(241), 2018. С.45-52.
2. Лёвкина А.О. Фокус социальной активности жителей ЯНАО на портале «Российская общественная инициатива» // Вестник Тюменского государственного университета. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2018. №3, С. 55-69.
3. Вылегжанина А.О. Результаты анализа бенчмаркиговых методик оценки инновационных систем на предмет соответствия целям устойчивого развития общества //МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), 2016, Т.7. № 1 (25), С. 104-111.
4. Вылегжанина А.О. Актуальные вопросы оценки инновационной деятельности, направленной на устойчивое развитие общества // Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования», 2016, № 2 (21), С. 78-87.
5. Вылегжанина А.О. Характеристика соответствия инфраструктуры поддержки инноваций приоритетам устойчивого развития общества на примере Тюменского Технопарка //Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования», 2016, № 2 (21), С. 87-96.
6. Вылегжанина А.О., Ромашкина Г.Ф. Рынок информационно-коммуникационных технологий в Тюменском регионе: специфика инфраструктуры и точки роста // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2015. Том 1. № 1 (1), С. 155-165.
7. Вылегжанина А.О., Ромашкина Г.Ф. Предпосылки для формирования информационного общества или окно возможностей для новой индустриализации // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2015. № 3, С. 29-37.
8. Вылегжанина А.О. Ценности гуманизма как основа современного социального заказа на новый вид цивилизационной идентичности // Культура и цивилизация № 6. 2015, С. 205-219.
9. Вылегжанина А.О., Лёвкин В.Е. Проблемы мотивации труда в современных условиях: потенциальный уровень готовности к немонетарному труду // Теории и проблемы политических исследований. № 6. 2015, С. 133-153.
10. Вылегжанина А.О. Применение морфологического подхода к анализу развития инновационных систем, направленных на устойчивое социально-экономическое развитие // Экономика: вчера, сегодня, завтра. № 10. 2015, С. 21-42.
11. Вылегжанина А.О. Методологические требования к построению структуры модели оценки развития инновационных систем, направленных на устойчивое социально-экономическое развитие // Горизонты экономики. № 6 (25). 2015, С. 78-82.
12. Вылегжанина А.О., Ромашкина Г.Ф. Резервы развития инновационной среды ямало-ненецкого автономного округа // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие), 2015, Т. 6. № 4-1 (24), С. 88-96.
13. Вылегжанина А.О., Лёвкин В.Е. Фундаментальные причины трудностей инновационного развития современных организаций // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6; [Электронный источник] URL: <http://www.science-education.ru/120-16026> (дата обращения: 10.10.2018).

14. Вылегжанина А.О. Современные социально-экономические доминанты, определяющие перспективный формат развития организаций и общества // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6; [Электронный источник] URL: <http://www.science-education.ru/120-16024> (дата обращения: 10.10.2018).

15. Вылегжанина А.О. Управление конкурентоспособностью персонала организации как основным ресурсом конкурентоспособности организации в современной экономике // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2007. № 2, С. 62-67.

16. Вылегжанина А.О. Роль коуч-технологий как способа управления конкурентоспособностью предприятий // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2007. № 4, С. 175-181.

Публикации в журналах, входящих в базу данных WoS, Scopus, RSCI:

1. Ljovkina A.O., Dusseault D.L., Zaharova O.V., Klochkov Y. Managing Innovation Resources in Accordance with Sustainable Development Ethics: Typological Analysis // *Resources*, 2019, Vol. 8., № 2, p. 82, <https://doi.org/10.3390/resources8020082>.

2. Vylegzhanina A.O. Certain socioeconomic problems of development of the Arctic territories / *Studies on Russian Economic Development*, 2017, 28 (2), pp. 180-190 (Scopus).

3. Ljovkina A.O., Ljovkin V.E., Scherbinin M.N., Khalin S.M., Nevelev A.B. Applying Psycho-Technical Fairy Tale To Develop Child's Logical Thinking Abilities // *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS*. 2018. Vol. XLIII, 59-64 (WoS).

4. Ljovkina A.O., Vorobyeva, I.V., Kruzhkova, O.V. The Child and The City: Urban Environment's Value And Psychological Space Sovereignty // *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS*. 2018. Vol. XLIII, pp. 52-58 (WoS).

5. Ljovkina A.O., Vorobyeva, I.V., Kruzhkova, O.V., Zhdanova N.E. Adolescent vandalism: the role of parent-child relationship in the development of destructive behavior among juniors // *Psychology in Russia: State of the Art*. 2018. Vol. 11, no 1, pp. 168-182 (Scopus).

6. Vylegzhanina, A.O., Vorobyeva, I.V., Kruzhkova, O.V., Krivoshchekova, M.S. Primary school children's vandalism: The problem of upbringing and interaction in Russian families // *European Journal of Mental Health*, 2017, № 12(2), С. 165-186 (Scopus).

7. Вылегжанина А.О., Ромашкина Г.Ф. Антропогенное воздействие в циркум-полярной зоне: проблема восприятия // *Регион: экономика и социология*, 2016, № 2 (90), С. 121-132 (RSCI).

Публикации в зарубежных рецензируемых журналах:

1. Ljovkina A.O. Humanistic Approach in Economic Anthropology: Modern Social and Cultural Context Reflection and Change // *Archeology and Anthropology: open access*. 2018. Vol. 1. Iss.5. DOI: 10.31031/AAOA.2018.01.000524. URL: <http://crimson-publishers.com/aaoa/pdf/AAOA.000524.pdf>

2. Vylegzhanina A.O., Bogdanova M.A. Stress and stress-management in entrepreneurial activity in Russia // *European Work and organizational psychology in practice: European Association of work and organizational psychology*. 2015. Issue 7, pp.19-44.

3. Vylegzhanina A.O., Bogdanova M.V. Malfunctioning personality survival system on coping level under influence of emotional burnout syndrom (Нарушения системы жизнеобеспечения личности на уровне копинга под влиянием синдрома эмоционального выгорания) // Life quality of subject of modern education. Scientific almanac – Almaty: Tse pyye bumagi publication house. 2014, pp. 98-105. ISBN: 978-601-247-448.

4. Vylegzhanina A.O., Barmenkova V.V. Innovative methods of norms settings: new possibilities in management (Иновационные методы нормирования: новые возможности в управлении) // Life quality of subject of modern education. Scientific almanac – Almaty: Tse pyye bumagi publication house. 2013, pp. 70-80.

Монографии:

1. Лёвкина О. А. Устойчивое инновационное развитие общества: онто-гносеологические аспекты. – Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2019. 369 с.

2. Вылегжанина А.О., Ромашкина Г.Ф. Развитие сфер жизнедеятельности человека на примере Ямало-Ненецкого автономного округа (раздел в коллективной монографии) // Арктическое пространство России в XXI веке: факторы развития, организация управления: монография / Под редакцией В.В. Ивантера. М.: Издательский дом «Наука», 2016. С. 265-325.

3. Вылегжанина А.О. Управление ресурсами социально-экономического развития: монография. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2015. 312 с.

4. Вылегжанина А.О. Коуч-технологии как способ обеспечения конкурентоспособности. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2015. 232 с.

5. Вылегжанина А.О., Барменкова В.В. Основные положения технологии нормирования труда инновационными средствами (раздел в коллективной монографии) // Современный менеджмент и инновационная научно-техническая политика. Science & Innovation Center (St. Louis, Missouri, USA), август 2013. С. 29-52. ISBN: 978-0-615-67107-9.

6. Вылегжанина А.О., Барменкова В.В. Формирование психологической готовности предприятия к внедрению нормирования интеллектуального труда (раздел в коллективной монографии) // Социальные проблемы экономического развития предприятий, отраслей, комплексов в России и за рубежом. Science & Innovation Center (St. Louis, Missouri, USA), август 2013. С. 39-63. ISBN: 978-0-615-67120-8.

Результаты исследования доложены и обсуждены на конференциях и методологических семинарах:

1. Лёвкина А.О., Лёвкин В.Е. Самоидентичность в цифровую эпоху: созидательные возможности мышления и быстрого программирования // Множественность интерпретаций: цифровая перезагрузка. Материалы 6-ой Международной молодежной научно-практической конференции. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 16 февраля 2018. С.50-59.

2. Лёвкина А.О., Лёвкин В.Е. О возможностях коллаборативных инструментов в комплексном социально-экономическом развитии Российской Арктики // Сбережение коренного населения в Арктической зоне РФ в условиях трансформации

образа жизни и изменения климата. Сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 24–25 мая 2018 г., Северодвинск, Архангельск: «КИРА». 185 с. С. 21-26.

3. Лёвкина А.О. Фокус социальной активности в контексте гуманистического подхода (на примере анализа инициатив жителей ЯНАО на портале «Российская общественная инициатива») // Международный социологический форум ТюмГУ «Динамика социальной трансформации российского общества: региональные аспекты», 5-6 октября 2017 г., ТюмГУ, <https://www.utmn.ru/social-transformation/about/program>.

4. Лёвкина А.О. Доклад «Issues of readiness to work without monetary stimulus in conditions of basic needs satisfaction» на международной конференции «Бедность и социальное неравенство», ТюмГУ, март 2017 г. (без публикации).

5. Вылегжанина А.О. Методологический семинар на тему «Гуманистический подход к инновационному развитию общества». 06.11.2016 г. ТюмГУ (без публикации).

6. Вылегжанина А.О. Значение инноваций для общественного развития // World science: problems and innovations: сборник статей победителей VI международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2016, С. 32-35. (РИНЦ).

7. Вылегжанина А.О. Конкуренция и соревнование как принципиально различные стимулы инновационного развития общества // В сборнике: Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей победителей IV Международной научно-практической конференции. 2016, С. 256-258. (РИНЦ).

8. Вылегжанина А.О. Организация в современной социально-экономической системе: конкурентоспособность или развитие? // В мире научных открытий. 2014. № 11.9(59). Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Научное творчество XXI века». Экономика и менеджмент, 14 ноября 2014 г., С. 3451-3467 (ВАК).

Подписано в печать 26.06.2019. Тираж 100 экз.
Объем 2,0 уч. изд. л. Формат 60х84/16. Заказ 399.

Издательство Тюменского государственного университета
625000, г. Тюмень, ул. Семакова, 10
Тел./факс (3452) 59-74-68, 59-74-81
E-mail: izdatelstvo@utmn.ru