

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет  
имени И.Н. Ульянова»



/ Е.Н. Кадышев

*анреда* 2022 г.

**Отзыв ведущей организации –  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Чувашский государственный университет имени  
И.Н. Ульянова» на диссертационную работу  
Корженевского Константина Брониславовича  
«Национально-территориальное размежевание между Сибирью и Казахстаном в 1917-  
1936 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) в  
диссертационный совет 24.2.418.01 по защите диссертаций на соискание учёной степени  
кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, на базе Федерального  
государственного автономного образовательного учреждения высшего образования  
«Тюменский государственный университет»**

Проблема межнациональных отношений является одной из наиболее сложных на постсоветском пространстве. За последний год вопросы национально-территориального разграничения получили особую общественную актуальность как в целом так и в отношении взаимодействия России и Казахстана в частности. При этом происходит активное обращение современных политиков к ошибочным действиям и положительному опыту советской власти по делимитации в первые годы существования РСФСР и СССР. Несомненно, анализ исторического опыта, подвергнутый в данной диссертационной работе является актуальным и своевременным.

Структура работы в целом представляется соответствующей поставленным цели и задачам. Диссертация включает введение, главы, заключение, списки сокращений, использованных источников и литературы, приложений. Первая глава посвящена теоретическим и идеологическим вопросам, а две построены по хронологическому принципу. Приложения использованы в тексте диссертации, что подтверждают соответствующие ссылки.

Во Введении развернуто показана актуальность диссертации с обращением к предыстории вопроса. При освещении историографии проблемы автор сосредоточился на конкретном вопросе своей темы исследования (С. 5, 7-15). Следует отметить, что в этом направлении дан полноценный подробный анализ основных публикаций и диссертаций, а не

простое перечисление. Четко определены объект, предмет и цель исследования (С. 18). При этом задачи и выносимые на защиту положения не отражают весь перечень параграфов. Хотя с выбранной структурой глав и параграфов можно в целом согласиться. Хронологические и территориальные рамки исследования вполне логичны, а последние достаточно подробно пояснены (С. 19-20). Они связаны с историей революционных событий и национально-государственного строительства первых двух десятилетий советской власти.

Источниковую базу следует признать репрезентативной. Впечатляет перечень использованных фондов трех центральных архивов (Государственный архив Российской Федерации; Российский государственный архив социально-политической истории; Российский государственный архив экономики), пяти региональных (Исторический архив Омской области; Государственный архив Новосибирской области; Государственный архив Алтайского Края; Государственный архив Томской области; Объединенный государственный архив Оренбургской области) и трех казахских архивов (Центральный государственный архив Министерства культуры и спорта Республики Казахстан; Северо-Казахстанский государственный архив управления культуры, развития языков и архивного дела акимата Северо-Казахстанской области; Центр документации новейшей истории управления цифровизации и архивов Восточно-Казахстанской области). Следует уточнить, что упомянутые во Введении источники личного происхождения (С. 25-26) не включены в итоговый перечень использованных источников. Представлен и картографический материал (в виде ссылок и приложений).

Избранная методология достаточно традиционна для подобных исторических работ. Диссертация опирается на ранее проведенные исторические исследования по данной региональной тематике. При этом имеется и научная новизна, заключающаяся в том, что разносторонне изучен процесс становления пограничной линии Казахской республики с сибирскими территориями с 1917 г. и за весь период существования Казахстана в качестве национальной автономии в составе РСФСР. Хотя диссертант скромно и умолчал в тексте Введения о теоретической значимости диссертации, она явно имеет значение для дальнейшего изучения истории национально-государственного строительства, анализа опыта территориального размежевания и определения современной политики межнациональных отношений и нормотворческой деятельности в области российского и международного права. Практическая значимость определяется тем, что материалы диссертации могут быть использованы в вузовских курсах отечественной истории, регионоведения, геополитики, при подготовке справочных материалов специалистами различного профиля, создании работ по истории административно-территориального устройства России и Казахстана.

Первая глава по содержанию связана с крайне злободневной и политически острой проблемой истории национальной политики первых руководителей советской власти. Определены предпосылки формирования административных границ между Казахской автономией и сибирскими территориями РСФСР. Подробное, последовательное освещение национального вопроса в публикациях и выступлениях В.И. Ленина и И.В. Сталина привело диссертанта к выводу о несоответствии их теоретических принципов реальной практике принятия решений под влиянием сложившихся обстоятельств (С. 44-45). Поэтапно прослежено формирование автономий в РСФСР, принципов и специфики их устройства. Национально-территориальное размежевание в молодом советском государстве оценено как не вполне учитывающее этнический состав населения, основанное на формировании «огромного количества мелких автономных образований», ориентированное на поддержку национальных движений новой власти, что в дальнейшем должно было привести к территориальным спорам (С. 59-61). При оценке нормативной базы в диссертации упор сделан на правотворчество центральных общегосударственных органов власти до 1923 г., исходя из тезиса о том, что «к 1920 г. все властные функции перешли под полный контроль Москвы» (Автореферат. С. 16).

Во второй главе проанализированы вопросы разграничения сибирских и казахских территорий с 1917 г. до образования СССР и окончания процессов районирования в Сибири к концу 1924 г. (хотя часто анализ событий доведен до лета 1925 г.). Как и в первой главе, автор сделал выводы о вынужденном со стороны советского руководства подходе к образованию национальной автономии ради поддержки национальными элитами в ходе Гражданской войны (С. 105-106). В первом параграфе прослежен процесс формирования киргизско-казахской автономии на основе гибкой национальной политики РКП(б). Второй параграф посвящен непосредственно территориальному разграничению и спорам вокруг принадлежности Акмолинской и Семипалатинской областей. Очень подробно исследованы процессы разделения Омского уезда в 1921-1922 гг. (С. 109-115), по итогам которого северная часть была оставлена в Омской области, а южная отошла в Акмолинскую, отнесения волостей Ишимского уезда Тюменской губернии в состав Петропавловского уезда. Изучена проблема разграничения Алтайской и Семипалатинской губерний. Подробно описаны споры и предложения по данному вопросу как непосредственно в отдельных поселениях, так и на уровне уездов и Сибревкома и Киргизско-казахского ЦИК. На нескольких примерах определено, что острые спорные вопросы, ответы на которые заинтересованными сторонами не были найдены, отправляли во ВЦИК (С. 142). Представлены выводы о том, что центральное руководство РСФСР отдавало предпочтение передаче земель в пользу киргизско-казахской автономии иногда вопреки мнению местного

русско-сибирского руководства. В третьем параграфе сначала описана разработка единых подходов руководства РСФСР к вопросам районирования (С. 144-150), а затем реализация проектов Госплана на территории Сибири и Казахстана. Сделан вывод о том, что практическая реализация проекта Госплана в отношении районирования Сибири была начата снизу, с укрупнения волостей (С. 157). Отражены острые споры руководства Киргизской АССР с Госпланом, в результате чего сибирские и казахские области, запланированные проектом Госплана, так и не были созданы, оставшись лишь в теоретических разработках (С. 163).

В третьей главе проанализированы изменения, произошедшие в отношении территориального районирования и уточнения пограничной линии между сибирскими территориями РСФСР и Казахской республикой. В первом параграфе, по большей части посвященном сибирским территориям РСФСР, вопросы нового районирования рассмотрены через результаты административных реформ местного управления в 1925 г. (С. 166-189), описаны процессы разукрупнения территориальных субъектов Сибири. Сделан вывод о положительном влиянии административно-территориального районирования на культурное и хозяйственное развитие национальностей Сибирского края (С. 191). Во втором параграфе исследованы пограничные вопросы, нерешенные в первой половине 1920-х гг., а также те, которые возникли в следствие уточнения пограничной линии между российской сибирской и казахской сторонами. Часто указывается на затянутость процедур принятия решений, хотя сделаны выводы о положительности решений в пользу национальных интересов и о том, что к 1936 г. удалось разрешить почти все спорные проблемы, устранив опасность нового витка противоречий и передела границы (С. 224).

В Заключение подведены итоги исследования, сформулированы выводы по содержанию второй и третьей глав, которые отличаются конкретностью и хорошим научным анализом.

К.Б. Корженевскому удалось решить поставленные цель и задачи, в диссертационном исследовании решены важные научные проблемы, имеющие практическую и теоретическую значимость. Однако, несмотря на высокую оценку представленной диссертации, следует выделить отдельные замечания и пожелания.

1. При оформлении как текста диссертации, так и автореферата допущено нарушение соответствующего ГОСТ Р 7.0.11–2011, согласно которому (п. 5.3.1) во Введении обязательно требуется характеристика теоретической значимости работы. Диссертант не выделил данный пункт, хотя теоретическая значимость проведенного исследования несомненна.

2. В определении задач диссертации не отражено содержание параграфов второй и третьей глав. Затем в выносимых на защиту положениях автор опять игнорирует выбранную структуру диссертации, не отражает содержание каждого из параграфов. Это вызывает

вопрос о соответствии задач исследования структуре диссертации. Помимо этого, в третьей задаче упомянуто о «первых годах нэпа» (С. 18), а в выносимых на защиту положениях и в основном тексте диссертации влияние или специфика НЭПа никак не обозначены.

3. Автор крайне ограниченно, фрагментарно демонстрирует знакомство с обобщенными научными исследованиями по истории национальной политики в России и СССР. При этом первая глава имеет обобщенный теоретический характер, а ее содержание прямо не относится к вопросам территорий Сибири и Казахстана, что требует всестороннего анализа публикаций и диссертационных исследований по общероссийскому (общесоюзному) и региональным аспектам заявленной проблемы.

4. Имеются логические ошибки при построении структуры текста. При анализе историографии проблемы автор сначала отметил исследования общего характера (С. 5), затем подробно осветил региональный аспект, а после этого вновь выборочно обратился к некоторым современным исследованиям общей направленности и аналогичной истории других регионов России (С. 16-17).

5. К.Б. Корженевский смело утверждает, что «в советский период специальных исследований по данной теме не проводилось» (С. 4). Следует уточнить, что история национально-государственного строительства начала превращаться в самостоятельное научное направление с конца 40-х гг. XX в.: Галкин В.А. Возникновение и развитие социалистических наций в СССР (1952); Чистяков О.И. Взаимоотношения советских республик до образования СССР (1955); Цамерян И.П. Советское многонациональное государство, его особенности и пути развития (1958); Якубовская С.И. Строительство союзного советского социалистического государства в 1922-1925 гг. (1960); Джунусов М.С. О советской автономии и пережитках национализма (1963) и т.д. При написании диссертаций необходимо очень хорошо быть знакомым с предшествующими исследованиями, в том числе и обобщающего характера.

6. Следовало шире познакомиться и с публицистикой тех лет. Так автор диссертации не знаком с ежемесячным журналом по вопросам политики, экономики и культуры национальностей РСФСР «Жизнь национальностей» (в качестве еженедельной газеты, затем ежемесячного журнала издавался в Москве в 1918–1924 гг.).

7. К использованным сборникам нормативных документов тех лет можно добавить публикацию И. Лазовского «Советская политика за 10 лет по национальному вопросу в РСФСР (сборник актов по делам национальностей РСФСР с октября 1917 г. по ноябрь 1927 г.)», – весьма солидный информационный труд более чем в 500 страниц, где, к примеру, Казахской (бывшей Киргизской республике) посвящены страницы 77-83.

8. Подробное обращение в первой главе к теоретическим взглядам лидеров большевиков привело к тому, что не уделено внимание мнению других политических сил о национальном вопросе. Учитывая заявленные хронологические рамки (с 1917 г.), включающие революционные годы до полного установления власти РКП(б), необходимо учесть, что действовали и политические лидеры, связанные с иными партиями (например, эсерами), белым движением и национальными политическими течениями. Диссертант упоминает о создании автономий в Поволжье и Предуралье (С. 49-50), но ничего не сообщает о спорах о федеративном и экстерриториальном принципах устройства, шедших на различных съездах этого региона.

9. К недостаткам второй и третьей глав следует отнести обезличенность текста. Выводы сделаны на основе решений съездов и органов власти различного уровня, но кто конкретно высказывал те или иные мнения, разрабатывал проекты не прослежено.

10. При описании событий 20-х гг. автором справедливо указывается на экономические интересы тех или иных казахских поселений. Если по поводу российских территорий в конце 20 – начале 30-х гг. XX в. сделан вывод о влиянии на процесс районирования экономических факторов, то о влиянии голода 1932-1933 гг., политических репрессий на вопросы размежевания с Казакской АССР не написано ничего. Желательно понять, была ли связь этих процессов с предметом диссертации или же нет.

11. В Заключение почти не нашли отражение материалы и выводы первой главы.

12. В списке использованных источников и литературы по непонятным причинам справочно-информационные и статистические материалы отнесены в разряд литературы, а не источников.

По большей части высказанные замечания носят характер дополнений, рекомендаций и не снижают общей положительной оценки диссертационной работы К.Б. Корженевского, выполненной на достаточно высоком профессиональном уровне. Выводы и основные положения работы являются самостоятельными, детализированными, отличающимися конкретностью и ясностью формулировок.

Автореферат отражает содержание исследования, и в целом соответствует основным выводам и положениям диссертации. Основные результаты исследования отражены в 25 научных публикациях, в том числе 5 – в рецензируемых научных журналах, входящих в список рекомендованных изданий ВАК при Минобрнауки России (из них 4 – в журналах, входящих в базы WoS и Scopus). Научно-справочный аппарат выполнен в соответствии с требованиями ГОСТ. Текст диссертации отличается ясностью языка. Оформление автореферата и диссертации в целом (кроме указанных замечаний) соответствуют установленным требованиям. Содержание диссертации соответствует пунктам:

2) Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности; 4) История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 10) Национальная политика Российского государства и ее реализация. История национальных отношений; 15) Исторический опыт российских реформ; 25) История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения; 27) Геополитические аспекты истории

Паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом, представленное диссертационное исследование К.Б. Корженевского на тему «Национально-территориальное размежевание между Сибирью и Казахстаном в 1917-1936 гг.» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Корженевский Константин Брониславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры отечественной истории Дмитрием Анатольевичем Ялтаевым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» (протокол № 13 от 27 апреля 2022г.). Присутствовали на заседании 10 человек. Результаты голосования: «за» – 10 человек, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Заведующий кафедрой отечественной истории  
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный  
университет имени И.Н. Ульянова»  
кандидат педагогических наук, доцент



Зыкина Алевтина Петровна



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»  
428015, г. Чебоксары, Московский проспект, д. 15  
Тел.: +7 (8352) 58-30-36  
Адрес электронной почты: office@chuvsu.ru  
Web-сайт: www.chuvsu.ru