

ЗАГРЕВСКАЯ Александра Ивановна

**ФОРМИРОВАНИЕ КИНЕЗИОЛОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ
СТУДЕНТОВ В СИСТЕМЕ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

13.00.04 Теория и методика физического воспитания, спортивной
тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора педагогических наук

Тюмень - 2015

Диссертация выполнена на кафедре физического воспитания Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Научный консультант - доктор педагогических наук, профессор
Лубышева Людмила Ивановна

Официальные оппоненты: **Дворкин Леонид Самойлович**,
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный
университет физической культуры, спорта и
туризма», кафедра физкультурно-
оздоровительных технологий,
профессор кафедры;

Якимович Виктор Степанович,
доктор педагогических наук, профессор,
Волжский институт строительства и
технологий, филиал ФГБОУ ВПО
«Волгоградский государственный
архитектурно-строительный университет»,
кафедра гуманитарных дисциплин,
заведующий кафедрой;

Лотоненко Андрей Васильевич,
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный
педагогический университет», кафедра теории
и методики физической культуры, профессор
кафедры

Ведущая организация - ГБОУ ВО «Московский городской
педагогический университет».

Защита состоится 10 декабря 2015 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.01, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Республики, 9, ауд. 211.

С диссертацией можно ознакомиться в ИБЦ ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 18, а также на официальном сайте ТюмГУ, код доступа: <http://d21227401.utmn.ru>

Автореферат разослан 10 сентября 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Строкова Т.А

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современном мире, в эпоху глобальных информационных технологий, человечество столкнулось с множеством проблем, связанных с изменением форм освоения человеком мира и способов его «включения» в окружающую действительность. Человек общается с окружающей его средой посредством символов и структур информационного языка, который формирует у него иллюзию реального физического присутствия в ней. В результате виртуальный символический мир воспринимается как наличный и наоборот. В связи с этим происходит диффузия мироощущения, когда человек теряет ориентиры в определении своей физической телесности, снижающие его творческую, физическую, духовную, социальную активность и расширяющие возможности манипулирования им (М.М. Ибрагимов). В этой ситуации физическая культура и спорт способны стать стабилизатором практик формирования человеческой телесности как органической составляющей телесности мира. Человеческая телесность как комплексное явление «замыкает на себе» природное и культурное, естественное и социальное, а также несет на себе полисемантическую социокультурную нагрузку как следствие объективной встроенности в любой вид человеческой деятельности (И.М. Быховская, Л.И. Лубышева).

Однако в социальной практике «человек телесный» постоянно противопоставляется «человеку духовному» как на обыденном уровне, так и во многих профессиональных сферах деятельности. Сложившаяся традиция разъединения телесности и культуры привела к обострению состояния здоровья студенческой молодежи. В настоящее время более 60% обучающихся имеют нарушения здоровья, кроме этого в динамике распространения хронических заболеваний наблюдается тенденция «омоложения». Большинство студентов, отнесенных к специальной медицинской группе по физической культуре, имеет несколько заболеваний (С.П. Евсеев, О.Э. Евсеева, С.И. Филимонова, Е.Ю. Пелих). Хронические перегрузки студентов в сочетании с низкой двигательной активностью способствуют ухудшению состояния их здоровья (А.И. Загравская, И.Н. Тимошина, О.Н. Сергеева, О.Г. Румба). Отмечается низкий уровень и физической подготовленности современной молодежи. В среднем у 50 - 64% студентов первого курса двигательная подготовленность находится на уровне «ниже среднего» и «низком» (В.А. Кабачков, Е.И. Перова, В.А. Куренцов).

К отрицательным последствиям традиционного разъединения телесности и культуры человека, кроме ухудшения здоровья, необходимо отнести и

формирование «одномерной» личности, неспособной к раскрытию и использованию *всего* своего человеческого потенциала, отпущенного природой и сформированного обществом (М.М. Бахтин, И.М. Быховская, Л.И. Лубышева, И.В. Манжелей).

Остро проявляет себя и проблема недостаточной психофизической готовности выпускников вузов к социальной и профессиональной деятельности, что значительно затрудняет реализацию их личностного потенциала в достижении жизненных и профессиональных целей (Р.Т. Раевский, С.М. Канишевский).

Несмотря на то, что в ряде исследований доказано положительное влияние физической активности на интеллектуальную и двигательную сферы личности (В.К. Бальсевич, Н.А. Бернштейн, Р.Гранит, Д.Д. Донской, С.В. Дмитриев, В.Б. Коренберг, В.П. Озеров, Л.Д. Назаренко), в науке слабо разработаны концепции, технологии, методики, направленные на формирование психофизической готовности выпускников вуза к социальной и профессиональной деятельности в единстве теоретического, психологического, валеологического, методического и двигательного компонентов, что возможно на основе кинезиологического подхода к физкультурно-спортивному образованию студентов.

Кинезиологический подход в физкультурно-спортивном образовании базируется на метапредметном научном знании о движении и двигательной активности человека – кинезиологии, которая в большей мере стремится к объяснению тесной взаимосвязи между движением мышц и духом человека. В широком смысле под кинезиологией понимают науку о движениях чувств, мыслей и мышц индивида (В.К. Бальсевич, М.М. Ибрагимов, Л.И. Лубышева). В рамках кинезиологии рассматривается понятие «кинезиологический потенциал человека», включающий в себя психомоторное развитие, физическую подготовленность, двигательные навыки и умения, а также состояние здоровья и обеспечивающий психофизическую готовность человека к жизнедеятельности в постоянно изменяющемся современном мире (В.К. Бальсевич, В.А. Запорожанов, О.П. Головченко, В.Д. Кряжев и др.).

Психофизическая готовность является одним из наиболее значимых компонентов готовности выпускника вуза любого профиля к социальной и профессиональной деятельности, так как от нее во многом зависят конкурентная работоспособность, стрессоустойчивость и мобильность специалиста, а сама готовность рассматривается как высшее проявление компетентности (С.А. Днепров, А.В. Головкин, В.А. Слостенин и др.).

Компетентность является продуктом обучения и в то же время следствием саморазвития, самоорганизации, личностного роста человека, обобщения его деятельностного и личностного опыта. *Кинезиологическая компетентность* понимается нами как способность и готовность человека к саморазвитию и самосовершенствованию своего кондиционного и двигательного потенциала, обеспечивающего психофизическую готовность к условиям жизни и профессиональной деятельности в постоянно изменяющемся мире.

Необходимо отметить, что кинезиологическая компетентность как результативно-целевая основа физкультурно-спортивного образования в высшей школе не отменяет его глобальной цели – формирование физической культуры личности, а углубляет его содержание в плане формирования основ физкультурно-спортивного стиля жизни (И.В. Манжелей), где оптимальная двигательная активность является одним из главных компонентов.

Под *физкультурно-спортивным образованием* (продолжая идеи П.Ф. Лесгафта) мы понимаем специально организованный и управляемый интегративный процесс физического, психического и интеллектуального развития занимающихся при обучении двигательным действиям в соответствии с их индивидуальными особенностями.

Теоретическое осмысление проблемы формирования психофизической готовности студентов к социальной и профессиональной деятельности и проведенный анализ физкультурно-спортивной практики в высшей школе позволили выделить ряд *противоречий*:

- между выраженной потребностью общества в осмысленном отношении современного человека к своему кинезиологическому потенциалу, обеспечивающему здоровье, жизнестойкость, продуктивную социальную и профессиональную деятельность и недостаточной компетентностью большинства населения, в том числе и студенческой молодежи в области рациональной организации двигательной активности в соответствии с возрастной эволюцией моторики человека;

– между современным представлением об интегративной сущности физической культуры, преобразующей биологические и социальные свойства человека и недостаточным использованием ее социокультурного, человекотворческого потенциала, механизмов сопряжения развития духовных и телесно-двигательных качеств студентов в системе физкультурно-спортивного образования;

– между стратегическим ориентиром современного компетентностного образования на развитие субъектности студента, и преобладанием в

физкультурно-спортивном образовании педагогических технологий репродуктивного производства физкультурно-спортивных знаний и двигательных умений.

Таким образом, **проблема** формирования кинезиологической компетентности студентов попадает в два смысловых контекста современного образования: построение в образовательном учреждении кинезиологического образовательного пространства для саморазвития и самосовершенствования студентов и сопряженное развитие их духовного и телесно-двигательного потенциала для успешной реализации жизненных и профессиональных целей.

Анализ противоречий и сформулированная проблема позволили определить тему исследования: **«Формирование кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования».**

Цель исследования: теоретически и экспериментально обосновать концептуальные, содержательные, функциональные и процессуальные составляющие процесса формирования кинезиологической компетентности студентов в системе высшего физкультурно-спортивного образования.

Объект исследования – процесс физкультурно-спортивного образования студентов в высшей школе.

Предмет исследования – содержание и способы сопряжения телесных и духовных оснований человека при формировании кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования.

Гипотеза исследования. Мы предположили, что формирование кинезиологической компетентности студентов в физкультурно-образовательном процессе вуза будет успешным, если:

– опираясь на идею биосоциокультурной целостности человека и принцип сопряженности развития его телесных и духовных оснований, поставить студента в положение субъекта, ответственного за свой кинезиологический потенциал, обеспечив ему условия для самостоятельного построения и реализации физкультурно-спортивной образовательной траектории;

– создать в вузе кинезиологическое образовательное пространство на основе интеграции формального, неформального и информального физкультурно-спортивного образования, создающего условия и возможности для проявления студентами субъектной физкультурно-спортивной активности в процессе продуктивного педагогического взаимодействия, взаимосодействия и согласования личностных установок педагога и студента;

– преобразовать содержание дисциплины «Физическая культура» за счет усиления элективно-спортивной и образовательной направленности, дополнив учебный материал вариативной части программы теоретическими и прикладными положениями педагогической кинезиологии, нацеленными на формирование у студентов системы знаний о кинезиологическом потенциале, закономерностях его развития в онтогенезе, средствах и методах саморазвития и самосовершенствования;

– в системе отношений «преподаватель-студент», «преподаватель-группа студентов», «студент-студент», «студент-группа студентов» организовать развивающее общение на основе использования образовательных коммуникативных ситуаций, актуализирующих личностные смыслы физкультурно-спортивной деятельности в процессе постижения ценностного содержания своих психо-телесно-двигательных особенностей;

– стимулировать у студентов ценностное и ответственное отношение к своей телесности на основе построения психофизической Я-концепции, обострения и последующего разрешения внутренних конфликтов между «Я-реальным» и «Я-желаемым» посредством включения в личностно-значимую двигательную деятельность в пространстве развивающего общения;

– оценку эффективности и коррекцию данного процесса осуществлять на основе критериев теоретико-методической и психо-телесно-двигательной подготовленности студентов, отражающих сущность и содержание кинезиологической компетентности.

Исходя из поставленной цели и выдвинутой гипотезы были сформулированы **задачи исследования**:

1. Изучить состояние проблемы в теории и практике физкультурно-спортивного образования студентов с учетом компетентностно-культурологической образовательной парадигмы в высшей школе.

2. Разработать основные положения кинезиологического подхода, его содержательную сущность и реализацию в физкультурно-спортивном образовании студентов.

3. Выявить структуру и содержание кинезиологической компетентности студента.

4. Разработать процессуальную модель формирования кинезиологической компетентности студентов и экспериментально обосновать ее эффективность в условиях вузовского физкультурно-спортивного образования.

5. Разработать организационно-методическое обеспечение процесса формирования кинезиологической компетентности студентов на основе

антропных образовательных технологий.

Методологическую основу исследования составили:

– *системный подход* (В.Г. Афанасьев, И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин, В.Н. Садовский, Ф.И. Перегудов, Ф.П. Тарасенко, А.М. Новиков);

– *антропологический подход* (В.М. Бехтерев, Б.М. Бим Бад, П.Ф. Лесгафт, Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский, В.А. Вагнер, Н.Н. Ланге);

– *культурологический подход* (М.М. Бахтин, В.С. Библер, Е.В. Бондаревская, И.Ф. Исаев, А.И. Субетто и др.);

– *лично-деятельностный подход* (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов В.С. Мерлин, С.Л. Рубинштейн, В.В. Сериков);

– *компетентностный подход* (В.И. Байденко, И.А. Зимняя, А.И. Субетто, Ю.Г. Татур, А.В. Хуторской, Э.Ф. Зеер, Н.В. Кузьмина, В.П. Беспалько, В.И. Боголюбов, В.В. Гузев).

Теоретическую базу исследования составили:

– методология педагогических исследований (Н.В. Бордовская, А.А. Реан, В.И. Загвязинский, А.Ф. Закирова, А.М. Новиков);

– сущность философско-культурологического феномена физической культуры и физического воспитания (В.К. Бальсевич, М.Я. Виленский, В.И. Григорьев, В.И. Ильинич, Л.И. Лубышева, И.В. Манжелей, Ю.М. Николаев, В.И. Столяров и др.);

– идеи педагогической кинезиологии о единстве физического и умственного воспитания в процессе решения двигательных задач (Х. Гросс, Д.Д. Донской, С.В. Дмитриев, В.Б. Коренберг, П.Ф. Лесгафт);

– социокультурная теория двигательных действий (Д.Д. Донской, С.В. Дмитриев, В.Б. Коренберг);

– концепции физкультурно-спортивного воспитания, образования и спортивной тренировки на основе единства интеллектуального и двигательного компонентов (В.К. Бальсевич, Л.И. Костюнина, А.В. Лотоненко, Л.И. Лубышева, В.П. Лукьяненко, А.П. Матвеев, Л.Д. Назаренко);

– концепции формирования у студентов профессионально значимых физических и психических качеств средствами физической культуры и спорта (В.С. Ежков, А.О. Егорычев, О.Ю. Давыдов, В.П. Жидких, С.С. Коровин, Л.П. Матвеев, В.П. Полянский, Р.Т. Раевский, С.М. Канишевский, М.С. Эммерт);

– технологические подходы к реализации образовательного процесса на основе модульного, игрового, интерактивного обучения (С.Я. Батышев, И.Б. Сенновский, П.И. Третьяков, П.А. Юцавичене, М.А. Чошанов, Н.Б.

Лаврентьева), технологии обучения, воспитания и развития человека в процессе физкультурно-спортивной деятельности (В.К. Бальсевич, Л.И. Лубышева, Л.П. Матвеев, П.Ф. Лесгафт).

В основу построения авторской концепции физкультурно-спортивного образования положена гармонизация телесного и духовного, природного и социального в человеке (И.М. Быховская, В.И. Столяров и др.), взаимосвязь культуры и образования в высшей школе (В.С. Библер, Е.В.Бондаревская, В.И. Загвязинский, А.С. Запесоцкий, Н.Б. Крылова, В.С. Леднев и др.), личностно-ориентированная образовательная парадигма (Е.В.Бондаревская, В.В. Сериков, И.С. Якиманская), теория формирования физической культуры личности (В.К. Бальсевич, М.Я. Виленский, А.В. Лотоненко, Л.И. Лубышева, В.И. Столяров, Ю.М. Николаев), теория развития личности в деятельности (К.А. Абульханова-Славская, А.Н. Леонтьев, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн), теория и практика формирования компетентностей (В.И. Байденко, И.А. Зимняя, Н.М. Борытко, И.В. Манжелей, Д. Равен, А.В. Хуторской и др.). В значительной степени исследование опиралось на работы, в которых убедительно показано положительное влияние двигательной активности не только на здоровье, физическое состояние занимающихся, но и на восприятие, внимание, память и другие интеллектуальные свойства и волевые качества личности, необходимые для осуществления социальной и профессиональной деятельности (В.К. Бальсевич, Н.А. Бернштейн, Х. Гросс, Д.Д. Донской, С.В. Дмитриев, В.Б. Коренберг, Л.И. Костюнина, П.Ф. Лесгафт, Л.Д. Назаренко, В.П. Озеров).

Для разработки основных направлений диссертационной работы использовались теоретические и эмпирические **методы исследования**.

Теоретические методы: анализ и синтез философской, психологической, педагогической, общенаучной литературы и элементов образовательного процесса, абстрагирование и конкретизация, проектирование деятельности студентов, моделирование процесса и условий формирования кинезиологической компетентности студентов.

Методы эмпирического анализа и синтеза включали: сравнительный анализ и обобщение массового и инновационного педагогического опыта формирования личности в процессе физкультурно-спортивной деятельности, анкетирование, беседы, интервью, педагогические наблюдения, изучение продуктов деятельности, социометрическое, физиометрическое и педагогическое тестирование, педагогический эксперимент, метод экспертных оценок; метод факторного анализа, количественные и качественные методы обработки результатов.

Опытно-экспериментальная работа осуществлялась в Томском государственном педагогическом университете, Сибирском государственном медицинском университете, Томском государственном университете в процессе физкультурно-спортивного образования студентов.

Организация и этапы исследования. Исследование охватывает период с октября 2001 по июнь 2014 гг., являясь логическим продолжением научной работы по изучению проблем физкультурно-спортивного образования студентов вузов нефизкультурного профиля.

На первом этапе исследования (2001 – 2005 гг.) проводились изучение, анализ образовательных парадигм и тенденций высшего образования, выявлялось значение физической культуры в подготовке будущего специалиста к социальной и профессиональной деятельности; исследовались физическое состояние и здоровье студентов в системе образования; осуществлялись сравнительный анализ и обобщение массового и инновационного педагогического опыта формирования личности в процессе физкультурно-спортивной деятельности, изучался опыт вузов по проблеме совершенствования физкультурного образования студентов вузов нефизкультурного профиля, анализировался собственный педагогический опыт по применению средств физической культуры для повышения кинезиологического потенциала студентов, накапливался эмпирический материал, осуществлялась его систематизация. На данном этапе было проанализировано физическое состояние и здоровье более 20 тыс. студентов, поступивших в Томские вузы в период с 1981 по 2005 годы, и динамика этих показателей в процессе обучения студентов в вузе. Полученные данные послужили основой для разработки авторской концепции физкультурно-спортивного образования студентов на основе кинезиологического подхода.

На втором этапе (2006 – 2009 гг.) разрабатывался научно-понятийный аппарат исследования, определены понятия «кинезиологическая компетентность», «кинезиологическое образовательное пространство», разрабатывались модель, блочно-модульная программа и условия формирования кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования. Подготовлено учебно-методическое обеспечение процесса формирования кинезиологической компетентности студентов: учебные и учебно-методические пособия на основе модульного обучения, методические рекомендации, были проведены экспериментальная апробация и корректировка авторских положений концепции формирования кинезиологической компетентности студентов, отработка различных способов их реализации.

На третьем этапе (2010 – 2013 гг.) проведены констатирующий и формирующий эксперименты. В педагогическом эксперименте приняли участие студентки 17-20 лет, занимающиеся в основной (363 чел.), подготовительной (389 чел.) и специальной (604 чел.) медицинских группах по физической культуре. Апробировались авторские концептуальные положения физкультурно-спортивного образования студентов, блочно-модульная программа по дисциплине «Физическая культура» для студентов вузов нефизкультурного профиля, учебно-методические пособия и рекомендации.

На четвертом этапе (2013 – 2014 гг.) продолжена апробация основных положений формирования кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования, осуществлены оценка и интерпретация результатов опытно-экспериментальной работы, уточнение теоретических выводов и практических рекомендаций, оформление диссертационной работы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– **разработана** концепция формирования кинезиологической компетентности студентов на основе идеи биосоциокультурной целостности человека и принципа сопряженности его телесных и духовных сил в процессе двигательной деятельности в системе вузовского физкультурно-спортивного образования;

– **обоснован и использован** кинезиологический подход в физкультурно-спортивном образовании, рассматриваемый как метапредметное научное знание о двигательной активности человека в соответствии с закономерностями возрастной эволюции моторики человека;

– в понятийный аппарат теории физической культуры **введено понятие** «кинезиологическая компетентность», рассматриваемое как способность и готовность личности к организации двигательной деятельности для саморазвития и самосовершенствования кинезиологического потенциала на основе ценностного отношения к своей телесности;

– **введено** в научный оборот теории и методики физической культуры понятие «кинезиологическое образовательное пространство» как совокупность специально структурированных физкультурно-спортивных ресурсов образовательного учреждения, создающих условия для становления студента как субъекта смыслоорганизованной преобразовательной двигательной деятельности;

– **разработана** процессуальная модель формирования кинезиологической компетентности студентов, отражающая структуру и содержание педагогической системы, направленной на целостное развитие и саморазвитие

личности студента с учетом телесно-духовной сущности человека через формирование ценностного отношения к своей телесности в условиях их смыслоорганизованной преобразовательной двигательной деятельности в кинезиологическом образовательном пространстве вуза;

– **установлено**, что интеграция формального (академические занятия в рамках учебного расписания), неформального (физкультурно-спортивные мероприятия вне учебной деятельности) и информального образования (субъектная физкультурно-спортивная активность) способствует созданию качественно нового объекта – кинезиологического образовательного пространства как совокупности условий и возможностей для саморазвития и самосовершенствования кинезиологического потенциала студентов средствами осознанной, личностно значимой и ответственной двигательной деятельности;

– **выявлено**, что в кинезиологическом образовательном пространстве вуза становление позиции студента как субъекта развития и совершенствования своего кинезиологического потенциала осуществляется на основе механизмов социокультурной перцепции, коммуникации, интеракции, трансакции, диалога, освоения знаний, умений, рефлексивного опыта и духовного взаимообогащения;

– **установлено**, что формированию кинезиологической компетентности студентов способствует построение психофизической Я-концепции через постижение ценностно-смыслового содержания своей телесности в пространстве развивающего субъект-субъектного общения на основе использования образовательных коммуникативных ситуаций.

Теоретическая значимость исследования заключается:

– в дополнении теории физической культуры концепцией физкультурно-спортивного образования, основанной на метапредметном научном знании о движении и двигательной активности человека – кинезиологии, предусматривающей интеграцию психического и физического развития занимающихся на основе психофизиологических механизмов взаимосвязи психики и моторики при осуществлении двигательной деятельности;

– в дополнении вариативной части содержания дисциплины «Физическая культура» теоретическими и прикладными положениями педагогической кинезиологии, нацеленными на формирование у студентов системы знаний о кинезиологическом потенциале человека, закономерностях развития в онтогенезе, средствах и методах его саморазвития и самосовершенствования через социокультурную преобразовательную двигательную деятельность;

– в расширении представлений об организационной структуре, формах и специфике системы физкультурно-спортивного образования студентов в вузе и

недостаточно используемых ресурсах: игровом, модульном, интерактивном обучении, обеспечивающих вариативность, дифференциацию и индивидуализацию физкультурно-спортивного образования обучающихся.

Практическая значимость исследования заключается в разработке практико-ориентированного содержания вузовского физкультурно-спортивного образования студентов на основе компетентностного подхода.

С целью усиления образовательного потенциала физической культуры предложена интегративная форма физкультурно-спортивных занятий, предполагающая использование части времени (12-15%) на сообщение теоретических сведений по изучаемой теме, а оставшееся (88-85%) – на применение полученных знаний на практике.

Разработано учебно-методическое обеспечение процесса физкультурно-спортивного образования студентов, включающее рейтинговую оценку сформированности кинезиологической компетентности студентов и учебно-методические пособия «Технология модульного обучения в физкультурном образовании студентов», «Оздоровительная физическая культура студентов специальной медицинской группы», «Физическая культура студентов специальной медицинской группы вуза», «Физическое воспитание студентов с ослабленным здоровьем в педагогических вузах», модульную программу «Физическая культура студентов вузов нефизкультурного профиля», методические рекомендации, которые могут найти применение как в процессе физкультурно-спортивного образования студентов, так и в ходе самостоятельной физкультурно-спортивной деятельности, направленной на подготовку к сдаче норм ВФСК ГТО.

Достоверность основных положений, выводов и результатов исследования обеспечивалась последовательностью теоретико-методологических позиций, рациональным сочетанием теоретической рефлексии и экспериментальных исследований процесса формирования кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования, применением комплекса методов, адекватных предмету и задачам исследования, репрезентативностью выборки, применением валидных диагностических методик, сопоставлением полученных результатов с данными других исследователей. Надежность результатов перепроверялась повторными исследованиями на разных его этапах.

Личный вклад автора. Исследование представляет собой результат более чем двадцатилетней педагогической деятельности соискателя в качестве преподавателя дисциплины «Физическая культура» в Томском государственном педагогическом университете, Сибирском государственном

медицинском университете, Национальном исследовательском Томском государственном университете. Автор непосредственно участвовала в организации диагностических исследований, координации и проведении опытно-экспериментальной работы, обработке полученных результатов и подготовке публикаций по проведенному исследованию.

Апробация материалов исследования.

На разных этапах исследования результаты представлялись на международных (Томск, 1999-2005; Минск, 2004; Могилев, 2004; Полоцк, 2006; Кемерово, 2007; Брест, 2007; Витебск, 2007; Санкт-Петербург, 2007; Омск, 2008; Тамбов, 2013, Казань 2013 и др.), всероссийских научно-практических конференциях, симпозиумах и конгрессах (Оренбург, 2006; Москва, 2008; Томск, 2007-2014; Санкт-Петербург, 2014; Пермь, 2014, 2015 и др.).

Основные положения, выносимые на защиту

1. В отличие от традиционных подходов к физическому воспитанию студентов, не всегда учитывавших интегративное влияние физкультурно-спортивной деятельности на развитие личности, *кинезиологический подход* рассматривается как метапредметная основа организации двигательной деятельности студентов, интеграции их духовного и физического развития в процессе теоретической, психологической, валеологической, методической и двигательной подготовки в системе физкультурно-спортивного образования в высшей школе.

2. Кинезиологическая компетентность студентов, понимаемая как способность и готовность к организации двигательной деятельности с целью развития и совершенствования кинезиологического потенциала и рассматриваемая как условие становления психофизической готовности к жизни в динамично изменяющемся мире, характеризуется наличием у студентов цели сознательного самоизменения своей телесности, в отличие от традиционного подхода, в рамках которого студент находится под влиянием внешнего педагогического воздействия и осуществляет двигательную деятельность, не всегда осознавая ее ценностно-смыслового содержания.

3. В основе построения модели формирования кинезиологической компетентности студентов лежат идея биосоциокультурной целостности человека и принцип сопряженности развития его телесных и духовных оснований в *кинезиологическом образовательном пространстве*, созданном на основе *интеграции* содержания, средств и условий формального, неформального и информального физкультурно-спортивного образования студентов, что позволяет рассматривать его как системный, культурный, преемственный процесс саморазвития личности обучающегося в активной,

лично значимой двигательной деятельности в условиях субъект-субъектного педагогического взаимодействия, в отличие от традиционных подходов к физическому воспитанию, недостаточно использующих возможности интеграции в образовательном процессе вуза.

4. Организационно-методическое обеспечение процесса формирования кинезиологической компетентности студентов целесообразно осуществлять на основе антропных образовательных технологий, предусматривающих построение в системе отношений «преподаватель-студент», «преподаватель-группа студентов», «студент-студент», «студент-группа студентов» пространства развивающего общения в соответствии с требованиями принципов предметности, рефлексивной саморегуляции деятельности, ценностно-смысловых отношений и личностного развития, что обеспечивает эффективность всех видов подготовки студентов в условиях физкультурно-спортивного образования (теоретической, психологической, валеологической, методической, двигательной), в отличие от традиционного физического воспитания студентов, специально не нацеленного на применение современных инновационных технологий.

5. Мониторинг, построенный на оценке *физического развития, теоретической, психологической, методической, двигательно-кондиционной и двигательно-координационной подготовленности* студентов, обеспечивает возможность комплексной диагностики и коррекции процесса формирования кинезиологической компетентности, что принципиально отличает его от традиционной оценки, учитывающей в качестве образовательного результата только физическую подготовленность.

Структура и объем диссертации: работа состоит из введения, 5 глав, заключения, списка литературы и приложений. Список литературы включает 461 источник, из них 18 иностранных. Диссертация иллюстрирована 44 таблицами, 25 рисунками и приложениями. Основной объем диссертации – 359 страниц.

Во **введении** представлены актуальность темы и основные методологические характеристики исследования, включая научную новизну, теоретическую и практическую значимость, положения, выносимые на защиту.

В первой главе – **«Физическая культура в системе высшего профессионального образования»** – проанализирована современная образовательная ситуация в высшей школе, обоснована необходимость организации физкультурно-спортивного образования студентов на основе кинезиологического подхода, показана его значимость в контексте современных требований к физическому состоянию и здоровью выпускников

вузов, выявлены предпосылки формирования кинезиологической компетентности студентов, раскрыта сущность понятия «кинезиологическая компетентность», определены структура и содержание кинезиологической компетентности, в совокупности способствующих психо-телесно-двигательной подготовленности будущих специалистов к социально-профессиональной деятельности и жизнедеятельности.

Во второй главе **«Методология, методы и организация исследования»** охарактеризованы методологические подходы к разработке концепции формирования кинезиологической компетентности студентов в условиях физкультурно-спортивного образования – антропологический, культурологический, личностно-деятельностный, компетентностный, интеграция которых рассматривается с системных позиций и обеспечивает продуктивность в достижении целей. Обоснованы методы теоретического и эмпирического исследования, изложены особенности их использования при решении поставленных задач исследования; дано описание основных этапов диссертационной работы, содержание которых отражает логическую схему исследования.

В третьей главе **«Концепция формирования кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования»** обоснованы концептуальные положения формирования кинезиологической компетентности студентов, рассмотрен процесс ее формирования в кинезиологическом образовательном пространстве вуза, представленный в виде модели.

В четвертой главе **«Формирование кинезиологической компетентности студентов на основе антропных образовательных технологий»** рассматриваются содержание и особенности организации деятельности студентов по саморазвитию и самосовершенствованию кинезиологического потенциала в пространстве развивающего общения, представлены технология разработки модульной программы по дисциплине «Физическая культура» и рейтинговая система оценки сформированности кинезиологической компетентности студентов.

В пятой главе **«Экспериментальное обоснование эффективности концепции формирования кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования»** представлены результаты констатирующего и формирующего этапов опытно-экспериментальной работы по формированию кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования,

представлены основные выводы и рекомендации по формированию кинезиологической компетентности студентов в системе вузовского физкультурно-спортивного образования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В результате многолетнего мониторинга физического состояния и здоровья студентов выявлено значительное снижение его уровня. В то же время установлено, что одним из главных средств сохранения и укрепления здоровья является физическая активность самого человека. В этих условиях необходимо смещение акцента в освоении ценностей физической культуры с процесса физического воспитания студентов на физкультурно-спортивное образование, предполагающее становление образованной, компетентной в области развития своего кинезиологического потенциала, личности. Кинезиологический потенциал рассматривается в рамках метапредметного научного знания о движении и двигательной активности человека – кинезиологии и отражается в его психо-телесно-двигательных характеристиках.

В ходе исследования установлена противоречивость взглядов на телесность и тело человека, на его смысл и ценность в процессе развития физической культуры. Однако, как справедливо отмечает И.М. Быховская, «...в каком бы ракурсе мы ни пытались представить человека – как «человека разумного» или как «человека играющего», как «человека социологического» или же «человека экономического»; какие бы акценты ни расставляли в процессе его познания ученые в зависимости от «эпох, культур и дат» и собственного разумения, реальный человек никогда не переставал быть «*homo somatis*» – «человеком телесным».

Необходимость обратить внимание на телесность человека возникла объективно, так как недооценка ее значимости в жизнедеятельности современного человека привела к серьезным негативным последствиям, главное из которых – глобальное ухудшение здоровья нации. Условно выделяют три вида здоровья: физическое, психическое и нравственное, однако в основе каждого из них лежит телесно-двигательная организация человеческого бытия. В связи с этим телесность человека приобретает для него ценностно-смысловое содержание для повышения уровня здоровья и успешной социально-профессиональной деятельности.

В диссертации показано, что компетентность в области физической культуры неоднократно была предметом изучения и формирования у школьников и студентов. Традиционно в ее структуре исследователи выделяют ценностно-смысловой, мотивационный, эмоционально-волевой, когнитивный и деятельностный компоненты. В содержание ценностно-смыслового компонента

физкультурной компетентности включаются ценностные ориентации, ценностные отношения и т.д., что, несомненно, является справедливым. В качестве объекта формирования ценностного отношения чаще всего рассматриваются физическая культура, физкультурно-спортивная деятельность, здоровье и т.д. Вместе с тем необходимо отметить, что такие понятия, как «физическая культура личности», «культура здоровья» и т.д. остаются для студентов неосознанными, абстрактными, не имеющими личностного смысла.

Учитывая специфику рассматриваемой компетентности, которая заключается в интегративном влиянии физкультурно-спортивной деятельности на интеллектуальную, ценностно-смысловую и двигательную сферы личности, мы считаем целесообразным выделить в качестве объекта формирования ценностного отношения телесность человека. Гуманитарное познание любого объекта или явления, в том числе и телесности человека, предполагает рассмотрение его ценностно-смыслового содержания, что возможно на основе кинезиологического подхода.

В *онтологическом плане* кинезиологический подход опирается на идеи антропокосмизма или ноосферного мышления (В.И. Вернадский, В.Н. Сагатовский, К.Э. Циолковский и др.), идеи педагогической антропологии о целостности и неделимости духовной и биологической природы человека, единстве общего, особенного и единичного в каждом человеке, совокупности умственного, нравственного и физического в его развитии (П.Ф. Лесгафт, Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский) и реализуется на основе *принципа природосообразности* через обращение к «человеческому в человеке», применение в качестве методов, средств и форм обучения, воспитания и развития обучающихся развивающего общения, понимания, диалога и т.д., что создает благоприятные условия для развития способности к самопознанию, самосовершенствованию кинезиологического потенциала и самореализации в социальной и профессиональной деятельности.

В *аксиологическом плане* кинезиологический подход основывается на культурно-исторической концепции Л. С. Выготского, согласно которой природные психические функции преобразуются в функции высшего уровня развития («культурные») в процессе освоения индивидом ценностей человеческой цивилизации, в том числе и в области физической культуры; идеях П.Ф. Лесгафта о психофизическом единстве человеческой личности и приоритете мышления при осуществлении двигательной деятельности; на человекотворческом характере культуры, в котором раскрывается истинное духовно-физическое содержание физической культуры и реализуется на основе принципа *культуросообразности* через сознательную физкультурно-

спортивную активность человека, направленную на культурное преобразование своих психо-телесно-двигательных характеристик.

В *методологическом* плане кинезиологический подход базируется, во-первых, на теории Н.А. Бернштейна об уровне построения движений и теории управления функциональными системами организма П.К. Анохина; во-вторых – на концепции В.К. Бальсевича о возрастной эволюции моторики человека; в-третьих – на социокультурной теории двигательных действий человека (Д.Д. Донской, С.В. Дмитриев), в рамках которой двигательная деятельность человека выступает как системообразующее основание психики, с одной стороны, и культуры – с другой, т.е. интегрирует в себе естественно-научное и гуманитарное знание о движении и двигательной активности человека; реализуется рассматриваемый подход в условиях физкультурно-спортивного образования студентов на основе принципа *сопряженности телесных и духовных оснований человека*.

В *праксиологическом* плане кинезиологический подход опирается на концепцию «образования через всю жизнь», на личностно-деятельностный и компетентностный подходы и реализуется на основе антропных образовательных технологий, предусматривающих развитие рефлексивной культуры личности как совокупности способностей, способов и стратегий, обеспечивающих *переосмысливание* содержания личностного опыта и индивидуального стиля деятельности через усиление практической направленности физкультурно-спортивного образования, деятельностного освоения его содержания, что находит отражение в опыте продуктивной физкультурно-спортивной деятельности и ее результативности, которая проявляется в теоретико-методической и психо-телесно-двигательной подготовленности.

Основные положения разработанной нами концепция формирования кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования заключаются в следующем:

1. *Кинезиологическая компетентность* рассматривается как интегративное единство биологического и социального в человеке, условие психофизической готовности выпускника к жизни в динамично изменяющемся мире, в котором ценности физической культуры осваиваются как через образование, так и самообразование (достижение Я-желаемого) с учетом закономерностей возрастной эволюции моторики человека.

2. Формирование кинезиологической компетентности студентов осуществляется в системе физкультурно-спортивного образования, созданной на основе интеграции содержания, средств и условий формального,

неформального и информального образования через диалектическое взаимодействие субъектов, процессов, структурных подразделений. Интеграция рассматривается как способ конструирования качественно нового объекта – кинезиологического *образовательного пространства*, в котором происходит системный, культурный преемственный процесс саморазвития личности обучающегося в активной личностно значимой двигательной деятельности в условиях субъект-субъектного педагогического взаимодействия.

3. Формирование кинезиологической компетентности студентов осуществляется в условиях *пространства развивающего общения* на основе создания образовательных коммуникативных ситуаций в системе отношений «преподаватель-студент», «студент-студент», «преподаватель-группа студентов», в котором вместе с формированием знаний, умений, навыков, положительного отношения к ценностям физической культуры, *телесность* рассматривается сквозь призму «мира человека», культуры и формируется ценностное отношение к ней через построение психофизической Я-концепции, что является источником возникновения у студента цели сознательного самоизменения своей телесности, понимание и принятие двигательной задачи.

4. Содержание физкультурно-спортивного образования реализуется на основе *модульного обучения*, базирующегося на теории «системного квантования», которая относится к области нейропсихологии. В педагогике принцип системного квантования является методологическим основанием теории «сжатия» учебной информации. В связи с этим учебный материал по дисциплине «Физическая культура» представляется в виде законченных функциональных узлов – модулей, включающих в себя цель его изучения, краткое изложение темы («квант» информации), формы организации двигательной деятельности студентов, методы обучения двигательным действиям, средства решения двигательных задач (физические упражнения) и вопросы для самоконтроля. Блок модулей объединяется модульной программой в соответствии с принципами модульного обучения: гибкости, осознанной перспективы, динамичности и метода деятельности, применение которой в учебном процессе дает возможность студенту проявлять субъектную физкультурно-спортивную активность и самостоятельно выстраивать индивидуальную образовательную траекторию.

5. *Теоретический* раздел содержания физкультурно-спортивного образования обогащается современной социокультурной теорией двигательных действий и концепцией возрастной эволюции моторики человека, *практический* – специальными кинезиологическими средствами

(методологическая основа – теория Н.А. Бернштейна об уровне построении движений), способствующими улучшению межполушарного взаимодействия («гимнастика мозга»), психомоторными упражнениями, способствующими формированию умения рационально использовать имеющийся кинезиологический потенциал.

6. Критерием оценки сформированности кинезиологической компетентности студентов становится их теоретико-методическая и психотелесно-двигательная подготовленность, определяемая на основе рейтинговой системы.

Формирование кинезиологической компетентности студентов осуществляется в кинезиологическом образовательном пространстве вуза, в котором находят отражение социальный заказ общества на подготовку конкурентоспособного выпускника и требования ФГОС ВПО. Под кинезиологическим образовательным пространством вуза мы понимаем совокупность специально структурированных физкультурно-спортивных ресурсов образовательного учреждения, создающих условия и возможности для становления студента как субъекта смыслоорганизованной преобразовательной двигательной деятельности. В этих условиях становление позиции студента как субъекта собственного развития осуществляется на основе следующих механизмов: *социокультурной перцепции* (взаимопознания и преобразования кинезиологического потенциала), *коммуникации* (взаимопонимания), *интеракции* (взаимодействия), *транзакции* (согласования установок личности и деятельности педагога и обучаемого), *диалога* (совместное творчество в решении двигательных задач), *рефлексивного поиска* (смысловой доминанты на процесс развития психо-телесно-двигательных качеств и способностей), *поисковой рефлексии* (доминанты на средства, способы и результаты решения двигательных задач). Таким образом, в кинезиологическом образовательном пространстве человек осознает и перестраивает себя в своих отношениях с миром и осваивает продуктивные способы взаимодействия с людьми и социальными системами в процессе физкультурно-спортивной деятельности.

В кинезиологическом образовательном пространстве вуза осуществляется теоретическая (формирование когнитивной основы кинезиологической компетентности), психофизическая (развитие психических свойств личности и двигательных способностей), валеологическая (повышение функционального состояния жизнеобеспечивающих систем организма) и методическая подготовка студентов (развитие методических умений самоорганизации двигательной активности). В качестве структурных компонентов

кинезиологического образовательного пространства нами определены: научно-методический, предметно-пространственный и коммуникативный компоненты. *Научно-методический компонент* включает в себя научно обоснованный отбор содержания физкультурно-спортивного образования и его учебно-методическое обеспечение. Реализация социокультурного потенциала физкультурно-спортивного образования осуществляется на основе единства физического и духовного, интеллектуального и нравственного развития занимающихся (*предметно-пространственный компонент*); взаимодействие участников образовательного процесса характеризуется сближением взглядов и позиций по отношению к целям и задачам двигательной деятельности, согласованностью, гармонизацией различных ценностей, смыслов на основе взаимопонимания, взаимоуважения и т.д., вместе с тем существует «поле» проблем для дискуссий, выражения личных взглядов (*коммуникативный компонент*). Взаимосвязь выделенных компонентов кинезиологического образовательного пространства способствует решению образовательных, воспитательных, оздоровительных и развивающих задач физкультурно-спортивного образования студентов на основе антропных образовательных технологий.

В таблице 1 представлена обобщенная модель формирования кинезиологической компетентности студентов на основе антропных образовательных технологий, ориентированных на активизацию биосоциокультурной сущности человека и его деятельности.

Таблица 1

Модель формирования кинезиологической компетентности студентов

Структурные элементы	Содержание
Цель	Сформировать кинезиологическую компетентность студентов
Задачи	Сформировать когнитивный, ценностно-смысловой, мотивационный, эмоционально-волевой и деятельностный компоненты кинезиологической компетентности
Принципы	<i>Общепедагогические:</i> природосообразности, культуросообразности, интеграции, сопряженности телесного и духовного развития обучающихся. <i>Принципы построения пространства развивающего общения:</i> предметности, рефлексивной саморегуляции деятельности, развития ценностно-смысловых отношений, личностного развития
Этапы	Мотивационно-целевой, конструктивно-содержательный, результативно-обобщающий
Формы организации	<i>Формальное физкультурно-спортивное образование</i> (академические занятия в рамках учебного расписания), <i>неформальное</i> (внеучебная физкультурно-спортивная деятельность), <i>информальное</i> (индивидуальная физкультурно-спортивная деятельность). <i>Формы занятий:</i> лекционные, лекционно-практические, методико-

	практические, учебно-тренировочные, контрольные. <i>Формы организации занимающихся:</i> фронтальная, групповая, индивидуальная.
Методы, средства	<i>Общепедагогические</i> методы обучения: модульное, проблемное, коммуникативное обучение. <i>Методы обучения двигательным действиям:</i> сенсорный, игровой, соревновательный. <i>Средства:</i> традиционные и нетрадиционные системы физических упражнений и виды спорта, кинезиологические средства: упражнения для улучшения межполушарного взаимодействия, упражнения, увеличивающие тонус коры головного мозга, упражнения, улучшающие прием и переработку информации («гимнастика мозга»), упражнения, улучшающие контроль и регуляцию деятельности (психорегулирующая тренировка)
Педагогические условия	Модульное конструирование содержания физкультурно-спортивного образования, активные методы обучения, разностороннее методическое консультирование
Образовательный результат	Сформированность кинезиологической компетентности

Антропные образовательные технологии нацелены на развитие рефлексивной культуры личности как совокупности способностей, способов и стратегий, обеспечивающих развитие личностного опыта и индивидуального стиля деятельности путем их переосмысливания. В работах С.И. Филимоновой всесторонне характеризуется пространство физической культуры и спорта как место для осуществления саморазвития, самосовершенствования и самореализации человека, что позволило нам построить в кинезиологическом образовательном пространстве вуза пространство развивающего общения с использованием образовательных коммуникативных ситуаций в системе отношений «преподаватель-студент», «преподаватель-группа студентов», «студент-студент», «студент-группа студентов».

Пространство развивающего общения рассматривается нами как особая сфера образовательной физкультурно-спортивной деятельности, в которой происходит не столько «передача информации» о двигательных действиях, сколько обмен отношениями, личностными и социокультурными смыслами в ходе субъект-субъектного педагогического взаимодействия в процессе психофизической, валеологической и методической подготовки студентов.

Построение пространства развивающего общения осуществляется на основе принципа *предметности*, предметом педагогического общения является содержание физкультурно-спортивного образования, в процессе освоения которого большое внимание уделяется формированию у обучающихся способности «извлекать из информации личностные знания» в соответствии с

принципом *рефлексивной саморегуляции деятельности*. Информация становится знанием, если оно выработано самим человеком, отрефлектировано, понято и интерпретировано в соответствии с целями личности и задачами деятельности. В педагогической кинезиологии механизм взаимодействия субъекта и объекта восприятия, познания и преобразования (в контексте нашего исследования объектом является кинезиологический потенциал) является рефлексия как феномен сознания и самосознания человека, включающая в себя две рефлексивные подструктуры: «Я-познающее» (субъективная составляющая рефлексивного самосознания человека) и «Я-познаваемое», что является объектом поисковой рефлексии (все, что имеет значение, значимость и смысл для субъекта, а также способы организации своих предметных двигательных действий).

Принцип развития *ценностно-смысловых отношений* реализуется в физкультурно-образовательном процессе на основе построения образа своего «психофизического Я», осуществляемого в ходе самопознания, самооценки и рефлексии своих психо-телесно-двигательных характеристик.

Реализация принципа *личностного развития* в пространстве развивающего общения в процессе физкультурно-спортивного образования предусматривает отображение объекта познания, оценки и преобразования (кинезиологического потенциала человека) в виде развивающейся системы. Не только человек преобразует тот или иной объект, но и своим воздействием на него он делает возможным обратное воздействие объекта на внутренний мир человека.

В соответствии с разработанной концепцией физкультурно-спортивного образования нами условно выделены этапы формирования кинезиологической компетентности: мотивационно-целевой, конструктивно-содержательный и результативно-обобщающий.

Мотивационно-целевой этап совпадает с первым годом обучения студента в вузе. Основное назначение данного этапа состоит в создании условий, которые «запускают» у студентов внутренние механизмы саморазвития и самосовершенствования своего кинезиологического потенциала, что возможно на основе антропных образовательных технологий.

В нашем исследовании таким механизмом являлось построение психофизической Я-концепции на основе самопознания телесно-двигательных характеристик, которые находят отражение в биологическом возрасте человека.

Изучение работ Н.М. Амосова, Г.Л. Апанасенко, В.К. Бальсевича, А.Г. Щедриной показало, что биологический возраст является интегральным показателем уровня индивидуального здоровья человека, характеризующим

функциональные, регуляторные и адаптационные особенности организма. Значительное опережение биологического возраста по отношению к календарному может интерпретироваться как признак снижения уровня индивидуального здоровья человека.

На *конструктивно-содержательном этапе* формирования кинезиологической компетентности осуществляется обучение студентов саморазвитию и самосовершенствованию своего кинезиологического потенциала в процессе физкультурно-спортивной деятельности.

На данном этапе важным является такая организация деятельности студентов, чтобы они были способны к рефлексии своей двигательной деятельности, ее процессов и результатов как базису саморазвития и самосовершенствования своего кинезиологического потенциала. Антропные образовательные технологии (задающие метрику семантического пространства личности) основаны на свободном выборе, рефлексивном поиске собственной позиции и способов действия в той или иной предметно-орудийной или образовательной ситуации. Рефлексивный поиск (доминанта на процесс) и поисковая рефлексия (доминанта на средства и результаты), умение встать в рефлексивную позицию (отображение объекта в различных вариантах и ракурсах) являются важнейшими средствами смысловой организации двигательного действия. В этих условиях студент как субъект физкультурно-спортивного образования выступает как самоизменяющийся, саморазвивающийся деятель.

Целью *результативно-обобщающего* этапа формирования кинезиологической компетентности студентов является приобретение субъектного опыта саморазвития и самосовершенствования своего кинезиологического потенциала как опыта пережитого и переживаемого поведения, в котором сам студент может дать себе отчет о своих психофизических возможностях, знает правила организации собственных двигательных действий на основе зафиксированных значимых для него ценностей.

В качестве необходимых *педагогических условий* для эффективного формирования кинезиологической компетентности студентов мы рассматриваем использование ряда продуктивных педагогических действий:

1. Применение *активных методов обучения (игровой и соревновательный методы)*, ориентированных на широкое взаимодействие обучающихся не только с преподавателем, но и друг с другом, на доминирование активности обучающихся и на активизацию внутреннего диалога (экзистенциального переживания обучающимися учебного материала). Роль преподавателя

заключается в поддержании познавательной активности студентов в процессе физкультурно-спортивной деятельности.

2. *Модульное конструирование содержания физкультурно-спортивного образования.* Программа по физической культуре структурировалась по блочно-модульному принципу, каждый модуль представлен в программе как самостоятельный функциональный узел, включающий в себя блок информации и методические указания по ее изучению и применению. Системообразующей единицей блочно-модульной программы является учебный технологический модуль, понимаемый нами как относительно самостоятельная целостная организационно-содержательная единица учебной программы (тема, раздел), которая включает в себя следующие *программно-целевой, организационно-содержательный, процессуально-деятельностный, рефлексивно-оценочный* компоненты. Проектирование блока модулей по дисциплине «Физическая культура» осуществлялось на основе алгоритма, включающего в себя: формулировку целей и задач реализации учебного технологического модуля; планирование диагностических процедур оценки исходного уровня здоровья, физического состояния студентов и их готовности к освоению элементов модуля; построение плана реализации технологического модуля, содержащего детальное описание соответствующего каждому конкретному учебному занятию предметного содержания (учебный материал, виды деятельности) и организационно-методического обеспечения (методы, формы и средства обучения); планирование процедур диагностики результатов освоения модуля.

3. *Включение в вариативную часть программы по физической культуре основных положений педагогической кинезиологии.* Рассматривались такие темы как «Концепция возрастной эволюции моторики человека и методов стимуляции двигательной функции», «Двигательные способности и возможности человека и их взаимосвязь с основными жизнеобеспечивающими системами организма человека», «Кинезиологическая система человека», «Естественное и стимулированное развитие кинезиологических систем человека», «Кинезиологический потенциал человека, его компоненты и характеристики», в рамках которых студенты на основе полученных знаний разрабатывали и проводили с группой занимающихся комплексы упражнений различной направленности, в том числе для улучшения межполушарного взаимодействия, улучшения процесса приема и переработки информации, контроля и регуляции деятельности.

4. *Разностороннее методическое консультирование.* Для формирования у студентов кинезиологической компетентности было разработано учебно-методическое обеспечение: учебные и учебно-методические пособия,

методические разработки и рекомендации.

Обозначенные нами теоретико-методологические предпосылки составили ту основу, на которой осуществлялась опытно-экспериментальная работа по внедрению и проверке эффективности представленного в исследовании концептуального подхода к формированию кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования в высшей школе.

Опытно-экспериментальная работа осуществлялась на базе Национального исследовательского Томского государственного университета (ТГУ). Материальная база ТГУ включает в себя 13 залов, 2 лыжные базы, 1 бассейн (25 м). Общая площадь спортивных сооружений – 16500 м², из них 3023 м² – крытые спортивные сооружения (примерно 0,468 м² крытых спортивных сооружений на одного студента).

В проведенном констатирующем эксперименте приняли участие в общей сложности 1356 человек. Это студентки исторического, филологического, психологического и других факультетов, поступившие на 1 курс в Томский государственный университет (ТГУ) в 2010 году. По результатам медицинского осмотра они были распределены на медицинские группы: основную, подготовительную и специальную.

В основную медицинскую группу вошли практически здоровые студенты, хорошо физически подготовленные и прошедшие отбор на одну из спортивных специализаций кафедры физического воспитания ТГУ (364 чел.). Из этого количества студентов были сформированы 1-я экспериментальная и 1-я контрольная группы, численность которых составила 185 чел. и 178 чел. соответственно (основное учебное отделение).

В подготовительную медицинскую группу вошли студенты, без отклонений в состоянии здоровья, имеющие слабое физическое развитие и физическую подготовленность и не прошедшие отбор на спортивные специализации (389 чел.), из их числа были сформированы 2-я экспериментальная (195 чел.) и 2-я контрольная группы (194 чел.) (подготовительное учебное отделение).

В специальную медицинскую группу вошли студенты, имеющие отклонения в состоянии здоровья постоянного или временного характера (604 чел.), они составили 3-ю экспериментальную (308 чел.) и 3-ю контрольную группы (296 чел.) (специальное учебное отделение).

Затем была проведена оценка уровня теоретической (уровень сформированности физкультурно-спортивных знаний), психологической (волевые качества, локус контроля, самооценка, коммуникативные способности), блоку физического развития (ИМТ, ЖИ, работоспособность и

здоровье), методической (владение методикой саморазвития и самосовершенствования кинезиологического потенциала), двигательно-координационной (вестибулярная устойчивость, способность к перестроению двигательной деятельности, способность к согласованию движений в пространстве и времени, межмышечная координация) и двигательно-кондиционной (уровень проявления физических качеств) подготовленности студентов.

В ходе исследования выявлено, что у большинства студентов экспериментальной (78,1%) и контрольной (68,6%) групп основного отделения психологическая подготовленность зафиксирована на уровне «средний», у студентов подготовительного отделения – «низкий» (54,9% и 50,8% соответственно), у большинства студентов специального отделения также отмечался «низкий» уровень проявления психологической подготовленности (95,5% у студентов экспериментальной и 94,6% у студентов контрольной групп).

При изучении теоретической и методической подготовленности студентов всех учебных отделений был установлен «низкий» уровень их проявления. Двигательно-координационная и двигательно-кондиционная подготовленность, а также физическое развитие студентов основного учебного отделения на данном этапе соответствовали «среднему» уровню, у студентов подготовительного и специального отделений – «низкому» как в контрольных, так и в экспериментальных группах.

Опытно-экспериментальная работа по формированию кинезиологической компетентности студентов осуществлялась в период с 2010 по 2013 г. Учебный процесс в контрольных группах обеспечивался преподавателями кафедры физического воспитания, имеющими высшее физкультурное образование и стаж работы в вузе 12-15 лет. Отличительные особенности физкультурно-спортивного образования студентов в экспериментальных и контрольных группах представлены в таблице 2.

Таблица 2

Сравнительная характеристика компонентов педагогической системы
в экспериментальных и контрольных группах

Компоненты	Традиционная система физического воспитания в вузе	Спроектированная система физкультурно-спортивного образования студентов
Ценности	Физическая подготовка человека к трудовой деятельности	Физкультурно-спортивное образование для самореализации человека в социальной и профессиональной деятельности
Мотивы	Физическая подготовка занимающихся как	Заинтересованность обучающихся в физкультурно-спортивном образовании на

	обязанность; деятельность педагога как исполнение профессионального долга	основе учета их интересов и потребностей, удовольствие от достижения результатов по развитию своего кинезиологического потенциала, обеспечивающего психофизическую готовность к профессиональной деятельности
Цели	Направленность обучения на развитие двигательной сферы занимающихся для сдачи контрольных нормативов по физической подготовке	Направленность физкультурно-спортивного образования на формирование у студентов кинезиологической компетентности как условия повышения их субъектной физкультурно-спортивной активности на основе учета закономерностей онтогенетического развития двигательной функции человека
Формы и методы	Основная форма организации образовательного процесса – практические занятия под руководством педагога. Применяются в основном репродуктивные методы обучения двигательным действиям	Активные методы обучения. Интегративные формы проведения занятий (лекционно-практические, методико-практические, учебно-тренировочные) с акцентом на применение теоретических знаний в практической физкультурно-спортивной деятельности под руководством преподавателя, а также в процессе субъектной физкультурно-спортивной активности.
Средства	Основным средством являются физические упражнения, смысл которых не всегда осознается студентом	Основным средством является физкультурно-спортивная деятельность студентов, где физические упражнения рассматривается как главный ее элемент
Позиции участников учебного процесса	Педагог оказывает педагогическое воздействие на обучающихся, передает знания; обучающиеся осуществляют репродуктивную физкультурно-спортивную деятельность	Субъект-субъектное педагогическое взаимодействие в системе «педагог-обучающийся», педагог создает условия для самостоятельной кинезиологической деятельности обучающихся
Контроль и оценка	Контроль и оценка физкультурно-спортивной деятельности осуществляется педагогом	Рейтинговый контроль сформированности кинезиологической компетентности. Смещение акцента на самоконтроль и самооценку обучающимися своего кинезиологического потенциала

В экспериментальных группах физкультурно-спортивное образование студентов осуществлялось в соответствии с разработанной концепцией формирования кинезиологической компетентности в этом процессе. Антропная технология была нацелена на теоретическую подготовку студентов, отражающую сформированность когнитивной основы кинезиологической компетентности, психо-телесно-двигательную (ценностно-смысловой,

мотивационный, эмоционально-волевой компоненты кинезиологической компетентности) и методическую подготовку (деятельностный компонент).

В процессе *теоретической подготовки* студентов предпочтение отдавалось активным формам обучения, таким как разработанная нами интегративная форма занятий, на которых часть времени отводилась на сообщение теоретических сведений в форме беседы, диалога, инструкции, другая – на применение полученных знаний в практической физкультурно-спортивной деятельности. Особенности данной формы обучения заключались в тщательном отборе теоретического материала, вопросов, заданий на применение полученных знаний; четкой постановке фронтальных и дифференцированных групповых целей и задач занятия перед студентами; разделении студентов (если объем материала, заданий большой) на подгруппы для выполнения обязательных дифференцированных, адресованных только им, групповых заданий при добровольном участии в решении заданий для других групп; обязательной записи студентами основных теоретических положений, являющихся основополагающими для решения задач во второй, практической, части лекционно-практического занятия; иллюстрации теории ясными примерами, являющимися образцом применения, конкретизации изложенных в лекции теоретических знаний; помощи преподавателя – предварительная письменная (посредством вопросов, инструктивных указаний), а в трудных случаях некоторым подгруппам – и непосредственная в решении поставленных задач; обсуждении студентами результатов выполнения своих заданий, исправлении, дополнении их коллегами и преподавателем; резюме преподавателя, оценке деятельности студентов (очень корректная, доброжелательная, оптимистическая), рекомендации по применению полученных знаний и умений в самостоятельной физкультурно-спортивной деятельности.

Психологическая подготовка студентов в процессе формирования кинезиологической компетентности осуществлялась на основе построения «образа психофизического Я». Студенты проводили диагностику своего кинезиологического потенциала, включающего в себя состояние здоровья, физическое развитие и подготовленность, выявляли причинно-следственные связи между Я-реальным и Я-желаемым на основе определения биологического возраста по методике В.П. Войтенко, которая включала в себя объективные и субъективные показатели психофизического состояния. Кроме этого, студенты исследовали свои двигательные-координационные и двигательные-кондиционные способности, волевые качества.

В ходе исследования установлено, что ускоренный темп старения характерен для 64,7% студентов специального, 56,3% студентов подготовительного и 43,8% студентов основных учебных отделений, которых следует отнести к группе риска, как имеющих низкие физиологические резервы организма.

В процессе освоения содержания физкультурно-спортивного образования, в пространстве развивающего общения на основе специальных принципов осуществлялось совместное целеполагание для коррекции полученных результатов.

В процессе *валеологической и двигательной* подготовки наряду с традиционными средствами и методами развития двигательных качеств и повышения функциональных возможностей организма занимающихся применялись специальные кинезиологические средства, направленные на улучшение межполушарного взаимодействия, упражнения, увеличивающие тонус коры головного мозга, упражнения, улучшающие прием и переработку информации («гимнастика мозга»), упражнения, улучшающие контроль и регуляцию деятельности (психорегулирующая тренировка). Кроме этого, применялись упражнения, направленные на развитие координационных способностей студентов, так как именно способность к координации движений является тем мостиком, который интегрирует психическое и физическое в развитии систем движений человека (концепция Н.А. Бернштейна). Большое внимание уделялось формированию у занимающихся двигательных представлений о технике выполнения физических упражнений различной направленности (общеразвивающих, дыхательных, спортивных и т.д.).

Методическая подготовка студентов была направлена на развитие умений и навыков организации самостоятельной физкультурно-спортивной активности в соответствии с закономерностями возрастной эволюции моторики человека и отражала степень сформированности деятельностного компонента кинезиологической компетентности. Одной из основных форм занятий являлась методико-практическая, которая дает возможность студентам «обучаться в деятельности», и учебно-тренировочная. Интеграция методической и физкультурно-спортивной деятельности студентов способствовала формированию методических умений и развитию психо-телесно-двигательных качеств. На данном этапе организовывались ролевые игры в процессе решения двигательных задач. Студенты под руководством преподавателя разрабатывали и проводили с группой занимающихся комплексы общеразвивающих, лечебно-оздоровительных, кинезиологических упражнений, разъясняя смысл тех или иных двигательных действий. При

объяснении техники двигательных действий внимание занимающихся акцентировалось на мышечных ощущениях при правильном их выполнении. Осуществлялись построение и обсуждение индивидуальных физкультурно-спортивных образовательных траекторий, направленных на саморазвитие и самосовершенствование своего кинезиологического потенциала. В диссертации представлены примерные планы методико-практических занятий, которые применялись в процессе методической подготовки студентов всех учебных отделений.

Для определения уровня сформированности кинезиологической компетентности студентов применялась интегративная рейтинговая оценка их теоретической, методической и психо-телесно-двигательной подготовленности.

На рисунках 1-6 представлены результаты сформированности показателей кинезиологической компетентности, выраженные в рейтинг-баллах.

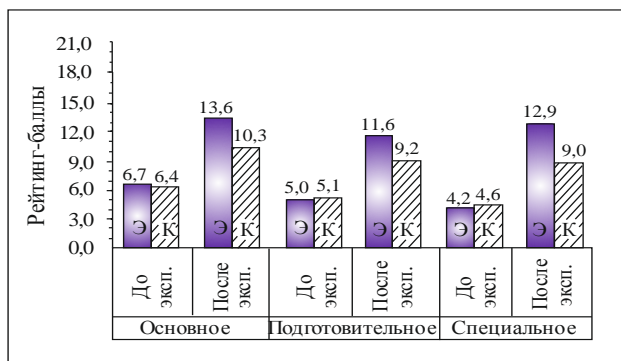


Рис. 1. Теоретическая подготовленность

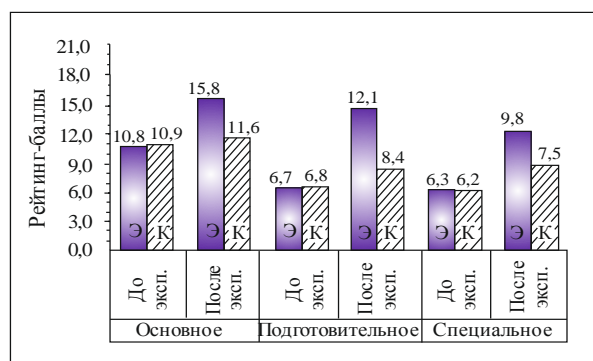


Рис. 2. Психологическая подготовленность

На рис. 1 видно, что исходный рейтинг-балл за **теоретические знания** у студентов экспериментальной и контрольной групп *основного* отделения был примерно одинаков (6,7 и 6,4 соответственно) и достоверно не различался ($p > 0,05$). После трех лет обучения данный показатель изменился, у студентов экспериментальной группы он составил 13,62 рб, у студентов контрольной группы – 10,33 рб, различия достоверны ($p < 0,05$).

Исходный показатель теоретической подготовленности студентов экспериментальной и контрольной групп *подготовительного* отделения соответствовал уровню «ниже среднего». После трех лет физкультурно-спортивного образования достоверно улучшились показатели данного компонента кинезиологической компетентности как у студентов экспериментальной, так и контрольной групп, однако по количеству баллов, набранных за теоретические знания, студенты экспериментальной группы переместились на более высокий уровень – «выше среднего». Данная

тенденция отмечается и у студентов экспериментальной группы специального медицинского отделения.

Изучение **психологической подготовленности** студентов *основного* отделения экспериментальной и контрольной групп в течение трех лет обучения показало, что исходный уровень показателей у данной категории студентов был средним (рис. 2). После 3-х лет обучения у студентов экспериментальной группы достоверно ($p < 0,05$) увеличилось количество времени в неделю на физкультурно-спортивную активность, что соответствовало уровню «выше среднего». У студентов контрольной группы физкультурно-спортивная активность увеличилась незначительно, осталась на том же «среднем» уровне, прирост недостоверен ($p > 0,05$).

Исходный результат показателей психологической подготовленности студентов *подготовительного* отделения как в экспериментальной, так и в контрольной группах соответствовал уровню «ниже среднего». После 3-х лет обучения студенты экспериментальной группы перешли на «средний уровень», студенты контрольной группы остались на том же уровне – «ниже среднего».

У студентов экспериментальной группы *специального медицинского* отделения можно отметить достоверное повышение всех показателей психологической подготовленности, в том числе и уровня физкультурно-спортивной активности. Если до эксперимента она составляла в среднем 2 часа в неделю, после – более 5 часов в неделю ($P < 0,05$). У студентов контрольной группы достоверного повышения показателей психологической подготовленности не произошло.

На рисунке 3 показана динамика **физического развития** студентов, включающего в себя индекс массы тела, жизненный индекс, физическую работоспособность, максимальное потребление кислорода и т.д.

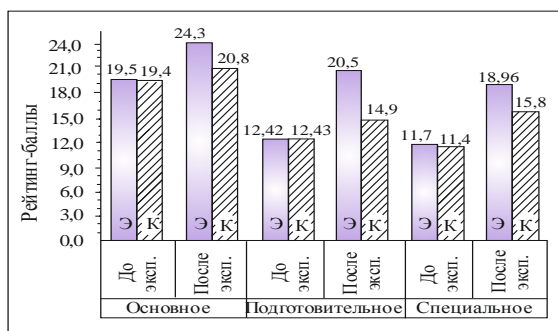


Рис. 3. Физическое развитие

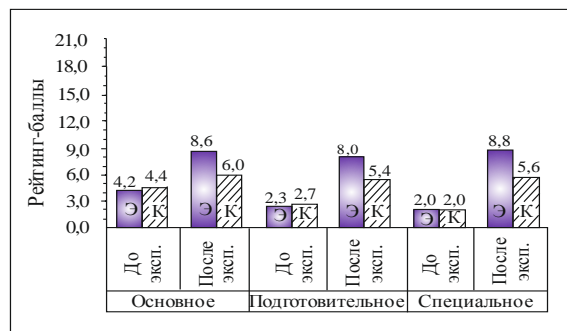


Рис. 4. Методическая подготовленность

Следует отметить, что у студентов *основного* отделения как в экспериментальной, так и в контрольной группах, исходные показатели физического состояния были достаточно высокими. В частности, адаптация к физической нагрузке соответствовала «высокому» уровню, физическая

работоспособность и МПК – «выше среднему», состояние иммунной системы – «среднему». Однако и при таких высоких исходных показателях в экспериментальной группе удалось зафиксировать достоверные положительные изменения ($p < 0,05$).

У студентов *подготовительного* отделения исходный рб за блок физического развития составлял в среднем 12,4 рб как в экспериментальной, так и в контрольной группах. После трех лет обучения у студентов экспериментальной группы он составил 20,5 рб (выше среднего), в то время как у студентов контрольной группы – 14,9 рб (ниже среднего). Данную тенденцию можно отметить и у студентов *специального* учебного отделения. В экспериментальной группе исходная сумма составляла 11,7 рб (ниже среднего), после трех лет обучения – 18,96 рб (выше среднего). В контрольной группе данной категории студентов их физическое развитие после трех лет обучения соответствовало среднему уровню (15,8 рб).

Динамика **методической подготовленности** студентов всех учебных отделений представлена на рисунке 4. Ее изучение у студентов *основного* учебного отделения после 3-х лет обучения показал, что на 1-ом курсе она оценивалась на 2,83 балла у студентов экспериментальной группы и на 2,87 балла у студентов контрольной группы, что соответствовало уровню «ниже среднего». После трех лет физкультурно-спортивного образования у студентов экспериментальной группы методико-практическая подготовленность достоверно улучшилась ($p < 0,05$) и соответствовала уровню «выше среднего». У студентов контрольной группы методико-практическая подготовленность после трех лет обучения соответствовала среднему уровню, что также можно считать положительным результатом.

Из данных рисунка 4 также видно, что у студентов экспериментальной группы *подготовительного* отделения количество рб к третьему курсу увеличилось в 4 раза и составило в среднем 8 рб за методику разработки и проведения учебно-тренировочного занятия, что выше среднего уровня. У студентов контрольной группы средний рб составил 5,39, что соответствует среднему уровню. Данную тенденцию можно отметить и у студентов *специального* учебного отделения.

На рисунке 5 показано, что исходный рб за **двигательно-координационную** подготовленность у студентов экспериментальной и контрольной групп *основного* отделения составлял 13,58 и 13,93 рб, что соответствовало уровню «выше среднего». После 3-х лет физкультурно-спортивного образования показатели данного компонента компетентности у студентов экспериментальной группы достоверно улучшились и

соответствовали «высокому» уровню. В контрольной группе по данному компоненту прирост результатов не достоверен.

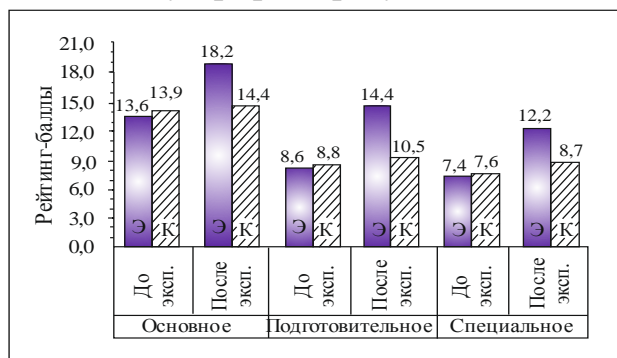


Рис.5. Двигательно-координационная подготовленность

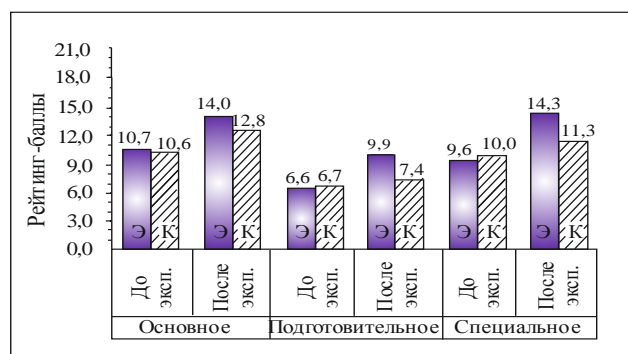


Рис. 6. Двигательно-кондиционная подготовленность

На *подготовительном* учебном отделении также наблюдается положительная динамика результатов, что нашло отражение в сумме рб после 3-х лет обучения (рис. 5), однако у студентов контрольной группы сумма рб так и осталась на уровне «ниже среднего».

У студентов *специального* учебного отделения исходный результат двигательного компонента кинезиологической компетентности соответствовал уровню «ниже среднего» как в контрольной, так и в экспериментальной группе. В процессе физкультурно-спортивного образования уровень подготовленности студентов экспериментальной группы по данному компоненту достоверно улучшился и соответствовал уровню «выше среднего», студенты контрольной группы остались на том же уровне – «ниже среднего».

На рисунке 6 представлена динамика **двигательно-кондиционной** подготовленности студентов всех учебных отделений. У студентов экспериментальной и контрольной групп *основного* учебного отделения сумма рб за данный блок показателей составляла 10,7 и 10,6 рб, что соответствовало среднему уровню. После 3-х лет физкультурно-спортивного образования уровень двигательной кондиционной подготовленности данной категории студентов повысился до «выше среднего» (14,0 рб) в экспериментальной группе, в контрольной – остался на среднем уровне (12,8 рб). В *подготовительном* учебном отделении у студентов экспериментальной и контрольной групп исходное количество рб соответствовало «низкому» уровню. После 3-х лет обучения также наблюдалась положительная динамика результатов, однако у студентов контрольной группы сумма рб так и осталась на уровне «ниже среднего».

У студентов *специального* учебного отделения двигательно-кондиционная подготовленность определялась на основе комплекса тестов, разработанных для них с учетом состояния здоровья и физической подготовленности. Из данных рисунка 6 видно, что исходный рб у студентов экспериментальной и контрольной групп составлял 9,6 и 10 рб соответственно, что отвечает требованиям «среднего» уровня для данной категории студентов. После 3-х лет обучения у студентов экспериментальной группы достоверно улучшились показатели двигательно-кондиционной подготовленности ($p < 0,05$), что нашло отражение в итоговой сумме рб – 14,3, уровень «выше среднего». У студентов контрольной группы прирост результатов недостоверен ($p > 0,05$), двигательно-кондиционная подготовленность так и осталась на «среднем» уровне.

В таблице 3 показана динамика сформированности кинезиологической компетентности студентов в условиях физкультурно-спортивного образования в вузе.

Таблица 3

Динамика сформированности кинезиологической компетентности студентов в процессе физкультурно-спортивного образования

Уровни		1 уровень (низкий)		2 уровень (средний)		3 уровень (выше среднего)		4 уровень (высокий)	
		Э	К	Э	К	Э	К	Э	К
Отделения/Группы									
Основное Э – 185 чел. К – 178 чел.	До экспер.	116	110	35	27	20	25	14	10
	После экспер.	62,7	61,7	18,9	15,2	10,8	14,0	7,6	5,6
Подготовительное Э – 195 чел. К – 194 чел.	До экспер.	8	34	22	108	137	21	18	15
	После экспер.	4,3	19,1	6,4	60,6	74,0	11,7	9,7	8,4
Специальное Э – 308 чел. К – 296 чел.	До экспер.	186	177	6	12	2	4	1	1
	После экспер.	95,4	91,2	3,1	6,2	1	2,1	0,5	0,5
Специальное Э – 308 чел. К – 296 чел.	До экспер.	17	58	49	104	120	30	9	2
	После экспер.	8,7	29,8	25,5	53,6	61,5	15,4	4,6	1,03
Специальное Э – 308 чел. К – 296 чел.	До экспер.	301	280	6	15	0	1	0	0
	После экспер.	97,7	94,6	2,27	5,06	0	0,33	0	0
Специальное Э – 308 чел. К – 296 чел.	До экспер.	12	119	102	125	179	44	15	8
	После экспер.	3,8	40,2	33,1	42,2	58,1	14,8	4,8	2,7

*Примечание: в графе «до» и «после эксперимента» в числителе показано количество студентов в соответствии с уровнем кинезиологической компетентности, в знаменателе этот показатель выражен в процентах. Э – экспериментальная группа; К – контрольная группа.

Из данных таблицы видно, что большая часть студентов экспериментальных групп (74% основной, 61,5% подготовительной, 58,1% специальной медицинской) овладела кинезиологической компетентностью на уровне «выше среднего», т.е. овладела системой знаний в области кинезиологической деятельности, высокой мотивацией и методикой развития

своего кинезиологического потенциала, умениями и навыками проектирования и организации своей кинезиологической деятельности.

В контрольных группах у большей части студентов (60,6% основной, 53,6% подготовительной, 42,2% специальной медицинской) зафиксирован «средний» уровень сформированности кинезиологической компетентности, который характеризуется невысокой значимостью кинезиологической деятельности в индивидуальной иерархии ценностей студента, недостаточной осознанностью и систематичностью знаний в области кинезиологической деятельности, низкой мотивационной готовностью к решению двигательных задач.

Таким образом, результаты опытно-экспериментальной работы, подвергнутые всестороннему качественному и количественному анализу, доказали эффективность разработанной концепции формирования кинезиологической компетентности студентов в системе физкультурно-спортивного образования в высшей школе.

ВЫВОДЫ

1. В ходе исследования выявлено, что кинезиологический подход в физкультурно-спортивном образовании студентов базируется на метапредметном научном знании о движении и двигательной активности человека – кинезиологии и опирается на идеи антропокосмизма, педагогической антропологии о целостности и неделимости духовной и биологической природы человека, единстве общего, особенного и единичного в каждом человеке, совокупности умственного, нравственного и физического в его развитии, на человекотворческом характере культуры, а также на концепции возрастной эволюции моторики человека и реализуется на основе антропных образовательных технологий.

2. Проведенное исследование показало, что востребованность формирования кинезиологической компетентности студентов обусловлена ухудшением их физического состояния и здоровья как при поступлении в вуз, так и в процессе обучения, что не обеспечивает выпускникам вуза психофизическую готовность к социально-профессиональной деятельности.

3. Выявленная специфика кинезиологической компетентности студентов характеризуется способностью личности к саморазвитию и самосовершенствованию своего кинезиологического потенциала, включающего в себя психомоторное развитие, двигательную и функциональную подготовленность, состояние здоровья.

4. Учитывая сложность структуры кинезиологической компетентности, включающей в себя ценностно-смысловой, мотивационный, эмоционально-

волевой, когнитивный и деятельностный компоненты, необходимо при организации физкультурно-спортивного образования студентов осуществлять не только развитие их физических качеств, но и теоретическую, психологическую, валеологическую и методическую подготовку для успешной социальной и профессиональной деятельности.

5. В результате исследования обоснована целесообразность научного решения проблемы формирования кинезиологической компетентности студентов в кинезиологическом образовательном пространстве, созданном на основе интеграции формального, неформального и информального физкультурно-спортивного образования, реализующем системный подход к формированию у студентов сложного комплекса социокультурных, социально-значимых, личностно-развивающих физкультурно-спортивных знаний, ценностных ориентаций, убеждений, умений, навыков и способностей.

7. Становление позиции студента как субъекта саморазвития и самосовершенствования кинезиологического потенциала успешнее всего осуществляется в ситуациях диалога, взаимопознания, взаимопонимания, взаимодействия, согласования установок личности и деятельности педагога и студента в процессе решения двигательных задач, что создает условия для целостного развития личности в кинезиологическом образовательном пространстве вуза.

8. Построение психофизической Я-концепции в пространстве развивающего общения в системе отношений «преподаватель-студент», «преподаватель-группа студентов», «студент-студент», «студент-группа студентов» на основе создания образовательных коммуникативных ситуаций в соответствии с принципами предметности, рефлексивной саморегуляции деятельности, ценностно-смысловых отношений и принципом развития способствует повышению физкультурно-спортивной активности студентов в саморазвитии и самосовершенствовании кинезиологического потенциала.

9. Для создания у студентов представления о кинезиологическом потенциале человека, особенностях его развития и совершенствования в соответствии с закономерностями возрастной эволюции моторики человека в вариативную часть программы дисциплины «Физическая культура» целесообразно включить теоретические и прикладные положения педагогической кинезиологии, в практическую часть – специальные кинезиологические средства, способствующие улучшению межполушарного взаимодействия и на этой основе повышению интеллектуальных способностей студентов.

10. Принципиальные особенности физкультурно-спортивного образования студентов в отличие от существующих концепций заключаются в следующем:

– обучение, воспитание, оздоровление и развитие личности занимающихся осуществляется в пространстве развивающего общения, понимания, диалога, что создает благоприятные условия для развития способности к самопознанию, саморазвитию и самосовершенствованию кинезиологического потенциала и самореализации в социально-профессиональной деятельности;

– человекотворческая функция физической культуры реализуется на основе формирования ценностного отношения к своей телесности и реализуется через сознательную физкультурно-спортивную активность человека, направленную на культурное преобразование своих психо-телесно-двигательных характеристик;

– студент как субъект физкультурно-спортивного образования формирует личностно-деятельностную позицию творца своих знаний и самого себя в условиях субъект-субъектного педагогического взаимодействия через свою смыслоорганизованную преобразовательную двигательную деятельность;

– кинезиологическая компетентность студентов рассматривается как условие психофизической готовности к социальной и профессиональной деятельности.

11. Организационно-методическое обеспечение процесса формирования кинезиологической компетентности студентов в условиях физкультурно-спортивного образования целесообразно осуществлять на основе антропных образовательных технологий, учитывающих индивидуальную и личностную сущность человека и его деятельности и позволяющих:

– обеспечивать комфортное вхождение студентов в кинезиологическое образовательное пространство вуза, что возможно на основе субъект-субъектного педагогического взаимодействия, способствующего эмоционально-психологической сбалансированности учения;

– осуществлять организацию интерактивной двигательной деятельности студентов на основе диалогового общения, которое ведет к взаимопониманию, взаимодействию, к совместному решению общих, но в то же время и личностно значимых двигательных задач.

12. Построение физкультурно-спортивного образования студентов на основе кинезиологического подхода свидетельствует о его эффективности:

– на *основном* учебном отделении в экспериментальной группе в 6 раз увеличилось количество студентов с уровнем кинезиологической компетентности «выше среднего» (74%), с «высоким» – в 1,5 раза (9,4%); более чем в 10 раз уменьшилось количество студентов с «низким» уровнем проявления рассматриваемой компетентности;

– на *подготовительном* учебном отделении в экспериментальной группе у большей части студентов зафиксирован «выше среднего» (61,5%) и «средний» (53,6%) уровень проявления кинезиологической компетентности;

– на *специальном* медицинском отделении у большинства студентов экспериментальной группы отмечается уровень кинезиологической компетентности «выше среднего» (58,1%), «средний» (33,1%); «высокий» уровень зафиксирован у 4,8% студентов.

Основное содержание диссертации и результаты исследования достаточно полно отражены в 112 опубликованных работах, в том числе 26 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования основных результатов диссертационных исследований, 2 монографиях, 6 учебно-методических пособиях, 78 публикациях в материалах международных и всероссийских научных и научно-практических конференций, симпозиумов, конгрессов. Общий объем публикаций – более 100 п.л., среди них:

Монографии:

1. Загrevская А.И. Физкультурно-спортивное образование студентов на основе кинезиологического подхода: монография. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. – 276 с.

2. Загrevская А.И. Физкультурное образование студентов педагогических вузов на основе интегральной технологии: монография. – Томск: Изд-во ТГУ, 2007. – 160 с.

Публикации в изданиях, включенных в реестр ВАК РФ:

3. Загrevская А.И. Модель двигательной деятельности студентов на основе кинезиологического подхода к физкультурно-спортивному образованию / А.И. Загrevская // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 1 (119). – С. 78 – 83.

4. Загrevская А.И. Актуализация кинезиологического потенциала студентов в условиях физкультурно-спортивного образования / А.И. Загrevская // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2015. – № 1. – С. 28 – 30.

5. Загrevская А.И. Кинезиологический подход как метанаучная основа физкультурно-спортивного образования студентов / А.И. Загrevская // Теория и практика физической культуры. – 2015. – № 9. – С.104.

6. Загrevская А.И. Влияние интегративной формы занятий на двигательную подготовленность студенток в условиях физкультурно-спортивного образования / А.И. Загrevская // Культура физическая и здоровье. – 2015. – Т. 52. – № 1. – С. 72 – 74.

7. Загrevская А.И. Структура и содержание кинезиологической компетентности студентов / А.И. Загrevская // Теория и практика физической культуры. – 2014. – № 2. – С. 34.

8. Загrevская А.И. Физкультурно-спортивное образование как предмет системного исследования / А.И. Загrevская // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 380. – С. 176 – 180.

9. Загrevская А.И. Концептуальная модель физкультурно-спортивного образования студентов на основе кинезиологического подхода / А.И. Загrevская // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 12–10. – С. 2216 – 2221.
10. Загrevская А.И. Кинезиологический подход к физкультурно-спортивному образованию студентов / А.И. Загrevская // *Вестник Томского государственного университета*. – 2013. – № 374. – С. 160 – 162.
11. Загrevская А.И. Социокультурный потенциал спорта и условия его реализации в процессе физкультурно-спортивного образования / А.И. Загrevская // *Теория и практика физической культуры*. – 2013. – № 6. – С. 21 – 24.
12. Загrevская А.И. Структура и содержание спортивной культуры личности /Л.И. Лубышева, А.И. Загrevская // *Теория и практика физической культуры*. – 2013. – № 3. – С. 7 – 17.
13. Загrevская А.И. Ценностные ориентации как основа формирования спортивной культуры студентов в процессе физкультурно-спортивного образования /А.И. Загrevская, В.С. Сосуновский // *Вестник Томского государственного университета*. – 2013. – № 368. – С. 119 – 122.
14. Загrevская А.И. Компетентность специалиста как результат физкультурного образования студентов в высшей школе / А.И. Загrevская // *Теория и практика физической культуры*. – 2012. – № 11. – С. 51 – 54.
15. Загrevская А.И. Педагогическая диагностика теоретических знаний в области физической культуры у студентов вуза / А.И. Загrevская // *Вестник Томского государственного университета*. – 2012. – № 354. – С. 171 – 176.
16. Загrevская А.И. Спорт и спортивная культура студентов в системе высшего образования / А.И. Загrevская // *Вестник Томского государственного университета*. – 2012. – № 363. – С. 175 – 178.
17. Загrevская А.И. Компетентностный подход к общему физкультурному образованию студентов / А.И. Загrevская // *Вестник Томского государственного университета*. – 2012. – № 359. – С. 154 – 156.
18. Загrevская А.И. Формирование когнитивного компонента физкультурной деятельности студентов в системе высшего образования / А.И. Загrevская // *Вестник Томского государственного университета*. – 2012. – № 357. – С. 159 – 163.
19. Загrevская А.И. Технологическая концепция общего физкультурного образования студентов вуза /А.И. Загrevская, О.И. Загrevский, В.Г. Шилько // *Вестник Томского государственного университета*. – 2010. – № 340. – С. 176 – 179.
20. Загrevская А.И. Концептуальные основы физкультурного образования студентов с ослабленным здоровьем на основе модульного обучения /А.И. Загrevская, В.Г. Шилько // *Теория и практика физической культуры*. – 2010. – № 10. – С. 6 – 12.
21. Загrevская А.И. Индивидуализация физической нагрузки в процессе физкультурного образования студентов на основе оптимального управления /А.И. Загrevская, В.Г. Шилько // *Вестник Томского государственного университета*. – 2009. – № 323. – С. 320 – 324.
22. Загrevская А.И. Технологический подход к физкультурному образованию студентов на основе модульного обучения /А.И. Загrevская, В.Г. Шилько // *Вестник Томского государственного университета*. – 2009. – № 322. – С. 197 – 203.
23. Загrevская А.И. Рейтинг как интегральный показатель уровня обученности студентов специальной медицинской группы по физической культуре / А.И. Загrevская // *Физическая культура: воспитание, образование, тренировка*. – 2009. – № 1. – С. 72 – 76.

24. Загrevская А.И. Методология построения содержания физкультурного образования студентов специальной медицинской группы педагогического вуза / А.И. Загrevская // Теория и практика физической культуры. – 2008. – № 10. – С. 21 – 25.

25. Загrevская А.И. Рейтинговая система оценки качества образования по физической культуре / А.И. Загrevская // Теория и практика физической культуры. – 2007. – № 3. – С. 9 – 14.

26. Загrevская А.И. Педагогическая культура будущего учителя в условиях гуманизации образования / А.И. Загrevская // Вестник Томского государственного педагогического университета. – Серия: Педагогика. Выпуск 2. – 2005. – С. 65 – 68.

27. Загrevская А.И. Обоснование методики программирования занятий по физической культуре со студентками специальной медицинской группы / А.И. Загrevская // Вестник Томского государственного педагогического университета. – Серия: Педагогика. Выпуск 5. – 2004. – С. 54 – 59.

28. Загrevская А.И. Управление тренировочной нагрузкой – один из критериев эффективности занятий физическими упражнениями / А.И. Загrevская // Вестник Томского государственного педагогического университета. – Серия: Педагогика (Физическая культура и спорт). Выпуск 3. – 2003. – С. 110 – 113.

Учебные и учебно-методические пособия, рекомендации

29. Загrevская А.И. Оздоровительная физическая культура студентов специальной медицинской группы: учебно-методическое пособие /С.В. Радаева, А.И. Загrevская, В.Г. Шилько. – Томск: Изд-во Томского государственного университета, 2010. – 103 с.

30. Технология модульного обучения в физкультурном образовании студентов: учебное пособие /А.И. Загrevская, В.Г. Шилько. – Томск: Изд-во Томского государственного университета, 2009. – 308 с.

31. Загrevская А.И. Физическая культура студентов специальной медицинской группы вуза: учебное пособие /А.И. Загrevская, Н.И. Жукова и др. – Томск: Сибирский государственный медицинский университет, 2007. – 138 с.

32. Загrevская А.И. Физическое воспитание студентов с ослабленным здоровьем в педагогических вузах: учебное пособие /А.И. Загrevская, А.Д. Игнатова и др. – Томск: Центр учебно-методической литературы ТГПУ, 2003. – 103 с.

Статьи, опубликованные в материалах конгрессов, симпозиумов, конференций:

33. Загrevская А.И. Кинезиологическая компетентность как результативно-целевая основа физкультурно-спортивного образования студентов / А.И. Загrevская // Физическая культура и здоровье студентов: материалы X Всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: СПбГУП, 2014. – С. 35 – 37.

34. Загrevская А.И. Культурный потенциал спорта и его влияние на ценностные ориентации учащейся и студенческой молодежи /А.И. Загrevская, В.С. Сосуновский //Международный научно-исследовательский журнал. – Екатеринбург, 2013. – № 4 (11). – С. 38 – 39.

35. Загrevская А.И. Анализ ценностной культуры личности студентов факультета физической культуры и иных специальностей /В.С. Сосуновский, А.И. Загrevская // Вопросы образования и науки в XXI веке: материалы международной научной конференции. – Тамбов, 2013. – С. 113 – 114.

36. Загrevская А.И. Педагогическое управление как фактор повышения качества физкультурного образования студентов в вузе /А.И. Загrevская // Физическая культура, здравоохранение и образование: материалы Всероссийской научно-практической конференции памяти В.С. Пирусского. – Томск, 2011. – С. 63 – 66.

37. Загrevская А.И. Организация учебного процесса по физической культуре в вузе на основе модульного обучения /А.И. Загrevская // Проблемы и перспективы развития

российской спортивной науки: труды Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию ВНИИФК. – Москва, 2008. – С. 235 – 236.

38. Заглевская А.И. Образование как система /А.И. Заглевская, О.И. Заглевский // Профессиональное образование: опыт, проблемы, перспективы: материалы межрегиональной научн.-практ. конф. – Омск: БОУДПО «ИРООО», 2008. – С. 87 – 88.

39. Заглевская А.И. Интегральная технология в физкультурном образовании студентов с ослабленным здоровьем /А.И. Заглевская // Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири (СИБРЕСУРС-14-2008): материалы 14-й международной научно-практической конференции. – Омск, 2008. – С. 262 – 265.

40. Заглевская А.И. Исследование состояния здоровья студентов Сибирского государственного медицинского университета /А.И. Заглевская, Н.И. Жукова //Формирование здорового образа жизни, организация физкультурно-оздоровительной работы с населением: материалы международной научно-практической конференции. – Витебск, 2007. – С. 51 – 53.

41. Заглевская А.И. Модульно-рейтинговая образовательная технология физкультурного образования студентов с ослабленным здоровьем /А.И. Заглевская //Сотрудничество по проблемам формирования и укрепления здоровья: материалы Международного симпозиума «ВОСТОК – БЕЛАРУСЬ – ЗАПАД. – Брест, 2007. – С. 106.

42. Заглевская А.И. Концептуальные положения и принципы образования по физической культуре студентов специальной медицинской группы вуза /А.И. Заглевская //Сотрудничество по проблемам формирования и укрепления здоровья: материалы международного симпозиума «ВОСТОК – БЕЛАРУСЬ – ЗАПАД. – Брест, 2007. – С.108.

43. Заглевская А.И. Педагогическая культура как фактор профессионального становления будущего педагога /А.И. Заглевская // Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири (СИБРЕСУРС – 13-2007): материалы 13-ой международной научно-практической конференции. – Кемерово, 2007. – С. 214 – 217.

44. Заглевская А.И. Управление физической нагрузкой студенток специальной медицинской группы /А.И. Заглевская, О.И. Заглевский // Человек, спорт, здоровье: материалы III международного конгресса /Под ред. В.А. Таймазова. – СПб., 2007. – С. 67.

45. Заглевская А.И. Прогнозирование индивидуальной величины нагрузки для развития выносливости у студенток специальной медицинской группы /А.И. Заглевская, О.И. Заглевский //Человек, спорт, здоровье: материалы III международного конгресса /Под ред. В.А. Таймазова. – СПб., 2007. – С. 66.

46. Заглевская А.И. Сравнительный анализ адаптационных возможностей студенток вузов /А.И. Заглевская, О.И. Заглевский // Человек, спорт, здоровье: материалы III международного конгресса /Под ред. В.А. Таймазова. – СПб., 2007. – С. 65.

47. Заглевская А.И. Инновационный подход к физкультурному образованию студентов специальной медицинской группы в вузе /А.И. Заглевская // Адаптивная физическая культура. – 2007. – № 1. – С. 4 – 7.

48. Заглевская А.И. Физическая нагрузка при занятиях физическими упражнениями /А.И. Заглевская, Н.И. Жукова // Физическая культура, здравоохранение и образование в свете идей выдающегося врача и педагога В.С. Пирусского: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Томск, 2007. – С. 187 – 192.

49. Заглевская А.И. Пути совершенствования учебного процесса по физической культуре в вузе /А.И. Заглевская // Формирование культуры личности средствами искусства в системе классического образования: материалы Всероссийского гуманитарного форума «Сибирские Афины». – Томск, 2006. – С. 46 – 49.

50. Заглевская А.И. Совершенствование физкультурного образования студентов в высшей школе /А.И. Заглевская // Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири

«Сибресурс-12-2006»: материалы XII международной научно-практической конференции. – Тюмень, 2006. – С. 422 – 425.

51. Загrevская А.И. Знания в области физической культуры как компонент физкультурного образования /А.И. Загrevская // Личность в физической культуре – физическая культура личности: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. – Оренбург, 2006. – С. 38 – 45.

52. Загrevская А.И. Физическая культура и здоровье студентов в системе образования /А.И. Загrevская // Эколого-валеологический подход к воспитанию и образованию учащейся молодежи: материалы III Международного экологического симпозиума «Региональные проблемы экологии: пути решения». Том 1. – Республика Беларусь, Полоцк, 2006. – С.111.

53. Загrevская А.И. Физическая работоспособность студенток специальной медицинской группы ТГПУ /А.И. Загrevская // Современные проблемы физического воспитания студенческой молодежи и формирование здорового образа жизни: материалы международной конференции. – Минск, 2004. – С. 27 – 29.