

*На правах рукописи*

**КАРАСЕВ Роман Евгеньевич**

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА  
И ГРАЖДАНИНА**

**Специальность 12.00.02 — конституционное право;  
конституционный судебный процесс;  
муниципальное право**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Тюмень 2016**

Работа выполнена на кафедре конституционного и муниципального права Института государства и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет».

**Научный руководитель:** **Добрынин Николай Михайлович**,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Кожевников Олег Александрович**,  
доктор юридических наук, профессор  
кафедры конституционного права  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет»

**Кальяк Андрей Михайлович**,  
кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой теории государства  
и права, международного права  
Новосибирского юридического института  
(филиала) ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский Томский государственный  
университет»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»

Защита состоится 10 февраля 2017 г., в 15 часов 00 минут на заседании Диссертационного совета Д 212.274.06 по юридическим наукам в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Тюменский государственный университет» по адресу: 625000, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 38, ауд. 303.

С диссертацией можно ознакомиться в информационно-библиотечном центре ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Семакова, д. 18, а также на официальном сайте ТюмГУ: <https://diss.utmn.ru/sovet/diss-sovet-212-274-06/zashchita/287688/>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » ноября 2016 г.

*Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент*

  
Е.О. Винниченко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

*Актуальность темы диссертационного исследования* обусловлена значимостью судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, прежде всего органами конституционной юстиции. Судебная защита представляет собой важнейшую юридическую гарантию принципа законности, так как именно суд разрешает поставленный перед ним вопрос о нарушении закона, восстанавливает нарушенные права<sup>1</sup>. Особую роль в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина играет Конституционный Суд Российской Федерации, выполняя одну из своих важных функций — правозащитную, направленную на восстановление и обеспечение реализации прав и свобод человека и гражданина.

За свою более чем двадцатилетнюю историю функционирования федерального органа конституционной юстиции обращение в Конституционный Суд Российской Федерации стало одним из действенных способов защиты прав и свобод человека и гражданина.

Особое положение Конституционного Суда Российской Федерации в судебной системе обусловлено его предназначением как высшего органа судебного конституционного контроля, а также вытекающими из его функций полномочиями, к числу которых относится проверка конституционности нормативных актов, в том числе, в целях защиты прав и свобод человека и гражданина. Осуществление этого и других полномочий предполагает необходимость взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с другими судами в целях защиты прав и свобод человека и гражданина. Как справедливо отмечает В.В. Невинский, «теория и практика российского конституционализма требуют дальнейшего совершенствования взаимодействия Конституционного Суда РФ с иными судебными органами в деле обеспечения эффективной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в России»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Савченко С.А. Конституционный процесс реализации норм, закрепляющих основы конституционного строя России: монография. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2011. С. 353.

<sup>2</sup> Невинский В.В. Сущность и развитие федерального конституционного судопроизводства в России // Российский юридический журнал. 2013. № 3. С. 94.

Весьма актуальным остается вопрос о взаимодействии Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в сфере защиты прав и свобод человека. По-прежнему большое значение имеет исследование вопросов, связанных с соотношением решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, а также влиянием решений последнего на правоприменительную практику Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в 2015 году сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой юридическая сила решений Европейского Суда по правам человека, принятых по жалобам, поданным против России, может быть ограничена на территории Российской Федерации в случае противоречия таких решений Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>. Данная позиция стала основанием для внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», закрепляющих полномочия Конституционного Суда Российской Федерации по проверке конституционности решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека и гражданина.

Конституционный Суд Российской Федерации, реализуя указанные полномочия, 19 апреля 2016 года принял первое постановление по вопросу о возможности исполнения решения Европейского Суда по правам человека<sup>2</sup>. Соответственно, возникает научный интерес

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. 27.07.2015. № 30. Ст. 4658.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам

к проблеме соотношения обозначенного выше подхода с ранее сформулированными правовыми позициями Конституционного Суда, согласно которым решения Европейского Суда по правам человека являются частью правовой системы России. В то же время не менее важным представляется исследование вопроса применения Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций Европейского Суда по правам человека.

Рассмотрение опыта деятельности отечественного органа конституционного правосудия в исторической ретроспективе, выявление особенностей его становления и развития сохраняет свою актуальность до настоящего времени, поскольку позволяет найти новые способы и пути повышения эффективности защиты прав и свобод человека Конституционным Судом Российской Федерации.

Не менее важным представляется анализ европейской системы конституционного контроля (на примере Федеративной Республики Германии), как наиболее близкой модели, действующей в Российской Федерации, и американской системы конституционного контроля, как существенно отличающейся от российской модели. Полагаем, что сравнительно-правовой анализ указанных моделей конституционного контроля позволит выявить их особенности и оценить необходимость имплементации зарубежного опыта в отечественную правовую систему.

По-прежнему актуальным является вопрос исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, который прямо связан с защитой прав и свобод человека и гражданина, так как конституционное правосудие превращается в реальность только посредством реализации решений органов конституционного контроля<sup>1</sup> и при безусловности их выполнения. Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации

---

человека от 4 июля 2013 года по делу “Анчугов и Гладков против России” в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.08.2016).

<sup>1</sup> Проблемы исполнения федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ решений Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ: материалы Всерос. совещания (г. Москва, 22 марта 2001 г.) / Под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева и др. М., 2001. С. 285.

от 05.11.2008 отметил, что «исполнение судебных решений — все еще огромная проблема. Причем проблема всех судов, включая Конституционный»<sup>1</sup>.

Как указывает В.Д. Зорькин, «накоплено много материалов по неисполнению решений Конституционного Суда всеми уровнями власти, в том числе и законодательной. Есть примеры, когда в течение двух лет законодатель не реагировал на решения Суда. Наше решение, по большому счету, не требует подтверждения каких-либо других органов, оно должно быть исполнено»<sup>2</sup>.

А.Н. Кокотов отмечает, что, несмотря на сформированность механизма исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, существуют проблемы, связанные с длительным неисполнением таких решений<sup>3</sup>.

Таким образом, круг обозначенных выше проблем подчеркнута указывает на актуальность темы диссертационного исследования, поскольку эффективная защита прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации невозможна без его взаимодействия с другими судами, учета исторических особенностей становления и развития отечественной конституционной юстиции, зарубежного опыта защиты прав и свобод человека средствами конституционного правосудия, надлежащего исполнения решений органа судебного конституционного контроля.

***Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.*** В отечественной науке конституционного права обстоятельно рассмотрены вопросы правового статуса Конституционного Суда Российской Федерации и его компетенции, а также совершенствования деятельности.

Обеспечение прав и свобод человека и гражданина исследуется в работах Д.А. Авдеева, Е.А. Лукашевой, В.А. Лебедева, М.С. Матейковича, Н.И. Матузова и др.

Сущность конституционного контроля и компетенция Конституционного Суда Российской Федерации рассматриваются в трудах та-

---

<sup>1</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008 // Российская газета. 2008. № 230. 6 ноября.

<sup>2</sup> Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки. М., 2007. С. 101.

<sup>3</sup> Кокотов А.Н. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 5. С. 90.

ких ученых-конституционалистов, как С.А. Авакьян, Н.С. Бондарь, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, Н.М. Добрынин, В.Д. Зорькин, С.Д. Князев, Б.С. Крылов, Б.С. Эбзеев и др.

Соотношение компетенции Конституционного Суда с иными судами, входящими в судебную систему России, анализируется в работах М.И. Клеандрова, С.В. Нарутто, С.А. Савченко и др.

О проблемах реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации неоднократно писали В.В. Лазарев, А.Н. Кокотов, М.А. Митюков, Ж.В. Нечаева и др.

Различные аспекты организации и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации были предметом диссертационных исследований С.В. Байрамова, Е.В. Болдыревой, Е.В. Герасимовой, Н.В. Куровой, Д.Ю. Любитенко, Б.А. Малинчева, А.Н. Хахиновой и др.

В то же время комплексного исследования вопросов осуществления Конституционным Судом Российской Федерации защиты прав и свобод человека и гражданина, взаимодействия Конституционного Суда с иными судами при осуществлении рассматриваемой правозащитной функции не проводилось. К тому же, нуждаются в уточнении и научном обобщении проблемы эффективности защиты прав и свобод Конституционным Судом Российской Федерации.

**Гипотеза** исследования строится на всевозрастающей роли Конституционного Суда Российской Федерации в осуществлении защиты прав и свобод человека и гражданина.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие при осуществлении Конституционным Судом Российской Федерации защиты прав и свобод человека и гражданина.

**Предмет диссертационного исследования** составляют нормативные правовые акты о правах и свободах человека и гражданина и Конституционном Суде Российской Федерации, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, иных судов Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, зарубежный опыт защиты прав и свобод человека в конституционных и иных судах, научные труды, посвященные теоретическим и практическим проблемам, связанным с конституционно-правовыми основами защиты прав и свобод человека и гражданина средствами конституционного правосудия, реализацией правозащитной функции Конституционным Судом Российской Федерации.

**Цель работы** заключается в комплексном исследовании проблем осуществления Конституционным Судом Российской Федерации защиты прав и свобод человека и гражданина, эффективности реализации правозащитной функции Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе во взаимосвязи с другими судами, выработке предложений по совершенствованию механизмов осуществления данной функции, а также модернизации действующего законодательства.

*Для достижения указанных целей были поставлены задачи:*

*во-первых*, рассмотреть юридическую природу прав и свобод человека и гражданина как объекта защиты Конституционным Судом Российской Федерации;

*во-вторых*, выявить особенности защиты прав и свобод человека и гражданина средствами отечественного судебного конституционного контроля и надзора;

*в-третьих*, проанализировать решения Конституционного Суда Российской Федерации, принятые за период его деятельности, выявить тенденцию и динамику защиты прав и свобод человека и гражданина;

*в-четвертых*, исследовать полномочия Конституционного Суда Российской Федерации в части реализации его правозащитной функции, охарактеризовать особенности ее осуществления во взаимодействии с иными судами, входящими в судебную систему России;

*в-пятых*, оценить качество взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с Европейским Судом по правам человека, обозначить пределы применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека в практике Конституционного Суда Российской Федерации;

*в-шестых*, выработать критерии эффективности реализации правозащитной функции Конституционного Суда Российской Федерации;

*в-седьмых*, сформулировать предложения, направленные на повышение качества и обязательности исполнения решений органа судебного конституционного контроля, а также модернизацию федерального законодательства в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации.

**Методологическая основа исследования.** В ходе исследования применялись общенаучные методы (анализ, синтез, аналогия, верификация) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический).



В частности, метод анализа использовался при рассмотрении вопросов взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с иными судами. Такое взаимодействие рассмотрено в трех аспектах: *во-первых*, взаимосвязи Конституционного Суда России и других судов, *во-вторых*, воздействия Конституционного Суда на другие суды, *в-третьих*, сотрудничества Конституционного Суда и других судов при осуществлении общих функций; они исследованы как в отдельности, так и во взаимосвязи.

Метод синтеза применен, в том числе, при анализе компетенции Конституционного Суда Российской Федерации в правозащитной сфере. По результатам рассмотрения каждого полномочия в области защиты прав и свобод человека и гражданина изложен авторский вывод о том, что данные полномочия в совокупности свидетельствуют об осуществлении органом конституционного контроля правозащитной функции.

Метод аналогии использовался при разработке критериев эффективности защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации: новые критерии выработаны на основе имеющихся показателей оценки судопроизводства с учетом специфики осуществления конституционного контроля.

Метод верификации способствовал подтверждению гипотезы о перспективности возрастающей роли Конституционного Суда Российской Федерации в защите прав и свобод человека и гражданина.

Сравнительно-правовой метод позволил сопоставить отечественную и зарубежные модели конституционного контроля: выявлены их особенности, сходства и различия в контексте осуществления правозащитной функции органов конституционной юстиции.

Историко-правовой метод лежал в основе рассмотрения отечественного конституционного правосудия в исторической ретроспективе. В частности, проанализированы нормативные документы СССР, РСФСР, Российской Федерации, выявлены особенности становления и развития института конституционного контроля в нашей стране.

Формально-юридический метод применялся при исследовании различных правовых категорий, дефиниций, юридических конструкций, что дало возможность изучить данные категории в отдельности.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды российских и зарубежных ученых по теории государства и права, теории прав человека, конституционному праву Российской Федерации и зарубежных стран, сравнительному правоведению.

Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина рассматривали в своих трудах С.А. Белов, Н.С. Бондарь, О.В. Брежнев, А.М. Брусин, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, В.В. Ершов, В.Д. Зорькин, А.М. Кальяк, А.А. Клишас, О.А. Кожевников, А.Н. Кокотов, В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев, В.О. Лучин, М.С. Матейкович, Т.Г. Морщакова, М.А. Митюков, С.В. Нарутто, В.В. Невинский, С.Э. Несмеянова, Ж.И. Овсепян, С.Г. Павликов, С.А. Савченко, М.С. Саликов, Б.А. Страшун, Т.Я. Хабриева, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеев.

В рамках исследования проанализированы работы по теории государства и права, теории прав человека, теории конституционного права таких ученых, как С.А. Авакьян, Д.А. Авдеев, С.С. Алексеев, Л.В. Андриченко, М.В. Баглай, Н.М. Добрынин, М.И. Клеандров, А.И. Ковлер, В.И. Крусс, О.Е. Кутафин, П.А. Лаптев, В.А. Лебедев, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Н.И. Матузов, В.В. Маклаков, Н.М. Марченко, С.Ю. Марочкин, В.А. Мусин, С.В. Нарутто, М.С. Саликов, Г.Н. Чеботарев, В.Е. Чиркин.

Изучены труды зарубежных исследователей, таких как Г. Абрахам, Г. Веллингтон, Л. Гарлицкий, Р. Кросс, П. Лерхе, Дж. Хан.

**Нормативной основой исследования** являются Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, подзаконные нормативные акты, конституции, законы и подзаконные акты СССР, правовые акты иностранных государств (США, ФРГ).

**Эмпирическую основу исследования** составили решения Конституционного Суда Российской Федерации, судебные акты иных судов Российской Федерации, постановления Европейского Суда по правам человека, судебные акты Верховного Суда СССР, постановления и заключения Комитета конституционного надзора СССР.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в комплексном анализе осуществления Конституционным Судом Российской Федерации правозащитной функции во взаимодействии с другими судами, установлении авторских критериев эффективности защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации, выработке мер по формированию оптимального механизма совершенствования исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Исследована практика осуществления защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации с момента его образования, влияние отечественного института конституционного контроля на обеспечение прав и свобод человека и гражданина в целом.

Рассмотрена динамика, особенности и тенденции защиты личных, политических, социально-экономических и культурных прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации.

Выработано авторское определение понятия формы взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а также изложен процесс такого взаимодействия в трех аспектах: *во-первых*, взаимосвязи Конституционного Суда Российской Федерации с иными судами; *во-вторых*, воздействия Конституционного Суда как органа конституционного контроля на другие суды; *в-третьих*, сотрудничества Конституционного Суда с иными судами при осуществлении своих общих функций.

Предложены критерии, позволяющие оценить эффективность осуществления Конституционным Судом защиты прав и свобод человека и гражданина, а кроме того, меры, направленные на повышение уровня доступности конституционного судопроизводства и способы устранения проблемы неисполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

***Научную новизну исследования конкретизируют основные положения, выносимые на защиту:***

1. Доказана необходимость рассматривать права и свободы человека и гражданина как совокупную сложносоставную правовую категорию, представляющую собой меру возможного поведения участников правоотношений (граждан, иностранных граждан, лиц без гражданства), пределы реализации которой находятся в установленных законом юридических границах, и отражающую законные интересы указанных субъектов.

2. Установлено, что правозащитная функция Конституционного Суда Российской Федерации выражается в двух формах: *прямой и косвенной*.

*Прямое проявление* состоит в осуществлении Конституционным Судом конкретного конституционного контроля, поскольку в таком случае защищается то или иное право или свобода человека и гражданина по конкретному юридическому делу, где это право предположительно было нарушено.

*Косвенным* является рассмотрение дел в порядке абстрактного конституционного контроля, поскольку в таком случае при признании Конституционным Судом Российской Федерации нормативного акта неконституционным устраняется угроза нарушения прав и свобод.

3. Предложено авторское определение понятия формы взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с другими судами Российской Федерации, которую следует воспринимать как особый способ организации совместной деятельности и взаимной информированности сторон в целях безусловной защиты прав и свобод человека и гражданина, выражающийся в трех аспектах: *во-первых*, взаимосвязи Конституционного Суда и иных судов, *во-вторых*, воздействии Конституционного Суда на иные суды, *в-третьих*, сотрудничестве Конституционного Суда с иными судами при осуществлении их общих функций.

4. Обосновано, что Конституционный Суд Российской Федерации целесообразно наделить полномочиями по рассмотрению дел о возможности применения решений Европейского Суда по правам человека, принятых не в отношении Российской Федерации. Такая необходимость обусловлена тем, что указанные решения представляют собой акты официального толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являются частью правовой системы России и влияют на правоприменительную практику государственных органов; рассмотрение Конституционным Судом названных дел обеспечит возможность исключения решений Европейского Суда по правам человека, не соответствующих Конституции Российской Федерации, из отечественной системы права.

5. Установлено противоречие части 1 статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которой правом на обращение с жалобой в Конституционный Суд наделены лица, чьи права и свободы нарушаются законом, основанию обращения в Конституционный Суд, которым является неопределенность в вопросе о соответствии

нормативного акта Конституции Российской Федерации, и предложена редакция указанной статьи: «Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, которые полагают, что их права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе».

6. Доказано, что действующие ныне законные критерии допустимости конституционной жалобы ущемляют права и свободы человека и гражданина и значительно усложняют порядок обращения с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации.

Аргументирована необходимость возврата к редакции статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», позволяющей заявителю подавать конституционную жалобу до окончания рассмотрения дела в суде, а также закрепления в статье 98 указанного закона обязанности суда, рассматривавшего конкретное дело, приостановить производство по исполнению вступившего в законную силу судебного акта после принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы к рассмотрению.

7. Выработаны критерии эффективности защиты прав и свобод человека и гражданина в Конституционном Суде Российской Федерации, которые заключаются, *во-первых*, в доступности конституционного судопроизводства, *во-вторых*, в обязательности исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, *в-третьих*, в оперативном пересмотре конкретных спорных судебных дел.

Установлено, что *показателем критерия доступности* является число поданных в Конституционный Суд Российской Федерации жалоб в электронном виде относительно общего числа жалоб, а также число заседаний, проведенных с использованием систем видео-конференц-связи, относительно общего числа заседаний Конституционного Суда Российской Федерации; *показателем критерия обязательности исполнения* решений Конституционного Суда является число изменений, внесенных в законодательство на основании решений Конституционного Суда, относительно общего числа решений Суда о признании неконституционными тех или иных законоположений; *показателем критерия оперативного*

*пересмотра* конкретных дел — число пересмотренных судебных дел на основании актов органа конституционного контроля.

Обоснована необходимость проведения судами ревизии дел, в которых были применены нормы, признанные Конституционным Судом Российской Федерации неконституционными; по результатам такой ревизии суды предлагают сторонам заявлять о пересмотре дела по новым обстоятельствам, что явится дополнительной конкретной мерой, направленной на защиту прав и свобод человека и гражданина.

8. Подтверждено, что проблема неисполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации должна решаться комплексно, при участии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и органов прокуратуры. Для обеспечения безусловного исполнения решений Конституционного Суда необходимо, *во-первых*, законодательно закрепить право Государственной Думы самостоятельно инициировать приведение законов в соответствие с Конституцией и постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации в случае нарушения Правительством Российской Федерации установленных законом сроков; *во-вторых*, наделить органы прокуратуры полномочиями по осуществлению прокурорского надзора за исполнением решений Конституционного Суда Российской Федерации.

#### ***Теоретическая и практическая значимость исследования.***

Диссертация представляет собой комплексное исследование осуществления защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации. В процессе исследования предложены пути совершенствования механизма защиты прав и свобод человека и гражданина органом судебного конституционного контроля. Кроме того, в работе определены формы взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с иными судебными органами, предложены критерии эффективности защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации, а также меры, направленные на повышение эффективности исполнения его решений.

Полученные выводы могут быть использованы для устранения некоторых теоретических проблем в науке конституционного права, а также для ликвидации пробелов в правовом регулировании института конституционного контроля. Отдельные положения могут

применяться для корректировки действующих нормативно-правовых актов. Положения диссертации могут содействовать выработке мер по повышению эффективности деятельности органов государственной власти в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

Материалы диссертации возможно использовать в научно-педагогической деятельности в рамках дисциплин «Конституционное право России», «Конституционное право зарубежных стран», «Конституционное правосудие», а также в специальных курсах с государственно-правовой тематикой.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права Института государства и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», где проводились ее рецензирование и обсуждение.

Ключевые выводы диссертационного исследования были представлены автором на пленарных заседаниях X Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: проблемы реализации, обеспечения и защиты» (2014 год), XI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Личность, общество, государство и право. Проблемы соотношения и взаимодействия» (2015 год).

Отдельные аспекты диссертационного исследования получили апробацию в рамках проведения семинарских занятий по курсу «Конституционное право России» у студентов направления «Юриспруденция» Института государства и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет».

По теме диссертации опубликованы 24 научные работы, в том числе 21 — в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования.

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *введении* обосновываются выбор темы, ее актуальность, цели, задачи, новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные об апробации работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

*Глава I «Теоретические основы защиты прав и свобод человека и гражданина средствами конституционного правосудия»* состоит из трех параграфов, *первый из которых* — «Права и свободы человека и гражданина как объект защиты в Конституционном Суде Российской Федерации» — посвящен исследованию сущности таких основных категорий, как права и свободы человека и гражданина, анализу их юридической природы. В контексте осуществления Конституционным Судом правозащитной функции рассмотрена также категория «законный интерес».

Отмечено, что задача государства по защите прав и свобод человека и гражданина в настоящее время в большей степени реализуется судебными средствами. Делается авторский вывод о том, что в настоящее время судебная защита, в том числе защита прав и свобод средствами конституционного правосудия, остается важнейшим инструментом поддержания общественного порядка, обеспечения прав и свобод человека и гражданина, защиты основ конституционного строя.

Права и свободы человека и гражданина рассмотрены диссертантом в качестве совокупной сложносоставной правовой категории, представляющей собой меру возможного поведения участников правоотношений (граждан, иностранных граждан, лиц без гражданства), пределы реализации которой находятся в установленных законом юридических границах, и отражающей законные интересы указанных субъектов. Кроме того, обосновано, что наряду с конституционными правами и свободами в Конституционном Суде также защищаются и законные интересы человека и гражданина.

*Второй параграф первой главы «Защита прав и свобод человека и гражданина средствами конституционного правосудия: эволюция и развитие»* посвящен изучению сущности института отечественного конституционного контроля, его места и роли в правовой системе России и основных исторических этапов деятельности органов конституционного надзора и контроля в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.



Автор пришел к выводу, что нормоконтроль как судебный контроль законности нормативно-правовых актов включает в себя три составляющие: конституционный контроль, судебный нормоконтроль, осуществляемый судами общей юрисдикции и арбитражными судами, конституционный (уставный) нормоконтроль, осуществляемый конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации. При этом конституционный контроль, осуществляемый Конституционным Судом Российской Федерации, выступает наивысшей формой нормоконтроля, поскольку Конституционный Суд является конституционным органом государственной власти и выполняет особые функции — обеспечение верховенства Конституции Российской Федерации, охрану основ конституционного строя, защиту основных прав и свобод человека и гражданина.

В данном параграфе проанализирован опыт деятельности Комитета конституционного надзора СССР, рассматриваются его постановления и заключения, принятые в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, а также судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации; выявлена динамика защиты личных, политических, социально-экономических и культурных прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации.

Делается вывод, что, несмотря на сформированность и успешное функционирование института конституционного контроля в России, существует необходимость дальнейшего его совершенствования.

*В третьем параграфе первой главы «Сравнительно-правовой анализ моделей конституционного правосудия в России и за рубежом»* в рамках предмета исследования сопоставлены две основные модели конституционного контроля, преобладающие в современном мире: американская и европейская.

Отмечено, что для американской модели конституционного контроля, в отличие от европейской, характерно в процессе его осуществления решение не только вопросов права, но и политических вопросов. Проблема политизированности конституционного судебного контроля актуальна в рамках обеих рассматриваемых моделей конституционного контроля. Обосновано, что наличие специального органа конституционного контроля, решающего исключительно вопросы права, является весомым преимуществом европейской модели конституционной юстиции.

В различных правовых системах цель защиты прав и свобод человека и гражданина достигается по-разному. Эффективность каждой из моделей, на наш взгляд, определяется ее применением в конкретной правовой системе. Так, американская модель конституционной юстиции не может эффективно использоваться в романо-германской правовой системе, так же как европейская модель не может существовать в странах общего права.

Защита прав и свобод человека и гражданина средствами конституционного правосудия Российской Федерации построена на основе немецкой модели, но с учетом реалий российского общества и государства. Общими чертами данных моделей являются наличие института конституционной жалобы, наличие конституционных судов на региональном уровне, принадлежность к романо-германской правовой системе.

По итогам рассмотрения данных моделей установлено, что исследование зарубежных моделей конституционного контроля, интерпретация полученного опыта и применение его с учетом российской действительности может позитивно отразиться на уровне защиты прав и свобод человека и гражданина в России.

***Глава II «Реализация правозащитной функции Конституционного Суда Российской Федерации во взаимосвязи с другими судебными органами»*** состоит из трех параграфов.

*Первый параграф второй главы «Правозащитная функция и ее реализация в полномочиях Конституционного Суда Российской Федерации»* посвящен исследованию правозащитной функции Конституционного Суда, ее проявления в целях деятельности Конституционного Суда и реализации в конкретных полномочиях.

Отмечена необходимость разграничения полномочий Конституционного Суда Российской Федерации и его функций ввиду смысловых различий данных правовых категорий. Функции Конституционного Суда Российской Федерации вытекают из целей и смысла его деятельности, которые содержатся в Конституции Российской Федерации и конкретизированы в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», а его полномочия осуществляются в рамках выполнения функций в соответствии с такими целями и смыслом.

В основе осуществления правозащитной функции Конституционного Суда Российской Федерации лежит право человека и гражда-

нина на судебную защиту и право на обращение с жалобой в Конституционный Суд.

Исходя из существенных отличий конкретного и абстрактного конституционного контроля сделан авторский вывод о том, что в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации правозащитную функцию следует рассматривать в прямом и косвенном проявлениях.

Прямое проявление предполагает реализацию полномочий по проверке конституционности нормативных актов по жалобам граждан и запросам судов, поскольку в этом случае защищается то или иное право или свобода человека и гражданина в привязке к конкретному юридическому делу, где это право было нарушено (конкретный конституционный контроль). Косвенное — реализацию полномочий, связанных с абстрактным конституционным контролем, поскольку такие дела напрямую не связаны с проверкой конституционности нормативного акта, примененного в конкретном деле. Соответственно, человек и гражданин не является субъектом, прямо заинтересованным в исходе дела и признании той или иной нормы закона неконституционной. Однако права и свободы человека и гражданина защищаются и в этом случае, поскольку при признании Конституционным Судом нормативного акта неконституционным устраняется угроза нарушения прав и свобод.

*Во втором параграфе второй главы «Взаимодействие Конституционного Суда Российской Федерации с иными судами Российской Федерации в осуществлении защиты прав и свобод человека и гражданина»* взаимодействие Конституционного Суда с иными судами предложено рассматривать исходя из, *во-первых*, взаимной связи Конституционного Суда России с иными судами, *во-вторых*, воздействия Конституционного Суда как органа конституционного контроля на другие суды, *в-третьих*, сотрудничества Конституционного Суда с другими судами при осуществлении общих для них функций.

Первый аспект взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с иными судами (взаимосвязь) в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина проявляется в нахождении Конституционного Суда Российской Федерации в судебной системе Российской Федерации наряду с другими судами и осуществлении Конституционным Судом Российской Федерации и иными судами единой функции — защиты прав и свобод человека и гражданина.

Второй аспект (воздействие на другие суды) предполагает взаимодействие Конституционного Суда с другими судами через решения Конституционного Суда. При этом такое взаимодействие может быть опосредованным и осуществляться без вовлечения судов в процесс вынесения решений Конституционного Суда, а может быть непосредственным и характеризоваться вовлеченностью судов в этот процесс путем направления судебного запроса.

В рамках третьего аспекта взаимодействия (сотрудничество Конституционного Суда и других судов при осуществлении общих для них функций, в том числе правозащитной) автором предложены конкретные формы взаимодействия указанных органов.

*В третьем параграфе второй главы «Взаимодействие Конституционного Суда Российской Федерации с Европейским Судом по правам человека»* рассматриваются вопросы использования положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в том числе в интерпретации Европейского Суда по правам человека, в практике Конституционного Суда Российской Федерации.

Автор пришел к выводу, что любые решения Европейского Суда по правам человека, в том числе и принятые не в отношении Российской Федерации, являются частью российской правовой системы и Конституционный Суд Российской Федерации должен их учитывать при рассмотрении дел и вынесении решений. При этом необходимо соблюдать баланс между защитой прав и свобод человека и гражданина и осуществлением охраны основ конституционного строя, обеспечения суверенитета Российской Федерации.

Вместе с тем наличие противоречий между правовыми позициями Европейского Суда по правам человека, вынесенными в отношении других государств, и судебными актами Конституционного Суда Российской Федерации свидетельствует о несоответствии решений Европейского Суда по правам человека Конституции Российской Федерации. Следовательно, для обеспечения стабильности конституционного строя и наилучшей защиты прав и свобод человека и гражданина в России Конституционный Суд Российской Федерации необходимо наделить полномочиями по рассмотрению дел о возможности применения указанных решений Европейского Суда по правам человека, поскольку они существенно влияют на отечественную правоприменительную практику. До законодательного закрепления названных полномочий Конституционного Суда такие ре-

шения не должны учитываться Конституционным Судом Российской Федерации при рассмотрении дел, а к спорным отношениям должны применяться Конституция Российской Федерации и соответствующие правовые позиции Конституционного Суда.

При этом представляется, что те решения Европейского Суда по правам человека, которые вынесены в отношении Российской Федерации, должны учитываться Конституционным Судом Российской Федерации до тех пор, пока их неконституционность не будет выявлена в порядке, установленном Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», так как механизм их проверки Конституционным Судом законодательно закреплён.

**Глава III «Эффективность реализации правозащитной функции Конституционного Суда Российской Федерации: современные тенденции и перспективы»** состоит из двух параграфов.

*Первый параграф третьей главы «Критерии эффективности защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации»* посвящён определению критериев эффективности осуществления правозащитной функции Конституционного Суда исходя из имеющихся в науке понятий эффективности и сопоставления сущности данного явления со спецификой деятельности органа конституционного контроля при реализации его полномочий в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Установлено, что эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина в Конституционном Суде Российской Федерации следует определять в соответствии с критериями, которые заключаются, *во-первых*, в доступности конституционного судопроизводства, *во-вторых*, в обязательности исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, *в-третьих*, в оперативном пересмотре конкретных спорных судебных дел.

Предложенные критерии отвечают сущности понятия эффективности судопроизводства, поскольку они позволяют оценить результат осуществления Конституционным Судом Российской Федерации правозащитной функции: достижение состояния правовой защищённости человека и гражданина в результате рассмотрения дела Конституционным Судом невозможно без соответствия деятельности Конституционного Суда указанным критериям.

Эффективность осуществления Конституционным Судом Российской Федерации правозащитной функции по критерию доступ-

ности конституционного судопроизводства должна определяться наличием и использованием электронных систем, облегчающих доступ человека и гражданина к конституционному правосудию. При этом для повышения уровня доступности предлагается предоставление лицам, обратившимся с конституционной жалобой, права участвовать в заседаниях Конституционного Суда путем использования систем видео-конференц-связи.

Критерий обязательности исполнения решений Конституционного Суда позволяет оценить эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина в органе конституционного контроля, поскольку права и свободы можно считать защищенными только тогда, когда законодательство будет приведено в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, тем самым угроза нарушения прав и свобод человека и гражданина неконституционными нормативными актами будет полностью устранена, а соответствующие общественные отношения получат надлежащее законодательное регулирование.

Критерий оперативного пересмотра конкретных спорных судебных дел позволяет оценить эффективность защиты прав и свобод конкретных лиц, поскольку их материально-правовой интерес обращения с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации как раз и заключается в пересмотре дел, сторонами в которых они являются.

*Второй параграф третьей главы «Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации как важнейшее направление совершенствования деятельности государства в правозащитной сфере»* посвящен проблеме неисполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и выработке предложений, направленных на устранение названной проблемы. Рассматриваются правовые основы исполнения указанных решений и формы ответственности за их неисполнение.

Отмечено, что вопрос исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации в действующем законодательстве в целом урегулирован, хотя соответствующие нормы права и нуждаются в некоторой доработке. В этой связи, с учетом правовой природы решений Конституционного Суда, не представляется целесообразным изобретение новых механизмов их исполнения.

Однако принятие ряда мер, связанных с внесением изменений в нормативно-правовые акты, а также осуществление прокурорского надзора за исполнением решений Конституционного Суда Россий-

ской Федерации позволит значительно повысить показатели исполнения решений органа конституционного контроля. Соответствующие предложения изложены диссертантом в основных положениях, выносимых на защиту.

**В заключении** диссертационного исследования подводятся итоги, в обобщенном виде формулируются основные авторские выводы, вносятся предложения по исследуемым вопросам.

**Основные положения диссертации нашли отражение в следующих научных публикациях автора:**

*1. Научные статьи, опубликованные в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:*

1.1. Карасев Р.Е. Судебная защита: понятие, значение, место в системе защиты прав и свобод человека и гражданина / Р.Е. Карасев // Право и политика. — 2013. — № 11. — С. 1511-1519;

1.2. Карасев Р.Е. Конституционный Суд Российской Федерации: защита прав и свобод человека и гражданина в законодательном процессе / Р.Е. Карасев // Право и политика. — 2013. — № 12. — С. 1614-1617;

1.3. Карасев Р.Е. Конституционный Суд Российской Федерации: взаимосвязь и взаимодействие с Европейским Судом по правам человека / Р.Е. Карасев // Конституционное и муниципальное право. — 2014. — № 3. — С. 62-65;

1.4. Карасев Р.Е. Конституционный Суд РФ: средства защиты прав и свобод человека и гражданина / Р.Е. Карасев // Право и политика. — 2014. — № 4. — С. 486-492;

1.5. Карасев Р.Е. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина: конституционно-правовая характеристика / Р.Е. Карасев // Государство и право. — 2014. — № 11. — С. 113-116;

1.6. Карасев Р.Е. Конституционный Суд РФ в системе судебной защиты прав и свобод человека и гражданина: тенденции и перспективы / Р.Е. Карасев // Конституционное и муниципальное право. — 2014. — № 9. — С. 61-65;

1.7. Карасев Р.Е. Конституционный Суд Российской Федерации: формы взаимодействия с судебными органами при осуществлении

правозащитной деятельности / Р.Е. Карасев // Право и политика. — 2014. — № 9. — С. 1415-1424;

1.8. Карасев Р.Е. Современный этап реформирования российской судебной системы: влияние на эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина / Р.Е. Карасев // Российский юридический журнал. — 2014. — № 6. — С. 57-64;

1.9. Карасев Р.Е. К вопросу о соотношении обязанностей государства по признанию и защите прав и свобод человека и гражданина в конституционном праве Российской Федерации / Р.Е. Карасев // Федерализм. — 2014. — № 4. — С. 161-166;

1.10. Карасев Р.Е. К вопросу о юрисдикции взаимоотношений Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека: de facto i de jure / Р.Е. Карасев // Право и государство: теория и практика. — 2014. — № 12. — С. 37-40;

1.11. Карасев Р.Е. Конституционное правосудие как средство защиты прав и свобод человека и гражданина: сравнительно-правовой анализ российской и зарубежных моделей / Р.Е. Карасев // Государство и право. — 2015. — № 3. — С. 106-110;

1.12. Карасев Р.Е. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: взаимодействие с иными судебными органами в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина / Р.Е. Карасев // Право и политика. — 2015. — № 1. — С. 89-93;

1.13. Карасев Р.Е. Правозащитная функция Конституционного Суда Российской Федерации / Р.Е. Карасев // Государство и право. — 2015. — № 5. — С. 111-113;

1.14. Карасев Р.Е. Разграничение компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и иных судебных органов при осуществлении нормоконтроля / Р.Е. Карасев // Федерализм. — 2015. — № 1. — С. 168-175;

1.15. Карасев Р.Е. Конституционный контроль в России: генезис, эволюция и проблемы современного периода / Р.Е. Карасев // Государство и право. — 2015. — № 9. — С. 102-108;

1.16. Карасев Р.Е. Проблемы формирования и деятельности конституционных (уставных) судов Российской Федерации / Р.Е. Карасев // Федерализм. — 2015. — № 4. — С. 178-183;

1.17. Карасев Р. Е. Решения Конституционного Суда Российской Федерации: проблемы исполнения / Р.Е. Карасев // Право и политика. — 2015. — № 12. — С. 1719-1727;



1.18. Карасев Р.Е. Защита прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации: сущность и критерии эффективности / Р. Е. Карасев // Право и государство: теория и практика. — 2016. — № 1. — С. 60-67;

1.19. Карасев Р.Е. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации в системе судебной защиты прав и свобод человека и гражданина: конституционно-правовая характеристика / Р.Е. Карасев // Конституционное и муниципальное право. — 2016. — № 1. — С. 62-66;

1.20. Карасев Р.Е. Верховенство Конституции Российской Федерации при исполнении решений Европейского Суда по правам человека: теория и практика / Р.Е. Карасев // Государство и право. — 2016. — № 4. — С. 122-125;

1.21. Карасев Р.Е. О взаимодействии Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека / Р.Е. Карасев // Федерализм. — 2016. — № 2. — С. 205-211.

*2. Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:*

2.1. Карасев Р.Е. Конституционный контроль и судебный нормоконтроль: вопросы соотношения в аспекте защиты прав и свобод человека и гражданина / Р.Е. Карасев // Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: проблемы реализации, обеспечения и защиты : Сб. науч. ст. по материалам X Всерос. науч.-практ. конф. 17 апреля 2014 г. Вып. 10 / Под науч. ред. Н.М. Добрынина. — Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та. — С. 24-31;

2.2. Карасев Р.Е. О некоторых проблемах защиты прав и свобод человека и гражданина в Конституционном Суде Российской Федерации в условиях судебной реформы / Р.Е. Карасев // Личность, общество, государство и право. Проблемы соотношения и взаимодействия : Сб. науч. ст. по материалам XI Всерос. науч.-практ. конф. 16 апреля 2015 г. Вып. 11 / Под науч. ред. Н.М. Добрынина. — Тюмень: Вектор Бук, 2015. — С. 34-36;

2.3. Карасев Р.Е. Критерии эффективности защиты прав и свобод человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации / Р.Е. Карасев // О политико-правовой модернизации в государстве: вопросы теории и практики : Сб. науч. ст. по материалам XII Всерос. науч.-практ. конф. 22 апреля 2016 г. Вып. 12 / Под науч. ред. Н. М. Добрынина. — Тюмень: Вектор Бук, 2016. — С. 31-34.

Подписано в печать 10.11.2016. Тираж 120 экз.  
Объем 1,0 уч. изд. л. Формат 60x84/16. Заказ 955.

---

Издательство Тюменского государственного университета  
625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 10  
Тел./факс (3452) 59-74-68, 59-74-81  
E-mail: izdatelstvo@utmn.ru