



В диссертационный совет 99.2.133.02,
действующий на базе Тюменского государственного
университета, Севастопольского государственного университета
г. Тюмень, ул. Володарского, д.6

**ОТЗЫВ
НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
КОЛЕСНИЧЕНКО ОЛЬГИ ВИКТОРОВНЫ
«ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ВОЗМЕСТИМОСТИ
ФИЗИЧЕСКОГО ВРЕДА», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.1.3 ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ
(ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ**

Диссертация О.В. Колесниченко написана на одну из наиболее актуальных тем российского гражданского права в сфере защиты нематериальных благ и правового регулирования деликтных обязательств. Актуальность темы заключается в том, что, с одной стороны, требования о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, являются стабильно значимыми в судебной практике, с другой – действующее законодательство остается весьма консервативным и не обеспечивает возврата потерпевшего в положение, предшествующее нарушению. Ключевым параметром, оцениваемым при повреждении здоровья, начиная с 50-х гг. XX века остается утраченная способность к труду. Расходы на лечение, в свою очередь, возмещаются лишь при условии, что потерпевший не обладал правом на бесплатное медицинское обслуживание.

Законодатель стремится решить эту проблему посредством развития страхования гражданской ответственности за причинение вреда в сфере дорожного движения, личного страхования государственных служащих, социального страхования и др. Однако, не будучи системным в своей основе, такой подход порождает огромное число коллизий и противоречий относительно сочетания различных компенсационных механизмов. Поэтому следует подчеркнуть поставленную О.В. Колесниченко цель разрешить имеющую существенное значение для доктрины гражданского права и правоприменительной практики проблему неполноты и неэффективности восстановления положения, существовавшего до нарушения права, при повреждении здоровья гражданина, посредством разработки авторской концепции возместимости физического вреда.

Работа демонстрирует, что данная цель успешно достигнута диссертантом. Сформированная в работе концепция возместимости физического вреда носит целостный характер, основывается на постулате о том, что отсутствие у здоровья оборотных свойств не препятствует распространению гражданско-правовой защиты на его базовую, физическую составляющую, независимо от ее социально-психологических или личностно-информационных интерпретаций. Такое представление развито диссертантом применительно к

объему возмещения вреда здоровью, порядку оценки отдельных компонентов, правовым формам и способу компенсации, их сочетанию в частных системах возмещения (под последними автором понимаются специальные правовые режимы, распространяющиеся на отношения по возмещению вреда здоровью в связи с действием институтов страхования гражданской ответственности автовладельцев, страхования от несчастных случаев на производстве и т.п.).

Диссертационное исследование О.В. Колесниченко представляет несомненный интерес для ученого-правоведа, исследующего сложную цивилистическую материю, поскольку вдохновляет на новые идеи, позволяет посмотреть на вроде бы известные цивилистические категории в новом ракурсе, дает повод для критических выводов. Одновременно диссертационное исследование полезно и для правоведа-практика, так как скрупулезный авторский анализ общей характеристики существующих форм и способов возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, позволяет в правоприменении достоверно устанавливать субъектный состав и содержание возникающих компенсационных отношений, аргументированно представлять доводы в подтверждение тех или иных юридически значимых обстоятельств.

Особую значимость работе придает то обстоятельство, что она позволяет обратить внимание на одно из важнейших направлений совершенствования гражданского законодательства, состоящее в разработке развернутой системы правовых норм, предназначенных для защиты конкретных нематериальных благ и личных неимущественных прав, учитывающих при этом специфику и существо возникающих гражданских правоотношений. В соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации, утвержденной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 октября 2009 г., разработку этих норм предполагалось осуществлять с учетом наследия отечественной цивилистики, а также значимого зарубежного опыта. Данное направление для доктринальных разработок и правотворческой деятельности оказалось незаслуженно забытым в современной цивилистике.

Однако не следует забывать о том, что диссертационное исследование является результатом аналитики многочисленных дискуссий отечественной и зарубежной доктрины, законодательных решений и правовых позиций.

В данном контексте заслуживает внимание предложенный диссертантом подход, определяющий правовые формы возмещения вреда здоровью (деликтную индивидуализированную, деликтную перераспределяющую, страховую и социальную), принципы и правила их сбалансированного сочетания друг с другом (положения № 3 и № 4, выносимые на защиту). Исследование проблем влияния страховых отношений на развитие института деликтных обязательств в целом представляет особую актуальность для российской цивилистики как в практическом плане, так и в теории, поскольку в попытке сформировать наиболее эффективный механизм защиты интересов слабой стороны (потерпевшего) современный законодатель нередко создает проти-

воречащие друг другу нормы. В зарубежных правовых системах осознание этой проблемы приводит к попыткам выведения закономерностей трансформации института гражданско-правовой ответственности при внедрении альтернативных компенсационных схем.

Наиболее важной и в то же время небесспорной в данном диссертационном исследовании является предложенная автором новая структура возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, включающая в себя: физический вред влияния – совокупность компонентов, обоснованных динамико-реляционными характеристиками повреждения здоровья; физический вред состояния – самостоятельную неэкономическую потерю, выражающуюся в общем снижении качества жизни потерпевшего (положение № 5, выносимое на защиту). Данная система строится на основополагающем выводе О.В. Колесниченко о том, что свойством возместимости обладает сам вред здоровью, тождественный физическому вреду, выраженному в утрате или нарушении целостности органов и тканей, полной или частичной утрате способностей и возможностей человеческого организма, реализацией которых достигается личное и социальное благополучие субъекта; претерпевании боли и неудобств физического состояния в качестве проявлений такой утраты или нарушения (положение № 2, выносимое на защиту).

Развитие этих тезисов в последующих положениях, относящихся к критериям определения размера возмещения (положения, выносимые на защиту, №№ 6-10), позволяет утверждать, что обоснованная автором теоретическая концепция возместимости физического вреда представляется не абстрагированным от реальных общественных отношений нагромождением юридических догм, но комплексом условий, обеспечивающих построение оптимального режима правового регулирования таких отношений. Особо следует отметить предложения, направленные на учет и оценку для целей компенсации утраченных способностей потерпевшего (способности к оплачиваемой деятельности, обеспечению личной автономии и др.), роста потребностей потерпевшего в сфере медицинского обслуживания.

Представляется, что это новое весьма перспективное для отечественной цивилистики направление исследования, поскольку на протяжении всего советского и современного периода развития отечественной государственности система форм и способов возмещения вреда здоровью исходит из универсальности структуры выплат, предложенной в социальном страховании. Очевидно, что отечественная цивилистика нуждается в дальнейшем глубоком анализе цивилистических инструментов возмещения вреда здоровью, создании новых направлений учения о деликтных и иных компенсационных обязательствах.

В то же время, в силу ярко выраженной новизны и нетипичности используемого в работе терминологического аппарата некоторые из положений, выносимых на защиту, вызывают возражения или нуждаются в пояснениях.

Это относится, во-первых, к десятому положению, выносимому на защиту, в котором автором доказывается, что «следование принципу полного возмещения вреда позволяет считать обоснованным использование категории утраты шанса для обозначения особой разновидности сопутствующих материальных потерь, взыскиваемых дополнительно к физическому вреду при условии отнесения утраченной благоприятной возможности к динамическому аспекту личных способностей и отсутствии оценочных механизмов для ее учета в рамках принятой системы компенсации».

Из этого положения логично вытекает первый вопрос, требующий уточнения при защите, - что диссертант понимает под «утратой шанса» в отношениях по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья? Идет ли речь об упрощенном стандарте доказывания причинной связи или новом методе оценки причиненного ущерба? Важно помнить, что категория «утрата шанса» отсутствует в отечественном гражданском законодательстве.

Во-вторых, весьма спорной является предлагаемая в диссертации методика оценки «физического вреда состояния» (положение № 9, выносимое на защиту). На наш взгляд, оценка степени ухудшения «общего качества жизни потерпевшего, связанного со здоровьем» неразрывно связана с определением размера компенсации морального вреда согласно действующему нормативному регулированию (ст. 1101 ГК РФ). Следовательно, существует риск назначения двойной компенсации причиненных потерпевшему нравственных и физических страданий.

На стр. 3 автореферата указывается, что полнота восстановления положения, существовавшего до нарушения права, может достигаться исключительно цивилистическими средствами. Возможно, здесь требуется уточнение, поскольку механизм прямых выплат в ряде случаев причинения вреда здоровью со стороны государства имеет по-прежнему, как и в советском праве, весомый характер, а в некоторых случаях и единственный. В связи с этим возникает вопрос, к каким средствам защиты, тогда следует относить прямые выплаты от государства в случае причинения вреда здоровью, например отдельным категориям лиц в связи с выполнением ими служебных обязанностей (военная травма). Относятся ли данные средства защиты прав к цивилистическим? Общеизвестно, что такие выплаты имеют весомый и значимый характер для пострадавших лиц и составляют существенную основу в связи с их изменившимся состоянием здоровья. Зачастую такие выплаты в связи с отсутствием лиц виновных в причинении вреда, которым может быть предъявлен гражданский иск составляют единственную социальную опору для пострадавшего.

Возникает вопрос, о том, как видит соискатель развитие государственного механизма обязательных выплат при причинении вреда здоровью в современных экономических реалиях, общеизвестно, что ныне процветает самозанятость и трудовая деятельность посредством частных подрядных соглашений и оказания услуг, при этом пострадавшие оказываются не застрахованными каким-либо способом обязательного страхования и фактически

оказываются социально незащищенными, поскольку в большинстве случаев вред здоровью, который возникает в результате их деятельности, связан с отсутствием вины и причинно-следственной связи в действиях каких-либо субъектов гражданских прав.

Обозначенные спорные вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации. Сказанное в своей совокупности подтверждает достойный научный уровень диссертационного исследования О.В. Колесниченко, оригинальность и новизну во взглядах автора, комплексность при анализе проблем построения системы правовых инструментов возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Колесниченко Ольги Викторовны представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Профессор кафедры
гражданского права и процесса
федерального казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний»,
доктор юридических наук, доцент
«31» января 2025 г.



Николай Вячеславович Южанин

390000, Рязанская область, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1.
Тел.: 8 (4912) 93-82-02, e-mail: yuzhanin15@mail.ru.

Выражаю свое согласие на обработку, размещение и передачу третьим лицам своих персональных данных в рамках требований законодательства Российской Федерации и документов, регламентирующих деятельность диссертационного совета.

«31» января 2025 г.



Николай Вячеславович Южанин

