

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Добижа Евгении Юрьевны

«ПОЛИТИКА ФРГ НА БЛИЖНЕМ И СРЕДНЕМ ВОСТОКЕ:  
АФГАНИСТАН, ИРАК, ИЗРАИЛЬ (1990-2009)»

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Внешняя политика ФРГ последних десятилетий вызывает закономерный интерес со стороны исследовательского сообщества. После воссоединения Германии на условиях ФРГ в 1990 г. немецкое руководство планомерно наращивало свою внешнеполитическую активность. Основным направлением дипломатических усилий Берлина стал Европейский Союз. Долгие годы Германия выполняла роль основного мотора, а вместе с тем и бенефициара европейской интеграции. Всесторонне укреплялись и связи США, в соответствии с принятым среди немецкого руководства трансатлантическим консенсусом.

Одновременно Берлин стремился усилить своё присутствие в удаленных для себя регионах мира: в Африке, Центральной Азии, Латинской Америке и, конечно, на Ближнем Востоке. Дипломатическая активность определялась интересами крупного германского бизнеса, ориентированного на создание привлекательных рынков сбыта своей продукции. Экспортно-ориентированная германская экономика нуждалась в новых зарубежных партнёрах.

Кроме того, спустя десятилетия ограничений, ФРГ осторожно привыкала к новому статусу полноценного с точки зрения внешнеполитической инициативы государства. Несмотря на то, что внешняя политика Берлина и после 1990 г. была ограничена системой союзнических отношений со странами НАТО и, прежде всего, США, у него оставалось значительное пространство для маневра. Ближневосточный регион был одним из привлекательных направлений приложения дипломатических усилий со стороны Берлина как с точки зрения торгово-экономических перспектив, так и с точки зрения политических процессов, происходящих в государствах региона.

Диссертационное исследование Е.Ю. Добижа посвящено внешней политике ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке в период 1990-2009 гг. на примере Афганистана, Ирака и Израиля. Структурно работа, наряду с вводной

10/2022  
07.07.2022

и заключительной частью, списком источников и литературы, а также приложений, состоит из двух глав, выделенных в соответствие с проблемно-хронологическим принципом. Целью исследования является проведение комплексного анализа отношений ФРГ со странами Ближнего и Среднего Востока с 1990 по 2009 г. с приоритизацией вопросов экономического взаимодействия и деятельности в сфере урегулирования конфликтов (С. 11).

Автор смог собрать для своей работы значительный массив источников, представленные официальными документами министерств и ведомств ФРГ, международными договорами, статистическими данными, СМИ и др. Обращение к источниковой базе в тексте работы носит сбалансированный характер. Описание источников сопровождается внешней критикой.

Представленный Е.Ю. Добижа обзор исследовательской литературы по теме включает значимые работы по теме исследования, написанные отечественными и зарубежными авторами. Автор даёт репрезентативное описание использованных статей и монографий, и рационально использует наработки предшественников в своём исследовании.

Методология и методы диссертационного исследования соответствуют его целям и задачам. Автор обращается к таким общенаучным методам как принципы историзма, междисциплинарности и системности. Также автор использует такие методы, как историко-генетический метод, историко-сравнительный метод, метод критического анализа документов, метод статистического анализа.

В первой главе автор обращается к ретроспективному анализу роли и места Ближнего и Среднего Востока во внешней политике Германии. Е.Ю. Добижа справедливо указывает на то, что применительно к странам региона Германия не воспринималась и не воспринимается как колониальная держава, в отличие от таких стран Запада как Франция и Великобритания (С. 40). Также автор разбирает экономические и институциональные основы взаимодействия ФРГ со странами региона.

Во второй главе Е.Ю. Добижа обращается к внешнеполитической практике кабинетов Г. Коля, Г. Шрёдера и А. Меркель в отношении стран Ближнего и Среднего Востока. Автор исследует динамику внешнеполитической дискуссии и конкретной политической практики немецкого руководства в отношении ближневосточного региона.

Безусловным достоинством диссертационного исследования Е.Ю. Добижа является детальная проработка автором обширного фактологического материала с умелой опорой на источниковую базу и литературу. Обращает на себя внимание используемый понятийный аппарат работы, а также достаточная теоретическая база исследования. Заслуженой автором является

хорошая проработка имеющихся источников и политологических исследовательских работ, умелая опора на них в процессе раскрытия темы, а также корректное цитирование отдельных их положений и выводов. Также безусловным плюсом в работе является сбалансированное количество постраничных сносок и грамотное их оформление.

Вместе с тем, наряду с достоинствами работы следует также указать на ряд недостатков.

Представляется, что автор не в полной мере обосновал выбор хронологических рамок для своей работы. Период 1990-2009 гг. для немецкой внешней и внутренней политике весьма насыщен по внутренней динамике. На эти годы пришлось канцлерство Гельмута Коля, во многом повторяющее практики «старой» ФРГ, Герхарда Шрёдера, обозначившего перехват политической инициативы со стороны социал-демократов, и работа первого кабинета Ангелы Меркель, которой предстояло возглавлять Германию до конца 2021 г. Выбранные автором хронологический отрезок не обладает смысловой целостностью и в рамках развития региона исследования, а также в рамках развития всей системы международных отношений, в том числе в конкретной региональной подсистеме. Вероятно, автору следовало сократить хронологические рамки либо до правления одного из канцлеров (напр. Герхарда Шрёдера), либо двух руководителей германского правительства для возможности сравнения подходов (напр. Гельмут Коль и Герхард Шрёдер).

Е.Ю. Добижа не обосновывает в тексте своей работы принцип, по которому она выносит в заголовок работы Афганистан, Ирак и Израиль в качестве примеров политики ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке. Представляется, что вне авторских пояснений этот принцип остается не вполне очевидным. Каждое из перечисленных государств является в значительной степени уникальным случаем реализации Берлином своей внешней политики. Мы видим здесь, как пример полномасштабного и ограниченного военного участия, так и партнёрские отношения, опирающиеся на специфический исторический опыт. Если приоритет данным странам отдан именно для того, чтобы показать разнообразие внешнеполитических подходов ФРГ в регионе,

Представленный автором историографический раздел нуждается в дополнительной категоризации: анализу актуального состояния экспертной дискуссии, особенностей методологического подхода, выделение при возможности сложившихся научных школ и направлений.

Некоторые вопросы вызывает стилистика написания работы. Так, автор нередко использует предложения в настоящем времени, которые, однако, описывают факты и события, произошедшие в прошлом. Это дезориентирует



читателя и не является сильной стороной работы. Также в работе присутствует определенное количество опечаток и следов правок.

Нуждаются в дополнительном пояснении и отдельные тезисы работы.

Так, не вполне корректным выглядит тезис о «радикальном» характере немецкой внешней политики в годы канцлерства Ангелы Меркель как в качестве характеристики работы А.Ю. Ватлина, так и в качестве самостоятельного тезиса (с. 13).

Нельзя в полной мере согласиться с авторским утверждением о том, что Герхард Шрёдер стремился к преодолению немецкого «чувства вины» за счет актуализации внутри- и внешнеполитической повестки дня. Само понятие «чувства вина» применительно к немецкой внутривнутриполитической дискуссии за многие десятилетия стало важной частью представления немецкого общества об окружающем мире и о месте в нем Германии.

Автор исследования оставляет за границами своей работы инструменты «мягкой силы» ФРГ как инструмент реализации внешней политики. Представляется, что работы была бы более полной в случае обращения автора к данной проблематике. На территории ближневосточного региона действовали и продолжают действовать многочисленные германские НКО, чья деятельность направлена в том числе и на формирование благоприятных условия для реализации внешнеполитического курса Берлина. Рассмотрение их деятельности могло бы значительно усилить работу.

Отдельные используемые автором стилистические приемы в тексте соответствуют жанру публицистической работы и неуместны в научном тексте.

Учитывая актуальное развитие международной ситуации, некоторые выводы автора выглядят устаревшими. Например, тезис об ограниченном характере поставок вооружений в ближневосточный регион в нынешних условиях представляется по меньшей мере спорным. (С. 64-65).

Не вполне понятно, кому именно направлены сформулированные в заключительной части работы рекомендации, особенно П.6 : «Взаимодействие ФРГ со странами Ближнего Востока требует развивать и в области культурных и социальных программ. Многопрофильная работа, направленная на культурный обмен между странами, позволит сформировать более реальный, позитивный образ Европы глазах жителей ближневосточных стран. Повышение уровня доверия будет способствовать укреплению позиций ФРГ в данном регионе» (С. 169).

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не отрицают того факта, что Е.Ю. Добижа провела самостоятельное

исследование важной научной проблемы, сформулировала обоснованные авторские суждения, опирающиеся на фактический материал. Новизна научного исследования не вызывает сомнений.

Автореферат диссертации в полной мере отвечает тексту диссертационного исследования.

Диссертация Е.Ю. Добижа на соискание ученой степени кандидата исторических наук полностью соответствует всем необходимым требованиям и положениям о порядке присуждения ученых степеней, а её автор Добижа Евгения Юрьевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук

Научный сотрудник Центра европейских исследований

Института международных исследований МГИМО МИД России

А.П.Соколов

14.11.2022 г.

Соколов Артем Павлович

Адрес:

119454, г. Москва, пр-т Вернадского, 76

МГИМО МИД России

+74952253313

[a.sokolov@inno.mgimo.ru](mailto:a.sokolov@inno.mgimo.ru)

