



«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской
деятельности Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
доктор юридических наук, профессор



В.Н. Синюков

05

2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертационную работу Митрясовой Ангелины Сергеевны
на тему: «Реализация конституционных прав человека в сфере труда в
условиях цифровизации экономики», представленную к защите на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые)
науки (юридические науки) в Диссертационный совет 24.2.418.05,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Тюменский государственный
университет»**

Выбранная Ангелиной Сергеевной Митрясовой тема для диссертационного исследования представляется весьма актуальной. Актуальность темы диссертации обусловлена объективной потребностью в комплексном конституционно-правовом исследовании трансформации механизмов реализации трудовых прав человека под воздействием цифровизации экономики, выявлении возникающих угроз и пробелов правового регулирования, а также в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в целях обеспечения эффективной защиты

конституционных прав человека в сфере труда в новых технологических условиях.

Цифровизация экономики представляет собой один из наиболее масштабных и динамичных процессов современности, который кардинально трансформирует все сферы общественной жизни, включая сферу труда. Внедрение цифровых технологий — искусственного интеллекта, больших данных, платформенной экономики, роботизации, интернета вещей — существенно меняет характер трудовых отношений, порождая как новые возможности, так и принципиально новые угрозы для реализации конституционных прав человека в сфере труда.

Результатом проведенной диссертантом работы стали сформулированные теоретически аргументированные предложения и выводы в отношении реализации конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровизации экономики.

Диссертация выполнена на кафедре публично-правовых дисциплин в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Тюменский государственный университет».

Диссертационная работа Ангелины Сергеевны Митрясовой представляет собой самостоятельное, комплексное, отличающееся новизной творческое исследование, направленное на поиск эффективных механизмов реализации конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровизации экономики.

С поставленными в диссертационном исследовании задачами соискатель успешно справился: проанализирована система конституционных прав в сфере труда; определена правовая природа цифровых прав и их специфические признаки в сфере труда; дана оценка влиянию цифровизации на реализацию свободы труда и права на труд; сформулированы определения платформенной занятости, платформенного занятого и цифровой платформы занятости; разработаны механизмы реализации искусственного интеллекта в сфере труда, направленные на минимизацию системных рисков

цифровизации, а также стандарты доказывания с использованием электронных доказательств в трудовых спорах; выявлены содержание и механизмы реализации конституционного права на вознаграждение за труд, отдых и безопасные условия труда в условиях цифровизации экономики.

Диссертантом методологически верно определены объект и предмет исследования. Так, в качестве объекта исследования выступают общественные отношения, которые складываются в связи с реализацией конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровизации экономики; предметом — являются конституционно-правовые нормы, а также нормы гражданского, административного, гражданского процессуального, трудового законодательства, закрепляющие права граждан в сфере труда, а также механизм их реализации.

Результаты проведенного исследования имеют исключительную значимость для формирования комплексного представления о характере влияния процессов цифровизации экономики на реализацию конституционных прав в сфере труда. Автор делает выводы и дает рекомендации теоретического и практического характера, опираясь на значительный массив нормативных правовых актов и правоприменительную практику. Теоретические положения подкреплены ссылками на исследования отечественных ученых.

Методологической основой исследования является система научных методов. Среди них выделены: диалектический метод, который диссертант применил при рассмотрении цифровой трансформации и конституционных прав в сфере труда как динамических явлений в процессе их взаимодействия; общенаучные методы: индукция, дедукция, анализ, синтез. Кроме того, в работе применяется широкий инструментарий и частноправовых методов: формально-юридический, сравнительно-правовой и другие, что, безусловно, украшает работу.

Таким образом, проблематика, освещающая комплекс вопросов по реализации конституционных прав человека в сфере труда в условиях

цифровизации экономики, получила должное теоретическое обоснование и нашла внешнее выражение в конкретных практических предложениях.

Обращение к трудам ученых по общей теории права и отраслевых юридических наук позволило автору достичь высокого теоретического уровня постановки и решения важнейших вопросов избранной тематики, осветить разнообразные практические проблемы, возникающие при исследовании вопросов реализации конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровизации экономики.

Диссертационное исследование А.С. Митрясовой представляет собой самостоятельное, концептуально цельное и методологически обоснованное научное исследование, обладающее значительным научно-теоретическим и практическим значением для формирования базовых положений реализации конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровизации экономики, природа которых продолжает оставаться предметом научных дискуссий в рамках различных отраслей права.

С позиции теории конституционного и трудового права диссертация А.С. Митрясовой представляет собой решение серьезной научной проблемы и стимулирует дальнейшие дискуссии по обозначенной тематике, что расширяет методологические основы отраслевых наук – конституционного и трудового права и способствует развитию их категориального аппарата.

Научная новизна исследования прослеживается в обобщениях и аргументированных выводах автора, предложенных в восьми положениях, выносимых на защиту, которые направлены на разработку теоретико-правовой модели трансформации конституционных трудовых прав в условиях цифровизации экономики. Кроме того, исследование данной проблематики имеет значение для выявления ключевых тенденций изменений и предложений конкретных решений для адаптации правового регулирования к новым цифровым реалиям, а также для совершенствования законодательства.

Следует отметить, что диссертацию А.С. Митрясовой характеризуют такие важные моменты, как своевременность, заключающаяся в необходимости развития положений конституционного права, формирования комплексного понимания эволюции отношений в сфере труда и занятости под влиянием технологических изменений; практическая направленность, состоящая в возможности применения полученных результатов в теории права, в доктрине конституционного права и в различных исследованиях отраслевой направленности (конституционном, трудовом, информационном и других отраслях российского права), что указывает на комплексный характер исследования. При этом, необходимо подчеркнуть, что результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности, при разработке новых и корректировке действующих нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения, связанных с реализацией конституционных прав в сфере труда, в судебной практике и иной правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе при чтении курса «Труд и цифровые технологии».

Объем и структура работы соответствуют логике и содержанию проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, в котором аргументируется новизна и актуальность исследования, трех глав, объединяющих девять параграфов, выводов и внушительного списка источников и юридической литературы.

Научные выводы и положения диссертации носят достоверный характер, что подтверждается при рассмотрении отдельных глав исследования.

В первой главе работы раскрываются конституционно-правовые основы реализации прав человека в сфере труда в условиях цифровой трансформации общества и права, включающей три взаимосвязанных по содержанию параграфа.

В первом параграфе «Конституционные права в сфере труда: эволюция и место в системе прав человека» раскрываются ключевые особенности конституционных прав в сфере труда и динамика их развития в российском

законодательстве (с.17-30). Следует согласиться с выводом автора о том, что конституционное закрепление принципа уважения к человеку труда отражает признание государством значимости трудовой деятельности для развития общества. Однако подлинная реализация этого принципа требует не только его провозглашения, но и создания действенного механизма обеспечения социально-трудовых прав всех категорий трудящихся, независимо от формы их занятости. Только в этом случае можно говорить о реальном, а не декларативном уважении к человеку труда со стороны государства (с.28).

Заслуживает внимания предложенная диссертантом классификация конституционных прав граждан в сфере труда в зависимости от динамики развития отношений в сфере труда и целей занятых (в области занятости и трудоустройства, обеспечения достойных условий труда, защиты трудовых прав) (первое положение, выносимое на защиту (с.18-19, 29-30), а также формулировка принципов, специально адаптированных под ИИ-трудовые отношения (четвертое положение, выносимое на защиту). Хотя отдельные элементы этих принципов (например, защита частной жизни, право на информацию) имеют конституционное и законодательное основание (ст. 23, 24 Конституции РФ; ст. 86, 136 ТК РФ), их конкретизация и группировка в качестве самостоятельных принципов применения ИИ в трудовом процессе являются новым подходом. До этого в российском правоприменении и научной литературе обсуждались общие риски ИИ (дискриминация, нарушение приватности), но не предлагалась структурированная система принципов, напрямую связывающих использование ИИ с гарантиями трудового права. Такой подход представляет собой шаг от «этики ИИ» к «трудо-правовому регулированию ИИ» — что является актуальным вкладом в науку и основой для совершенствования законодательного регулирования в Российской Федерации.

Во втором параграфе «Теоретико-методологические основы исследования цифровизации и её влияние на правовое регулирование в сфере труда и занятости» (с.31-46) проведён анализ трудов современных ученых,

рассматривающих цифровизацию в широком и узком аспектах, который позволил диссертанту, во-первых, сгруппировать существующие подходы по критерию широты охвата (с.33) и сделать вывод, что современное понимание цифровизации выходит за рамки простого технического процесса оцифровки информации (с.34); во-вторых, провести соотношение между понятиями цифровизации и цифровой экономики, охарактеризовать основные направления воздействия цифровизации на общество в целом и правовую сферу в частности; в-третьих, выделить сущностные признаки цифровых прав в сфере труда (второе положение, выносимое на защиту).

В третьем параграфе «Влияние цифровизации экономики на содержание конституционных прав человека в сфере труда» (с. 47-59) исследовано влияние цифровизации экономики на конституционные трудовые права и сделан акцент на правовом регулировании дистанционной работы в России (с.47-48). К достоинствам параграфа можно отнести следующее. Во-первых, рассмотрение эволюции правового регулирования дистанционной работы в России от отсутствия специальных норм до принятия главы 49.1 ТК РФ (2013) и её реформирования в 2020-2021 гг. Во-вторых, анализ преимуществ и недостатков дистанционной занятости для работников, работодателей и общества. В-третьих, выявление нерешённых проблем, связанных с компенсацией расходов работникам, размыванием границ рабочего времени, охраной труда, трансграничной занятостью, отсутствием в трудовом договоре обязательной фиксации местности выполнения работы (с.51-55). В-четвертых, определение влияния цифровизации экономики на содержание конституционных прав в сфере труда (свобода труда, право на отдых, право на защиту трудовых прав и свобод, право на вознаграждение).

Вторая глава «Конституционно-правовые вызовы реализации и защиты прав в сфере труда в цифровую эпоху» посвящена анализу конституционных гарантий в сфере труда и новых цифровых реальностей.

В первом параграфе «Трансграничная и платформенная занятость: реализация конституционной свободы труда в цифровой экономике»

исследуются ключевые аспекты реализации прав в области занятости и трудоустройства в условиях цифровизации экономики (с.60-79). Заслуживает поддержки рассмотрение диссертантом отношений в сфере труда, осложненных иностранным элементом (с.60-62), коллизионных принципов с учетом их возможного применения к отношениям трансграничной дистанционной работы с приведением примеров норм, закрепленных в Международном договоре между РФ и Королевством Испании о социальном обеспечении (с.62-64). Также, анализируя письма Минтруда РФ и Минфина РФ, автор обозначает существующую проблему соотношения защитной функции трудового права и принципа свободы труда в условиях цифровой глобализации и приходит к обоснованному выводу, что для решения этой проблемы необходимы не точечные разъяснения ведомств, а системное законодательное решение (с.64-67).

Цифровизация экономики значительно расширяет сферу реализации свободы труда, предоставляя лицам новые возможности для самостоятельного выбора форм и способов применения своих профессиональных навыков. В этой связи диссертант рассматривает сущностные признаки платформенного занятого, его правовой статус и предлагает определения понятий платформенной занятости, платформенного занятого, цифровой платформы занятости (третье положение, выносимое на защиту (с.74-77).

Во втором параграфе «Конституционно-правовые риски использования искусственного интеллекта в отношениях в сфере труда» автор рассматривает риски реализации основных прав и свобод при применении ИИ в трудовых отношениях и формулирует предложения по их минимизации (с.80-94).

А.С. Митрясова правильно выделяет «алгоритмическую дискриминацию» как особую, скрытую форму неравенства при цифровом найме (в т.ч. через таргетинг вакансий) (с.83); обосновывает необходимость установления новой модели распределения ответственности с учетом многоуровневого субъектного состава (работодатель - платформа - разработчик); предлагает

систему специальных принципов применения ИИ в сфере труда (приоритет прав человека, «человеческая» верификация социально значимых решений, участие работников, защита частной жизни, информирование о цифровом контроле) (четвертое положение, выносимое на защиту (с.85-87); формулирует направления развития регулирования - прозрачность и объяснимость алгоритмов, независимый аудит и процедуры обжалования решений ИИ, считает необходимым введение специальных составов ответственности за дискриминационное ограничение доступа к вакансиям с дифференциацией роли работодателя и платформы (с.89-91).

В третьем параграфе «Конституционно-правовые механизмы защиты трудовых прав и свобод» (с. 95-111) особого внимания заслуживает выявленная диссертантом специфика распределения ответственности при использовании ИИ в трудовых отношениях. Автор не просто констатирует проблему, а аргументированно предлагает конкретный, структурированный и достаточно чёткий механизм её решения, обосновывая специфические стандарты доказывания для электронных доказательств в трудовых спорах (пятое положение, выносимое на защиту (с.105-107), которые значительно отличаются от общих правил гражданского процессуального законодательства (с.97-104). Это предложение следует поддержать, поскольку оно направлено на усиление конституционных гарантий судебной защиты трудовых прав работника как «слабой стороны» в отношениях.

В третьей главе раскрывается конституционно-правовое обеспечение достойных условий труда в цифровой экономике, включающей три взаимосвязанных по содержанию параграфа.

В первом параграфе «Конституционное право на вознаграждение за труд в условиях цифровизации экономики» (с. 112-122) автор анализирует не просто влияние цифровизации на существующее право на вознаграждение и известные вызовы (проблемы использования криптовалют, электронных кошельков), а выделяет «цифровое право на вознаграждение за труд» как самостоятельную меру возможного поведения личности, напрямую связывая

её реализацию с использованием цифровых систем расчётов и цифровых валют (с.115; с.120). В данном случае новизна проявляется в двух ключевых аспектах. Во-первых, в обосновании необходимости и предложении легализации использования цифровых валют в качестве платёжного средства за труд. Во-вторых, в предложении авторского определения нового концепта – «цифрового права на вознаграждение за труд», что представляется значимым вкладом в развитие науки трудового права в условиях цифровой экономики (шестое положение, выносимое на защиту).

Во втором параграфе «Реализация конституционного права на отдых в новых формах цифровой занятости» (с. 123-134) автор, на основе имеющегося международного опыта, взглядов представителей российской науки трудового права и зарубежного законодательства, исследует проблемы реализации права на отдых при нестандартных формах занятости (с.127-128).

Заслуживает поддержки позиция А.С. Митрясовой, которая в диссертации вводит новую правовую конструкцию («право на офлайн»), даёт ей четкое определение и набор обязательных процедурных гарантий, необходимых для устранения пробелов в регулировании труда в условиях цифровой экономики (с.129-133). Идея о том, что «право на офлайн» должно стать не просто рекомендацией для работодателя, а именно законодательно закреплённым правом работника (равнозначным другим гарантиям), представляет собой инновационный подход к совершенствованию положений Трудового кодекса РФ (седьмое положение, выносимое на защиту).

В третьем параграфе «Конституционное право на безопасные условия труда в контексте цифровизации производственных и управленческих процессов» (с.135-149) диссертант предлагает создать специальный режим расширенной ответственности работодателя для дистанционных работников через обучение по охране труда и управление профессиональными рисками (в т.ч. специфическими психосоциальными рисками), что указывает на комплексный подход к восполнению правового пробела (восьмое положение, выносимое на защиту (с. 136-137; с. 140; с.142; с.144-146) и может стать

основой для дальнейших законодательных инициатив и дискуссий в трудовом праве.

В большей своей части выводы, сформированные в диссертационном исследовании, носят объективный характер и заслуживают поддержки, так как все они направлены на повышение уровня гарантий при реализации конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровой экономики.

Несмотря на достоинства исследования, следует выделить ряд аспектов, которые носят дискуссионный характер, нуждаются в дополнительной аргументации либо требуют уточнения.

1. Насколько эффективно принцип свободы труда, закреплённый в статье 37 Конституции РФ, защищает интересы граждан, не возлагая на государство обязанности по обеспечению занятости (в отличие от советских конституций, гарантировавших получение работы), а фактически перекладывает все риски трудоустройства на самого гражданина? Каким образом может быть реально обеспечен конституционный принцип социального государства (ч. 1 ст. 7 Конституции РФ), предполагающий создание условий для достойной жизни, если свобода выбора рода деятельности объективно ограничена экономическими реалиями и ситуацией на рынке труда? (с.24-27 дисс.).

2. Действующее трудовое законодательство выстроено преимущественно вокруг классической модели трудовых отношений, в то время как цифровизация экономики порождает новые формы занятости, не вписывающиеся в существующие правовые рамки, что создаёт ситуацию фактического неравенства между различными категориями занятых граждан. Каким образом можно преодолеть противоречие между конституционным принципом уважения человека труда (ч. 5 ст. 75, ст. 75.1 Конституции РФ) и реальным положением работников нестандартных форм занятости (платформенной, дистанционной, фриланса), которые, внося равнозначный вклад в экономическое развитие, остаются лишены базовых социально-

трудовых гарантий, предоставляемых работникам, занятым в рамках классического трудового договора? (с.27-29 дисс.).

3. Не приводит ли признание цифровых прав в сфере труда (право на дистанционный труд, платформенную занятость, вознаграждение в цифровой валюте и др.) лишь производными от традиционных прав, не создающих «принципиально новых ценностей», к занижению уровня их правовой защиты и к тому, что специфические угрозы цифровой среды - такие как технологическая безработица, цифровая дискриминация, постоянное цифровое наблюдение за работниками и стирание границ между рабочим и личным временем - остаются без адекватного правового регулирования? (с.40-44 дисс.). Этот вопрос выявляет методологическую проблему: если цифровые права концептуально рассматриваются лишь как адаптация традиционных прав к новым технологическим условиям, то законодатель может ограничиться точечными поправками к существующему регулированию, не выстраивая целостной системы защиты от качественно новых угроз. Между тем, диссертант доказывает, что цифровизация порождает принципиально новые риски (массовую технологическую безработицу, цифровую дискриминацию, внедрение системы постоянного наблюдения и др.), которые по своей природе не сводятся к модификации традиционных проблем и требуют самостоятельных правовых решений.

4. Как можно законодательно сформулировать единые критерии допустимости и достоверности электронных доказательств в трудовых спорах (включая электронную переписку, скриншоты, данные мессенджеров и т.п.), чтобы обеспечить эффективную защиту нарушенных трудовых прав работников, не создавая избыточного бремени доказывания для работника и не ущемляя принципа состязательности процесса? (с. 97-98; с.101-104 дисс.).

5. В условиях цифровизации экономики появляются новые формы вознаграждения за труд (банковские переводы на электронные кошельки, автоматизированные начисления KPI-премий, выплаты в цифровых валютах и т.п.). Насколько целесообразно дополнить статью 136 ТК РФ прямым

указанием на допустимость электронных форм информирования работников о структуре заработной платы и выплате вознаграждения, и какие гарантии (например, обязательное письменное подтверждение получения информации, защита от кибератак, право на офлайн-получение расчётных листов) следует установить, чтобы не нарушить право работника на полноту и своевременность выплаты заработной платы, гарантированное ст. 2 ТК РФ и ч. 4 ст. 37 Конституции РФ? (с.118-123 дисс.)

6. Следует ли закрепить в трудовом законодательстве Российской Федерации отдельное субъективное «право на офлайн» (право работника не отвечать на рабочие сообщения за пределами установленного рабочего времени) или достаточны существующие гарантии права на отдых (ст. 37 ч. 5 Конституции РФ, ст. 106-107 ТК РФ)? (с.125-126; 128-131 дисс.)

7. Каким образом следует регулировать использование искусственного интеллекта и систем непрерывного мониторинга (датчики, фиксирующие уровень вредных факторов, компьютерное зрение, анализирующие соблюдение правил безопасности и др.) в целях обеспечения безопасных условий труда, чтобы избежать нарушения конституционных прав работников на неприкосновенность частной жизни, защиту от дискриминации и сохранение принципа пропорциональности контроля? (с.138 дисс.). Какие конкретные гарантии (обязательное информирование о применяемых методах контроля, независимый аудит алгоритмов, ограничение сбора и использования биометрических и психофизиологических данных, механизм обжалования автоматических решений) должны быть закреплены в нормативных актах, чтобы цифровые инструменты охраны труда служили профилактике травматизма, а не стали источником новых правовых рисков? (с.140-146 дисс.).

Следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный характер и направлены на осмысление диссертантом поставленных проблем в дальнейшей научно-исследовательской деятельности в сфере публично-правового регулирования конституционных прав человека в сфере труда, они

не умаляют теоретическую и практическую ценность и значимость проведенного автором исследования.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Основные положения и результаты диссертации отражены в девяти научных публикациях по теме исследования, общим объемом 2,92 п. л., из которых шесть (2,04 п.л.) опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Ангелины Сергеевны Митрясовой соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), отвечает требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что диссертация Ангелины Сергеевны Митрясовой «Реализация конституционных прав человека в сфере труда в условиях цифровизации экономики» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, которая содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития публично-правовых наук, и, в частности, конституционного права, а ее автор — Митрясова Ангелина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв ведущей организации подготовлен Благодар Аллой Леонтьевной, доктором юридических наук (специальность 12.00.05 – Трудовое право, право социального обеспечения), профессором кафедры трудового права и права социального обеспечения имени К.Н. Гусова федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры трудового права и права социального обеспечения имени К.Н. Гусова федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» «21» апреля 2026 г. (протокол № 11).

Заведующий кафедрой трудового права
и права социального обеспечения
имени К.Н. Гусова
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
кандидат юридических наук, доцент



Н.В. Черных

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр. 1

Телефон: +7(499)244-88-88 (доб.441)

Электронная почта: msal@msal.ru; сайт: www.msal.ru



Служба
специалист по кадрам
Управления кадров
МГЮА
05
2026 г.