

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.418.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23.12.2022 №15

Об отказе в присуждении Добижа Евгении Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация Политика ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке: Афганистан, Ирак, Израиль (1990-2009) по специальности 5.6.2. Всеобщая история принята к защите 13.10.2022 (протокол № 13) диссертационным советом 24.2.418.01, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского 6; приказ Минобрнауки России от 11 апреля 2012 г. № 105/нк.

Соискатель, Добижа Евгения Юрьевна, 11 января 1988 года рождения в 2010 г. окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный университет им. А.М. Горького» по специальности «Международные отношения». С 2010 по 2014 гг. обучалась в аспирантуре Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». В настоящее время работает в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» в должности старшего преподавателя кафедры зарубежного регионоведения по совместительству.

Работа выполнена на кафедре зарубежного регионоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Александр Геннадьевич Нестеров, заведующий кафедрой зарубежного регионоведения Уральского гуманитарного института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Официальные оппоненты:

Дудайти Альберт Константинович, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и исторической политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова»;

Соколов Артем Павлович, кандидат исторических наук, научный сотрудник Лаборатории анализа международных процессов, Центра европейских исследований Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», в своем положительном заключении, подписанном Ивановым Александром Гавриловичем доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой всеобщей истории и международных отношений и составленном Вартаньян Эгнаррой Гайковной, доктором исторических наук, указала, что диссертационное исследование является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Добижа Евгения Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано – 13 работ, из них в рецензируемых научных изданиях – 3. В публикациях автора отражены основные научные результаты по теме исследования, изложены теоретические выводы и практические рекомендации по изучаемой проблеме. Общий объем публикаций по теме диссертации – 3,9 п.л. (авторский вклад 3,9 п.л.).

Наиболее значимые научные публикации:

1. Корьякина Е.Ю. (Добижа Е.Ю.) Особенности миграционной политики германии на рубеже XX – XXI вв. / Е.Ю. Корьякина // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015 – № 3 (63) Т. 2 – С. 123-128; (0,4 п.л.)
2. Корьякина Е.Ю. (Добижа Е.Ю.) Политика ФРГ в отношении Палестины и участие в инициативе по урегулированию арабо-израильского конфликта / Е.Ю. Корьякина // Научный диалог. – 2016. – № 4 (52). – С. 202– 211; (0,5 п.л.)
3. Добижа Е.Ю. Внешнеполитическая концепция Герхарда Шрёдера в области обеспечения безопасности на Ближнем и Среднем Востоке / Е.Ю. Добижа // Научный диалог. – 2017. – № 9. – С. 128– 143; (1 п.л.), (Web of Science).
4. Добижа Е.Ю. Особенности самоидентификации и интеграции турецких мигрантов в культурной среде ФРГ / Е.Ю. Добижа // Тюркология. Международный журнал Президиума Национальной Академии наук Азербайджана. – 2019. – № 4 – С. 98-105. (0,4 п.л.).

Публикации полностью соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от: 1) доктора исторических наук, профессора кафедры Востоковедения Уральского Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Вадима Александровича Кузьмина; 2) кандидата исторических наук, ведущего научного сотрудника Отдела европейских политических исследований Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук

(ИМЭМО РАН)» Александра Михайловича Кокеева;
 3) доктора исторических наук, профессора, главного научным сотрудником Института всеобщей истории РАН Алексея Митрофановича Филитова:

Все отзывы положительные, были высказаны следующие замечания:

1. в ряде случаев, не вполне корректные высказывания о попытках остановить военное вмешательство в Ираке или снизить своё военное и финансовое участие в миссии в Афганистан, а также высказывание о «безусловным» представляется утверждение, что «Российские эксперты, безусловно, рассматривают регион Ближнего Востока через призму своих политических и экономических интересов» (А.М. Кокеев);
2. определенная противоречивость в оценках роли ФРГ по отношению к другим акторам, действующим на западноевропейской сцене: если во введении говорится о ее лидерстве, то в заключении — о том, что ей «не удастся выступить в качестве европейского лидера». (А.М. Филитов);
3. положительный отзыв без замечаний (В.А. Кузьмин).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией в области внешней политики стран Европы и Среднего и Ближнего Востока. Исследования А.К. Дудайти посвящены изучению истории взаимоотношения стран арабского Востока с Германией в последней трети XX в. А.В. Соколов исследует различные аспекты внешней политики ФРГ на современном этапе. Ведущая организация, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», достаточно широко известна фундаментальными исследованиями в области внешней политики стран Европы и взаимоотношений европейских стран со странами Среднего и Ближнего Востока.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

недостаточно разработана научная идея, что после объединения внешняя политика Германии могла быть охарактеризована как сдержанная и продуманная; первоначально она формировалась в контексте консультаций с США и лидерами Европейского Союза — Францией и Великобританией. Однако уже в конце 1990-х гг. развиваются предпосылки для проведения самостоятельного

внешнеполитического курса и усиления своей роли в формировании общеевропейской концепции внешней политики и безопасности. Средний и Ближний Восток стали внешнеполитическими центрами для реализации системы региональной безопасности, которую осуществляла ФРГ. Военные и дипломатические миссии в Афганистане и Ираке продемонстрировали усиление позиции ФРГ на международной арене, ее способность участвовать в урегулировании международных конфликтов наравне с США;

не доказана перспективность дальнейшего изучения развития отношения ФРГ со странами Ближнего и Среднего Востока и осмыслению этих отношений в контексте меняющегося понимания «безопасности», которое от вопросов защиты суверенитета переходит к осознанию важности участия в международных вопросах по урегулированию конфликтов и собственному пониманию проблемы создания системы региональной безопасности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в числе которых как историко-генетический метод, историко-сравнительный метод, метод критического и анализа документов и метод статистического анализа;

доказано, что в период с 1990 по 2009 г. внешняя политика ФРГ претерпела фундаментальные изменения. ФРГ перешла от консультативных способов участия в региональных конфликтах к становлению в качестве самостоятельного актора и одного из главных участников строительства мирной архитектуры в регионе Ближнего и Среднего Востока;

недостаточно раскрыты противоречия, разделявшие страны Европейского Союза, США и ФРГ по вопросу решения кризисных ситуаций в регионе Ближнего Востока на примере Афганского и Иракского кризисов, а также в рамках глобальной исторической дискуссии палестино-израильского конфликта;

проведена работа по изучению и введению в научный оборот не представленных в русскоязычной историографии документов, тем не менее раскрывающих степень участия в ФРГ не только в создании политических инструментов урегулировании современных кризисов в странах Ближнего и

Среднего Востока, но и в развитии торгово-экономических отношений в области поставок военных технологий.

При этом работы и источники по другим странам Ближнего и Среднего Востока: Египет, Сирия, Турция и тд. в работе не представлены.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики не очевидны.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых эмпирических данных; основные положения и выводы обоснованы и опираются на репрезентативную базу: анализ достижений историографии; широкий комплекс источников, включая материалы немецких, российских и американских органов власти, регулирующих развитие внешней политики; современные методики сбора и изучения информации, что позволило получить обоснованные научные результаты; но источники и историография стран Ближнего и Среднего Востока в работе полностью отсутствуют.

идея опирается на обобщение опыта предыдущих исследований и тщательный анализ разнообразных исторических источников по заявленной проблеме;

Личный вклад соискателя состоит в:

постановке научной проблемы и создании соответствующей ей структуры диссертации;

подготовке научных публикаций, отражающих основные результаты выполненного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы:

Профессор Московкин Владимир Васильевич уточнил, почему, говоря о регионе Ближнего Востока, соискатель имела ввиду три страны – Афганистан, Ирак, Израиль - и попросил назвать объект и предмет работы.

Профессор Кононенко Анатолий Анатольевич спросил, почему такие страны как Иран, Ливан и Сирия не вошли в исследование и попросил объяснить хронологические рамки исследования, отметив, что, если нижняя граница не вызывает вопросов, то почему верхней выбран 2009 г.? Профессор Кононенко А.А. усомнился в том, что первый срок канцлерства может являться хронологической границей и попросил прокомментировать верхнюю хронологическую границу.

Профессор Сулимов Вадим Сергеевич отметил, что на странице 17 автореферата методами исследования обозначены общенаучные методы и среди них перечислены историко-генетический и историко-сравнительный и спросил, считает ли соискатель эти методы общенаучными? Второй вопрос профессора Сулимова В.С. был связан с ролью личности в истории и тем, как эта роль просматривается в диссертационном исследовании в связи с упоминаем в нем трех канцлеров – Коля, Шредера и Меркель.

Профессор Кружинов Валерий Михайлович в своем вопросе подчеркнул, что работа посвящена периоду до 2009 г., но по последней странице соискатель углубилась за рамками хронологии, кроме того, в автореферате нет заключения. Профессор Кружинов В.М. также спросил, не идеализирует ли соискатель внешнюю политику, пояснив, что особое внимание диссертант обращает на участие ФРГ в урегулировании конфликтов, а в своем выступлении говорит о поставках ФРГ оружия в данный регион. Профессор Кружинов В.М. спросил, разве это можно назвать мирным урегулированием? Кроме того, профессор Кружинов В.М. обратил внимание на то, что диссертант говорила о влиянии США на политику ФРГ, но не всегда целью политики США было мирное урегулирование.

Профессор Кондратьев Сергей Витальевич попросил пояснить, какая логика объединяет три страны, вынесенные в название, в одной диссертации, отметив, что у этих стран нет общей границы, и никакой универсальной политики ФРГ по отношению к этим странам быть не может. Кроме того, профессор Кондратьев С.В. спросил, как ФРГ делает выводы из своей внешней политики? Публикуются ли они где-то? Фиксируются ли результаты?

Профессор Кондратьев Сергей Витальевич отметил, что в тексте диссертации и в тексте автореферата отсутствуют важные положения квалификационной работы. Прежде всего речь идет о предмете и объекте исследования во введении. Данные элементы диссертационного исследования должны в обязательном порядке присутствовать в работа, поскольку их отсутствие не позволяет полностью оценить научную квалификации соискателя.

Мнение профессора Кондратьева Сергея Витальевичи поддержал Агапов Михаил Геннадьевич, который высказал критическое отношению к качеству диссертационного исследования в котором отсутствует формулировка предмета и объекта исследования.

Соискатель Добижа Евгения Юрьевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Отвечая на первый вопрос, соискатель пояснила, что именно эти страны являются и до сих пор очагами наиболее острых противоречий и конфликтов не только регионального, но и глобального уровня. Арабо-израильский, а сегодня палестино-израильский конфликт — это десятилетия эскалации насилия и нерешенных противоречий, является одним из центральных конфликтных очагов региона. Круг участников миротворческого процесса широк, а Германия является одним из европейских идеологов предлагаемой архитектуры мира. Не будет преувеличением назвать Афганистан одним из мировых монополистов наркотического рынка, и сегодня повестка борьбы с наркотрафиком в Афганистане является одним из приоритетных направлений европейкой политики безопасности. После 2001 года важным направлением международной и немецкой, в частности, внешней политики стало борьба с терроризмом. Сегодня комплекс системных проблем в Ираке делает эту страну эпицентром международного терроризма. Евгения Юрьевна пояснила, что в своем исследовании постаралась дать оценку результатам работы Берлина по этим направлениям, а также рассмотреть в динамике эволюцию подходов в решении этих сложных проблем международных отношения и человечества.

На второй вопрос профессора Московкина В.В. диссертант ответила, что объектом исследования является внешняя политика ФРГ на Ближнем и Среднем Востоке на рубеже XX — XXI вв., предметом исследования — специфика становления и развития отношений ФРГ в области урегулирования конфликтов в регионе в рамках реализации внешней политики на Ближнем Востоке на примере Ирака, Афганистана и Израиля.

Отвечая профессору Кононенко Анатолию Анатольевичу, диссертант подчеркнула, что Иран, Сирия и Ливан являются центром интересов на международной арене, а Германия начала свой дипломатический путь участвуя в диалоге вокруг Ирано-Иракской войны 1980-х гг. Опираясь на хронологические рамки, которые были выбраны для исследования, а также на тот факт, что именно участие в афганском и иракском кризисах позволили Германии сделать фундаментальный рывок в развитии своей дипломатии в этом регионе, было принято решение вынести эти страны в заглавие.

По поводу хронологических рамок Евгения Юрьевна согласилась с мнением профессора Кононенко, отметив, что стоит скорректировать обоснование рамок и пояснив, что после 2009 г. произошли серьезные изменения по всем трем направлениям, которые были связаны с внутренними политическими трансформациями.

Отвечая на вопросы профессора Сулимова Вадима Сергеевича, соискатель пояснила, что роль личности в истории играет большую роль и в вопросе формирования стратегии внешней политики ФРГ имеет место быть. Евгения Юрьевна привела пример теракта в Тель-Авиве 2001 г. во время визита министра иностранных дел Й. Фишера, именно в тот период началась интифада Аль Акса. Это событие многое поменяло в векторе дипломатического диалога. Й. Фишер стал автором концепции урегулирования конфликта, которая нашла отражение в публикации плана из 7 пунктов, который также представлен в работе. Диссертант отметила, что роль личности в данном контексте принадлежит скорее министрам иностранных дел, чья активная работа приводила к большим динамическим изменениям.

Отвечая на другой вопрос профессора Сулимова В.С., Евгения Юрьевна отметила, что считает историко-генетический и историко-сравнительный метод общенаучными.

При ответе на вопрос профессора Кружинова Валерия Михайловича диссертант пояснила, что политика страны в таком сложном конфликтогенном регионе неоднозначна, а в работе она старалась проанализировать не только то, что

ФРГ декларировала, но и то, чем занималась реально. Поставка оружия – это вопрос очень серьезной дискуссии. В первой главе во втором параграфе есть целый раздел, посвященный тому, насколько внешняя, торговая политика отличается от заявленной дипломатического вектора. Евгения Юрьевна подчеркнула, что идеализировать внешнюю политику нельзя, и в своей работе она постаралась прийти именно к таким выводам.

Отвечая на вопросы Кондратьева Сергея Витальевича, диссертант отметила, что внешнюю политику ФРГ нельзя рассматривать отдельно от общей внешней политики безопасности ЕС. Эти страны в рамках концепции выделены в одно направление. Кроме того, МИД ФРГ выделяет эти три страны в качестве первоочередных задач на Ближнем Востоке.

Евгения Юрьевна подчеркнула, что любая страна делает выводы о результатах своей внешнеполитической деятельности. В Германии такой вывод каждые 4 года публикуется в рамках документа – Белая книга. Там как раз ставятся цели и задачи на ближайший срок, анализируются успехи и неудачи предыдущего периода. Соискатель добавила, что эволюция политики ФРГ в регионе действительно был значительной, хотя бы если посмотреть на вопрос о палестино-израильском конфликте. Если в 90-х гг. ФРГ выступала в роли участника дискуссий и предлагала ограничено ряд свои предложений, то в 2002 году, когда был образован Ближневосточный квартет, объединяющий ООН, США, ЕС и Россию, бывший посол ФРГ в Дамаске, эксперт по Ближнему Востоку Андрес Райнике, представлял ЕС в этом новом институте. Что касается участия в афганском и иракском кризисе, то здесь выводы можно сделать неоднозначные. Если сначала ФРГ позиционировали себя как сдержанный участник, то в последствии ситуация изменилась.

Отвечая на замечания профессора Кондратьева Сергея Витальевича Евгения Юрьевна согласилась с замечаниями и признала, что по технической ошибке в тексте диссертации и автореферате отсутствует формулировка объекта и предмета исследования.

На заседании 23.12.2022 диссертационный совет принял решение, отказать в присуждении Добижа Евгении Юрьевне ученой степени кандидата исторических наук.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек (очно – 12 человек, дистанционно – 6 человек), из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» - 7.

Председатель
диссертационного совета
д-р ист. наук, профессор



 Кондратьев Сергей Витальевич

Ученый секретарь
диссертационного совета
канд. ист. наук, доцент

 Фокин Александр Александрович

23 декабря 2022 г.