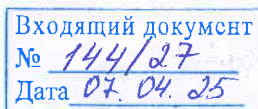


В диссертационный совет 99.2.133.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Тюменский государственный
университет», ФГАОУ ВО «Севастопольский
государственный университет»



625003 г. Тюмень, ул. Володарского, д.6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Колесниченко Ольги Викторовны
«Цивилистическая концепция возместимости физического вреда»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки**

Исследование механизма правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, чрезвычайно актуально. Его проведение и готовность вынести результаты на публичную защиту свидетельствуют о научной смелости автора хотя бы потому, что классическое понимание такого механизма сформировалось в отечественной цивилистике более полувека назад и с тех пор не подвергалось существенным трансформациям.

По сравнению с 50-60 гг. XX в. действующее законодательство предусматривает широкий спектр правовых инструментов, выполняющих компенсационную функцию. Обязательства из причинения вреда здоровью возникают и исполняются в условиях распространения на различные сферы жизни общества страхования гражданской ответственности, обязательного социального и обязательного негосударственного личного страхования, что предполагает выработку совершенно иных подходов к доктринальному определению сущности и назначения реализуемых правовых механизмов.

Формулировка темы и постановка научных задач О.В. Колесниченко в докторской диссертации «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда», на наш взгляд, полностью соответствует практическим нуждам и потребностям науки гражданского права. Термин «возместимость» обычно используется в экологии, при характеристике способности

природных ресурсов к полному или частичному восстановлению, а также в отношениях страхования, где принципиально важно определить характер страхуемого риска – установить, «возместимо» ли имущество, принимаемое на страхование. Соискатель обоснованно привлекает данный термин для того, чтобы четко дать понять: процесс возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, в современных реалиях совершенно не предполагает реальной направленности на восстановление положения, предшествовавшего нарушению. Таким образом, уже начиная с названия, диссертант емко и ярко иллюстрирует суть рассматриваемой проблемы.

Проведенное О.В. Колесниченко полезно как для выбора и обоснования наиболее эффективных средств гражданско-правового регулирования отношений по возмещению вреда здоровью, создания условий для их сбалансированного сочетания друг с другом: в этом российское гражданское законодательство и доктрина испытывают значительные сложности.

Положения, выносимые на защиту, образуют стройную систему. В их числе наиболее значимыми мы считаем следующие.

Предлагаемый автором обособленный учет в объеме возмещения вреда здоровью потерь от общего снижения качества жизни потерпевшего («физического вреда состояния») видится необходимой мерой, направленной на обеспечение полноты возмещения, а также унификацию подходов к оценке морального вреда. Важно, что данную меру диссертант сопровождает разработкой методики определения размера «физического вреда состояния», обоснованием сферы применения нового защитного механизма в сравнении с институтом компенсации морального вреда (положения № 5, 8-9, с. 16-18).

Диссертантом уточнено понятие вреда здоровью, обосновано, что для решения задачи по его оценке и возмещению нет нужды прибегать к правовой конструкции убытков. Вред здоровью в физическом значении определяется О.В. Колесниченко как утрата или нарушение целостности органов и тканей, прекращение или ограничение их нормального

функционирования, полная или частичная утрата способностей и возможностей человеческого организма, реализацией которых достигается личное и социальное благополучие субъекта; претерпевание боли и неудобств физического состояния в качестве проявлений такой утраты или нарушения (положение № 2, с. 15). На протяжении всего диссертационного исследования соискатель последовательно обосновывает, как этот тезис может воплощаться в объемной характеристике вреда здоровью, правилах и порядке оценки отдельных видов выплат, специальных компенсационных правовых режимах.

Заслуживает поддержки представленный в диссертации подход к определению размера возмещения способности к труду, утраты способности к получению иного полезного результата в сфере занятости, утраты личной автономии, базирующийся на авторской трактовке универсальных цивилистических критериев разумности и обоснованности (положение № 6, с. 16-17).

Не вызывает возражений критическая оценка диссертантом выработанных судебной практикой подходов к возмещению дополнительно понесенных расходов на лечение (реабилитацию) потерпевшего. Вполне обоснованным можно считать также комплекс мер, предлагаемых соискателем для того, чтобы избежать постановки потерпевшего в худшее положение по сравнению с лицами, восстанавливающими поврежденное имущество (положение № 7, с. 17).

Обладают научной новизной также предлагаемая О.В. Колесниченко классификация частных систем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья (положение № 11, с. 19), пути совершенствования таких схем, действующих в сфере обеспечения безопасности дорожного движения (положение № 13, с. 19), потребительской (положение № 14, с. 20), медицинской (положение № 15, с. 20), экологической сферах (положение № 16, с. 21).

Исходя из автореферата можно заключить, что диссертационная работа О.В. Колесниченко является самостоятельной и оригинальной, выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования обоснованы и своевременны.

Тем не менее, как и в любом творческом исследовании, у данной диссертации есть недостатки и спорные моменты, которые требуют пояснений в ходе публичной защиты.

1. В положении № 5 автор предлагает учитывать в объеме возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, такой элемент, как «рост потребностей в сфере медицинского обслуживания». Как видится, формулировка, предложенная соискателем ученой степени, недостаточно точна, так как каждый потерпевший по своему собственному усмотрению может включать в содержание своих «растущих потребностей» дополнительные профилактические обследования, мероприятия рекреационной и досуговой направленности.

2. Излишне терминологически перегруженным, на наш взгляд, является второе положение, выносимое на защиту. В его содержании автор отмечает, что вред здоровью является тождественным «физическому вреду». Необходимо уточнить, имеет ли смысл в таком случае вводить отдельный термин вместо того, чтобы определить «вред здоровью» в новом значении. Тем не менее, предложение автора расширяет категориальный аппарат цивилистической науки и является шагом в сторону его совершенствования, во всяком случае, путем обращения внимания специалистов юридического профиля на данную проблему.

Сделанные замечания и поставленные вопросы не умаляют ценности и достоинства проведенного диссертационного исследования.

Таким образом, автореферат диссертации «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук, свидетельствует о соответствии работы требованиям, установленным пунктами 9-14 Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и позволяет заключить, что Колесниченко Ольга Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Согласен на обработку, размещение и передачу персональных данных в рамках деятельности диссертационного совета.

Директор Центра экономического правосудия
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор



В.В. Зайцев

«04» 05 2025 г.

119571, г. Москва, просп. Вернадского, 84, стр. 1
(1 кор. РАНХиГС), ауд. 3347
Телефон: +7 (499) 956 90 30
E-mail: vzaytsev@ranepa.ru

