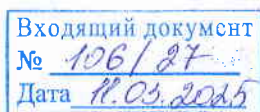


В диссертационный совет 99.2.133.02,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»,  
ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»



от официального оппонента  
доктора юридических наук, профессора  
Дегтярева Сергея Леонидовича  
E-mail: dsl001@mail.ru  
Адрес: 620137, г. Екатеринбург,  
ул. Комсомольская, 21, к. 404

### ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию  
«Цивилистическая концепция возместимости физического вреда»,  
представленную Колесниченко Ольгой Викторовной  
на соискание ученой степени доктора юридических наук  
по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

**Актуальность избранной темы.** Диссертационное исследование О.В. Колесниченко посвящено чрезвычайно актуальной и одновременно весьма дискуссионной проблематике. На разных этапах развития нашего государства праведы пытались создать оптимальный механизм возмещения вреда здоровью гражданина, учитывающий, в первую очередь, индивидуальные особенности личности. В основе формирования данного правового механизма всегда находилась идея социальной справедливости, которая в той или иной степени отражает суть правового принципа полного возмещения вреда. Вместе с тем, следует признать, что применение правового инструментария, получившего закрепление в нормах позитивного права, для цели возмещения вреда здоровью гражданина в настоящее время имеет четкие границы: он позволяет возместить затраты потерпевшей стороны на лечение и компенсировать утраченный заработок.

В судебной практике по делам о возмещении вреда здоровью, несмотря на некоторую стабильность и даже консервативность нормативного правового

регулирования, отмечается наличие диаметрально противоположных подходов к определению объема и характера возмещения, соотношения деликтных, социально-обеспечительных, страховых компенсационных механизмов. В целом обнаруживаемые в данной сфере доктринальные, правоприменительные, правотворческие проблемы свидетельствуют о неспособности существующих цивилистических институтов обеспечить полное восстановление или, по крайней мере, максимальное приближение потерпевшего к положению, существовавшему до нарушения права.

Целью диссертационного исследования О.В. Колесниченко является разрешение данной, существенной для доктрины гражданского права и правоприменительной практики, проблемы посредством разработки авторской концепции возместимости физического вреда.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Автором в рамках проведенного исследования разрешены поставленные задачи: установлено место здоровья в системе защищаемых гражданским правом нематериальных благ; раскрыто понятие вреда здоровью с позиции преобладающих в отечественной цивилистике доктринальных подходов; определены основы формирования концепции возместимости физического вреда в гражданском праве; категория физического вреда исследована через призму динамики форм и способов его возмещения в источниках права и цивилистической доктрине Российской империи, в советском гражданском праве, в современных нормативных и доктринальных источниках; обоснован оптимальный режим нормативного правового регулирования объема юридически значимого физического вреда в контексте его деления на вред влияния и вред состояния; разработаны порядок и критерии определения размера возмещения компонента утраченных способностей, новых и возросших потребностей потерпевшего; предложена методика оценки и возмещения физического вреда состояния; установлены критерии возместимости связанных с физическим вредом экономических и неэкономических потерь; определены особенности реализации концепции

возместимости физического вреда в частных системах компенсации, распространяемых на сферу несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, дорожно-транспортных происшествий, случаи причинения вреда в результате недостатков товаров, работ или услуг, при оказании медицинских услуг и в процессе неблагоприятного экологического воздействия. Положения, выносимые автором на защиту, соответствуют перечисленным задачам исследования.

Всестороннее исследование объекта и предмета диссертации было достигнуто путем применения всеобщего диалектического метода познания, совокупности общенаучных (сравнения, наблюдения, описания, абстрагирования и обобщения, анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии, системный, моделирования) и частнонаучных методов (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, межотраслевой, толкования правовых норм). Особое место среди них занял сравнительно-правовой метод, позволивший автору выявить тенденции и особенности правового регулирования возмещения вреда здоровью в России и зарубежных странах, установить значение различных проявлений повреждения здоровья для определения объема возмещения.

В ходе подготовки диссертационного исследования автором было проанализировано свыше 150 нормативных правовых актов и справочных материалов, более 600 отечественных и зарубежных доктринальных источников. Такой подход позволил диссертанту не только решить теоретические задачи, но и выявить существующие проблемы в правоприменительной практике, обосновать пути их решения.

**Достоверность и новизна исследования и его результатов.** Научная новизна диссертационного исследования О.В. Колесниченко заключается в том, что в нем содержится новое научно обоснованное решение проблемы неполноты и неэффективности восстановления положения, осуществившего до нарушения права, при повреждении здоровья гражданина. Разработанная соискателем целостная авторская концепция представляет собой систему доктринальных

условий, позволяющих определить оптимальный объем возмещения физического вреда, достичь баланса между формами и способами такого возмещения, выявить специфику механизма действия частных систем компенсации. Вводимый терминологический аппарат обоснован в тексте исследования, непротиворечив и оправдан с точки зрения полноты учета проявлений повреждения здоровья для целей компенсации.

Новизна и оценка значимости выводов диссертации нашли свое отражения в положениях, выносимых автором на защиту. Их анализ позволяет заключить, что выводы обоснованы и отражают позицию автора по рассматриваемым проблемам. Положения, выносимые на защиту, целиком находятся в рамках научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), соответствуют направлениям исследований: п. 8. «Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Различные виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства из семейных правоотношений. Обязательства и договоры, осложненные иностранным элементом. Процессуальные соглашения. Обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности»; п. 10. «Защита прав в частноправовых отношениях. Выбор форм и способов (средств) защиты»; п. 12. «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях»; п. 13. «Частноправовые аспекты земельных отношений, отношений в сфере энергетики, природопользования (недропользования, водопользования, лесопользования и др.), сельского хозяйства, финансовых отношений, социально-трудовых отношений, жилищных отношений, отношений по охране здоровья граждан, отношений в области физкультуры и спорта, культуры, образования, науки, негосударственного пенсионного обеспечения и иных отношений».

Представленная диссертация является самостоятельно выполненным автором исследованием, отвечает критерию внутреннего единства и логичности изложения материала. Исследование состоит из четырех глав, имеющих разноуровневую структуру, обусловленную логикой поставленных задач и цели

исследования, предваряется введением, завершается заключением, содержит оглавление и библиографический список.

В первой главе диссертации формируется понятийно-категориальный аппарат, необходимый для развития концепции возместимости физического вреда в гражданском праве. Вторая глава исследования посвящена рассмотрению вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, в наиболее привычном для отечественной цивилистики понимании и значении, как условия наступления деликтной ответственности, возникновения страховых и иных компенсационных обязательств. Опорной в диссертации является третья глава, в которой автор предлагает и обосновывает юридическую фигуру возмещаемого физического вреда, вводит правила его оценки и возмещения, относящиеся к двум объемным подкатегориям, – физическому вреду влияния и физическому вреду состояния. Четвертая глава служит логичным завершением рассмотрения обозначенных в диссертации проблем, поскольку особенности применения цивилистических компенсационных механизмов исследуются здесь применительно к случаям повреждения здоровья в различных сферах человеческой жизнедеятельности (производственной сфере, сфере медицинской деятельности и др.).

Основные научные положения, выводы и предложения О.В. Колесниченко нашли свое отражение в 55 опубликованных автором научных работах общим объемом 101,4 п.л., авторский вклад 71,6 п.л., из них 22 работы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также журналах, индексируемых базой данных Scopus.

Вместе с тем, в диссертации, как и в любой творческой исследовательской работе, содержится ряд дискуссионных положений, требующих дополнительного разъяснения и раскрытия.



1. На страницах диссертации (например, стр.5 диссертации) автором упоминается «комплекс опосредованных убытков» – хотелось бы уточнить, что имеет ввиду диссертант.

Возмещение убытков по ст.15 ГК не зависит от того, в какой сфере правоотношений они причинены – в договорных или внедоговорных. С этим положением связано существование универсального, единого, механизма их возмещения. Ущерб, по нашему мнению, – более широкое понятие, нежели возмещение убытков, отсюда возможны и иные механизмы для его возмещения и взыскания. Основное правило для убытков можно сформулировать следующим образом: сколько смог доказать истец (имеется в виду размер убытков как составляющая часть предмета доказывания по делу), столько суд и должен присудить. В этом существенное и принципиальное отличие убытков от всех других форм гражданско-правовой ответственности.

2. Автор применяет термин – «доказательственные стандарты» (стр. 7 диссертации). В связи с широкой дискуссией в современной российской научной литературе представляется необходимым уточнить, какой смысл диссертант вкладывает в данный термин? Каково отношение автора к существованию этого понятия и соотношению с современными правовыми категориями – «предмет доказывания по делу», «основание иска» и т.д.?

3. Диссертант указывает: «Представляется необходимой разработка целостной концепции возместимости вреда здоровью, согласующейся с принципами разумности и обоснованности, полноты восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и исходящей из представления о возможности возмещения такого вреда в его материальном, физическом значении.» (стр.7-8 диссертации). Однако, возникает концептуальный вопрос - возможно ли вообще перенесение института материальных ценностей в иную сферу, сферу утрат, потерь иного качества? Очевидно, что утрата здоровья, потеря функций и прекращение функционирования отдельных физических, телесных механизмов обнаруживаются в другой системе координат – живого организма, тела, органов и т.д.

4. На стр.10-11 диссертации отражены задачи (в количественном отражении – 12), которые должна решить работа и диссертант при ее написании, однако хотелось бы более четкого определения и уточнения от автора, какие конкретно задачи решены в каких конкретных предложениях, выносимых на защиту, которых в представленной работе содержится 16 (шестнадцать). Это будет способствовать более четкому пониманию читателем степени достижения цели и решения задач, поставленных перед самим собой автором. Важно уточнить, решение каких задач необходимо искать читателю в тексте серьезной и обширной по объему работы, если они не нашли свое отражение в предложениях, выносимых на защиту.

5. В пункте 4, выносимом на защиту, сформулирован «принцип сбалансированного сочетания форм возмещения физического вреда», который в свою очередь строится на других принципах – «принципе поглощения большей вины меньшей», принципе «обнаружения вины конкретного лица, что позволяет сочетать прямые и обратные требования для доведения ответственности в его абсолютном объеме». Возникает вопрос о механизме определения баланса сочетания содержащихся в действующем законодательстве положений об объемах ответственности при причинении вреда здоровью. Кем или чем определяется этот баланс – доктриной; законодателем; истцом (потерпевшим); судебной практикой; объемом причиненного вреда здоровью; конкретной ситуацией, в которой был причинен вред здоровью – ДТП, трудовые отношения, страховые обязательства и т.п.?

6. В пункте 5, выносимом диссертантом на защиту, выделены «физический вред влияния» и «физический вред состояния». Представляется необходимым уточнить у автора, какими из доступных процессуальных средств доказывания на современном этапе их развития можно будет доказать и первый, и второй; какими процессуальными средствами возможно будет доказать причинно-следственную связь между причиной их возникновения и выделяемыми автором последствиями, каков будет реальный механизм их определения в денежном выражении (судебная экспертиза, консультации специалиста и т.п.). Необходимо

также определиться с механизмом пресечения возможного злоупотребления в определении их размера, а также неосновательного обогащения. Достаточно ли будет в этих случаях только ссылки на выделяемые автором критерии «разумности и обоснованности», которые предлагаются диссертантом в качестве «сдерживающих факторов» для этой цели в пункте 6, выносимом на защиту (стр.17 диссертации)?

К сожалению или счастью, критерии «разумности и обоснованности» являются оценочными категориями, что переводит их определение в плоскость судебного доказывания и необходимость выработки и закрепления их пределов и размеров первоначально в рамках судебной практики. В каждом конкретном случае все будет зависеть от усмотрения конкретного судьи, который будет определять размер физического вреда – «физического вреда влияния» и «физического вреда состояния», исходя из своего собственного внутреннего убеждения. В этой связи выводы автора о разграничении морального вреда и физического вреда, с точки зрения применения правового инструментария, - становятся очень сомнительными (пункты 8,9,10, выносимые на защиту). Размер морального вреда, как и размер физического вреда, в конечном счете определяется судом, тогда как имущественный вред в понимании ст.15 ГК, при его доказанности определяется всегда только самим истцом (потерпевшим) и зависит от реально наступивших неблагоприятных последствий.

7. Следует ли из положений 13,14,15,16, выносимых на защиту, что вслед за развитием категории морального вреда, развитие критериев для определения его размера и размера физического вреда, выделяемого автором, будет связано с формированием таковых в каждой отдельной сфере общественных отношений, где возможно их причинение, - медицина, экология, ДТП, трудовые отношения, страхование и т.д.?

Высказанные замечания не снижают качества и научной значимости представленной работы и не влияют на ее общую положительную оценку.

**Общий вывод:** диссертация Колесниченко Ольги Викторовны на тему «Цивилистическая концепция возместимости физического вреда» соответствует



требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук согласно п.п. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024). Соискатель Колесниченко Ольга Викторовна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Официальный оппонент

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского процесса  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет  
имени В.Ф. Яковлева»

«19» 02 2025 г.

 Сергей Леонидович Дегтярев

620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, к. 404

Тел.: 8 (343) 227-17-31; e-mail: [dsl001@mail.ru](mailto:dsl001@mail.ru)

Я, Дегтярев Сергей Леонидович, выражаю свое согласие на обработку, размещение и передачу третьим лицам своих персональных данных в рамках требований законодательства Российской Федерации и документов, регламентирующих деятельность диссертационного совета.

«19» 02 2025 г.

 Сергей Леонидович Дегтярев

Подпись С.Л. Дегтярева заверяю:

