

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Митюрёва Дарья Сергеевна

**РЕЦЕПЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИДЕЙ ЖАНА БОДЕНА
В АНГЛИИ КОНЦА XVI–XVII ВЕКА**

Специальность 5.6.2. Всеобщая история

*Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук*

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Кондратьев Сергей Витальевич

Тюмень, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ПУТИ И СПОСОБЫ ТРАНСЛЯЦИИ ИДЕЙ ЖАНА БОДЕНА В АНГЛИИ XVII В.	34
1.1. ПОЯВЛЕНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИДЕЙ ЖАНА БОДЕНА В АНГЛИИ В КОНЦЕ XVI – НАЧАЛЕ XVII В.....	35
1.2. АНГЛИЙСКИЙ ПЕРЕВОД «ШЕСТИ КНИГ О ГОСУДАРСТВЕ»	55
1.3. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕЦЕПЦИИ ИДЕЙ ЖАНА БОДЕНА В АНГЛИИ XVII В.	79
ГЛАВА II. ЦИТИРОВАНИЕ «ШЕСТИ КНИГ О ГОСУДАРСТВЕ» В АНГЛИИ XVII В.....	102
2.1. ПОЛИТИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ ПЕРЕД РЕВОЛЮЦИЕЙ	102
2.2. «РЕСПУБЛИКА» ЖАНА БОДЕНА И ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА.....	114
2.3. ОБРАЗ ЖАНА БОДЕНА ПОСЛЕ РЕСТАВРАЦИИ	129
ГЛАВА III. ИДЕИ ЖАНА БОДЕНА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ АНГЛИИ СЕРЕДИНЫ XVII В.	143
3.1. ТЕОРЕТИКИ ПЕРВОГО ПЛАНА.....	143
3.2. ПОЛЕМИСТЫ ВТОРОГО ПЛАНА	163
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	192
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	199
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	246

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Жан Боден – один из основателей современного политического языка, ядро которого составляет его теория о государственном суверенитете. Несмотря на сформулированную Боденом идею суверенитета, его положение в политической философии является половинчатым: в политической философии XVIII–XIX вв. он был достаточно быстро забыт, а его идеи стали распространены в лучшем случае через посредство немало почерпнувшего у Бодена Томаса Гоббса. Думается, что помимо интеллектуальных причин в этом положении Бодена есть и социально-политические: государство, о котором писал Боден, еще совсем не похоже на сформировавшееся после 1789 г. государство, на которое политическая философия смотрит через народный суверенитет (просветители), монополию на организованное насилие (М. Вебер) или классовую борьбу (К. Маркс). В то же время в наши дни в связи с глобализацией, распространением интернета и увеличением как никогда пространственной связности между людьми известное философам и историкам философии национальное государство с его абсолютным, покоящимся на воле народа суверенитетом, если не уходит в тень, то кажется изрядно поколебленным. В этой ситуации возвращение к государственным доктринам Бодена и особенно изучение того, как мысль французского философа пробивала себе путь на нефранцузской земле – в Англии с ее иными правовыми и государственными традициями – представляется актуальным для понимания движения идей о современном государстве.

Политическая власть всегда находила свое выражение в неких символах, наполненных множеством коллективных эмоциональных коннотаций. В раннее Новое время одним из средств их создания и закрепления в сознании подданных / граждан было построение политических теорий, находящих свою опору в истории и религии. Сложность этого процесса усугубляется сохранявшейся долгое время средневековой традицией написания текстов, которая предполагала переплетение сюжетов разных наук – истории, философии, права. Исторические аналогии в

политической культуре можно назвать особым символом власти, призванным закрепить привилегированное положение государя в социальной иерархии.

Под влиянием процесса становления европейских национальных государств менялась лексика и семантические конструкции, с помощью которых описывалось государство. Их новые значения вплетались в общую ткань политического и правового дискурса. Так возникал новый политический язык, вписываясь в реальность и, в свою очередь, видоизменяя ее¹. История восприятия и транслирования политических идей Бодена в английской политической традиции – история складывания политических аргументов и политического мышления Нового времени.

В отечественной науке стабильный интерес к идеям Жана Бодена появился совсем недавно. Вопрос о рецепции его идей в политической мысли европейских стран не ставился вовсе. Представленное исследование будет иметь значение для истории политических учений и идеологий, интеллектуальной истории.

Объектом исследования является политическая мысль Англии XVII в. **Предметом исследования** – восприятие и трансформация политической теории Жана Бодена в английской политической мысли конца XVI–XVII в. на основе цитирования трактата «Шесть книг о государстве».

Хронологические рамки исследования. В качестве нижней границы выбран 1576 г. – время публикации первой редакции основополагающего трактата Жана Бодена «Шесть книг о государстве». Верхней границей выступает 1685 г., год вступления на престол последнего короля династии Стюартов Якова II. Время его правления относится к другому политическому контексту, когда перед политическими элитами стоят принципиально другие задачи по сравнению с предыдущим периодом.

Изучение преемственности политико-правовых концепций предполагает экскурсы в более ранние исторические периоды. Источники от Античности и до позднего Средневековья были базовым материалом для исследуемых авторов,

¹ Митюрёва Д. С. Теория рецепции и ее применении в области интеллектуальной истории // История и историческая память. 2016. Т. 13–14. С. 20–27.

поэтому они дают полезный материал для проведения аналогий. Также в качестве фона рассматриваются политические сочинения английских авторов вплоть до 1700 г.

Территориальные рамки исследования. Корпус текстов, на основе которых проводится исследование, на 90% состоит из сочинений, написанных англичанами и опубликованных в Лондоне. Таким образом, территориальные рамки работы, как и проблематика сочинений, рассматриваемых авторов, охватывают территорию Английского королевства конца XVI–XVII в.

Степень изученности проблемы. Исследовательский интерес к философии Жана Бодена появился в середине XIX в., а активным и стабильным он становится во второй половине XX в. с общей сменой парадигм исторического знания, востребованности концепций альтернативных господствующим идеям. В области интеллектуальной истории значимый вклад внесла Кембриджская школа интеллектуальной истории, символическое начало которой относят к 1949 г.¹ С этого периода предметом исследований становились самые различные аспекты философии Бодена: политическая теория, историческая концепция, натурфилософские и демонологические взгляды, экономические построения, а также рецепция этих идей. Обширность этой литературы можно оценить по подробной библиографии исследований о Жане Бодене и переизданий его трудов на разных языках, составленной под руководством французской исследовательницы Мари-Доминик Кузине: за период с 1985 по 1995 гг. в ней было перечислено 197 наименований², за период с 2000 по 2012 г. – 513 наименований³.

Несмотря на то, что философия Жана Бодена не является предметом данного исследования, оно не было бы возможно без ее изучения, поэтому представляется необходимым сослаться на историографические обзоры, составленные отечественными исследователями наследия Бодена. Один из них

¹ Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории. М., 2018. С. 9–10.

² Couzinet M.-D., Martinelli S. Bibliographie bodinienne (depuis 1985) // Bulletin de l'Association d'étude sur l'humanisme, la réforme et la renaissance. 1995. № 40. P. 23–36.

³ Couzinet M.-D. Bibliographie des écrivains français: Jean Bodin. P., 2001. 363 p.

посвящен исследованию исторической концепции Бодена, другой – политической.

Марина Станиславовна Бобкова в статье «Жан Боден в зеркале историографии: у истоков становления научного познания прошлого» выделяет этапы развития интереса к историческим идеям Жана Бодена, связывая их с тенденциями в исторической науке¹. В статье, главным образом, представлены исследования трактата «Метод легкого познания истории». Автор выделяет следующие историографические периоды:

– вторая половина XIX в. – 20–30-е гг. XX в., представленный работами Анри Бодрийяра², Роберта Флинта³, Роже Шовире⁴ и Жана Моро-Ребейля⁵, Анри Сэ⁶, появившимися вместе с новыми подходами к жанру исторической биографии и ростом интереса к личности в истории⁷;

– 20–30-е гг. XX в. – 60-е гг. XX в., представленный исследованиями Джона Брауна⁸, Пьера Менара⁹, Джона Аллена¹⁰, Джулиана Франклина¹¹ и др. и связанный с созданием «Общества Жана Бодена» и публикацией новых архивных материалов в связи с 400-летним юбилеем Бодена¹²;

¹ Бобкова М. С. Жан Боден в зеркале историографии: у истоков становления научного познания прошлого // Социальные и гуманитарные науки: зарубежная литература. Реферативный журнал. Серия 5: История. 1993. № 2. С. 3–27.

² Baudrillart H. J. Bodin et son temps. P., 1853. 519 p.

³ Flint R. The philosophy of history in France and Germany. Edinburgh; L., 1874. 609 p.

⁴ Chauviré R. Jean Bodin, auteur de la 'République'. P., 1914. 320 p.

⁵ Moreau-Reibel J. Jean Bodin et le droit public compare dans ses rapports avec la philosophie de l'histoire. P.: Librairie Philosophique J. Vrin, 1933. 274 p.

⁶ See H. La philosophie de l'histoire de Jean Bodin // Rev. hist. 1935. Vol. 175. № 3. P. 497–506.

⁷ Бобкова М. С. Жан Боден в зеркале историографии. С. 4.

⁸ Brown J. The methodus ad facilem historiarum cognitionem of J. Bodin: A Critical Study. Washington, 1939. 212 p.

⁹ Mesnard P. J. Bodin à Toulouse // Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance. 1950. Vol. XII. P. 31–59.

¹⁰ Allen J. W. A history of political thought in the XVI century. L., 1977. 533 p.

¹¹ Franklin J. H. Jean Bodin and the 16th century revolution in the methodology of law and history. N.-Y., 1963. 163 p.; Franklin J. H. Jean Bodin and the rise absolutist theory. Cambridge, 1973. 124 p.

¹² Бобкова М. С. Жан Боден в зеркале историографии. С. 8–9.

– 60-е гг. XX в. – начало 1990-х гг., представленный работами Джорджа Хупперта¹, Дональда Келлея² и др., предложившими новый взгляд на историческую теорию Бодена³.

Историография изучения политических идей Жана Бодена и трактата «Шесть книг о государстве» написана Гульнарой Ильгизовной Баязитовой в монографии «В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена»⁴. Здесь также выделены историографические периоды, развивающие и дополняющие представленные выше:

– вторая половина XIX в. – 1950 г., когда появляются уже упомянутые фундаментальные работы Анри Бодрийера, Роже Шовире и Жана Моро-Ребейля, характеризующиеся тенденцией к комплексному изучению политических, исторических и правовых идей Жана Бодена⁵. Также автор отмечает появление интереса к Жану Бодену в данный период и в отечественной науке: в 1943 г. Фаина Абрамовна Коган-Берштейн защищает докторскую диссертацию «Жан Боден. Жизнь и творчество»⁶;

– 1950–1970-е гг., характеризующийся новой волной интереса к Жану Бодену в связи с публикацией ряда его сочинений, осуществленная Пьером Менаром⁷. Завершает этап международная конференция в Мюнхене в 1973 г., посвященная Жану Бодену, на которой были представлены исследования Джона Сэлмона⁸, Ральфа Гизи⁹, Джулина Франклина¹ и др.

¹ Huppert G. The idea of perfect history; historical erudition and historical philosophy in Renaissance France. Urbana, 1970. 215 p.

² Kelley D. R. Foundations of modern historical scholarship: language, law, and history in the French Renaissance. N.-Y., 1970. 321 p.

³ Бобкова М. С. Жан Боден в зеркале историографии. С. 14.

⁴ Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень, 2012. С. 25–36.

⁵ Там же. С. 26.

⁶ Там же. С. 27.

⁷ Bodin J. Oeuvres philosophiques de Jean Bodin / texte établi, traduit et publié par Pierre Mesnard. P., 1951. 473 p.

⁸ Salmon J. H. M. Bodin and the monarchomachs // Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München. Munich, 1973. P. 359–370.

⁹ Gisey R. E. Medieval jurisprudence in Bodin's concept of sovereignty // Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München. Munich, 1973. P. 167–186.

– 1980-е гг. – настоящее время, открывающийся colloquiumом в Анже в 1984 г., который становится началом междисциплинарных исследований в изучении наследия Бодена и появлением новых тем². Г. И. Баязитова в недавней статье также выделяет несколько дискуссионных полей последних двух десятилетий: проблема власти в трактатах Бодена, демонология, рецепция политических идей в разных странах, республиканская традиция и формирование современного государства³.

Вклад Жана Бодена в политическую философию был оценен не только историками, но уже и его современниками и младшими современниками в Западной Европе: Франции, Англии, Италии, Испании, германских государствах. Каждое из этих направлений в большей или меньшей степени нашло отражение в исследовательской литературе. Далее подробнее остановимся на исследованиях, в которых непосредственно нашел отражение предмет нашей работы – рецепция идей Жана Бодена в Англии XVII в. Их можно раздеть на три группы.

Во-первых, исследования, полностью или частично посвященные восприятию Жана Бодена в Англии XVII в. Таких работ немного.

Одним из первых к указанной теме обратился американский историк Джордж Мосс в связи с его интересом к развитию идеи суверенитета в Англии в период правления королевы Елизаветы I и ранних Стюартов. В статье 1948 г. «Влияние „Республики“ Жана Бодена на английскую политическую мысль» автор указывает, что уже к 1581 г., к моменту прибытия Бодена в Англию вместе с герцогом Анжуйским, трактат «Шесть книг о государстве» был хорошо известен англичанам⁴. Впоследствии этот тезис будет неоднократно повторяться в разных исследованиях и станет одним из базовых в вопросе о восприятии Бодена в Англии. Дж. Мосса интересует период до появления английского перевода 1606 г.

¹ Franklin J. H. Jean Bodin and the End of Medieval Constitutionalism // Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München. Munich, 1973. P. 151–165.

² Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства. С. 30–33.

³ Баязитова Г. И. О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена // Социологическое обозрение. 2019. Т. 18. № 4. С. 130–148.

⁴ Mosse G. L. The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought // *Medievalia et Humanistica*. 1948. V. P. 73–83.

и библиографические возможности знакомства англичан с трактатом. Автор развивает эту тему в монографии «Борьба за суверенитет в Англии от правления королевы Елизаветы до Петиции о праве», где доводит тезис о влиянии Бодена на английскую политическую мысль до 1629 г.¹ К сожалению, больше автор в своих исследованиях не обращался к этой теме.

Значительный вклад в развитие темы рецепции идей Жана Бодена в Англии внес новозеландский историк Джон Сэлмон, основной интерес которого был связан с историей французской политической мысли XVI в. В монографии «Французские религиозные войны в английской политической мысли» он раскрывает мысль о том, что политический кризис, назревший в Англии к середине XVII в., заставлял англичан обращаться к прецедентам французских гражданских войн и там искать теоретические решения своих задач². Дж. Сэлмон пишет, что англичане «могли производить различные комбинации французских идей (монархический суверенитет Жана Бодена и народный суверенитет из «Иска против тиранов»), которые либо расширяли французские аргументы, либо искали компромисс между ними»³. Хронологические рамки его исследования охватывает время от правления королевы Елизаветы I до начала XVIII в. Больше всего внимания автор уделяет осмыслению и адаптации идей Жана Бодена, Франсуа Отмана, Филиппа Дюплесси-Морне, а также Теодора Беза, Гуго Гроция, Иоганна Альтузия на основе достаточно широкой базы известных английских авторов. Для нашего исследования ценно, что Дж. Сэлмон показывает постепенную трансформацию восприятия Бодена от гражданской войны середины XVII в. к периоду протектората и реставрации Стюартов. Время гражданской войны автор определяет как период наибольшей значимости идей Бодена в Англии⁴.

Исследования Дж. Сэлмона стали магистральными в теме восприятия Жана Бодена в Англии. Спустя годы ученый вернулся к данной теме. Интересны его наблюдения в статье «Наследие Жана Бодена: рецепция его политических идей в

¹ Mosse G. L. *The Struggle for Sovereignty in England from the Reign of Queen Elizabeth to the Petition of Right*. East Lansing, 1950. 191 p.

² Salmon J. H. M. *The French Religious Wars in English Political Thought*. Oxford, 1959. 202 p.

³ Ibid. P. 12–13.

⁴ Ibid. P. 22–23.

Англии и Германии XVII в.», подготовленной в рамках коллективной монографии «Жан Боден: природа, история, право и политика»¹. Сравнивая восприятие идей Бодена в двух государствах в одно и то же время, автор приходит к выводу, что обсуждение идей Бодена в германских княжествах продолжалось независимо от хода Тридцатилетней войны, а в Англии после 1640 г. идеи Бодена стали использоваться непосредственно в политической борьбе². Дж. Сэлмон отмечает, что «наследие Жана Бодена не было простым наследием»: во Франции оно приняло форму монархического абсолютизма, в Англии – воплотилась в теории Джона Локка³.

Следующей вехой в историографии вопроса стало факсимильное издание трактата «Шесть книг о государстве» 1962 г., выполненное канадским ученым Кеннетом Макреем⁴. Это первое переиздание английского перевода трактата «Шесть книг о государстве» с 1606 г. Издание сопровождается развернутой вступительной статьей, в которой представлен в том числе текстологический сравнительный анализ французской и латинской версий «Шести книг о государстве»⁵, подробная характеристика английского перевода⁶, а также раздел, посвященный месту английского перевода трактата в английской политической мысли⁷. Автор приходит к выводу, что английский перевод 1606 г. не был широко распространен. Он пишет, что из значительного числа авторов, цитировавших «Шесть книг о государстве» (данные автор берет из монографии Дж. Сэлмона, рассмотренной выше), может назвать только троих, кто точно пользовался английским переводом: Уильям Принн, Элетерий Филодемий (Eleutherius Philodemius) и сэр Роберт Филмер⁸. И хотя английский текст трактата, вероятно, действительно был распространен меньше, чем латинский и французский, анализ

¹ Salmon J. H. M. L'héritage de Bodin: la réception de ses idées politiques en Angleterre et en Allemagne au XVIIe siècle // Jean Bodin. Nature, histoire, droit et politique / sous la direction de Yves Charles Zarka. P., 1996. P. 175–200.

² Ibid. P. 190.

³ Ibid. P. 199–200.

⁴ Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / ed. by K. D. McRae. Cambridge, 1962. 1030 p.

⁵ Ibid. P. A28–A38.

⁶ Ibid. P. A38–A52.

⁷ Ibid. P. A62–A67.

⁸ Ibid. P. A65.

цитат из большого количества сочинений английских авторов позволяет опровергнуть данное утверждение.

Монография Йоханна Соммервиля, американского историка политической мысли Англии XVII в., «Роялисты и патриоты: политика и идеология в Англии 1603–1640 гг.» впервые была опубликована в 1986 г.; второе издание, дополненное и переработанное, на которое мы будем ссылаться, появилось в 1999 г. Несмотря на частые упоминания имени Бодена в исследовании, они касаются, главным образом, некоторых идей французского философа. О рецепции идей Бодена речь практически не идет. Автор повторяет несколько известных тезисов, говоря, что трактат «Шесть книг о государстве» нашел в Англии своего читателя и издателя¹. Однако он отмечает, что теория неограниченного и неделимого суверенитета не принадлежит Бодену, соответственно, многие англичане могли высказывать подобные тезисы, не прибегая к тексту Бодену². Также Й. Соммервилем были опубликованы сборники сочинений короля Якова I³ и сэра Роберта Филмера⁴, в которых нашел отражение тезис о влиянии Жана Бодена на этих двух авторов.

Британский исследователь Гленн Берджесс, историк политической мысли в Англии при Тюдорах и Стюартах, развивает традицию, заложенную Джоном Сэлмоном, изучения чтения, цитирования и влияния Жана Бодена в Англии XVII в. В ранних монографиях «Политика древней конституции: введение в английскую политическую мысль 1603–1642 гг.»⁵ и «Абсолютная монархия и конституция Стюартов»⁶ Г. Берджесс упоминает Жана Бодена лишь вскользь. В монографии 2009 г. «Британская политическая мысль 1500–1660 гг.: политика пост-реформации» автор немного больше внимания уделяет вопросу влияния

¹ Sommerville J. P. *Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England 1603–1640*. Second edition. London; N.-Y., 2014. P. 50–51.

² Ibid. P. 41.

³ *King James VI and I: Political Writings* / ed. by J. P. Sommerville. Cambridge, 1994. 329 p.

⁴ *Sir Robert Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings* / ed. by J. P. Sommerville. Cambridge, 1991. 327 p.

⁵ Burgess G. *The Politics of the Ancient Constitution: An Introduction to English Political Thought, 1603–1642*. Basingstoke; L., 1992. 293 p.

⁶ Burgess G. *Absolute Monarchy and the Stuart Constitution*. New Haven, 1996. 229 p.

Бодена, в частности, на Томаса Крэга¹, на короля Якова I², на Томаса Гоббса³, в большей степени на Роберта Филмера⁴.

Наиболее интересны его рассуждения в статье, опубликованной в знаковой для нашего исследования коллективной монографии «Рецепция Бодена», которая была подготовлена под редакцией профессора Халлского университета Хауэлла Ллойда⁵. Группа исследователей обращается к проблемам восприятия различных трактатов Жана Бодена во Франции, Священной Римской империи, Италии, Нидерландах. Статья Г. Берджесса посвящена рецепции идей Жана Бодена в Англии в годы гражданской войны⁶. Автор делает вывод, что идеи Жана Бодена прямо или опосредованно оказали влияние на всех участников политической дискуссии о судьбе государства в середине XVII в.⁷ Автор на большом для статьи материале выделяет четыре категории цитирования Бодена английскими авторами⁸.

Первая категория – использование трудов Бодена как «энциклопедий»: цитирование исторических, географических, правовых примеров без взаимодействия с идеями Бодена. Вторая категория – апелляция к рассуждениям Бодена о власти и религии в порядке одобрения или критики. В третьей категории Боден выступает символом конкретной политической позиции – неограниченной власти монарха. К четвертой категории автор относит цитаты, в которых можно наблюдать подлинный интеллектуальный интерес с последующей их адаптацией к английской политической традиции⁹. Предложенная Г. Берджессом классификация в несколько измененном виде стала основой для нашего исследования.

¹ Burgess G. *British Political Thought, 1500–1660: The Politics of the Post-Reformation*. Basingstoke, 2009. P. 153–155.

² *Ibid.* P. 163.

³ *Ibid.* P. 300–301.

⁴ *Ibid.* P. 213–214.

⁵ *The reception of Bodin* / ed. by H. A. Lloyd. Leiden, 2013. 467 p.

⁶ Burgess G. *Bodin in the English Revolution // The reception of Bodin*. Leiden, 2013. P. 387–407.

⁷ *Ibid.* P. 406–407.

⁸ *Ibid.* P. 389–391.

⁹ *Ibid.*

В защищенной в 1999 г. диссертации Эдриана Йео «Теория и практика парламентского суверенитета в Новое время: некоторые уроки истории» есть параграф «Британская трактовка идей Бодена»¹. Автор отмечает, что идеи Бодена, несомненно, оказали влияние на многих английских авторов, однако подробно говорит только о тех, кто стал классиками политической мысли – Яков I, Филмер, Гоббс. Эти философы, по мысли автора, восприняли большую часть идей Бодена, но проигнорировали вводимые им ограничения суверенной власти. Примечательны рассуждения автора о причине этого явления. Э. Йео утверждает, что это произошло вследствие адаптации идей Бодена к английским условиям: в XVI в. парламентские решения выходили за пределы тех барьеров, которые воздвигало естественное право².

Интересная статья греко-американского ученого Иоанниса Эвриджениса «Цифровые инструменты и история политической мысли: кейс Жана Бодена» рассказывает о возможности создания корпуса текстов из всех вариаций «Шести книг о государстве» на разных языках. Говоря о значимости этого трактата, автор пишет, что он «одобрительно цитировался Томасом Гоббсом, Джованни Ботеро, Джоном Донном, Гуго Гроцием, Джоном Селденом, Робертом Филмером, Габриэлем Харви, Джоном Мильтоном, Марчмонтом Нидхэмом, Эдвардом Стиллингфлитом, Джеймсом Тирреллом и теми, кто сформировал теории Локка, Руссо, Пуфендорфа, Ваттеля, Монтескье и Канта»³.

Еще одна статья И. Эвриджениса посвящена влиянию Жана Бодена на взгляды Якова I⁴. Во вступлении автор напоминает историографические факты, создавшие эту традицию. Он дополняет ее статистическими данными из электронной базы Early English Books Online, которая выступает первостепенной и в нашем исследовании. У И. Эвриджениса получились следующие цифры за

¹ Yeo A. D. R. The modern theory and practice of parliamentary sovereignty: some lessons from history: PhD thesis. University of Bristol, 1999. 485 p.

² Ibid. P. 74–75.

³ Evrigenis I. D. Digital Tools and the History of Political Thought: The Case of Jean Bodin // Redescriptions: Political Thought, Conceptual History and Feminist Theory. 2015. Vol. 18 (2). P. 186.

⁴ Evrigenis I. D. Sovereignty, mercy, and natural law: King James VI/I and Jean Bodin // History of European Ideas. 2019. URL: <https://doi.org/10.1080/01916599.2019.1660136> (дата обращения: 09.01.2022).

период с 1576 до 1699 г.: 2626 совпадений в 752 записях по термину «Bodin» и 778 совпадений в 279 записях по термину «Bodinus»¹. По рукописным пометкам в каталоге книг короля Якова I автор устанавливает, когда появился трактат «Шесть книг о государстве» в его библиотеке – примерно в 1576–1577 г., т. е. сразу после выхода первого издания². Также в копии Якова I есть несколько подчеркнутых сюжетов, которые автор анализирует и приводит соответствующие им места из «Истинного закона свободной монархии» и «Царского дара»³. Данная статья является наиболее полным и доказательным исследованием влияния идей Бодена на Якова I.

Во-вторых, следует сказать об исследованиях, посвященных политической философии Томаса Гоббса и Роберта Филмера, в которых в большей или меньшей степени регулярно упоминается о влиянии Жана Бодена на этих мыслителей. Этим авторов чаще всего называют последователями и трансляторами философии Жана Бодена. Приведем в данной группе некоторые исследования.

Начнем с монографии главы сорбоннской группы Ива Шарля Зарки «Гоббс и современная политическая мысль», опубликованной в 1995 г.⁴ Автор пишет, что Томас Гоббс развивает теорию суверенитета «по пути, проложенному теорией Бодена»⁵. Сравнивая теорию Гоббса с теорией Роберта Филмера и даже отмечая в них определенные сходства, автор замечает, что «суверенитет Бодена не тождественен суверенитету Филмера, а последний не тождественен суверенитету Гоббса»⁶.

Можно продолжить несколькими вышедшими друг за другом коллективными монографиями, посвященными философии Томаса Гоббса. Коллективная монография «Политика, право и теология у Бодена, Гроция, Гоббса», выполненная под руководством Люка Фуано⁷ разделена на три

¹ Ibid. P. 2.

² Ibid. P. 2–3.

³ Ibid. P. 3–13.

⁴ Zarka Y. C. *Hobbes and Modern Political Thought* / trans. by J. Griffith. Edinburgh, 2016. 278 p.

⁵ Ibid. P. 148.

⁶ Ibid. P. 219.

⁷ *Politique, droit et théologie chez Bodin, Grotius et Hobbes* / sous la direction de Luc Foisneau. P., 1997. 314 p.

соответствующие части. Однако по представленным в них статьям можно наблюдать, насколько философии трех авторов переплетены между собой. Особенно это касается Жана Бодена и Томаса Гоббса: в статье Джанфранко Боррелли «Юридическое обязательство и политическое послушание: времена дисциплины Нового времени для Жана Бодена, Джованни Ботеро и Томаса Гоббса» философы показаны как представители одной политической традиции¹.

В монографии «Левиафан 350 лет спустя» Ив Шарль Зарка сравнивает понятие «гражданства» у Бодена и у Гоббса и показывает, какую эволюцию проходит термин от одного философа к другому². В следующей коллективной монографии на ту же тему «Левиафан Гоббса» Люк Фуано отмечает схожесть некоторых идей Бодена и Гоббса: например, тезис Гоббса о том, что «тот, кто связан только самим собой – не связан», уже была высказана у Бодена³.

Один из ведущих представителей Кембриджской школы интеллектуальной истории Квентин Скиннер в статье «Томас Гоббс и ренессансная *studia humanitatis*» вспоминает об известном сюжете и единственной цитате, в которой Томас Гоббс ссылается на Бодена. Автор отмечает, что Гоббс с уважением относится к взглядам французского философа⁴.

В исследованиях о Роберте Филмере чаще встречаются развернутые сравнения текстов Филмера и Бодена, поскольку, в отличие от Гоббса, Филмер активно цитировал в своих сочинениях трактат «Шесть книг о государстве».

Много внимания влиянию идей Бодена на Филмера уделено в монографии Джеймса Дейли «Сэр Роберт Филмер и английская политическая мысль». Автор

¹ Borrelli G. Obligation juridique et obéissance politique: les temps de la discipline moderne pour Jean Bodin, Giovanni Botero et Thomas Hobbes // *Politique, droit et théologie chez Bodin, Grotius et Hobbes*. P. 11–25.

² Zarka Y. C. The Political Subject // *Leviathan After 350 Years* / ed. by Tom Sorell, Luc Foisneau. Oxford, 2004. P. 177–179.

³ Foisneau L. Omnipotence, Necessity and Sovereignty: Hobbes and the Absolute and Ordinary Powers of God and King // *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan* / ed. by Patricia Springborg. Cambridge, 2007. P. 280.

⁴ Skinner Q. Thomas Hobbes and the Renaissance *studia humanitatis* // *Writing and Political Engagement in Seventeenth-Century England*. Cambridge, 2000. P. 74.

пишет, что «Жан Боден повлиял на всех в XVII в.», а «Филмер без Бодена немислим», хотя он и изменил теорию Бодена, создав совершенно новую¹.

Во вступительной статье к упоминаемому сборнику сочинений Роберта Филмера Й. Соммервиль пишет, что «во всех своих произведениях Филмер в значительной степени опирался на работы Бодена и Аристотеля»². При этом автор справедливо отмечает, что свою патриархальную политическую теорию Филмер не воспринял от Бодена, так как последний не отождествлял королевскую власть с отцовской³, хотя в «Шести книгах о государстве» немало примеров демонстрации отцовской власти. Автор, как и многие исследователи, делает акцент на том, что для обоих философов ключевым признаком суверенитета была власть издавать законы⁴.

В статье Чезаре Куттика «Антииезуитский патриотический абсолютизм: Роберт Филмер и французские идеи (1580–1630)» вновь звучит тезис, что концепция Филмера обязана наследию Бодена⁵, а также о том, что английские абсолютисты считали суверенитет неделимым и вечным, находящимся исключительно в руках верховного правителя вслед за Боденом⁶.

Рита Коганзон в диссертации «Отцы и государи: использование отцовской власти в раннее Новое время» называет и Роберта Филмера, и Томаса Гоббса последователями Бодена⁷. Автор делает примечательный вывод: один – Роберт Филмер – «довел патриархальную логику Бодена до абсурда», другой – Томас Гоббс – пытался разрешить существующие в теории Бодена противоречия⁸.

В недавней статье Джеймса Харриса «Трактаты о правлении и трактаты об анархии: Локк против Филмера» также говорится о сильном влиянии трактатов

¹ Daly J. Sir Robert Filmer and English Political Thought. Toronto, 1979. P. 21–22.

² Sir Robert Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings / ed. by J. P. Sommerville. Cambridge, 1991. P. xiii.

³ Ibid. P. xvi.

⁴ Ibid. P. xxiii.

⁵ Cuttica C. Anti-Jesuit patriotic absolutism: Robert Filmer and French ideas (c.1580–1630) // Renaissance Studies. 2011. Vol. 25. № 4. P. 563.

⁶ Ibid. P. 577.

⁷ Koganzon R. Fathers and Sovereigns: The Uses of Paternal Authority in Early Modern Thought: Doctoral dissertation. Harvard University, 2016. P. 15.

⁸ Ibid. P. 25.

Жана Бодена на абсолютистскую теорию Филмера, особенно в вопросе о необходимости поставить обладателя суверенной власти над законом¹.

Наконец, третья, вероятно, самая обширная группа представляет исследования по политической мысли Англии XVII в., в которых вскользь говорится о влиянии Бодена.

Кевин Шарп в раннем исследовании «Фракция и парламент: очерки ранней истории Стюартов», с одной стороны, отмечает, что понятие суверенитета было чуждым традиционному английскому политическому мышлению, и некоторые англичане читали Бодена, не воспринимая его идеи. С другой стороны, он пишет: «из речей, писем и второстепенных трактатов ясно, что несколько антикваров считали, что король Англии соответствовал большинству критериев суверенной власти, выделенных Боденом». Автор делает вывод, что текст Бодена приблизил Англию к континентальной политической мысли и отдалил от идеи «смешанной монархии» Джона Фортеस्कью².

Даниэль Кокиллет в исследовании об английских цивилистах XVI в. отмечает, что Жан Боден произвел сильное впечатление на итальянского юриста Альберико Джентили, ставшего королевским профессором в Оксфорде³. Также автор пишет, что широкую известность идеи Жана Бодена приобрели после публикации английского перевода в 1606 г.⁴, что не является корректным суждением.

Марк Голди в статье «Джон Локк и англиканский роялизм» объясняет актуальность трактатов Филмера в 1679–1680 гг. тем, что «в карикатурном плане его теория представляла соединение Бодена и Библии»⁵. В более поздней статье «Древняя конституция и языки политической мысли» автор обращает внимание, что сторонники Стюартов, обращаясь к «Шести книгам о государстве» говорили,

¹ Harris J. A. *Treatises of Government and Treatises of Anarchy: Locke versus Filmer Revisited* // *Locke Studies*. 2019. Vol. 19. P. 1–32.

² Sharpe K. M. *Faction and Parliament: Essays on Early Stuart History*. Oxford, 1978. P. 29.

³ Coquillette D. R. *Legal Ideology and Incorporation I: The English Civilian Writers, 1523–1607* // *Boston University Law Review*. 1981. Vol. 61. P. 31, 62.

⁴ *Ibid.* P. 51.

⁵ Goldie M. *John Locke and Anglican Royalism* // *Political Studies*. 1983. Vol. 31. № 1. P. 61–85.

что законодательная власть принадлежит английскому монарху. Интересно его утверждение, что «Право суверена беспрепятственно издавать законы было подарком Бодена английской юриспруденции: «современные» виги украли боденовскую одежду Стюартов, передав атрибуты суверенитета от короны парламенту»¹.

В коллективной монографии «Политическая мысль и тюдоровское государство (Commonwealth)» встречаем короткую заметку о значительном влиянии в английском обществе XVII в. работ Тацита и Сенеки, Бодена, Монтеня и Юста Липсия².

В исследовании «Конституционный роялизм и поиск урегулирования, 1640–1649 гг.» Дэвид Смит отмечает, что абсолютистские писатели были очень разными. Политическая жизнь группы, которую представляли Филмер и Боден, приравнивающая закон к власти суверена, не могла быть долгой, так как их взгляды проигрывали тем, кто говорил, что Англия – ограниченная монархия³.

Статья Филиппа Хамбургера посвящена судебному делу, которое вел английский юрист, верховый судья Англии (1689–1710) сэр Джон Холтон⁴. Автор отмечает, что «Шесть книг о государстве» были источником юридических прецедентов наряду с Кодексом Юстиниана и различными английскими прецедентами, поэтому Холтон обращается к этому трактату⁵.

В диссертации Дженнифер Вудворд «Ритуальное управление королевской смертью в Ренессансной Англии» отмечается, что Боден был хорошо известен в Англии. Автор также указывает на то, что стиль трактата короля Якова I «Истинный закон свободной монархии» похож на «Шесть книг о государстве»⁶.

¹ Goldie M. The Ancient Constitution and the languages of political thought // *The Historical Journal*. 2019. Vol. 62. № 1. P. 3–34.

² Woolf D. R. The power of the past: history, ritual and political authority in Tudor England // *Political thought and the Tudor Commonwealth* / ed. P.A. Fideler and T.F. Mayer. L., N.-Y., 1992. P. 37.

³ Smith D. L. *Constitutional Royalism and the Search for Settlement, c. 1640–1649*. Cambridge, 1994. P. 248–251.

⁴ Hamburger P. A. Revolution and Judicial Review: Chief Justice Holt's Opinion in *City of London v. Wood* // *Columbia law review*. 1994. Vol. 94. № 7. P. 2091–2153.

⁵ *Ibid.* P. 2121.

⁶ Woodward J. K. A. *The Ritual management of Royal death in Renaissance England: 1570–1625*: PhD thesis. Warwick University, 1994. P. 156.

В появившейся в том же году статье «Исторические истоки юриспруденции: Кок, Селден, Хейл» Гарольд Берман прямо говорит, что в трактате «Истинный закон свободной монархии» Яков I Стюарт заимствует многие идеи у Жана Бодена¹. Также он отмечает, что Боден предшественник Гоббса².

Эту же мысль чуть позже повторяет Джеймс Бернс в монографии «Истинный закон королевства»: король Яков I мог заимствовать аргументы у Бодена, а «Шесть книг о государстве» были в его библиотеке с 1583 г.³

Лиза Парлмели в исследовании «Хорошие новости из Франции», обращаясь в основном к Дж. Сэлмону и Й. Соммервиллю, повторяет тезис, что английская политическая мысль находилась под влиянием континентальных мыслителей, а «ряд французских писателей, включая Бодена, Лангета, Морне, Франсуа и Жана Отмана, были знакомы английским дипломатам»⁴.

Алан Кромарти в монографии «Конституционалистская революция: Очерк по истории Англии, 1450–1642 гг.» называет Жана Бодена «мыслителем, оказавшим глубочайшее влияние на небольшую группу английских абсолютистов»⁵. Автор также сравнивал политические взгляды Бодена со взглядами короля Якова I⁶.

Даже в статье Уильяма Уоткинса «Народный суверенитет, верховенство судебной власти и американская революция», посвященной, казалось бы, совершенно иному вопросу, есть место для тезиса о влиянии Жана Бодена на английскую политическую мысль. Автор пишет, что «размышления Бодена о суверенитете служат фоном для дискуссий между монархами Стюартов и

¹ Berman H. J. The Origins of Historical Jurisprudence: Coke, Selden, Hale // The Yale Law Journal. 1994. Vol. 103. P. 1668.

² Ibid. P. 1669.

³ Burns J. H. The True Law of Kingship: Concepts of Monarchy in Early-modern Scotland. Oxford, 1996. P. 231.

⁴ Parmelee L. F. Good Newes from Fraunce: French Anti-league Propaganda in Late Elizabethan England. Rochester, 1996. P. 1, 43.

⁵ Cromartie A. The Constitutionalist Revolution: An Essay on the History of England, 1450–1642. Cambridge, 2006. P. 31.

⁶ Ibid. P. 152.

парламентом о локусе суверенитета в английской системе»¹. Интересно его замечание, что «Славная революция ознаменовала начало парламентского суверенитета по образцу Бодена»². Уже было отмечено, что это мысль также прозвучала и у Майкла Голди.

Еще в одной коллективной монографии «Монархизм и абсолютизм в Европе раннего Нового времени» упоминания о рецепции Бодена встречаются у нескольких авторов. Но все они отсылают к исследованиям уже здесь приведенным – Дж. Сэлмону, Й. Sommerвилью, М. Голди³.

Исследования отечественных историков можно также отнести к третьей историографической группе: в работах Сергея Витальевича Кондратьева⁴, Анастасии Андреевны Паламарчук⁵, Ирины Марикиной Эрлихсон⁶ также можно встретить тезис о влиянии Жана Бодена на английскую политическую мысль XVII в.

Представленный обзор исследований во второй и третьей группах – не исчерпывающий. Тем не менее обилие повторяющихся тезисов позволяет сделать вывод об «общих местах» интересующего нас вопроса, а также о том, что тема рецепции идей Бодена, обозначенная как актуальная еще в 1984 г. Роландом Крахеем на коллоквиуме в Анже⁷, остается таковой. Это подтвердила прошедшая в 2021 г. в ИВИ РАН и МГИМО(У) международная конференция «Универсум

¹ Watkins W. J. Popular Sovereignty, Judicial Supremacy, and the American Revolution: Why the Judiciary Cannot be the Final Arbiter of Constitutions // *Duke Journal of Constitutional Law & Public Policy*. 2006. P. 164.

² Ibid. P. 173.

³ *Monarchism and Absolutism in Early Modern Europe* / ed. by Cesare Cuttica and Glenn Burgess. L.; N.-Y., 2016. 320 p.

⁴ Кондратьев С. В. Королевская власть в трактовке юристов общего права предреволюционной Англии // *Европа. Международный альманах*. 2002. Вып. II. С. 98–125; Кондратьев С. В. В праве места нету «суверенитету» (Об одном коротком обсуждении в парламенте 1628 г.) // *Европа. Международный альманах*. 2003. Вып. III. С. 67–74; Кондратьев С. В. «Все могут короли, все могут короли?..» (Королевская власть и свобода подданных в парламентских дебатах и судебных тяжбах предреволюционной Англии). Тюмень, 2018. 196 с.

⁵ Паламарчук А. А. Цивильное право в раннеэпохальной Англии: институты и идеи: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. СПб., 2016. 452 с.

⁶ Эрлихсон И. М. Роберт Филмер и политическая философия абсолютизма периода поздней Реставрации (1679–1689) // *Научные ведомости Белгородского государственного университета*. Серия: История. Политология. 2009. № 9 (64). С. 50–55.

⁷ Couzinet M.-D. Jean Bodin: état des lieux et perspectives de recherche // *Bulletin de l'Association d'étude sur l'humanisme, la réforme et la renaissance*. 1995. № 4. P. 11.

Жана Бодена», посвященная 490-летию со дня рождения французского философа. На конференции были представлены несколько докладов о рецепции идей Жана Бодена: доклад М. С. Бобковой был посвящен рецепции Бодена в России, О. И. Тогоевой – рецепции демонологических идей Бодена в Англии XVI–XVII вв., А. Гийо – переводу «Шести книг о государстве» на испанский язык, Г. И. Баязитовой – переводу «Шести книг о государстве» на немецкий язык. Также Й. Дюро, Т. В. Черниковой, М. П. Айзенштат были представлены доклады, посвященные сравнению взглядов Жана Бодена и английских писателей.

Таким образом, при частом обращении и заметном интересе к теме рецепции идей Бодена в Англии XVII в. самая фундированная работа по данному вопросу была написана в 1959 г. Джоном Сэлмоном. Серьезный вклад в разработку этой темы внесли также Джордж Мосс, Йоханн Соммервиль, Гленн Берджесс, вышедшие на нее через разные аспекты истории политической мысли Англии XVII в. Большинство исследователей, обращаясь к интересующей нас теме, опираются на исследования перечисленных авторов.

Однако приведенные работы охватывают лишь часть возможных источников, через которые может быть раскрыта тема. Используемые исследователями источники ограничены, как правило, двумя критериями. Во-первых, хронологическим: так, Дж. Мосс описывает распространение трактата «Шесть книг о государстве» в Англии с 1581 г. до 1629 г., Г. Берджесс – использование трактата в 1640-х гг. Во-вторых, выборкой авторов: чаще всего историки говорят о влиянии идей Бодена на короля Якова I, Роберта Филмера и Томаса Гоббса. Даже Г. Берджесс, вводя большое количество авторов, обращавшихся к Бодену, называет в основном знаковые имена для политической полемики 1640-х гг. Таким образом, огромный массив нарративных источников, появившихся в Англии XVII в., остается без внимания. Расширение хронологических рамок и источниковой базы открывает возможности для выделения закономерностей цитирования Бодена, выявления «общих мест» и сюжетов.

Также отметим, в историографии встречается тезис о том, что на Бодена в позитивном ключе ссылались сторонники противоборствующих сторон, однако, не затрагивается вопрос о том, как использование трактата «Шесть книг о государстве» в этой борьбе повлияло на образ Жана Бодена в короткой и отдаленной перспективе.

Цель исследования – определить специфику восприятия политических идей Жана Бодена и их проявление в английских политических сочинениях в конце XVI–XVII в.

В соответствии с целью исследования ставятся следующие **задачи**:

- охарактеризовать возможности и условия знакомства английских политических писателей с идеями Жана Бодена;
- провести сравнительный анализ терминологии, используемой в английской и французской современной политической традиции (на примере трех языковых единиц);
- определить круг сюжетов, интересующих английских авторов, на основе корпуса текстов, содержащих цитаты и ссылки на трактат «Шесть книг о государстве»;
- выявить актуальные политические сюжеты и проанализировать способы их интерпретации;
- определить своеобразие восприятия «Шести книг» в разных политических обстоятельствах;
- проанализировать примеры наиболее глубокого восприятия и адаптации идей Жана Бодена английскими авторами;
- определить значение английских авторов XVII в. в формировании образа Жана Бодена как теоретика неограниченной королевской власти.

Источниковая база исследования состоит из нарративных источников, которые можно разделить на две подгруппы.

Первая подгруппа включает в себя сочинения Жана Бодена. Основным в ней является главный труд философа «Шесть книг о государстве» («Les six livres de la République»). Это сочинение было написано между 1573 и 1576 годами.

«Шесть книг о государстве» впервые были опубликованы в 1576 г. в Париже в типографии Жака Дю Пюи на французском языке¹. На протяжении жизни автор несколько раз переписывал трактат. К исследованию привлекался перевод трактата на латинский язык, сделанный самим автором в 1586 г., английский перевод трактата, сделанный Ричардом Ноллсом и опубликованный в 1606 г., а также редакции на французском языке 1579 г. и 1583 г.

Структурно трактат разделен на шесть самостоятельных частей. В первой книге Боден дает определение семьи, домохозяйства, из которого, в конечном счете, вырастает, по его мнению, любое государство. Затем он характеризует понятие «*puissance*», а от него переходит к дефиниции суверенитета. Вторая книга затрагивает проблему монархий и описывает три ее вида. В третьей книге Боден говорит о «Сенате и его власти», «о корпорациях, коллегиях, штатах и обществах». Четвертая книга начинается с главы под названием «О рождении, расцвете, упадке и разрушении Республик» и посвящена полностью политическим вопросам. Вопросы финансов, монетной и налоговой политики, проблемы вооружения населения, содержания армии, укрепления городов Боден рассматривает в пятой и шестой книгах. Шестая книга посвящена функционированию института цензуры, снова финансовым вопросам, апологии монархии и развитию концепции гармонической справедливости².

«Шесть книг о государстве» полностью не переводились на русский язык. Существуют несколько фрагментов в переводе Н. А. Хачатурян³, Г. И. Баязитовой⁴, О. В. Борисовой и Н. В. Чернышковой⁵. К публикации

¹ Bodin J. *Les six livres de la République*. P.: par J. Du Puys, 1576. 830 p.

² Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. С. 19–20.

³ Боден Ж. *Шесть книг о государстве* / пер. Н. А. Хачатурян // *Антология мировой правовой мысли: В пяти томах. Т. II. Европа V–XVII вв.* М., 1999. С. 688–695.

⁴ Боден Ж. *Шесть книг о государстве* / пер. Г. И. Баязитовой // *Историописание и историческая мысль западноевропейского Средневековья: в 3-х книгах. Книга третья: XV–XVII века. Практикум-хрестоматия.* М., 2010. С. 219–229.

⁵ Боден Ж. *Шесть книг о государстве* / пер. О. В. Борисовой и Н. В. Чернышковой // Кудрин А. Л., Афанасьев М. П. *Государственные финансы Ренессанса: Карафа – Ортис – Боден.* М., 2015. С. 113–129.

подготовлены также главы I книги в переводе Е. С. Захаровой, а также главы VI книги в переводе Г. И. Баязитовой, Н. Н. Лыковой, Д. С. Митюрёвой.

В ходе исследования привлекается первый серьезный трактат мыслителя «Метод легкого познания истории» («*Methodus ad facilem historiarum cognitionem*»). Он впервые был издан в типографии Мартина Ле Жёна в Париже в 1566 г. Менее чем за сто лет трактат переиздавался девять раз¹. Критическое издание «Метода легкого познания истории» на латинском языке было осуществлено в 1951 г., когда Пьер Менар издал сборник «Философские труды Бодена», в который вошли три трактата. Он же в 1941 г. опубликовал французский перевод трактата. Перевод «Метода легкого познания истории» на русский язык был осуществлен М. С. Бобковой на основе издания латинского издания 1572 г. и критического издания 1951 г. и опубликован в 2000 г. в серии «Памятники исторической мысли»². В 2018 г. издательство Высшей школы экономики начало публиковать трактат в трех томах в переводе с латинского И.В. Кривушина и Е.С. Кривушиной. На сегодняшний день вышло два тома³.

Структурно «Метод легкого познания истории» разделен на десять глав. Первые пять глав трактата посвящены созданию исторической концепции: определению истории, ее устройству, разделам, оценке и непосредственно работе историка. Шестая глава посвящена формам управления государствами, где отражены политические взгляды Бодена. Седьмая глава описывает отношение мыслителя к «теории четырех монархий» и «золотого века». Восьмая раскрывает представление Бодена об универсальном времени, девятая – о происхождении народов. Десятая глава представляет собой список трудов, которые Боден рекомендует для изучения всемирной и локальных историй.

¹ Paris, 1566; Paris, 1572; Basel, 1576; Basel, 1579; Heidelberg, 1583; Strasbourg, 1599; Strasbourg, 1607; Geneve, 1610; Amsterdam, 1650. Бобкова М. С. Жан Боден и его трактат «Метод легкого познания истории» // Боден Ж. Метод легкого познания истории. М., 2000. С. 352.

² Боден Ж. Метод легкого познания истории / Под ред. М. С. Бобковой. М., 2000. 412 с.

³ Боден Ж. Метод легкого чтения историй: в 3 т. / пер. с лат., науч. ст., коммент., сост. указ. И. В. Кривушина и Е. С. Кривушиной. М., 2018. Т. I. Что есть исторический жанр. 550 с.; Боден Ж. Метод легкого чтения историй: в 3 т. / пер. с лат., науч. ст., коммент., сост. указ. И. В. Кривушина и Е. С. Кривушиной. М., 2021. Т. II. Об устройстве государств. 560 с.

Нельзя было обойти недавно вышедший на русском языке трактат Жана Бодена «О демономании колдунов» в переводе И. Сахарчука¹, хотя он напрямую не касается предмета нашего исследования и его текст непосредственно не использовался.

Вторая подгруппа, значительно более широкая, включает в себя трактаты английских авторов конца XVI–XVII в. Всего привлечено 298 политических сочинений, авторы которых являются представителями различных политических группировок. 20 из указанных сочинений были написаны после 1688 г., в исследовании они присутствуют только в качестве статистических данных и не упоминаются в списке источников. В корпус сочинений входят как популяризаторские работы, написанные для широкой публики, так и ученые сочинения, предназначенные для узкого круга интеллектуальной элиты. В основном сочинения дают представления о верхнем слое сознания общества. Более обстоятельно эти источники будут рассмотрены в основной части исследования.

В данном исследовании под рецепцией понимается два явления: во-первых, восприятие и в различной форме воспроизведение идей Жана Бодена в Англии; во-вторых, ответ на его вызвавшее общественный резонанс сочинение. Для решения этой задачи необходимо было выяснить, насколько часто звучало имя Бодена в политических дебатах, кем и в каком контексте озвучивались его идеи. Письменная культура Англии XVII в., оставившая многообразие трактатов и памфлетов, позволяет составить об этом представление. Однако это же многообразие текстов является элементом, затрудняющим поиск авторов-реципиентов.

Первоначально корпус текстов, в которых упоминается Жан Боден, составлялся на основе исследовательской литературы, посвященной влиянию континентальных авторов на английскую политическую мысль. Однако получившаяся база не была репрезентативна и нуждалась в расширении

¹ Боден Ж. О демономании колдунов / пер. со ср-фр. и лат., вст. ст, прим. И. Сахарчука. СПб., 2021. 411 с.

посредством фронтального просмотра сочинений авторов, которых потенциально могли заинтересовать идеи Бодена. Однако просмотреть все сочинения политического характера даже более узкого периода было бы невозможно. Существующие электронные корпуса текстов, оснащенные инструментами поиска, значительно облегчают работу исследователя.

Основой для составления корпуса источников данного исследования выступила платформа Early English Books Online (EEBO) – электронная база, включающая почти все печатные тексты, вышедшие в период с 1473 до 1700 г. в Англии, Ирландии, Шотландии, Уэльсе и Британской Северной Америке, содержит более 125 тыс. наименований. Она включает в себя литературные памятники, сочинения по философии, политике, религии, истории, географии, музыке, математике. Большинство оцифрованных текстов имеют полнотекстовую транскрипцию с возможностью поиска по ключевым словам.

Часть текстов (на 1 августа 2020 г. – около 35 тыс. наименований) находятся в свободном доступе в распознанном формате. В полном каталоге, который был нам доступен из Национальной библиотеки Франции (Bibliothèque Nationale de France), присутствуют сканированные копии текстов, что также очень важно для нашего исследования, поскольку многие выделенные нами ссылки находятся на полях, которые не включены в текстовый формат. Краткое описание текстов включает собственно название самого сочинения, автора и годы его жизни (если известны), место и дату публикации.

Данное исследование предполагает анализ только прямых упоминаний о трактатах, поскольку восстановить скрытые цитирования в XVII в., когда появлялось огромное количество работ, посвященных политическим и правовым вопросам, представляется практически невозможным. Уже отмечалось, что и труды самого Бодена являются сочинениями компилятивными, вобравшими в себя огромное количество теорий со времен Античности, которые точно также были самостоятельными источниками и для английских интеллектуалов. Эту задачу делает трудноразрешимой и тот факт, что дебаты как в континентальной

Европе, так и в Англии велись по достаточно ограниченному кругу политических вопросов, и порой сложно однозначно говорить об авторстве тех или иных идей.

Таким образом, для решения поставленной цели была составлена выборка английских сочинений за период с 1576 по 1699 г., в которых цитируется трактат «Шесть книг о государстве». Получившийся корпус текстов имеет следующую структуру:

1) автор и его годы жизни (если известны); в том случае, когда у автора несколько сочинений, указывается и количество его сочинений, вошедших в выборку;

2) название сочинения;

3) год издания; в том случае, если текст был опубликован позже, чем написан (нередко после смерти автора), он выделен цветом;

4) количество сюжетов, в которых есть ссылка / цитата из трактата «Шесть книг о государстве». За единицу считался сюжет, в котором упоминаются «Шесть книг», а не количество упоминаний имени Бодена. Также стоит отметить, что если из нескольких ссылок в сочинении английского автора одна – на «Шесть книг», а остальные на другие трактаты или без упоминания трактата, то он также включался в выборку, и все сюжеты считались;

5) точная ссылка на книгу и часть (при наличии). Заполнение этой части таблицы позволило увидеть часто встречающиеся и повторяющиеся ссылки, которые иногда становились «общим местом», в корпусе они также выделены цветом;

6) страницы английских сочинений, на которых цитируется Боден;

7) род деятельности автора и основные сведения о тех авторах, которые играли значимую роль в политических событиях;

8) университет, где автор получил образование (если известно);

9) краткий комментарий о том, что содержится в интересующих нас ссылках;

10) также знаком отмечены сочинения, в которых можно увидеть активное использование трактата и серьезную корреляцию с его идеями.

В корпусе трактаты расположены в порядке их публикации. Каталог оставляет возможность работать с ними даже простыми функциями Microsoft – сортировать по авторам, по году издания, по университетам. В Приложении 1 корпус представлен в форме более удобной для печати.

На протяжении XVII в. интерес к трактату Жана Бодена «Шесть книг о государстве» меняется в следствие различных причин. В целом, можно отметить, что с 1640-х гг. частота его цитирования увеличивается в 2,5 раза по сравнению с предыдущим периодом (с 1576 до 1640 г. – 86 сочинений; с 1641 до 1699 г. – 212). Подробно анализ этих данных будет представлен в параграфе 1.3. Количественные характеристики рецепции идей Жана Бодена в Англии. В приложениях приведены таблицы и иллюстрирующие их графики, составленные на основе корпуса текстов.

Большинство из 278 работ опубликованы в Лондоне (240) и других английских городах (Оксфорд – 10, Кембридж – 2, Йорк – 1). Однако, стоит отметить также иные места публикации сочинений. Шотландские города: Эдинбург – 8, Абердин – 2, Глазго – 1; ирландские : Дублин – 2; нидерландские: Мидделбург – 3, Амстердам – 2, Турне – 1, Гаага – 1, «Holland» – 1; французские Руан – 2, Сент-Омер – 1, «Villa Franca» – 1.

Методологической основой исследования являются принципы *историзма* и *объективности*, реализованные в подходах *Кембриджской школы интеллектуальной истории*, главный из которых заключается во внимании к «коммуникативной природе политических высказываний» и признании ключевой роли исторического контекста при интерпретации политических текстов¹. Под историческим контекстом, вслед за Джоном Пококом, мы будем понимать полемическую ситуацию, характерную для Англии XVII в., т. е. «политические языки, совокупность идиоматических матриц и конвенций, принятых в политической философии и составляющих фон, по отношению к которому

¹ Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории / сост. Т. Атнашев, М. Велижев. М., 2018. С. 10.

проявляет себя автор»¹. В нашем исследовании мы попытаемся рассмотреть движение «классического политического текста» «Шесть книг о государстве» Жана Бодена в широком контексте второстепенных авторов-читателей. Предполагается использовать также методологическую установку Клиффорда Гирца, который полагает, что идеология формирует матрицу, код, который задает создание культурных смыслов и продуктов².

Методологическим инструментом в ходе исследования является понятие дискурса, определяемого как система представлений, которые для говорящего или пишущего лица являются важными и правильными. В своих представлениях о дискурсе мы отталкиваемся от определений, сформулированных Фердинандом де Соссюром, Мишелем Фуко и Джоном Пококом, которые настаивали на том, что язык не является пассивным средством выражения. Язык обладает внутренней структурой, а связь между изучаемым объектом и языком бывает гораздо более произвольной, чем это кажется самому пишущему или говорящему. В этой связи в исследовании применяются принципы *исторической семантики*, предполагающей изучение изменения значений слов, в которых отражаются трансформации культурных парадигм, дискурсов и эпистем³. Применение *контент-анализа* будет служить основой для выявления корреляции между количественными показателями цитирования трактата Бодена и политическими кризисами в Англии XVII в.

Из разграниченных еще в 1949 г. Питером Ласлеттом трех контекстов: создание, публикация и активная рецепция текста⁴ – основное внимание будет сосредоточено на третьем, с экскурсом в первый и второй. Поэтому еще одним базовым подходом в исследовании является *культурно-рецептивный подход*. Под культурной рецепцией понимается восприятие, усвоение, осмысление и дальнейшее развитие «рецептором» некоего феномена в рамках собственной культуры. В таких исследованиях речь идет о диалоге культур, их

¹ Там же. С. 24.

² Гирц К. Интерпретация культур / пер. с англ. М., 2004. С. 250.

³ Понятия, идеи, конструкции: очерки сравнительной исторической семантики / под ред. Ю. Кагарлицкого, Д. Калугина, Б. Маслова. М., 2019. С. 27.

⁴ Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории. С. 10.

взаимодействии, когда произведение обретает новый смысл в момент прочтения. Согласно мысли одного из основателей *рецептивной эстетики* Вольфганга Изера, необходимо изучать не столько сам текст, сколько реконструировать ментальный контекст, в котором источник был создан, изучать производимое текстом воздействие, а также весь комплекс представлений о действительности как автора, так и читателя¹. Поскольку тексты живут разной рецепционной жизнью, оказавшись на периферии интереса, по Хансу-Георгу Гадамеру, они возрождаются, обретают новую жизнь, новые смыслы и адаптации. В результате коммуникации между текстами и новыми поколениями реципиентов происходит формирование нового смыслового поля, сдвигаются первоначальные смыслы².

Компаративное источниковедение предполагает сопоставление трактата Бодена и текстов английских авторов: выявление сходств и различий в их взглядах поможет сформулировать вывод об общих тенденциях развития общественно-политической мысли, о вкладе трудов Бодена в интеллектуальную жизнь английского общества и их значении для последующих эпох.

Историко-биографический метод позволяет учесть взаимосвязь индивидуальной истории жизни и истории общества, а также осмыслить интерпретационную активность акторов повседневности.

Метод системного анализа предполагает рассмотрение политико-правовых идей Бодена и его младших современников не только в их внутренней взаимосвязи, но и помогает осмыслить его взгляды как часть общественной мысли раннего Нового времени, представив их как систему с присущими ей закономерностями развития.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть интересны специалистам по истории Англии и Франции раннего Нового времени, истории политических идей раннего Нового времени. Сформулированные выводы могут использоваться в обновлении курсов по интеллектуальной истории, истории политической мысли.

¹ Iser W. The Act of Reading. A Theory of Aesthetic Response. Baltimore, 1978. P. 29.

² Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М., 1991. С. 72–91.

Научная новизна исследования заключается в изучении интеллектуальных поисков англичан и французов раннего Нового времени не в качестве двух политико-культурных традиций, а в качестве процессов, взаимодействие которых ускорило развитие новых политических институтов, политического языка Нового времени. Для этого был собран большой корпус трактатов, вышедших в Англии во время политического кризиса середины XVII в., за полвека до него и полвека после. Политические сюжеты из этих трактатов, связанные с именем Жана Бодена, были структурированы, описаны и проанализированы. Это позволяет расширить представление об интеллектуальном вкладе Бодена в изменение политических практик в Западной Европе переходного периода от Средневековья к Новому времени.

Положения, выносимые на защиту:

1. Проанализированный корпус источников, позволяет сказать, что на протяжении всего XVII в. в Англии трактат Жана Бодена «Шесть книг о государстве» оставался значимым и цитируемым текстом. Периоды наибольшей востребованности трактата совпадали с важными событиями английской государственности – гражданской войной и Реставрацией. Политическая обстановка в Англии определила специфику рецепции политических идей Бодена на протяжении столетия.

2. Выделенные обращения и выборки английских авторов из трактата «Шесть книг о государстве» позволяют говорить об устойчивом приоритетном репертуаре: политические, исторические, религиозные, финансовые сюжеты. Сюжетов, которые были определены нами как политические, больше, чем остальных вместе взятых (151 из 239). Однако эти обращения не отличаются разнообразием и укладываются в пять тематических групп: разрушительность гражданской войны для государства, вопрос о принадлежности суверенитета, вопрос о возможности сопротивления государю, обязательства государя, вытекаемые из коронационной клятвы, преимущества или недостатки народного государства. При этом значительная часть данных ссылок сводится к формальному цитированию общих стереотипных мест, часто без обращения к

оригинальному тексту Бодена. На протяжении рассматриваемого периода можно наблюдать смещение от интеллектуального и эрудитского интереса к трактату в конце XVI – начале XVII в. к формальному цитированию известных мест в конце XVII в.

3. Соответственно, рассмотренные обращения к тексту Бодена, можно также разделить на прямые и опосредованные. Во-первых, это свидетельствует о широкой известности и узнаваемости Бодена в английском обществе, во-вторых, о высоком статусе его имени, как авторитетного знатока государства, юриста и законника, после ссылки на которого не требуется других доказательств.

4. Начало в Англии гражданской войны между королем и парламентом возродило угасающий интерес к «Шести книгам о государстве». В середине XVII в. в Англии французский философ не воспринимался однозначно как сторонник неограниченной королевской власти. Политический и идейный конфликт превратил Бодена в поставщика аргументов и доводов, пригодных для противоположных сторон. Роялистская и парламентская риторика строилась с привлечением боденовского материала. Он был одинаково равноудален и приближен обоими лагерями. Реставрации Стюартов превратила Бодена в «партийного писателя» и сторонника королевского абсолютизма. «Абсолютистский» образ Бодена был создан философами и историками-вигами второй половины XVII в., надолго превратив основателя теории суверенитета в идеолога абсолютной монархии, который сохранится по своим базовым компонентам до середины XX в.

5. Константное положение о том, что Боден оказал серьезное влияние только на двух крупных английских философов того времени – Роберта Филмера и Томаса Гоббса, для которых исследуемые нами трактат стал одним из источников собственных политических теорий, требует коррекции. Боден был воспринят более широким кругом авторов, среди которых выделяются Уильям Принн, А. Бут, Роберт Уайзман, Роджер Кок. Они обращались не только к его теории суверенитета, но и к довольно частным, малоизвестным, прикладным аспектам политической теории Бодена, таким как упорядочивание законов,

финансовой системы, налогообложения, ведение переписи граждан и учет их имущества. Однако долгая и переменчивая жизнь трактата «Шесть книг о государстве» в Англии XVII в. заканчивается тем, что он был истолкован как партийная литература и был положен на полку до середины XX в.

Апробация работы. По теме исследования опубликовано 16 научных работ, включая 2 статьи в рецензируемых ВАК РФ изданиях, 2 – в рецензируемых Web of Science изданиях. В 2012 г. в соавторстве с Г. И. Баязитовой опубликована монография «В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена».

Отдельные положения исследования были представлены на 14 научных конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Саратове, Томске. В 2016–2017 учебном году была пройдена стажировка в Центре им. Ролана Мунье (Сорбонна, Париж).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ГЛАВА I. ПУТИ И СПОСОБЫ ТРАНСЛЯЦИИ ИДЕЙ ЖАНА БОДЕНА В АНГЛИИ XVII В.

Процесс формирования национальных государств в раннее Новое время повсеместно сопровождался (пере)осмыслением большого количества правовых, исторических, литературных нарративов и, как следствие, появлением не меньшего корпуса политических текстов, развивавших уже устоявшиеся мифы о власти и государстве. Новые политические и правовые ценности, формировавшиеся по всей Европе, наполняли новым смысловым содержанием средневековые структуры и определения, не вытесняя их полностью. Решение конкретных политических задач влекло за собой затягивающиеся дискуссии о прерогативах королевской власти, ее лимитах и механизмах ее регулирования.

Имя Жана Бодена быстро стало известно среди образованных людей Европы. Его работы вызвали резонанс не только на родине автора, но и в Германии, Италии, в меньшей степени – в Испании. Трактат «Шесть книг о государстве» вышел на итальянском языке в 1588 г., на испанском – в 1590 г., на немецком – в 1592 г. (переиздан в 1611) и на английском – в 1606 г.¹ Трактат «Демономания колдунов» был переведен на немецкий язык в 1581 г. (переиздан в 1586, 1591, 1698), на итальянский – в 1587 г. (переиздан в 1589, 1592). Сочинения Бодена часто цитируются в Англии на протяжении всего XVII в. Однако вопрос влияния его идей о государстве на политическую мысль Англии в исследовательской литературе рассмотрен недостаточно. В первой главе мы попытаемся изучить механизмы взаимодействия английских мыслителей раннего Нового времени с идеями Жана Бодена, каналы, через которые они попали на английскую почву, а также выдвинуть гипотезы относительно их роли в английской правовой традиции.

¹ Crahay R., Issac M.-T., Lenger M.-T. Bibliographie critique des éditions anciennes de Jean Bodin. Bruxelles, 1992. 356 p.

1.1. ПОЯВЛЕНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИДЕЙ ЖАНА БОДЕНА В АНГЛИИ В КОНЦЕ XVI – НАЧАЛЕ XVII В.

Яркие личности, внесшие свой вклад в развитие разных сфер общества, являются зеркалами своих эпох, а их деятельность, как правило, продиктована желанием преобразовать имеющуюся действительность и разрешить проблемные ситуации. Таким зеркалом выступает и трактат Жана Бодена «Шесть книг о государстве», появившийся в условиях институционального кризиса французской монархии, когда представления о необходимости централизации власти при королевском дворе вступили в противоречие с реальными властными полномочиями Генриха III, действия которого стали восприниматься дворянством как форма королевской тирании¹.

Не погружаясь глубоко в политические перипетии эпохи, которые были предметом огромного количества исследований, все же необходимо кратко охарактеризовать политическую и интеллектуальную обстановку в Англии на рубеже XVI–XVII вв. для того, чтобы понять зачем английские писатели, несмотря на стремление продемонстрировать специфику и оригинальность английского права, актуализировали в своих текстах идеи Жана Бодена, а также проследить, в какую канву изначально вплеталась его концепция. Это период, непосредственно предшествующий активному цитированию Бодена в Англии, когда его работы только начинают распространяться, а его мнение постепенно приобретает статус авторитетного в политических вопросах. Политические потрясения середины и второй половины XVII в. значительно изменят судьбу текстов Бодена, о чем речь пойдет в следующих главах.

¹ Шишкин В. В. Французский королевский двор в XVI веке. История института. СПб., 2018. С. 481–492.

*1.1.1. Распространение трактата «Шесть книг о государстве»
в Англии в конце XVI в.*

Трактат «Шесть книг о государстве», опубликованный во Франции в 1576 г., в течение нескольких лет стал распространен в интеллектуальной среде английского общества. Имя Жана Бодена уже было известно в Англии к этому моменту благодаря распространению раннего трактата Бодена «Метод легкого познания истории»¹.

В 1581 г. Жан Боден был в свите герцога Анжуйского, прибывшего к английскому двору, чтобы возобновить тянувшиеся с 1571 г. переговоры о возможности заключения брака между французским принцем и королевой Елизаветой². В предисловии к латинскому переводу Боден пишет, что во время своего путешествия в Англию в Лондоне и в Кембридже он увидел «довольно скверный перевод» своего труда «Шесть книг о государстве» на латинский язык, что и послужило причиной его работы над собственным переводом³. Сохранился ли перевод, о котором говорит Боден, и выходил ли он за пределы Кембриджского университета, неизвестно. Зато на титульном листе латинского издания мы находим надпись, подтверждающую важность поездки Бодена в Англию для перевода трактата: «с привилегиями королевского величества и самого христианнейшего монарха, светлейшей королевы Англии»⁴. Хотя личная встреча Жана Бодена с королевой Елизаветой была весьма курьезного характера. Елизавета I назвала французского философа «лжецом и дураком» в ответ на его обращение и выражение надежды на ее скорейшее вступление в брак⁵.

¹ Dean L. F. Bodin's «Methodus» in England before 1625 // *Studies in Philology*. 1942. Vol. 39. № 2. P. 160–166.

² Подробнее об этих переговорах см. Дмитриева О. В. Варфоломеевская ночь и перспективы англо-французского союза // *Варфоломеевская ночь: события и споры*. М., 2001. С. 49–71.

³ Bodinus J. *De Republica libri sex*. P.: apud J. Du-Puys, 1586. 840 p.; Baudrillart H. *Jean Bodin et son temps*. P., 1853. P. 129; Drew D. *Striking the French Match: Jean Bodin, Queen Elizabeth I, and the Occultation of Sovereign Marriage* // *Political Theology and Early Modernity*. Chicago, 2012. P. 240.

⁴ *Cum privilegiis caesaria majestatis et regis christianissimi, serenissimaq, Anglia Regina* // Bodinus J. *De Republica libri sex*. P., 1586.

⁵ Сахарчук И. Жизнь и парадоксы Жана Бодена: параллельный историко-биографический очерк // Боден Ж. *О демономании колдунов*. СПб., 2021. С. 55.

В опубликованных черновиках переписки поэта Гэбриэла Харви, мы находим замечание, относящееся к 1579 г., о том, что «„Республика“ Бодена была в моде в Кембридже»¹. О широкой известности Бодена уже в начале XVII в. говорит упоминание его имени в сатирической комедии Бена Джонсона «Вольпоне», опубликованной в 1607 г. Имя Бодена произносит сэр Политик, который учит путешествующего джентльмена Перегриня вести себя в Венеции, в которую он прибыл: «Для вас всего важнее – так скажите – страны законы, с вас их довольно; Макиавелли и мосье Боден считали так же»².

Представляется важным обратить внимание на возможности первоначального распространения идей трактата в Англии.

Во-первых, переплетению английских политико-правовых идей с французскими способствовало длительное пребывание англичан во Франции часто для получения/завершения университетского образования знатных англичан на континенте. Это формировало единое научное публичное пространство, так называемую «Республику учености», которое поддерживалось перепиской между учеными, делившимися своими работами и обсуждавшими научные проблемы³. Английские антиквариаты поддерживали переписку с континентальными интеллектуалами-эрудитами, филологами, юристами, историками⁴. Поэт, много писавший об идее божественного происхождения королевской власти, Генри Констебл провел в Париже более 20 лет. Католический священник Уильям Уормингтон в 1585 г. был выслан в Нормандию и вернулся в Англию только в 1594 г. Член парламента Томас Престон также прожил несколько лет во Франции. А. Ю. Серегина отмечает, что произведения этих авторов демонстрируют прекрасное знакомство с трактатами французов и идеями королевского абсолютизма, хотя, будучи католиками, они склонны были прислушиваться к

¹ His “De Republica” in vogue at Cambridge (1579) // Letter-book of Gabriel Harvey. L., 1884. P. 79, 185.

² Джонсон Б. Вольпоне // Пьесы. Л.: Искусство, 1960. С. 126.

³ Лисович И. И. Скальпель разума и крылья воображения: Научные дискуссии в английской культуре раннего Нового времени. М., 2015. С. 177–181.

⁴ Паламарчук А. А., Федоров С. Е. Антикварный дискурс в раннестюартовской Англии. СПб., 2013. С. 10.

мнению французских теоретиков лишь в вопросах взаимоотношения светской и духовной властей, а политические сюжеты трактовались ими исключительно в русле английской традиции¹.

Во-вторых, имели место и перемещения в обратную сторону – с континента в Англию – и носили они также и образовательный характер, и религиозный. Начиная со второй половины XVI в. французские кальвинисты зачастую были вынуждены бежать от религиозных преследований католиков в протестантские страны. Переезжавшие протестанты находили себе применение не только в торговле, но и в области образования. Французским иммигрантам, которые были преданы новому суверену, доверяли вести обучение. Уже в 1550-х гг. в домах английской знати работали такие учителя-гугеноты как Пьер дю Плуаш, Жан Верон, Клод Олибан, де ля Мот, Пьер Эрондель, Пьер дю Мулен².

В-третьих, дипломатическая служба Елизаветы I имела тесные личные контакты с французскими авторами тех идей, которые могли повлиять на английских мыслителей. Например, Франсуа Отман состоял в переписке с Уильямом Сесилом. Его сын, Жан Отман, был наставником Эмиаса Паулета, секретарем Роберта Дадли, а также информатором Фрэнсиса Уолсингема³. Предводители французских гугенотов видели в Елизавете I естественного лидера протестантской Европы, в свою очередь, королева была вынуждена как-то им помогать, чтобы сохранить баланс сил и гарантировать спокойствие своему собственному государству⁴. Интересно отметить: богослов и писатель Джордж Лоусон (1598–1678), о котором будет сказано в следующей главе, пишет, что политик сэр Томас Дейл (около 1570–1619) информировал Бодена о политическом устройстве Англии. Вероятно, таких контактов у Бодена, особенно

¹ Серегина А. Ю. Политическая мысль английских католиков второй половины XVI – начала XVII в. СПб., 2006. С. 195–196.

² Лахенихт С. Учителя-гугеноты на Британских островах (XVI–XVIII вв.) // Французский ежегодник 2011: Франкоязычные гувернеры в Европе XVII–XIX вв. С. 6–15.

³ Salmon J. H. M. *The French Religious Wars in English Political Thought*. Oxford, 1959. P. 17.

⁴ Досси Ю. Гугенотская дипломатия в период первых религиозных войн (1562–1570) // Религиозные войны во Франции XVI в. Новые источники, новые исследования, новая периодизация. СПб.; М., 2015. С. 167–184.

во время его дипломатических путешествий вместе с Франсуа Анжуйским, могло быть много.

Что касается распространения непосредственно текста трактата «Шесть книг о государстве», то известно, что в Англии его предпочитали читать на языке ученых – латыни, однако, как уже отмечалось, трактат стал известен до появления авторского латинского перевода. Вероятно, первое знакомство было все-таки с французским текстом.

Одним из способов знакомства с идеями Бодена были английские переводы других французских работ, в которых излагались его теории: трактат французского гугенота Пьера де ла Примодэ «Французская академия», написанный в 1577 г., был переведен на английский в 1586 г. Он содержал определение и признаки суверенитета, выделенные Боденом. Данный перевод выдержал не менее 16 переизданий на рубеже веков (среди них издания 1589, 1594, 1601, 1602, 1605, 1614, 1618)¹. Также способом распространения трактата должен был стать его перевод на английский язык, которому будет посвящен следующий параграф.

К сожалению, надо признать, что у нас недостаточно сведений о количестве экземпляров трактата, которые могли находиться в Англии. «Шесть книг о государстве», конечно, были во внушительном собрании книг и рукописей библиотеки Роберта Коттона², которая была ценным ресурсом и местом встречи антикваров и ученых, политиков и юристов, в том числе Уолтера Рэли, Дегори Уира, Эдварда Кока, Джона Элиота и др.³ Экземпляры книг Бодена содержались также в Бодлеанской библиотеке, библиотеке Кембриджского университета, а также в личном собрании короля Якова I Стюарта⁴.

¹ Mosse G. L. The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought // *Medievalia et Humanistica*. 1948. V. P. 73–83.

² Davies S. *Empiricism and History*. Basingstoke, 2003. P. 18–19.

³ Паламарчук А. А., Федоров С. Е. *Антикварный дискурс в раннестюартовской Англии*. СПб., 2013. С. 11–13.

⁴ Evrigenis I.D. Sovereignty, mercy, and natural law: King James VI/I and Jean Bodin // *History of European Ideas*. 2019. URL: <https://doi.org/10.1080/01916599.2019.1660136> (дата обращения: 09.01.2022).

1.1.2. К вопросу об актуальности / неактуальности Бодена
в Англии конца XVI – начала XVII в.

Стоит сказать о некоторых политических дискуссиях, которые велись в английском обществе конца XVI – начала XVII в., чтобы понимать, насколько идеи Бодена были в них применимы. Сравнение политических практик Англии и Франции появлялось в политико-правовых сочинениях задолго до рассматриваемого периода. Например, сравнению «правильной» Англии и «плохой» Франции уделено особое внимание в трактатах главного судьи Англии сэра Джона Фортеस्कью¹. Он доказывал преимущества английской политико-юридической системы перед любой другой, в том числе перед французской: «Существует два типа королевств, из которых одно представляет собой власть, названную позднее *dominium regale*, и другое – власть, названную *dominium politicum et regale*. И они различаются тем, что в первом – король может управлять своим народом посредством таких законов, которые он издает самолично ... Во втором – король не может управлять своим народом посредством иных законов, нежели таких, которые народ одобрил ... Французский король управляет своими подданными как *Dominio Regali*»².

О. В. Дмитриева отмечает, что «начиная с 1570-х гг., противостояние Англии как избранного «народа Израилева» странам чуждым истинной вере, все чаще встречалось в парламентских речах». В частности, по отношению к Франции официальная риторика становилась все более воинственной³. Посредством распространения этой идеи в сознании многих англичан утверждалась мысль об их богоизбранности и национальном превосходстве над французами, страдающими в этот период от религиозных войн. Ральф Сэдлер, член Тайного совета при Елизавете I, обращаясь к парламентариям, утверждал,

¹ Трактаты «О похвале законам Англии» (1468–1470) и «Правление Англии или различие между абсолютной и ограниченной монархией» (1471–1476).

² Цит. по: Томсинов В. А. Юридические аспекты английской революции 1640–1660 гг. Период конституционной борьбы: ноябрь 1640 – август 1642 года. М., 2010. С. 255–257.

³ Дмитриева О. В. Самоидентификация английской нации в парламентских дебатах второй половины XVI – начала XVII в. // Этнос и «нации» в Западной Европе в Средние века и раннее Новое время. СПб., 2015. С. 161–178.

что Англия была исключением среди европейских государств, покоясь в мире, благодаря мудрому управлению своей государыни, пока все ее соседи пребывали в состоянии смуты и войны – дома их были охвачены огнем¹.

По сложившейся историографической традиции позднетюдоровская и раннестюартовская эпоха трактуется как время разработки английскими теоретиками новых аспектов в концепции государства и монархической власти². Во-первых, можно наблюдать поэтапную институализацию особых интеллектуальных групп – антиквариев, юристов, богословов, пытавшихся преобразовать систему символов, с помощью которой происходила репрезентация верховной власти. Во-вторых, традиционные устоявшиеся границы юрисдикции между судами гражданского и общего права были оспорены. По мере своего разворачивания конфликт между двумя корпорациями приобрел публичное измерение, затронув вопросы об основаниях и пределах власти английского монарха³.

Вопрос о том, как должен править монарх и каковы границы его власти или прерогативы, был актуален для многих персональных монархий Европы раннего Нового времени. Применительно к истории Англии королевские прерогативы перечислялись во многих трактатах с чрезвычайной скрупулезностью. Обратим внимание на некоторые из них.

В период правления Эдуарда I (1272–1307) появилось сочинение «О королевской прерогативе», которое в 1324 г. обрело значение статута. Это была своего рода инструкция, в которой король сообщал своим вассалам о правах, вытекающих из его статуса монарха, а не только верховного сеньора. Права и привилегии короля, изложенные в указанном статуте, сохраняли свое практическое значение вплоть до революционных событий середины XVII в. В 1567 г. на основании этого статута вышел в свет трактат У. Стэнфорда «Описание

¹ Дмитриева О. В. Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI – начала XVII в. Часть II: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. М., 2011. С. 221.

² В отечественной историографии об этом подробно писали Дмитриева О. В., Кондратьев С. В., Паламарчук А. А., Серегина А. Ю., Томсинов В. А., Федоров С. Е.

³ Паламарчук А. А. Гражданское право в раннестюартовской Англии: институты и идеи: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. СПб., 2016. С. 133.

королевской прерогативы», который стал использоваться в качестве учебника в судебных подворьях. Таким образом, понятие «королевская прерогатива» было наполнено вполне реальным историческим и юридическим содержанием. Эдвард Кок подчеркивал, что этот термин охватывает полномочия, которые закон дает короне¹. Т. е. под прерогативой, как правило, понимали особое преимущество короля перед всеми остальными, вытекающее из общего права.

Существовали традиционные способы формирования образа монарха – коронация, церемонии, королевские выезды, а официальная риторика монархии предполагала формулы нормативной сакрализации. В роялистской политической лексике использовался ряд метафор, отсылающих к защите королевских прерогатив, одной из самых ярких была метафора «цветы короны», которая представляется тесно связанной с теорией божественного права королей². Это словосочетание встречается в различных документах.

В стремлении усилить христианское представление о божественном происхождении королевской власти наиболее очевидно проявляется первое сходство английской политической риторики с французской. Французские правоведы не уступали английским в старании доказать исключительность своего монарха и его наделенность особой божьей милостью³. Французский монарх имел статус наихристианнейшего короля (*Rex Christianissimus*)⁴. Сакральный характер приобретают и функции королевской особы⁵. Монархическая идея постепенно институализируется, перестает соединяться с личностью конкретного государя.

¹ Клочков В. В. Королевская прерогатива от ее зарождения до начала XVII в. // Известия ЮФУ. 2013. № 6 (143). С. 201–207.

² «Цветами короны» часто назывались королевские прерогативы. В этой метафоре имелся оттенок «неотделимости» их от короны, т. е. прерогативы представляли основу королевской власти, без которой она не могла существовать, подобно тому, как диадема потеряла бы свою ценность без украшающих ее драгоценных камней. См.: Кириянова Е. А. Образы Карла I Стюарта в политической полемике начального периода Английской революции: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. М., 2011. С. 187–189.

³ Малинин Ю. П. Общественно-политическая мысль позднесредневековой Франции XIV–XV вв. СПб., 2000. С. 198–199.

⁴ О становлении и развитии статуса *Rex Christianissimus* см. Польская С. А. Христианнейший король: образы власти в репрезентативных стратегиях французской монархии (IX–XV вв.) М.; СПб., 2017.

⁵ Цатурова С. К. Священная миссия короля-судии, ее вершители и их статус во Франции XIV–XV вв. // Священное тело короля: Ритуалы и мифология власти. М., 2006. С. 78.

Во Франции по отношению к королю все чаще начинают использовать термин «суверен»¹.

Эта риторика была призвана создать образ продолжающейся империи внутри королевств и за их пределами. Ф. Йейтс, сравнивая имперские проявления в Англии и Франции, отмечает наличие между ними «многих существенных параллелей, главным образом, их стремление к независимости от папства, которое во Франции хотя и не дошло как в Англии до полного размежевания с ним, временами подходило очень близко к разрыву и к англиканской позиции»². В этой связи Н. Хеншелл даже называет Тюдоров и их наследников «самыми абсолютными монархами в Европе, заменившими королевским гербом крест на церковных алтарях»³. Символизм имперскости также был тесно переплетен и с идеей возвращения «золотого века», которое в Англии связывали с правлением Елизаветы I, во Франции – с утверждением новой династии Бурбонов и прекращением религиозной вражды⁴.

Жан Боден как раз является важным представителем этого направления французской политической мысли, а в трактате «Шесть книг о государстве» нашлось место для имперских притязаний Французского королевства, которые с течением времени будут только возрастать, стремления создать универсальную политическую и правовую систему, парадоксально учитывающую историческое своеобразие государств⁵. При этом долгое время защита Боденом абсолютного, ничем не ограниченного суверенитета преувеличивалась. Со второй половины XX в. исследователи все чаще обращают внимание и на ограничения, присутствующие в теории Бодена: обязанность подчиняться законам Бога и природы, запрет нарушать фундаментальные законы королевства – Салический

¹ Грачев Н. И. Происхождение суверенитета: Верховная власть в мировоззрении и практике государственного строительства традиционного общества. М., 2009. С. 247.

² Йейтс Ф. Астрей: Имперский символизм в XVI веке. М., 2020. С. 240.

³ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени. СПб., 2003. С. 97.

⁴ Дмитриева О. В. Елизавета Тюдор. М., 2012. С. 295; Йейтс Ф. Астрей... С. 240.

⁵ Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень, 2012. С. 8.

закон и закон, исключаящий отчуждение королевского домена, акцент на том, что подданные не имеют права сопротивления *законному* правителю¹.

Указанных Боденом ограничений было недостаточно для сторонников другой теории – о договорном происхождении государства и королевской власти. В Англии идея договора между государем и подданными выводилась из коронационной клятвы. Текст любой клятвы включал в себя обещание защищать церковь и ее привилегии, отправлять правосудие, быть справедливым и беречь мир в стране². Если же правитель нарушает данную им клятву, он впадает в тиранию, и подданные могут отказаться от своей присяги на верность и выступить против него. Спикеры палаты общин демонстрировали приверженность традиционным ценностям, языку «общественного блага» и «смешанного правления»³. Во Франции Франсуа Отман также стремился найти свои аргументы в прошлом, утверждая, что франки и галлы были исконными носителями вольного духа⁴. Многочисленные свидетельства из ранней истории Франции в его «Франкогаллии» служат доказательством того, что политическая власть во Франции должна принадлежать Генеральным Штатам – представительному органу, который многие английские авторы рассматривали как эквивалент английского парламента, что, естественно, не соответствовало реальному положению дел⁵. По словам французского историка Габриэля Аното, «история Генеральных штатов была лишь рядом резких порывов и глубоких падений»⁶.

¹ Cromartie A. *The Constitutionalist Revolution: An Essay on the History of England, 1450–1642*. Cambridge, 2006. P. 151.

² Кириянова Е. А. Образы Карла I Стюарта в политической полемике начального периода Английской революции ... С. 51–78.

³ Дмитриева О. В. Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI – начала XVII в. Часть I: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. М., 2011. С. 364.

⁴ Эльфонд И. Я. Ф. Отман – юрист, историк, политический мыслитель и идеолог гугенотов // Отман Ф. *Франкогаллия*. М.; СПб., 2015. С. 32.

⁵ Однако возможно провести аналогию с французскими парламентами, которые хотя и не представляли центральный представительный орган, но все же являлись площадкой для фракционной борьбы, разгоравшейся, как правило, при дворе.

⁶ Аното Г. *Франция до Ришелье. Король, власть и общество в 1614 году*. СПб., 2017. С. 177.

Еще одним болезненным политическим вопросом в Англии и Франции была проблема династического кризиса и престолонаследия¹. При королевских дворах всегда шло соперничество между политическими группировками, но в рассматриваемый период ситуацию осложняло религиозное разделение и нежелание подданных видеть на престоле государя «чужой» веры. Смешение задач религии и политики происходило постоянно, а соединение религиозных и политических обвинений стало традиционным приемом полемического противостояния в раннее Новое время.

Английская элита наблюдала за событиями, разворачивающимися во Франции в последней четверти XVI в., опасаясь того, что подобный сценарий может развернуться и в Англии. Кризис королевской власти, характеризующийся наличием нескольких «политических центров, присваивающих себе суверенные права» и «утратой конфессионального единства» продолжился проблемой престолонаследия². Подданные-католики отказались признать протестанта Генриха Наваррского своим королем после убийства Генриха III в 1589 г. Началась война между Генрихом IV и Католической лигой. Было очевидно, что, с одной стороны, Франция устала от кровопролития, но с другой, монарх-протестант по-прежнему не являлся в глазах французских подданных достойным претендентом на корону. В период этой борьбы шли заседания Генеральных Штатов, на которых обсуждался вопрос о престолонаследии. В итоге, умеренные представители Католической лиги вынудили Генриха IV принять католичество. Вероятно, такая ситуация могла стать поводом для рассуждений о возможности английского парламента также не оставаться в стороне от решения вопроса о престолонаследии.

¹ Вопрос, кому должна перейти власть после смерти Елизаветы I, оставался открытым на протяжении всего ее царствования. Во Франции вопрос о наследнике обострился в 1584 г., когда смерть герцога Анжуйского и бездетность Генриха III сделали наследником французского престола отлученного Папой от церкви главу гугенотов.

² Уваров П. Ю. Под сводами дворца правосудия. Семь юридических коллизий во Франции XVI века. М., 2017. С. 12; Шишкин В. В. Французский королевский двор в XVI веке. История института. СПб., 2018. С. 370.

Эта сложная проблема не могла не найти отражения в политических сочинениях. У Жана Бодена она решается через опору на уже упомянутый Салический закон, который с XIV в. во Франции воспринимался как закон о престолонаследии¹. В Англии эта тема также была настолько актуальна, что 9 ноября 1566 г. Елизавета I даже запретила парламенту обсуждать вопрос о престолонаследии². Однако объявленный запрет не решал проблему государственной стабильности, поэтому в сочинениях и английских католиков, и протестантов этот сюжет появлялся с завидной постоянностью.

Конечно, общие идеи английских и французских писателей были и результатом использования общих источников, прежде всего, сочинений античных авторов, перевод которых на национальные языки становится престижным и прибыльным занятием. М. С. Бобкова отмечает, что качество и количество изданий античных авторов в XVI в. было превзойдено только в XIX в. С момента изобретения книгопечатания по 1700 г. в Западной Европе находилось в обращении более 2 500 000 экземпляров печатных изданий сочинений античных авторов. Определяющую роль в формировании спроса на эти книги играли университеты³. М. С. Бобкова проводит анализ количества упоминаний античных авторов в сочинениях европейских континентальных мыслителей XVI в. Из 64 авторов в число наиболее популярных попадают Аристотель, Платон, Тацит, Плутарх, Цицерон, Полибий⁴.

¹ Баязитова Г. И. Салический закон в истории Франции: документ и время // 10 лет после миллениума: новое в гуманитарном знании. Тюмень, 2010. С. 84–89.

² Дмитриева О. В. Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI – начала XVII в. Часть I ... С. 536.

³ Бобкова М. С. Источники знаний о прошлом: античные историки в сочинениях авторов раннего Нового времени. // Люди и тексты. Исторический альманах. 2014. № 4. С. 154–169; Бобкова М. С. Историографическая революция в Западной Европе раннего Нового времени // Творческая лаборатория историка: горизонты возможного. Томск, 2019. С. 175–179.

⁴ Рассмотрены три национальные историографические традиции: немецкая (Кристоф Пецель «Рассуждения об истории», 1557), итальянская (Франческо Патрици «Десять диалогов об истории», 1560), французская (Жан Боден «Метод легкого познания истории», 1566) // Бобкова М. С. «Historia pragmata». Формирование исторического сознания новоевропейского общества. М., 2010. С. 93–100; Бобкова М. С. Состояние переходности и смыслы истории. СПб., 2019. С. 187–191.

Те же авторы являются и наиболее авторитетными в английской традиции XVI в. О. В. Дмитриева называет Аристотеля, Платона, Цицерона авторами, занимающими главное место в парламентском «индексе цитирования». Их дополняют Вергилий, Овидий, Ювенал, Гомер, Плутарх, Теренций, Плавт, Гораций, Сенека¹. Анализируя место античных авторов в парламентском дискурсе, О. В. Дмитриева отмечает, что «депутаты активно украшали свою речь примерами и сентенциями, извлеченными из записных книжек с общими местами. Что касается отношения к текстам классических авторов, то трудно избавиться от ощущения, что мы имеем дело с почти схоластическим отношением к авторитету, так как само по себе наличие цитаты из классика считалось достаточным аргументом в споре»².

Университетская система образования, в свою очередь, формировала единую научную картину мира через метафору Универсума, которая была основана на законе неоплатонической аналогии макро- и микрокосма: божественное – небесные тела – государство – тело. Философы были одержимы идеей создания платоновского государства – перемещения заложенного во Вселенной идеального порядка в человеческий мир³. Политики ставили себе задачей воплощение этой идеи на практике.

Политическая терминология и метафоры, используемые внутри европейского интеллектуального сообщества, были одинаковыми. Например, английский анатом Уильям Харви (1578–1657) пишет⁴: «Сердце есть основа жизни и солнце микрокосма, подобно тому, как Солнце можно назвать сердцем мира. В зависимости от деятельности сердца кровь двигается, оживляется, противостоит гниению и сгущению». Харви подчеркивает естественный характер иерархии: «Сердце, как глава государства, имеет верховную власть и всюду господствует. Привилегированное положение сердца связано с тем, что оно

¹ Дмитриева О. В. Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI – начала XVII в. Часть I ... С. 370.

² Там же. С. 374.

³ Лисович И. И. Скальпель разума и крылья воображения: Научные дискурсы в английской культуре раннего Нового времени. М., 2015. С. 106–108.

⁴ Трактат «Анатомическое исследование о движении сердца и крови у животных» (1628).

работает на благо всего организма. Ослабление сил в центральном очаге быстро порождает в членах и в теле различные неизлечимые болезни»¹.

В качестве еще одно яркого примера можно привести иллюстрацию к трактату Джона Кейса «*Sphaera civitatis*» (1588). Иллюстрация демонстрирует аналогию государства с физическим миром, на которой строился аргумент о Едином правителе: «Как небо во всех своих частях регулируется одним перво двигателем, который есть Бог, также и мир людей пребывает в наилучшем состоянии, когда им управляет один государь». В посвящении книги Кейс объясняет, что диаграмма представляет собой «вселенную гражданства», в которой перво двигателем должен быть наместник Бога – государь².

Принцип аналогии присутствует и во всей философии Жана Бодена, начиная с «Метода легкого познания истории»: «Если мы будем рассматривать природу более внимательно, то повсюду увидим монархию... Среди пчел есть вожак, в стаде оленей всегда есть главный, среди стада овец выделяется баран, а когда летит клин журавлей, то один указывает путь всей стае... Один всегда поражает своим превосходством: алмаз – среди камней, золото – среди металлов, Солнце – среди звезд и, наконец, единый Бог – повелитель и Творец всего мира... Чем является семья, как не точным образцом государства? Даже она направляется властью одного человека»³.

При этом Йоханн Соммервиль отмечает, что мышление по аналогии в этот период не следует переоценивать, идеи не основывались на аналогии, они считали королевскую и отцовскую власть не просто подобными, а идентичными⁴.

Признавая сходство общественно-политической обстановки в Англии и Франции, нельзя забывать о разнице в политических традициях королевств. Стержнем юридической конструкции в Англии была формула «король-в-парламенте», означавшая, что законодательная инициатива находится в сфере совместной компетенции монарха и сословно-представительного органа. Эта

¹ Цит по: Лисович И.И. Скальпель разума и крылья воображения ... С. 106–108.

² Йейтс Ф. Астрея ... С. 129.

³ Боден Ж. Метод легкого познания истории. М., 2000. С. 242.

⁴ Sommerville J. P. *Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England, 1603–1640*. N.-Y., 2014. P. 53.

концепция достаточно четко была представлена в сочинении Кристофера Сен-Жермена «Доктор и студент, или Диалоги между доктором теологии и студентом, изучающим право Англии» (1518) и трактате Томаса Смита «Английская республика» (1566). Опубликованный после смерти автора трактат Томаса Смита «De Republica Anglorum» был первым заметным произведением, вышедшим из-под пера английских цивилистов в XVI в. Представленная в трактате структура английского общества и формулы, характеризующие «смешанную» форму английской монархии, многократно воспроизводились теоретиками последующего столетия, став «образцовыми»¹. Смит называл государя «жизнью, главой и основой всего, что происходит в Английском королевстве», но понятие «*Republica*» определял как «совместную деятельность множества свободных людей, объединенных общим согласием и соглашениями между собой для самосохранения в мирное время и на войне»².

В предшествующий период английский парламент занял позиции более прочные, чем где бы то ни было в Европе, он был партнером короны в вопросах законотворчества. Современники разделяли представление о том, что суверенитет в стране разделен между монархом и парламентом. Королевская власть нуждалась в широкой социальной базе, поэтому также поддерживала эти представления³.

Исследователи подчеркивают единство короны и парламента в Англии до середины XVII в., их союзничество и стремление к консенсусу⁴. Подобное соединение королевской власти с парламентской было не просто теоретической концепцией. Без него невозможно было обойтись в конкретных условиях английского общества. Существование сильного, самостоятельного местного самоуправления, с одной стороны, и отсутствие в распоряжении королевской власти разветвленного аппарата государственного управления и постоянной армии, с другой, делало сотрудничество короля и парламента при принятии

¹ Паламарчук А. А. Цивильное право в раннестюартовской Англии: институты и идеи: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. СПб., 2016. С. 141–142.

² Collinson P. Elizabethan Essays. L., 1994. P. 16–17.

³ Дмитриева О. В. Елизавета Тюдор ... С. 7.

⁴ Покок Дж. Г. А. Момент Макиавелли: Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. М., 2020. С. 482–484.

законов необходимостью¹. Это не исключало конфликтов между королевской властью и парламентом, однако, как отмечает британский историк Патрик Коллинсон, в них не стоит искать республиканские идеи или предвестие гражданской войны².

Возникали эти конфликты прежде всего в ходе полемики о налогах, финансово-экономической политике правительства, торговле, а также монопольных привилегий короны в этой сфере. Парламентарии настаивали на старинном принципе недопустимости увеличения налогов и произвольных сборов без согласия парламента. В процессе обсуждения таких вопросов происходило становление специфической английской политической культуры.

В связи с этим интересно вспомнить один эпизод из биографии Жана Бодена, демонстрирующий, что его позиция по этому вопросу не была кардинально отличной от взглядов английских парламентариев. В 1576 г. он был избран в качестве депутата от третьего сословия округа Вермандуа в Генеральные штаты, на которых возник конфликт между королем и депутатами третьего сословия по вопросу о введении нового налога. В своем выступлении Боден «обвинил короля в разбазаривании казны» и призвал депутатов отклонить требование введения налога³. Аргументом было то, что порядок в финансах надо наводить, устраняя злоупотребления, а не привлекая дополнительные средства от подданных. После чего Генрих III заявил о своем решении прибегнуть к продаже королевских земель. Здесь вступил в силу аргумент Бодена о том, что монарх не имел права отчуждать королевский домен. За свою активность Боден заплатил дорогую цену: Генриху III доложили, что Боден был «настоящим нарушителем

¹ Дмитриева О. В. Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI – начала XVII в. Часть I: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. М., 2011; Томсинов В. А. Юридические аспекты английской революции 1640–1660 гг. Период конституционной борьбы: ноябрь 1640 – август 1642 года. М., 2010. С. 78.

² Collinson P. *Elizabethan Essays*. L., 1994. P. 56.

³ Бобкова М. С. Жизненный путь Жана Бодена // Вопросы истории. 1997. № 9. С. 149–154; Скиннер К. Истоки современной политической мысли. Т. 2. М., 2018. С. 439.

порядка» и «управлял Штатами по своему усмотрению», после чего король больше никогда не относился к Бодену так же благосклонно как раньше¹.

Правовое сознание англичан накануне и во время революции основывалось на нескольких базовых мифологемах: англичане продолжали верить в древность и нерукотворность общего права и основных государственных институтов². В ходе парламентских сессий также воспроизводились ритуальные ситуации, которые закрепляли принципы взаимодействия между короной и подданными. Известно, что многие английские антиквари и юристы мифологизировали историю парламента, уводя корни его возникновения в англо-саксонские времена. По традиционалистской логике древность укрепляла и поднимала авторитет парламента, позволяя его членам отстаивать свои привилегии и вольности в дискуссиях с королевской властью. В ходе обсуждения 1628 г. знаменитой Петиции о праве Эдвард Кок заявил, что «„суверенная власть“ – непарламентский термин. Он ослабляет Великую Хартию и все прочие статуты. ... Приняв его, мы поставим суверенную власть выше всех законов. Власть по праву мы заменим на власть на силе. ... Он противен нашей петиции, которая является петицией о праве, опирающейся на акты парламента. ... Давайте держаться наших привилегий в соответствии с правом»³.

Можно предположить, что эти слова – ответ не только на сами признаки суверенитета, предложенные Боденом, но и на его рассуждения о природе монархии в Англии: «Государь обладает абсолютным суверенитетом, как истинные монархи Франции, Испании, Англии, Шотландии, Эфиопии, Турции, Персии, Московии, чья власть не подвергается сомнению, суверенитет не делится

¹ Lloyd H. A. Jean Bodin. 'This Pre-eminent Man of France'. An Intellectual Biography. Oxford, 2017. P. 166–167.

² Кондратьев С. В. Антикварные мифологемы и границы королевской власти в Англии в первой половине XVII в. // Вопросы истории. 2016. № 3. С. 119.

³ Цит. по: Кондратьев С. В. В праве места нету «суверенитету» (Об одном коротком обсуждении в парламенте 1628 г.) // Европа. Международный альманах. 2003. Вып. III. С. 67–74.

с подданными»¹, «...суверенитет принадлежит полностью нераздельно королям Англии и сословия там могут только [высказывать] точку зрения»².

Ключевой момент теории Жана Бодена, конечно, противоречил концепции древних парламентских привилегий в Англии: среди прочих главным признаком суверенитета Боден называл право «издавать законы для всех подданных без их согласия»³. Таким образом, с одной стороны, часть английского дворянства понимала под «суверенитетом» верховную власть, ничем не связанную и никем не ограниченную. Такой властью, по их мнению, владели короли Франции и Испании, и она несовместима с вольностями подданных Англии. С другой стороны, Кевин Шарп отмечает, что некоторые антиквариации все же считали большинство характеристик суверена, обозначаемых Боденом, подходящими для английского монарха. Теория Бодена, по его мнению, оказывала влияние на английскую политическую теорию, приближая ее к континентальной мысли и отодвигая от *Dominium Politicum & Regale* Фортеस्कью⁴. В официальных выступлениях формулы о государе, или о «смешанном правлении» постепенно превращались в привычные штампы, не всегда дающие полное представление об умонастроении людей, их употреблявших. Философы находились в процессе интеллектуального поиска, политики – в процессе выработки нужных политических практик.

Действительно, в конце XVI – начале XVII в. многие высказывания и исторические примеры, приводимые Боденом, не казались противоречащими парламентской истории Англии. Й. Соммервиль в статье «Английская и Римская свобода в монархической республике раннестюартовской Англии» делает предположение о том, что устройство Английской монархии было близко к

¹ «Le prince est absolument souverain, comme sont les vrais Monarques de France, d'Espagne, d'Angleterre, d'Escosse, d'Ethiopie, de Turquie, de Perse, de Moschovie: desquels la puissance n'est point revoquee en doute, ny la souveraineté mespartie avec les sugets» // Bodin J. Les Six livres de la République. P., 1579. L. II. P. 302.

² «...la souveraineté appartient pour le tout sans division aux roys d'Angleterre, & que les estats n'y ont que voir» // Bodin J. Les Six livres de la République. P., 1579. L. I. P. 140.

³ «Le point principal de la maiesté souveraine, & puissance absolue, gist principalement à donner loy aux sugets en general sans leur consentement» // Bodin J. Les Six livres de la République. P., 1579. L. I. P. 141.

⁴ Sharpe K. M. Faction and Parliament: Essays on Early Stuart History. Oxford, 1978. P. 29.

представлениям о государственном идеале самого Бодена¹. Тезис основан на боденовской концепции гармонической справедливости, согласно которой «королевская монархия является наиболее совершенной [формой правления], однако она должна быть уравновешена аристократическим и народным типом правления»². На практике, по Бодену, в государстве гармонической справедливости монарх – единственный носитель суверенной власти – должен опираться на правительство, состоящее из достойных людей, а каждый подданный должен участвовать в общественной жизни и владеть частной собственностью³. Представляется, что подобное определение должно было находить положительный отклик у английских читателей, знакомых с упоминавшимся выше трактатом Томаса Смита.

На основании даже такой краткой характеристики эпохи можно выдвинуть несколько гипотез относительно качества восприятия идей Жана Бодена в Англии в период первоначального знакомства с ними.

Во-первых, на рубеже XVI–XVII вв. схожих черт, характеризующих общественно-политическую обстановку в Англии и Франции, было значительно больше, чем различий. Характерной особенностью этого времени можно назвать политическую направленность дискуссий, появившихся изначально в контексте религиозных споров и общественных конфликтов. Политические мыслители ищут ответы на одинаковые проблемы, используя приблизительно одну источниковую базу и подобную аргументацию. Вероятно, это могло обеспечить дружелюбность английских читателей к идеям Жана Бодена, готовность их воспринять и перенести на свою историю. И хотя ни идея принадлежности законодательной инициативы монарху, ни тезис о невозможности сопротивления подданных своему государю вовсе не принадлежали Бодену, английские писатели часто обращались за подтверждением своих слов именно к нему.

¹ Sommerville J. P. *English and Roman Liberty in the Monarchical Republic of Early Stuart England // The Monarchical Republic of Early Modern England: Essays in Response to Patrick Collinson* / ed. by J. F. McDiarmid. Aldershot, 2007. P. 211.

² Ibid.

³ Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень, 2012. С. 176–182.

Политические кризисы в Англии и Франции этого периода были схожей, как казалось современникам, природы, поэтому, вероятно, именно способы выхода из них, предложенные в «Шести книгах о государстве», могли вызвать интерес англичан. Можно предположить, что наиболее цитируемыми будут I и II книги, где даны ключевые политические определения и перечисляются признаки суверенитета.

Во-вторых, исходя из оговоренных сходств и различий, также можно предположить, что идеи Бодена могли быть интересны группе королевских приближенных и служить им дополнительным аргументом в вопросе о принадлежности законодательной инициативы. Тем более что французские Генеральные Штаты реально никогда не играли такой роли в политике государства как английский парламент, который в этот период созывался и активно действовал. Вероятно, именно эта группа реципиентов Бодена могла увеличиться после серии частных конфликтов Карла I с парламентом, когда снова, после и Генриха VIII, и Елизаветы I, появился вопрос о том, чтобы расширить полномочия монарха, обосновав его право единолично решать некоторые государственные вопросы, в частности, изменять законы королевства.

Также можно предположить, что и члены парламента могли бы обратить внимание на те ограничения, которыми Боден пытается устранить возможность злоупотреблений королевской властью и его тезисы, направленные против тиранической власти.

Учитывая то, что в обоих королевствах активно обсуждали вопрос о происхождении королевской власти, вероятно, Боден мог быть известен и признаваем в среде тех, кто получил теологическое образование, с одной стороны. С другой стороны, его принадлежность к юридической корпорации и участие в качестве депутата на Генеральных штатах могут обратить на него внимание лиц, занимающихся юридическими практиками.

В-третьих, к концу XVI в. в Англии уже бытовало представление о Франции как о государстве, в котором король более абсолютен, чем в Англии. Это представление, скорее всего, предопределило восприятие Бодена как защитника

неограниченной власти монарха. Дальнейшая работа с источниками сможет подтвердить или опровергнуть эти предположения.

1.2. АНГЛИЙСКИЙ ПЕРЕВОД «ШЕСТИ КНИГ О ГОСУДАРСТВЕ»

Тексты Жана Бодена очень сложны и часто запутаны, еще сложнее – сопровождающий их справочно-библиографический аппарат: многочисленные отсылки к авторам разных эпох, историческим событиям, религиозным текстам, правовым традициям всех известных ему государств способны оттолкнуть любого переводчика. Трактат «Шесть книг о государстве» на английский язык полностью переводился только один раз. Он был переведен историком Ричардом Ноллсом и был издан в типографии Джорджа Бишопа в 1606 г.¹ Переиздание этого перевода с обширными комментариями вышло в 1962 г. под редакцией Кеннета Дугласа Макрея². Сокращенный и адаптированный перевод трактата был подготовлен в 1955 г. Майклом Тулеем³. В 1992 г. крупнейший специалист по политической теории Бодена Джулиан Франклин опубликовал перевод четырех глав трактата, посвященных суверенитету⁴.

Перевод – это всегда и интерпретация текста, и поскольку первый перевод «Шести книг», во-первых, был сделан младшим современником Бодена, во-вторых, появился в рамках исследуемого нами периода, он заслуживает отдельного рассмотрения. В данной параграфе речь пойдет об обстоятельствах подготовки английского перевода 1606 г., о самом переводчике и мотивах его работы, а также о переводе ключевых терминов трактата.

¹ Bodin J. *The Six Bookes of a Commonweale* / by R. Knolles. L., 1606. 794 p.

² Bodin J. *The Six Bookes of a Commonweale* / ed. by K. D. McRae. Cambridge, 1962. 1030 p.

³ Bodin J. *Six Books of the Commonwealth* / abridged and trans. by M. J. Tooley. Oxford, 1955. 223 p.

⁴ Bodin J. *On Sovereignty: Four Chapters from The Six Books of the Commonwealth* / trans. J. H. Franklin. Cambridge; N.-Y., 1992. 141 p.

1.2.1. Особенности перевода

О биографии человека, который дерзнул перевести непростой текст Жана Бодена, известно немного. Чаще всего о Ноллсе говорят как об авторе «Турецкой истории» и переводчике «Шести книг о государстве». Ричард Ноллс родился в конце 1540-х гг., получил образование в Линкольн-колледже в Оксфорде, в который поступил в 1560 или 1561 г. Там же получил степень магистра и стал преподавать. В 1572 г. появляются два указа, которые подписаны им как проректором (*subrector*). Однако около 1573 г. он покинул Оксфорд. Возможной причиной этого было то, что многие его коллеги (друзья) после Реформации оставались сторонниками старой религии и были отправлены в изгнание за свои убеждения. Молодым ученым даже отказывали в присуждении степеней из-за подозрений в симпатии к католичеству. Ноллс стал руководителем (*mastership*) гимназии (*grammar school*) в Сэндвиче в графстве Кент по приглашению Роджера Мэнвуда, который был главным судьей казначейства при Елизавете I и основателем этой школы. Школа была основана в 1563 г. с целью сделать образование доступным для местных жителей¹. Эти скудные сведения мало рассказывают о личности и взглядах переводчика, несколько больше известно о его покровителях.

Роджер Мэнвуд оставался покровителем Ноллса до своей смерти в 1592 г., после чего эту обязанность взял на себя его сын Питер Мэнвуд, который в судьбе Ноллса сыграл еще более значимую роль. Питер Мэнвуд по настоянию отца получил юридическое образование, несколько раз был выбран в парламент², был посвящен в рыцари на коронации Якова I, занимал административные должности

¹ McRae K. D. Introduction // Bodin J. *The Six Bookes of a Commonweale*. Cambridge, 1962. P. A52–A62; Lee S. Knolles, Richard // *Dictionary of National Biography*. 1892. Vol. 31. URL: [Dictionary of National Biography, 1885-1900/Knolles, Richard - Wikisource, the free online library](https://www.wikisource.org/wiki/Dictionary_of_National_Biography,_1885-1900/Knolles,_Richard) (дата обращения: 09.01.2022).

² 1588–1589, 1592–1593, 1597, 1601 (Sandwich); 1603–1604 (Saltash, Cornwall); 1614 (Kent); 1620–1621 (New Romney). Известно, что Питер Мэнвуд был выбран в некоторые комитеты по обсуждению законов, но в дебатах не участвовал.

в Кенте¹. Его политические взгляды характеризуют как антикатолические, антииспанские и пропуританские (*anti-Catholic, anti-Spanish, pro-puritan*). Мэнвуд снискал себе славу покровителя учености и литераторов, организовывая в своем доме встречи для ученых. Его привлекала деятельность антикварного общества, членом которого он стал в 1617 г. Мэнвуд имел разрешение на поездки за моря «для умножения знаний и учености». Им были собраны коллекция документов об Эдуарде Исповеднике, копии государственных бумаг с 1564 по 1618 годы, а также политические трактаты об Ирландии, Франции, Северной Африке и Малой Азии².

Ричард Ноллс вошел в историю благодаря трем масштабным трудам, над которыми он работал в последнее десятилетие своей жизни³. В 1603 г. было издано его историческое сочинение «Всеобщая история турок». В 1606 г. – перевод на английский язык «Шести книг о государстве» Жана Бодена. Также он работал над переводом с латинского языка трактата основателя лондонского антикварного общества Уильяма Кэмдена «Британия», в котором история представлена как самостоятельная дисциплина, имеющая свой метод, способы и пути познания. Этот перевод не был издан, но сохранилась его рукопись, которая находится в Бодлианской библиотеке. Вероятнее всего, идеи создания этих работ принадлежат Питеру Мэнвуду. «Всеобщая история турок» посвящена лично Якову I, но в первых строках автор оговаривает то, что эта работа была создана благодаря поддержке Мэнвуда. Перевод «Шести книг о государстве» посвящен непосредственно Мэнвуду.

Чем был обусловлен выбор трактата Жана Бодена? Можно ли предположить, что его перевод был политическим заказом? Или, возможно, сам Мэнвуд хотел угодить новому монарху, представив этот перевод в качестве подарка? В пользу этой гипотезы говорят физические характеристики издания: это был дорогой большой фолиант, вероятно, выпущенный в небольшом количестве экземпляров. Основания полагать, что перевод при дворе может быть

¹ В разные годы он был мировым судьей, членом жюри на четвертных сессиях, комендантом гавани, членом разных экстраординарных комиссий, лордом-лейтенантом пяти портов, шерифом, мэром и вновь членом комиссии по борьбе с наводнениями.

² Knafla L.A. Manwood, Sir Peter // Oxford dictionary of national biography. 2004. V. 36. P. 572–573.

³ Р. Ноллс умер 2 июля 1610 г.

принят благосклонно, у Мэнвуда были. Во-первых, на эту мысль могли привести ранние сочинения Якова I, которые демонстрируют схожесть его представлений о монархии и монархе со взглядами Бодена¹. В библиотеке Якова I было французское издание «Шести книг» 1577 г.² Именно в 1603 г., когда он становится королем Англии, Ноллс оставляет историю турок и начинает работать над переводом Бодена. Во-вторых, возможно, это была попытка поддержать тенденцию переводов разных текстов на английский язык, заложенную деятельностью антикваров. В том же 1603 г. король заказывает перевод Библии на английский язык.

Кроме того, интерес Мэнвуда к истории, коллекционированию государственных документов мог обусловить его внимание к трактату Бодена, в котором были собраны политические концепции многих авторов со времен Античности, сопровождаемые огромным количеством исторических примеров, в том числе из истории неевропейских государств. В первые три десятилетия XVII в. трактаты Бодена в Англии часто использовались (цитировались) как своего рода энциклопедия, о чем говорилось в предыдущих параграфах.

Дальнейшая судьба перевода неизвестна. Можно предположить, что если это был подарок, то по каким-то причинам он так и не был преподнесен, либо был уже не актуален. В любом случае широкого хождения этот перевод не имел. Он и сейчас считается редкой книгой. Точный тираж английского издания неизвестен, однако косвенно подтвердить его немногочисленность может замечание авторитетного исследователя политической мысли XVI в. Дж. Аллена, который в 1928 г. написал, что насколько ему известно, «Шесть книг о государстве» так и не были переведены на английский язык³.

Предисловие к переводу «Шести книг» перекликается с предисловием «Всеобщей истории турок». В обоих Ноллс пишет, что цель его жизни и работы – сделать нечто полезное для *Christian commonweale*. Вероятно, здесь можно

¹ Bourdin B. The theological-political origins of the modern state: the controversy between James I of England and Cardinal Bellarmine. Washington, 2010. P. 83.

² Evrigenis I. D. Digital Tools and the History of Political Thought: The Case of Jean Bodin // Redescriptions: Political Thought, Conceptual History and Feminist Theory. 2015. Vol. 18 (2). P. 187.

³ Allen J. W. A History of Political Thought in the XVI Century. L., 1977. P. 396.

увидеть отсылку к Фоме Аквинскому, определявшему церковь как *respublica* всех христиан (*respublica Christiana*), для которого понятие *respublica* служит для обозначения политической общности вообще¹. Ноллс видит в активной турецкой экспансии опасность для всего христианского мира и призывает к единству и религиозному умиротворению в свете внешней угрозы: «Благо всего христианского сообщества никогда еще не подвергалось такой опасности... Только Ваше высочайшее Величество, объединив усилия с остальными христианскими государями, сможет дать ему [христианскому сообществу] спасение от величайшего ужаса, [который несут] варвары»².

Рассмотрим более подробно предисловие переводчика к «Шести книгам». Ноллс отмечает, что наука о делах государств (*Commonweales*) является одной из самых важных³, поэтому, учитывая необходимость и пользу этого знания для современников и потомков⁴, он взялся переводить трактат Бодена, в котором тот, «будучи самым известным юристом и человеком, много занимавшимся государственными делами своего государя и страны, так упорядоченно и точно представил все формы и виды государств, [указав] их добродетели и пороки, совершенность и несовершенство, одинаково свойственные им, и [описал] много

¹ Марей А. В. О королевской власти к королю Кипра, или О правлении князей // Социологическое обозрение. 2016. Т. 15. № 2. С. 107.

² «...good of the Christian commonweale in general, never by any so much impugned or endangered ... as unto your most excellent Majesty, with the rest of the Christian princes, sitting at the helme of tour Estates; who only by your united forces (the barbarous enemies greatest terrour) are able to give remedy thereunto...» // Knolles R. The Generall Historie of the Turkes. L., 1603. The Epistle Dedicatorie.

³ «Среди множества великих и глубинных изобретений мировой мудрости, [необходимой] для поддержания и сохранения человеческого общества (основа сохранения у людей земного счастья), самым справедливым, самым прочным и лучшим было установление и формирование государств (*Commonweales*)» // Bodin J. The Six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. To the reader.

⁴ «...политики последних времен, которые сохраняли в тайне причину и некоторые знания о делах великих государств, и если некоторые из самых мудрых, могущественных и благородных [правителей], находящиеся во главе государств, не покажут этот путь, то последующее поколение будет лишено прекрасных вещей, которые были созданы [в течение] многих веков ранее» // Ibid. To the most especiall good Friend, Sir Peter Manwood.

других предметов и вопросов, наиболее важных для их [государств] поддержания и сохранения»¹.

Также в качестве важного момента Ноллс отмечает то, что сам Боден написал свое сочинение в кризисное для своего государства время, «когда это могущественное королевство после долгих и кровавых гражданских войн могло перевести дух»². Тот факт, что Боден спустя некоторое время переводит свою работу с французского языка на латинский, переводчик оценивает как желание принести пользу остальным христианским государствам³. Исходя из этих заявлений и немногочисленных сведений об убеждениях и религиозности Ноллса, можно предположить, что «Шесть книг о государстве» могли быть по-настоящему интересны и самому переводчику, а не только его покровителю, систематично изложенными знаниями об особенностях разных государств и призывом к прекращению религиозных споров.

Одной из основных особенностей английского перевода является то, что в нем соединены французский и латинский тексты трактата, которые сами по себе имеют некоторые существенные различия. Даже французские переиздания «Шести книг» отличаются друг от друга. Еще более значительная часть текста была переработана в латинской версии⁴. Компаративный анализ французского и латинского вариантов дает возможность лучше понять эволюцию мысли Бодена в течение десяти лет между 1576 и 1586 гг., которые можно назвать самым активным периодом в его общественно-политической деятельности. Такой анализ

¹ «The six books of J. Bodin de Republique wherein bee (being himself a most famous Civilian, and a man much employed in the public affaires both of his Prince and Country) so orderly and exactly prosecuted all forms and fashions of Commonweales, with the good and evil, the perfections and imperfections incident into the same, and many other matters and questions most necessary to be known for the maintenance and preservation of them» // Ibid. To the reader.

² Ibid.

³ «... at such time as that mighty kingdom began now after the long and bloody civil wars again to take breath, were by him afterwards for the public benefit of the rest of the Christian Kingdoms and Commonweales turned into Latin also...» // Ibid.

⁴ Сам Жан Боден в предисловии к латинскому тексту отмечает, что при работе над переводом он более четко структурировал материал и расширил свои аргументы и выводы.

довольно полно проводит Кеннет Макрей в своем предисловии к переизданию перевода Ноллса¹. Приведу здесь некоторые положения этого исследования.

Одним из существенных отличий является расширение целевой аудитории: если в первом французском варианте автор обращается, в первую очередь, к соотечественникам, то перевод трактата на латинский язык – это желание привлечь читательскую аудиторию за пределами Франции. Это вынуждает Бодена смягчить присущий ему «национализм» и быть более вежливым в выражении своих идей².

К. Д. Макрей выделяет несколько сюжетов, которые наиболее показательны иллюстрируют трансформацию политических взглядов Бодена. Во-первых, объясняя понятие «подданства» или «гражданства» во французском тексте, автор настаивает на том, что обязательства между государем и подданным аналогичны обязательствам между сеньором и вассалом. В латинском тексте идея взаимного обязательства почти исчезает³. Во-вторых, время и обстоятельства меняют риторику автора, когда он говорит о принадлежности суверенитета. В первой редакции Боден определяет совместное обладание суверенитетом государем и народом как демократическую форму правления. Во второй – исключительно как анархию⁴. В-третьих, в латинской редакции Боден более твердо говорит о том, что правителя, который пренебрег божественным и естественным законами, ждет неизбежное возмездие⁵.

Ричард Ноллс опять же в предисловии утверждает, что истинный смысл произведения и намерения автора раскрываются только в соединении двух версий⁶. Это заявление оставляет вопросы. Каким образом переводчик планировал преодолевать существующие между версиями различия? Чем он

¹ McRae K. D. Introduction // Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale. Cambridge, 1962. P. A28–A38.

² Ibid. P. A31.

³ Ibid. P. A33.

⁴ Ibid.

⁵ Ibid.

⁶ «... seeking therein the true sense and meaning of the Author, rather than precisely following the strict rules of a nice Translator, in observing the very words of the Author; a thing by me which followed neither the one nor other copy alone, but the true sense of both together was not possibly to be performed» // Bodin J. The Six bookes of a Commonweale. To the reader.

будет руководствоваться при выборе сюжетов там, где тексты не могут быть согласованы?

Такая техника работы с текстами заставила мнения исследователей разделиться. Одни назвали получившийся перевод очень вольным¹, другие – очень скрупулезным². Однако К. Д. Макрей, называя перевод буквальным, отмечает, во-первых, отсутствие в нем некоторых сюжетов. Ноллс опускает рассуждения Бодена о приговоре, вынесенном Генри Говарду, о суде над сэром Томасом Мором, о заключении Марии Стюарт, о проблеме наследника английского престола при Елизавете I³. Вероятно, большинство из этих цезур связаны с английскими реалиями, при которых работал Ноллс, хорошо разбирающийся в современной ему политической обстановке. Во-вторых, в ряде мест Ноллс опускает критические замечания по поводу теории Аристотеля, постоянным оппонентом которого выступает Боден⁴. Видимо, более консервативное оксфордское образование Ноллса заставляет его быть лояльным аристотелевской традиции. Реформация внесла не так много изменений в образование в Оксфорде, как можно было бы предположить. Революция в церковном управлении привела к запрету на изучение канонического права, однако основа средневекового образования – изучение работ Аристотеля – оставалось нетронутым.

В указанных сюжетах как раз и прочитывается личность и политическая ангажированность переводчика. Выбранный метод соединения двух версий трактата оставляет некоторое пространство для демонстрации собственной субъективности. Прием позволяет автору приглушать некоторые резкие заявления Бодена. Например, в V главе VI книги, где Боден критикует женское правление, Ноллс сначала выпускает предложение, где Боден пишет, что «англичане не

¹ Hearnshaw F. J. C. Bodin and the genesis of the doctrine of sovereignty // Tudor Studies. L., 1924. P. 129.

² McRae K. D. Introduction // Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale. P. A38.

³ Ibid. P. A40.

⁴ Ibid. P. A41.

делали различий между сыновьями и дочерьми в наследовании королевства»¹, а чуть позже переписывает целый раздел, озаглавленный у Бодена *Articles du traitté de mariage des Roynes d'Angleterre avec les Prince estrangers*, где обсуждаются переговоры королевы Елизаветы I о браке с иностранными принцами². Ноллс описывает этот сюжет более скупой и лаконично³.

Перевод не лишен грамматических и синтаксических ошибок, что в общем является характерным для печатных текстов раннего Нового времени. Здесь наверняка сыграла свою роль не только невнимательность наборщиков при работе над печатным текстом, но и то, что оригинальные издания также не были свободны от типографских ошибок или других дефектов тех копий, с которыми работал Ноллс.

Очевидные и вполне объяснимые проблемы возникли у Ноллса при работе с цитатами на иврите и греческом языке. К этой же категории сложностей можно отнести маргиналии, которыми исписаны практически все страницы у Бодена. В большинстве случаев Ноллс их вообще не переносит в свой текст. Сам Ноллс был хорошо образованным человеком, способным объяснить и уточнить некоторые ссылки Бодена. Однако, по всей видимости, запутанная сеть источников, сформировавшая интеллектуальную систему Бодена, не очень его интересовала.

Таким образом, переводчик изначально поставил себе очень масштабную задачу. Несмотря на то, что Ричард Ноллс являлся младшим современником Жана Бодена, вероятно, он столкнулся с теми же проблемами, что и современный переводчик: сложность авторского стиля Бодена, некоторое количество фактологических ошибок в тексте, обширность справочно-библиографического аппарата. Ноллс относился к этим особенностям оригинального текста крайне терпеливо и работал над ним очень педантично. Длинные, сложно построенные

¹ «Quand au royaume d'Angleterre, nous trouvons bien au temps de Domitian, qu'il tomba en quenouille, & que les Anglois ne faisoient point de difference entre les masles et les filles pour la succession du royaume: si estce qu'il y avoit plus de quinze cens ans que cela ne s'estoit fait, quand Marie succeda à son frere Edouard V non pus qu'au royaume d'Escosse, au quel succeda Marie Stuart: car il ne se trouve pas de cent & cinq Rois qu'ils ont en leurs histoires, qu'une seule fille ait succédé à la couronne» // Bodin J. Les six livres de la Republique. P., 1579. L. VI. P. 1001.

² Bodin J. Ibid. P. 1003–1007.

³ Bodin J. The six bookes of a Commonweale. P. 751–752.

предложения он упрощает, не слишком при этом искажая авторский стиль. Можно сделать вывод, что, несмотря на перечисленные неточности и погрешности перевода, Ричард Ноллс подготовил как для своих современников, так и для исследователей достаточно точный и вполне гармоничный текст.

Несмотря на это, исследователи отмечают, что перевод не нашел свою аудиторию: англичане в XVII в. предпочитали читать Бодена на языке оригинала¹. Чем можно объяснить пренебрежение читателей английским изданием? Во-первых, как уже отмечалось, для чтения оригинальных текстов не было языковых преград. Очевидно, что читательская аудитория Бодена – люди образованные, наследники европейской интеллектуальной традиции – богословы, ученые, историки, антиквариисты, юристы. Трактат изобилует размышлениями над трудными правовыми аспектами, поэтому сомнительно, что автор или переводчик рассчитывали на внимание широкой читательской аудитории, несмотря на то что спрос на книги и диапазон интеллектуальных интересов в этот период заметно расширяются.

Во-вторых, французская и латинская версия были отпечатаны много раз и были более доступными. При этом надо учитывать, что на континенте был более распространен французский текст, а в Англии – латинский. Кроме того, некоторые из этих изданий были изданы в формате *in octavo*². Такие варианты были более дешевыми и удобными в обращении.

Однако это не уменьшает значимость появления перевода «Шести книг о государстве» в этот период. Можно одинаково предполагать, что причина обращения к этому трактату заключается как в схожести политического контекста Англии и Франции и желании укрепить авторитет королевской власти недавним, но уже ставшим известным сочинением (все-таки для перевода был выбран именно политический, а не другие трактаты Бодена), так и интеллектуальным запросом новой формирующейся группы образованных людей с их интересом к древностям, истории, политике, языкам и переводам. Российский медиевист и

¹ McRae K. D. Introduction ... A65.

² Crahay R., Issac M.-T., Lenger M.-T. Bibliographie critique des éditions anciennes de Jean Bodin. Bruxelles, 1992. P. 95–167.

франковед П. Ю. Уваров, рассуждая о термине «раннее Новое время» и его составляющих, отмечает, что причиной популярности трактата «Шесть книг о государстве» стало то, что Боден «связал понятие суверенитета с правом монарха творить новые законы»¹.

1.2.2. Основные термины трактата

События XVI–XVII вв. серьезно изменили политический язык Европы, у терминов появились новые коннотации. В период с 1606 по 1688 г. некоторые понятия меняют свое содержание на противоположное. Самые заметные изменения претерпело понятие, которое находится в центре «Шести книг» – *République* – и его ключевые характеристики. Остановимся на том, как Ноллс перевел три основные политические категории: чем управлять, кем управлять, с помощью чего, и какова была судьба этих понятий на протяжении XVII в.

Следуя уже сложившейся традиции, Ноллс переводит «*République*» в названии трактата как «*Commonweale*». Понятие «*Commonweale(th)*» на протяжении изучаемого периода прошло непростую семантическую эволюцию, на историю которой следует обратить внимание.

В XVI в. именно термин «*République*» и его буквальный перевод «*Commonwealth*» были обычными для обозначения государства. Хотя некоторые мыслители правильный перевод латинского «*res publica*» на английский язык видели иначе. Например, сэр Томас Элиот был категорически против перевода «*res publica*» как «*commonwealth*». Он говорил, что подобный перевод предполагает социальное равенство. По его убеждению, в государстве должна существовать иерархия, где «*res*» (имущество) не является общим. Поэтому более точным для него был перевод «*res publica*» как «*public weal*»², а «*common weal*» соответствует латинскому «*res plebeia*»³.

¹ Уваров П. Ю. Раннее Новое время: взгляд из Средневековья // Новая и новейшая история. 2011. № 2. С. 118.

² Knights M. Commonwealth: the social, cultural, and conceptual contexts of an Early modern keyword // The Historical Journal. 2011. № 54 (3). P. 667.

³ Condren C. The Language of Politics in Seventeenth-Century England. Basingstoke, 1994. P. 45.

Лексической основой слова «*commonwealth*» является сочетание середины XV в. «*common weal*»: термин для обозначения общего блага, который получил распространение среди критиков правления Генриха VI. В Средние века было аксиомой то, что правление должно заботиться о благе подданных и представления о «*bonum commune*», «*utilitas communis*», и «*utilitas publica*», основанные на трудах Цицерона, Августина и Аристотеля, были неотъемлемой чертой политической теории. «*Common weal*» стало лишь последним в череде терминов – «*common profit*», «*thyng public*», «*good public*» – обозначающих этические и социальные цели правления, его обязанность обеспечивать безопасность, общественный порядок, справедливость, мир и процветание¹.

У термина был и второй смысл, связанный с понятиями «*commune*» и «*community*», политической коллективности, которая в Английском королевстве была представлена парламентом. В XVI в. это способствовало появлению понятия «*commonwealth*» как термина, обозначающего политический порядок, государство².

При этом и во французской, и в английской политической лексике примерно с 1560-х гг. практически синонимом понятий «*République*» и «*Commonwealth*» становятся термины «*Estat*» и «*State*». Они также обозначали «государство», но обладали еще множеством значений – состояние, структура, положение³.

В трактате «Шесть книг о государстве» для обозначения понятия *государство* встречается оба термина – «*République*» и «*Estat*». «*République*» употребляется в тексте трактата 731 раз, «*Estat*» – порядка 1 063. Г. И. Баязитова отмечает, что различия в употреблении этих терминов можно увидеть, разделяя теоретическую и практическую части в трактате. Термин «*Estat*» Боден употребляет, говоря о современности или недалеком прошлом, например, «*Республику Венеция* он называет *Estat de Vénize*, хотя по форме государственного

¹ Knights M. Commonwealth: the social, cultural, and conceptual contexts of an Early modern keyword ... P. 663.

² Ibid.

³ Кола Д. Политическая семантика «*Estat*» и «*état*» во французском языке // Понятие государства в четырех языках. СПб., 2000. С. 84.

управления она была ни чем иным как республикой в современном понимании этого слова, с выборными должностями и органами власти»¹. Таким образом, «*République*» – это теория, политическая общность, идеальная модель общественного устройства.

Практически синхронно с «Шестью книгами о государстве» появляется трактат английского автора Томаса Смита, который в латинском варианте имеет название «*De republica Anglorum: The Maner of Governement or Policie of the Realme of England*» (1583), в английском – «*The Commonwealth of England, and the Maner of Governement thereof*» (1609). Несмотря на то, что оба автора пишут о многочисленных преимуществах монархического государственного устройства перед другими, понятие «*République*» или «*Commonwealth*» в данном конкретном случае не имеет привязки к форме правления. Оно может характеризовать как правление одного, так и нескольких или многих, если это политическое образование обладает необходимым набором свойств: *commune / community, public spiritedness, equity, justice, order, harmony, health*.

На титульной странице переиздания английского перевода Смита 1635 г. можно видеть портрет Карла I, демонстрирующий, с одной стороны, отсутствие противоречий между существующей монархической системой правления и понятием «*Commonwealth*», с другой – безусловно положительное восприятие термина современниками и действующим королем.

Несмотря на то, что на русский язык мы чаще всего переводим названия упомянутых трактатов как о *государстве*, дискуссии о сущности понятий «*République*» / «*Commonwealth*» и правильном их переводе не завершились и к сегодняшнему дню. Г. И. Баязитова считает перевод названия трактата «Шесть книг о *Республике*» более корректным в отношении политической теории XVI в. В ответ А. В. Марей замечает, что характеристики «*Республики*» вполне соответствуют современному понятию «*государства*»².

¹ Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык право и философия в политической теории Жана Бодена ... С. 54–55.

² Дискуссия в интернет-журнале «Гефтер»: Марей А. В. О Жане Бодене замолвите слово // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20194> (дата обращения: 09.01.2022); Баязитова Г. И. И

К XVII в. в Англии (и в этом она не отличалась от континентальной Европы) понятие «*Commonwealth*» чаще всего иллюстрировалось тремя образами – дерево, корабль, тело. Приведем лишь самые знаковые иллюстрации этих метафор: трактат Эдмунда Дадли «*The Tree of Commonwealth*» (1509); трагикомедия Уильяма Шекспира «Буря» (1611), где гибель корабля-государства вызывает крушение иерархии и социальных перегородок; широко известный фронтиспис «Левифана» Томаса Гоббса (1651). В этом контексте, конечно, хочется провести параллель с предисловием трактата, который находится в центре данного исследования: «Пока корабль нашей *Республики* имеет попутный ветер в парусах, мы не думаем ни о чем, кроме наслаждения прочным и уверенным отдыхом ... нужно, чтобы пассажиры брали в руки кто паруса, кто трос, кто якорь, и те, у которых нет сил, давали какой-нибудь хороший предупредительный сигнал или давали обеты и обращались с молитвами к тем, кто может повелевать ветрами и успокаивать бурю, потому что [они] преодолевают все вместе опасность»¹.

Эти визуальные образы активно использовались и во времена Английской революции. Например, вскоре после казни Карла I в 1649 г. появляется иллюстрация, созданная членом парламента, изображающая приказ Оливера Кромвеля срубить древо английской монархии – «*The Royall Oake of Brittainne*». На иллюстрации периода Реставрации, когда активно создавался образ Карла I как мученика, мы видим в руках короля терновый венец, а на заднем плане – корабль, терпящий крушение. Таких изображений можно найти немало.

Метафоры также поддерживали ряд позитивных смысловых связей, которые формировали концептуальное поле для понятия «*Commonwealth*». Таким образом, его можно определить как некую систему, политическую общность, в которой каждая часть важна для целого, будь то корни и ветви, команда корабля или части тела – все играют определенную роль, создают баланс в отношениях

снова о Бодене // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20229> (дата обращения: 09.01.2022); Марей А. В. От *Respublica* до Государства лишь на первый взгляд далеко... // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20418> (дата обращения: 09.01.2022).

¹ Баязитова Г. И. Жан Боден. «Шесть книг о государстве». Предисловие: перевод и комментарии // Европа. 2014. Т. XIII/1–2. С. 225–226.

государя, аристократии и народа, необходимый для сохранения здоровья, порядка, гармонии.

Такая концепция господствовала в Европе минимум на протяжении двух с половиной веков. В ходе революционных событий в Англии она изменилась. 19 мая 1649 г. актом парламента в Англии было провозглашено «*The Commonwealth and Free State*». В данном случае на русский язык данное понятие переводится уже как *республика* и совершенно очевидно – не *монархия*. *The Commonwealth of England* просуществовало всего 11 лет, но этого было достаточно, чтобы смысловое поле этого термина претерпело существенные метаморфозы.

Во всей Европе монархия как институт была нормой. Уже вскоре после казни Карла I в представлениях англичан монархия постепенно стала обретать черты «золотого века». Роялистские восстания в период первой республики и протектората напоминали о нелегитимности установленного государственного строя¹, поэтому новому правительству пришлось приложить немалые усилия для того, чтобы новая форма государственного устройства обрела народное признание.

В опубликованном в 1649 г. «*Eikonoklastes*», который Джон Мильтон написал в ответ на апологию политики казненного короля «*Eikon Basilike*», «*Commonwealth*» употребляется еще в значении «государства», а не «республики»: Мильтон обвиняет Карла I в предательстве «*Commonwealth*» (*Treason against the Commonwealth*)².

В 1650-е гг. «*Commonwealth*» все чаще определяют как форму правления, при которой все английские граждане обладают политической свободой. Становится популярной неоримская теория. Джеймс Гаррингтон в «Республике Океании» (1656) и Маркамонт Нидэм в «Превосходстве свободного государства» (1656) активно создавали идеал *Республики*, «способной к росту» (*commonwealth for increase*), напоминая, как непомерно увеличилась слава Римской республики

¹ Ивонина Л. Драма династии Стюартов. М., 2016. С. 179–180.

² Milton J. *Eikonoklastes*. L., 1649. P. 16, 20, 23.

за короткое время после изгнания царей¹. Центральная идея защитников английской республики заключалась в том, что эта форма правления лучше, чем монархия сохраняет свободы народа².

Полезным для популяризации образа *Республики* Оливер Кромвель счел и «Левиафан» Томаса Гоббса, в котором главным образом защищалась идея суверенитета, а не конкретная форма правления. Идея о неограниченности власти суверена стала тем более привлекательна для сторонников режима после провозглашения протектората³. Сам Оливер Кромвель по своему мировоззрению не был республиканцем, поэтому уже при нем постепенно возрождаются монархические традиции⁴.

После реставрации Стюартов начинается, с одной стороны, стихийное, с другой – целенаправленное конструирование негативного образа режима Оливера Кромвеля – *Commonwealth*. Значительная часть печатных изданий в 1600-х годах была посвящена критике республиканских режимов на континенте. Параллельно продолжал культивироваться образ Карла I как короля-мученика, который возник еще в 1649 г., сразу после его казни. По настоянию Карла II англиканская церковь причислила его отца к лику святых.

Роялистские трактаты старались отстоять идею нерушимости института наследственной монархии, которая была сильно оттеснена теорией общественного договора. Это выражается, в частности, и в новом витке критики сочинения Томаса Гоббса. Граф Кларендон, первый лорд-канцлер Карла II, в своей критике Гоббса, опубликованной в 1676 г., крайне осторожно обращается с терминами, обозначающими государство: термин «*commonwealth*» он не использует, в заглавие ставит «*state*», по тексту, как правило, использует «*kingdom*»⁵. Произошедшие изменения потребовали от интеллектуалов

¹ Скиннер К. Свобода до либерализма. СПб., 2006. С. 60.

² Там же. С. 62.

³ Идеи Гоббса были адаптированы в поддержку режима Кромвеля в трактатах Джона Холла (Hall J. Of government and obedience as they stand directed and determined by Scripture and reason four books L., 1654) и Томаса Уайта (White T. The grounds of obedience and government. L., 1655).

⁴ Ивонина Л. Драма династии Стюартов ... С. 161.

⁵ Clarendon E. A Brief View and Survey of the Dangerous and pernicious Errors to Church and State in Mr. Hobbes's Book, entitled Leviathan. L., 1996.

переосмысления традиционных понятий, обозначающих государство. Уолтер Рэли пишет, что термин «*commonwealth*» стал указывать на «правление всей толпы». Употреблять его значило вызывать у читателя ассоциации с теорией о верховной власти народа¹.

Пик этих настроений приходится на кризис правопреемства в 1680-е годы. Автор анонимного памфлета прямо упрекает правительство Оливера Кромвеля в чудовищных нововведениях и говорит, что будет высмеивать все *Commonwealths* от Древнего Рима до современной Женевы². Фронтиспис трактата Томаса Мэя, явно отсылающий к «Левиафану» Гоббса, изображает дракона, пожирающего все то, что составляет основу древних английских прав и традиций: *laws, customs, Magna Charta, episcopu, monarchey, nobility, House of peers*. Изображение также напоминало о том, что управление *Commonwealth* осуществлялось вместе с постоянной армией³. Подобные поэтические и графические изображения *Commonwealth* в период появления слухов о заговоре республиканцев против монархии демонстрировали опасность возвращения к революционным идеям.

Из этих примеров видно, что у термина «*Commonwealth*» появилось новое смысловое поле. Группа британских исследователей, проводившая серьезный терминологический анализ, видит это поле следующим образом: *civil war, rebellion, sedition, confusion, anarchy*. Понятие приобретает уничижительный контекст, оно становится синонимом бунта и восстания. А радикальные сторонники республики – *Commonwealth-men* – основными врагами монархии⁴.

К 1680-м годам появляются авторы, сознательная, и уж тем более политическая, жизнь которых началась в эпоху конца гражданской войны и позже, т. е. когда античное значение термина «*Commonwealth*» практически ушло

¹ Скиннер К. The State // Понятие государства в четырех языках. СПб.; М., 2002. С. 55–56.

² Н. Р. A satyr against common-wealths. L.: Printed for J. Hindmarsh and F. Hicks, 1684 // Early English Books Online. URL: <https://quod.lib.umich.edu/cgi/t/text/text-idx?c=ebo;idno=A55808.0001.001> (дата обращения: 09.01.2022).

³ Frontispiece to Thomas May's «Arbitrary Government Display'd». L., 1683 // The British Museum. URL:

https://www.britishmuseum.org/research/collection_online/collection_object_details.aspx?objectId=3069115&partId=1&images=true (дата обращения: 09.01.2022).

⁴ Knights M. Commonwealth ... P. 659–687.

из широкого употребления. В этот период теоретики все чаще используют понятие «*state*», оговаривая, что понимают под ним безличную форму политической власти, которая отличается как от правителей, так и от управляемых¹. Одновременно вместо привычного словосочетания «*commonwealth*» все чаще в качестве характеристики правильного государственного управления используются «*public interest*» и «*public spiritedness*».

Остается вопрос – отразилась ли такая радикальная смена концептуального поля понятия «*Commonwealth*» на восприятии «*République*» Жана Бодена? Ответить на него можно будет только качественно проанализировав цитаты из «Шести книг о государстве» в разные периоды.

Перейдем к самому определению «*République*» и рассмотрим четыре его варианта (таблица 1) – французский (1), латинский (2), английский перевод Р. Ноллса (3), современный английский перевод М. Дж. Тулея (4). В тех случаях, когда будем касаться сюжетов, которые перевел Дж. Франклин, будем привлекать и его перевод (5). В данном контексте нас будет интересовать прежде всего сравнение французского текста (1) и английского перевода Ноллса (3).

Таблица 1.

Сравнительный анализ текстов

1. <i>Republique</i> est un <i>droit gouvernement</i> de plusieurs <i>mesnages</i> , & de ce qui leur est commun, avec <i>puissance souueraine</i> ² .	2. <i>Respublica</i> est <i>familiarum</i> rerumque inter ipsas communium <i>summa potestate</i> ac <i>ratione moderata</i> multitudo ³ .
3. A <i>Commonweale</i> is a <i>lawfull government</i> of many <i>families</i> , and of that which unto them in common belongeth, with a <i>puissant soueraigntie</i> ⁴ .	4. A <i>Commonwealth</i> may be defined as the <i>rightly ordered government</i> of a number of <i>families</i> , and of those things which are their common concern, by a <i>sovereign power</i> ⁵ .

¹ Скиннер К. The State ... С. 56.

² Bodin J. Les six livres de la Republique. L. I. P., 1579. P. 1.

³ Bodinus J. De Republica libri sex. L. I. P., 1586. P. 1.

⁴ Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 1.

⁵ Bodin J. Six books of the Commonwealth / by M. J. Tooley. Oxford, 1955. P. 1.

Перевод на русский язык с французского: «Государство есть правильное [т. е., разумное] управление многими домохозяйствами и тем, что у них есть общего, осуществляемое суверенной властью»¹.

В главе VIII книги I, в которой дается определение суверенитета, во французском тексте Боден повторяет определение государства почти в неизменном виде, но Ноллс переводит его иначе (таблица 2):

Таблица 2.

Сравнительный анализ текстов

1. <i>Republique</i> est un <i>droit gouvernement</i> de <i>plusieurs familles</i> , & de ce qui leur est commun, avec <i>puissance souveraine</i> ² .	2. <i>Respublicam</i> definiuimus rectam <i>plurium familiarum</i> ac rerum inter ipsas communium cum <i>summa perpetuaque potestate, gubernationem</i> ³ .
3. A <i>Commonweale</i> to be the <i>right government</i> of many families, and of things common amongst them, with a <i>most high & perpetuall power</i> ⁴ .	4. В сокращенном английском переводе определение не повторяется.
5. <i>Commonwealth</i> is a <i>just government</i> , with <i>sovereign power</i> , of <i>several households</i> and of that which they have in common ⁵ .	

Во-первых, обращает на себя внимание, что Ноллс использует понятие «*Commonweale*» вместо гораздо чаще используемого (его современниками в том числе) «*Commonwealth*». «*Weal*» и «*wealth*» – благо и богатство – были практически взаимозаменяемы в средневековом английском языке. Первое больше использовалось в XV в., второе начинает доминировать с 1520-х гг.⁶ Однако сэр Роберт Филмер, который в своем трактате «Необходимость

¹ Марей А. В. О Жане Бодене замолвите слово // Гефтер. 2016. URL: <http://gefeter.ru/archive/20194> (дата обращения: 09.01.2022).

² Bodin J. Les six livres de la Republique. L. I. P., 1579. P. 121.

³ Bodinus J. De Republica libri sex. L. I. P., 1586. P. 79.

⁴ Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 84.

⁵ Bodin J. On Sovereignty. Four chapters from The Six Books of the Commonwealth / by J. H. Franklin. Cambridge, 1992. P. 1.

⁶ Knights M. Commonwealth ... P. 666.

абсолютной власти всех королей» (1648) целыми абзацами цитирует «Шесть книг» Бодена, в предисловии благодарит Ноллса за использование более точного определения «*Commonweale*», а не более расплывчатого «*Commonwealth*», которое можно интерпретировать как «народное правление, в котором богатство и вещи будут общими»¹. В этом определении Филмер приближается к трактовке Томаса Элиота. Опираясь на текст предисловия Ноллса и на комментарии Филмера можно предположить, что для переводчика разница между «*Commonweale*» и «*Commonwealth*» принципиальная: первый термин – в большей степени содержит ценностную характеристику, то есть «общее благо» как общее дело, второй – более материальный, относящееся к области общественного имущества.

Во-вторых – и здесь мы переходим к определению того, кем управлять в государстве – Ноллс «*de plusieurs mesnages*» переводит как «*many families*». Термин «*household*» видимо не был распространен в этот период², хотя именно он представляется здесь более соответствующим, и современные переводчики пользуются именно им. Во втором случае сам Боден использует словосочетание «*de plusieurs familles*». Говорит ли это о том, что между французскими понятиями «*mesnage*» и «*famille*» также нет большой разницы в этот период? Сравнению данных терминов посвящена статья Г. И. Баязитовой, где она приходит к выводу, что полноценными синонимами они не являются, и переводить их нужно в зависимости от контекста. Использование разных терминов объясняется наличием нескольких традиций, которыми пользовался Боден, определяя, что такое домохозяйство и семья в государстве³.

Здесь мы опять же сталкиваемся с принципом аналогий: глава семьи, домовладыка, является абсолютным господином в своем домашнем «государстве», но он отказывается от своих прерогатив в обществе, будучи всего лишь гражданином, подданным. Однако государство, по Бодену, состоит не из

¹ Smith C. I. Filmer, and the Knolles Translation of Bodin // The Philosophical Quartely. 1963. Vol. 13. № 52. P. 248–252.

² В словарях Элиша Коулза (1676) и Самюэля Джонсона (1755) эти понятия даются как синонимы.

³ Баязитова Г. И. О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена // Социологическое обозрение. 2019. Т. 18. № 4. С. 130–148.

граждан, а из домохозяйств. Поскольку понятие «*mesnage*» / «*famille*» является основополагающим для понимания сущности государства, обратимся к тому, как Боден определяет домохозяйство (таблица 3):

Таблица 3.

Сравнительный анализ текстов

1. <i>Mesnage</i> est un <i>droit gouvernement</i> de plusieurs sugets, sous l'obeissance d'un <i>chef de famille</i> , & de ce qui luy est propre ¹ .	2. <i>Familia</i> est plurium sub unius ac eiusdem <i>patrisfamilias</i> imperium subditorum, earumque rerum, que ipsius propriae sunt, recta <i>moderatio</i> ² .
3. A <i>Familie</i> is the <i>right government</i> of many subjects or persons under the obedience of one and the same <i>head of the family</i> ; and of such things as are unto them proper ³ .	4. A <i>Family</i> may be defined as the <i>right ordering</i> of a group of persons owing obedience to a <i>head of a household</i> , and of those interests which are his proper concern ⁴ .

Перевод на русский язык с французского: «Домохозяйство есть правильное управление главой семейства многими подданными и имуществом, которое ему принадлежит»⁵.

В-третьих, важной составляющей определения государства является указание *как и с помощью чего* им управлять. Определения государства и домохозяйства начинаются со словосочетания – «*droit gouvernement*». В первом случае определение переведено у Ноллса как «*lawfull government*». На первый взгляд может показаться, что «*законное правление*» – это то, что имеет в виду и Боден, т.е. правление, основанное на позитивном законе. Но все же вероятно, что Ноллс имеет в виду здесь естественный закон, согласно которому короли должны выполнять свои обязательства и заботиться об общем благе. А.В. Марей обращает

¹ Bodin J. Les six livres de la Republique. P., 1579. L. I. P. 10.

² Bodinus J. De Republica libri sex. P., 1586. L. I. P. 8.

³ Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 8.

⁴ Bodin J. Six books of the Commonwealth / by M. J. Tooley. Oxford, 1955. P. 6.

⁵ Баязитова Г. И. О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена ... С. 140.

внимание, что французскому «прилагательному *droit* соответствует латинское существительное *ratione*, стоящее в отложительном падеже (Abl.) с функцией образа действия». Т. е. для Бодена *droit gouvernement* – это *разумное, правильное управление*¹. Как раз этот вариант отражен у Ноллса в двух следующих примерах и переводе 1955 г. – «*right government*» / «*ordering*». Франклин переводит словосочетание как «*just government*».

Все приведенные определения в современном английском языке могут выступать синонимами, но «*lawful*» – самое узкое, акцентирующее внимание на законе, допустимости с юридической точки зрения. И это, вероятно, для переводчика также имеет принципиальное значение. Это прослеживается по всему тексту. После определения Боден комментирует его составляющие: первой характеристикой Республики мы обозначили «*droit gouvernement*», Ноллс переводит это как «*lawfull and rightfull government*». Переводчик явно подчеркивает значимость позитивного закона и легитимность правительства. Специалисты в области правового языка часто отмечают бедность и неразвитость существующего лексикона и отсутствие подходящих терминов для перевода, в частности на русский язык: «*правильное*» / «*разумное*» / «*законное*» / «*справедливое управление*» – теоретически можно перевести данное определение любым из этих прилагательных, оговорив, что оно значит для политической практики XVII в.

Управление государством, по Бодену, осуществляется с помощью «*puissance souveraine*», которое в первом случае Ноллс переводит дословно – «*puissant soveraigntie*». Использование галлицизмов только доказывает, что переводчик стремился приблизить свой текст к оригиналу. Однако количество употреблений в английском переводе «*puissant*» – 12 несопоставимо с количеством употреблений «*power*» – 1567. Такого количества слов, обозначающих власть, нет даже в оригинальном тексте Бодена: «*puissance*» – 868,

¹ Марей А. В. О Жане Бодене замолвите слово // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20194> (дата обращения: 09.01.2022).

«*pouvoir*» – 81, «*autorité*» – 41¹. Слово «*puissant*» Ноллс употребляет исключительно в словосочетании «*puissant souveraineté*», а с прилагательным «*absolute*» и в остальных случаях он использует «*power*» (таблица 4). Например:

Таблица 4.

Сравнительный анализ текстов

Le point principal de la maiesté souveraine, & <i>puissance absolue</i> , gist principalement à donner loy aux sugets en general sans leur consentement ² .	The principall point of soveraigne maiestie, and <i>absolute power</i> , to consist principally in giving laws unto the subuects in general, without their consent ³ .
--	---

Также обращает внимание, что в определении государства в VIII главе Ноллс переводит «*puissance souveraine*» как «*most high & perpetuall power*». Вероятно, он в большей степени здесь опирается на латинский текст. Кроме того, определение государства в данном случае следует сразу за определением суверенитета и такой вариант вероятно кажется Ноллсу более понятным и разъясняющим сущность власти, чем «*puissant souveraineté*» (таблица 5):

Таблица 5.

Сравнительный анализ текстов

1. La souveraineté est <i>la puissance absolue & perpetuelle</i> d'une Republique ⁴ .	2. Maiestas est summa in ciues ac subditos <i>legibusque soluta potestas</i> ⁵ .
3. Maiestie or Soveraigntie is <i>the most high, absolute, and perpetuall power</i> over the citisens and subiects in a Commonweale ⁶ .	4. Sovereignty is that <i>absolute and perpetual power</i> vested in a commonwealth ⁷ .
5. Sovereignty is <i>the absolute and perpetual power</i> of a commonwealth ¹ .	

¹ Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства ... С. 62.

² Bodin J. Les six livres de la Republique. P., 1579. L. I. P. 141.

³ Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 98.

⁴ Bodin J. Les six livres de la Republique. P., 1579. L. I. P. 120.

⁵ Bodinus J. De Republica libri sex. P., 1586. L. I. P. 78.

⁶ Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 84.

⁷ Bodin J. Six books of the Commonwealth / by M. J. Tooley. Oxford, 1955. P. 24.

Перевод на русский язык с французского: «Суверенитет есть абсолютная и вечная / постоянная власть в государстве».

Таким образом, перевод Ричарда Ноллса важен для современных специалистов не только по английской политической мысли, но и для исследователей политической теории Жана Бодена. Во-первых, переводчик дает характеристику самому Бодену, схожую с теми, что можно встретить у других авторов, знакомых с трактатом Бодена в оригинале. Это показывает, что уже к 1606 г. тексты Бодена были не просто распространены в Англии, но их автор считался авторитетной фигурой. Сам выбор трактата Бодена для перевода на национальный язык показывает скорее близость английской политической мысли в этот период к континентальной традиции, чем противопоставление ей.

Во-вторых, языковая разница между сравниваемыми текстами сама по себе информативна, потому что, с одной стороны, анализ перевода и использованной в нем терминологии позволяет составить представление о том, как современники Ноллса воспринимали понятия, используемые Боденом. Таким образом, характеристика перевода «Шести книг» позволяет дополнить сделанные в предыдущей главе гипотезы о восприятии Бодена в Англии в целом.

С другой стороны, перевод как авторский латинский, так английский Ноллса могут подсказать современному исследователю смысл изначального замысла Бодена, который возможно для его современников был более очевиден, т. к. на начало XVII в. серьезных различий в традиции использования терминов между французами и англичанами нет.

В-третьих, события XVII в. серьезно изменили содержание некоторых терминов, лежащих в основе всей политической теории Бодена, а значит интеллектуалы XVIII в., которые создадут новую картину мира, новые ценности для многих поколений, будут читать тексты Бодена иначе, чем люди начала XVII в. Они на долгое время создадут другой образ Жана Бодена, который не впишется в их систему координат. Перевод Ноллса в некотором роде зафиксировал оценку

¹ Bodin J. On Sovereignty. Four chapters from The Six Books of the Commonwealth / by J. H. Franklin. Cambridge, 1992. P. 1.

французского мыслителя в Англии перед теми событиями, которые будут преломлять восприятие предложенных им идей.

1.3. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕЦЕПЦИИ ИДЕЙ ЖАНА БОДЕНА В АНГЛИИ XVII В.

Исследователи часто говорят о том, что Боден повлиял на английских писателей XVII в., но не приводят количественных показателей. В этом параграфе будут представлены количественные данные цитирований трактата Жана Бодена «Шесть книг о государстве» в Англии раннего Нового времени. Эти характеристики выступают одним из основных показателей рецепции его идей. Также здесь будут рассмотрены некоторые наиболее интересные случаи цитирования Бодена, которые не были отнесены нами к политическим сюжетам.

Уже первоначальная работа с электронной базой Early English Books Online подтвердила тезис американского историка XX в. Ч. Г. Макилвэна, который написал о том, что «в период с 1600 г. до начала гражданской войны ни один политический писатель не цитировался в Англии более часто и более благосклонно, чем Боден»¹. Правда, в нашем случае хронологические рамки поиска были более длительными и составили 124 года – с 1576 по 1699 г.

Основной поиск по ключевому слову «*Bodin*» выдает 2380 совпадений в 707 документах (по каталогу доступному из России, в действительности больше). Даже беглое знакомство с этими сочинениями показало, что в английских политических сочинениях в данный период можно встретить ссылки на все ключевые трактаты Жана Бодена: «Метод легкого познания истории» (1566), «Шесть книг о государстве» (1576), «Демономания колдунов» (1580) и «Театр природы» (1596). Также встречается большое количество упоминаний имени Жана Бодена без привязки к его работам, как деятеля, чье мнение авторитетно в вопросах, касающихся государственных дел.

¹ McIlwain C. H. Sovereignty in the present world // History. 1950. Vol. 35. P. 1–10.

Все трактаты Жана Бодена подчинены единому замыслу¹, поэтому нельзя говорить о том, что восприятие его политических идей можно отследить только через цитирование трактата «Шесть книг о государстве». Однако, поскольку наиболее полно теория о государстве представлена именно в нем², в данном исследовании, как уже отмечалось, внимание будет сосредоточено только на цитатах из «Шести книг о государстве». Дальнейший отбор источников по этому критерию проводился вручную.

Таким образом, для решения поставленной задачи была составлена выборка английских сочинений за период с 1576 по 1699 г., в которых цитируется трактат «Шесть книг о государстве». Корпус источников для нашего исследования составил 298 политических и религиозных трактатов и памфлетов английских авторов, из которых 278 (написанные до 1688 г.) были проанализированы более подробно. В выборку попали также трактаты шотландских и ирландских авторов, однако их число невелико, поэтому они не выделены в отдельную категорию.

На протяжении указанного периода интерес к трактату не был одинаковым. Из таблицы 6, где выделены равномерные десятилетние хронологические периоды, видно, что наиболее очевидные всплески цитирования «Шести книг о государстве» можно наблюдать в революционный период: между 1640-м и 1650-м гг. и затем во время установления Республики и протектората. Второй по значимости количественный показатель – 1660-е и 1680-е, на несколько позиций отстают 1670-е. График приведен в приложении.

¹ Бобкова М. С. Жан Боден и его трактат «Метод легкого познания истории» // Боден Ж. Метод легкого познания истории. М., 2000. С. 358.

² Там же. С. 341; Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень, 2012. С. 18–19.

Равномерные периоды цитирования трактата «Шесть книг о государстве»

Год издания	Количество сочинений	Количество цитирований					
		Книга 1	Книга 2	Книга 3	Книга 4	Книга 5	Книга 6
1575–1590	3	1	0	0	0	0	0
1591–1600	12	2	3	0	2	2	1
1601–1610	21	7	4	2	3	2	4
1611–1620	18	5	2	2	3	3	2
1621–1630	15	3	2	1	2	1	2
1631–1640	17	6	4	2	4	4	6
1641–1650	50	19	16	6	6	1	12
1651–1660	53	22	11	10	7	5	11
1661–1670	32	13	9	4	1	7	7
1671–1680	29	11	6	3	2	3	4
1681–1690	32	11	6	5	3	1	5
1691–1700	16	2	4	3	1	2	5
Итого:	298	102	67	38	34	31	59

В таблице 7 выделены неравномерные хронологические период, обусловленные политической историей Англии: сменой монархов или серьезными общественно-политическими изменениями: правление королевы Елизаветы I; правление короля Якова I, правление короля Карла I до начала гражданской войны; гражданская война, годы суда и казни короля; период Республики и Протектората, первый период правления короля Карла II, второй период правления короля Карла II, правление короля Якова II.

Таблица 7.

Неравномерные периоды цитирования трактата «Шесть книг о государстве»

Год издания	Количество сочинений	Количество цитирований					
		Книга 1	Книга 2	Книга 3	Книга 4	Книга 5	Книга 6
1575–1602	18	5	4	1	3	2	3
1603–1624	46	11	7	4	6	5	6
1625–1639	19	8	3	2	5	4	5
1640–1647	35	15	11	6	2	1	8
1648–1649	15	4	6	0	3	0	3
1650–1658	35	16	9	5	7	4	9
1659–1667	49	15	10	9	2	7	11
1668–1684	52	21	8	6	5	6	7
1685–1688	6	3	1	2	0	0	2
1689–1699	23	4	8	3	1	2	5
Итого:	298	102	67	38	34	31	59

Данные неравномерных периодов могут либо подтвердить, либо опровергнуть гипотезу о том, что частота обращений к политическим авторитетам

обусловлена экзистенциональными проблемными периодами, когда ни людям, ни самим политикам не было ясно, куда их выведут исторические перипетии. Одновременно происходила фрагментация политического поля после обрушения существовавшей политической иерархии структур, карьер, статусов. Решение искали в имеющемся в наличии идейном материале, частью которого было, судя по частоте обращений, наследие Жана Бодена. Мотивация у идейных и политических противников могла быть разной, зависимой от наличия политического ресурса, прямого или косвенного заказчика текста. Также выделенные таким образом периоды позволяют увидеть качественное различие в цитировании Бодена, проследить изменение отношения к нему и его политическим идеям в разных ситуациях. Дальнейший анализ в основной части исследования будет построен на данных таблицы 7.

Количество цитат по книгам в данных таблицах, к сожалению, является приблизительным показателем. Часто ссылка включает в себя автора, название трактата, книгу, реже главу, ещё реже страницу. Но в значительном количестве ссылок указан только трактат: «Bodin in his booke de Repub.» / «Jo. Bodin de repub.» / «Bodin. de rep.» и т. д. В столбцы с количеством цитирований по книгам включены только те упоминая, которые дают точную ссылку на книгу. Однако эти цифры все же могут продемонстрировать и подтвердить то, что книги, в которых прежде всего речь идет о теории государства и суверенитете – I, II, VI – были наиболее востребованы.

К таблицам также построены графики по всплескам и падениям интереса к трактату в целом, и гистограммы по количеству обращений к разным книгам трактата. Они также приведены в приложении.

В данном параграфе в каждом периоде будут проанализированы следующие характеристики: количество сочинений, количество авторов, их профессиональная принадлежность, количество сюжетов, которые можно отнести к политическим, и интерес к книгам. Для того, чтобы проиллюстрировать эти характеристики, были также составлены таблицы 8 и 9.

Таблица 8.

Профессиональная принадлежность авторов

Профессия	1575– 1602	1603– 1624	1625– 1639	1640– 1647	1648– 1649	1650– 1658	1659– 1667	1668– 1684	1685– 1688
священнослужитель	9	19	11	10	3	9	14	12	1
правовед, юрист	2	6	1	4	1	3	4	9	1
историк	1	2	0	4	0	3	2	1	1
политик, гос.служ.	1	1	1	1	1	3	1	4	1
анонимный	0	0	0	3	4	3	6	7	0
неизвестно	0	5	4	9	6	10	11	16	2
остальные	1	6	0	1	2	5	8	6	0
Итого:	14	39	17	29	13	33	40	48	6

Таблица 9.

Характеристика сюжетов с цитатами трактата «Шесть книг о государстве»

Сюжеты	1575– 1602	1603– 1624	1625– 1639	1640– 1647	1648– 1649	1650– 1658	1659– 1667	1668– 1684	1685– 1688
политические	5	16	6	22	13	23	32	29	4
финансовые	2	4	1	1	0	0	0	1	0
исторические	3	14	8	3	0	5	5	6	0
религиозные	2	8	3	6	2	3	4	6	1
Итого:	12	42	18	32	15	31	41	42	5

В таблице 8 выделены профессии, которые, во-первых, встретились нам чаще всего, во-вторых, наиболее ожидаемые группы реципиентов. В категорию «неизвестно» включены те авторы, имя которых установлено, но нет данных даже о годах их жизни, в анонимные трактаты занесены авторы с указанием на титуле – *Anon.* и с именами вроде *True lover of God and King Charles* или *Philalathes*. В категорию остальные включены авторы, профессии которых встречаются несколько раз во всей выборке: экономисты, военные, врачи. В тех случаях, когда автор являлся представителем нескольких профессий, выбор делался на основании того, что являлось определяющим в его деятельности.

В таблице 9 выделены основные группы сюжетов, которые могли встречаться в данный период исходя из известной общественно-политической повестки: политические, исторические, религиозные, экономические. Данная таблица является наиболее субъективной из всех. Часто отнести сюжет к той или иной группе было достаточно сложно, сложно определить, где граница между политическим и историческим или между политическим и религиозным.

Экономические сюжеты, составившее абсолютное меньшинство, легко определяемы и относятся к рассуждениям о торговле между странами, ценах, ростовщичестве и финансовом мошенничестве. К историческим сюжетам отнесены сведения, имеющие для авторов характер общего знания (например, ссылки на примеры античной истории). Аналогичным образом отделены религиозные сюжеты (например, ссылки на Священное Писание). В данном случае мы основывались на том, что исследование сосредоточено именно на воспроизведении в Англии политической составляющей теории Бодена, поэтому разделяя таким образом сюжеты, мы исходили из контекста произведений. К политическим сюжетам, в первую очередь, были отнесены цитаты, где прямо есть обращение к политической теории: рассуждениям о природе государства, о видах монархий, о признаках суверенитета, о возможности сопротивления государю и т. д. Во вторую очередь в эту группу попали те сюжеты, где историческая справка со ссылкой на Бодена была приведена для подтверждения политического тезиса, озвученного самим автором.

Таким образом, составленный корпус текстов позволяет работать с количественными показателями цитирования и упрощает качественный анализ рецепции политической теории Бодена в Англии XVII в. Корпус оставляет пространство для постановки и решения других исследовательских задач.

1.3.1. Характеристика периодов

Как уже было сказано, для количественного и качественного анализа цитат и упоминаний трактата «Шесть книг о государстве» будет использовано деление всего корпуса текстов на неравномерные хронологические периоды.

С момента публикации «Шести книг о государстве» в 1576 г. до конца правления королевы Елизаветы I трактат цитируется в 18 работах англичан. Это один из минимальных показателей в нашей таблице. В данном случае это обусловлено тем, что сочинение только появилось и широкую узнаваемость приобрело, как уже было отмечено, только через десять лет, с появлением латинского издания. Этим объясняется и разница между первой ссылкой на

трактат в 1576 г. и второй – только в 1584 г. Стабильное обращение английских авторов к трактату мы можем наблюдать с 1593 г., а интерес к частям трактата примерно одинаковым, с небольшим преимуществом к книгам I и II.

Данные 18 сочинений принадлежат 14 авторам, 9 из которых являются священнослужителями и только 2-е – правоведами. Среди авторов-священнослужителей присутствуют 2 католика – кардинал Уильям Аллен, неформальный лидер английской католической эмиграции, находившийся в Риме, и его друг выдающийся публицист, иезуит Роберт Парсонс. Первый из них обращается к моменту, где Боден перечисляет исторические казусы, в которых государи были отлучены от церкви за ересь и преследование епископов. Особое внимание обращено на английского короля Иоанна Безземельного, у которого были отняты все его земли, а оба его королевства, Англия и Ирландия, должны были платить дань Папе Римскому¹.

Остальные 7 авторов принадлежат реформированной религии, в том числе высокопоставленные лица. Двое из них были архиепископами Кентерберийскими – Ричард Бэнкрофт² и Джордж Эббот³ – два предшественника Уильяма Лоуда. Еще один был капелланом Якова I – Мэтью Сатклифф⁴, который также имел и юридическое образование.

Отметим также, что цитаты из «Шести книг о государстве» мы встречаем в сочинениях нескольких переводчиков Библии на английский язык: снова Ричард

¹ Allen W. A True, Sincere and Modest Defence, of English Catholiques That Suffer for Their Faith Both at Home and Abrode Against a False, Seditious and Slanderous Libel Intituled; The Exectuion of Iustice in England. Rouen, 1584. P. 111.

² Bancroft R. A suruay of the pretended holy discipline. L., 1593. P. 11–13.

³ Abbot G. The reasons vvhich Doctour Hill hath brought, for the vpholding of papistry, which is falselie termed the Catholike religion. L., 1604. P. 225, 280.

⁴ Sutcliffe M. The practice, proceedings, and lawes of armes described out of the doings of most valiant and expert captaines, and confirmed both by ancient, and moderne examples, and praecedents. L., 1593. P. 296; Sutcliffe M. A briefe replie to a certaine odious and slanderous libel, lately published by a seditious Iesuite, calling himselfe N.D. in defence both of publike enemies, and disloyall subiects. L., 1600. P. 99; Sutcliffe M. A challenge concerning the Romish Church, her doctrine & practises, published first against Rob. Parsons. L., 1602. P. 184.

Бэнкрофт (1593), Джон Рейнолдс (1599), Роджер Фентон (1611), Милс Смит (1632)¹.

Среди авторов этого периода выделяются четверо, которые более активно в сравнении с другими обсуждают высказанные Боденом тезисы: Джон Бридж, Уильям Коуэл, Ричард Кромптон и Уильям Фулбек. Два последних автора – юристы. Это несколько выправляет тот факт, что английские юристы обращались к наследию Бодена достаточно редко. Зато те, которые обращались, проявляли зачастую подлинный интерес. Об их работах будет сказано подробнее в следующей главе.

Даже по сочинениям, которые вошли в нашу выборку, видно, что другие сочинения Бодена также были известны и не забыты в Англии. Наряду со ссылками на «Шесть книг о государстве», можно встретить ссылки на «Метод легкого познания истории»² и «Демономанию колдунов»³.

Обратим внимание на присутствие в этот период обращений к Бодену как к создателю количественной теории денег. Интересно, что сам он в VI книге отмечает, что его экономический трактат «Ответ на парадоксы г-на Мальтруа», вышедший в 1568 г., «архиепископ Кентерберийский, канцлер Англии, заставил перевести на английский в 1569 г., надеясь навести порядок [в финансах]»⁴. Если это нескромное замечание Бодена соответствует истине, то оно снова показывает нам, что французского философа хорошо знали в Англии задолго до появления первого издания «Шести книг о государстве».

Следующий период – время правления короля Якова I – меньше, чем предыдущий и составляет 22 года. «Шесть книг о государстве» за это время процитировали 39 авторов в 46 трактатах. Это почти в три раза больше, чем в

¹ Bancroft R. A suruay of the pretended holy discipline ... P. 11–12; Rainolds J. Th'overthrow of stage-playes. L., 1599. P. 160; Fenton R. A treatise of vsurie diuided into three bookes. L., 1611. P. 68–69; Smith M. Sermons of the Right Reuerend Father in God Miles Smith, late Lord Bishop of Gloucester. Transcribed out of his originall manuscripts, and now published for the common good. L., 1632. P. 43, 182.

² Abbot G. The reasons vvhich Doctour Hill hath brought ... P. 232. В данном случае ссылается на «Метод легкого познания истории».

³ Fulbecke W. A Parallele or Conference of the Civill Law, the Canon Law, and the Common Law of this Realme of England. L., 1601.

⁴ Bodin J. Les six livres de la République. P., 1579. P. 916.

предшествующее время. Вспомним также, что в самом начале этого временного отрезка трактат переводится на английский язык, что говорит о признании авторитета его автора. Текст трактата или какие-то его части распространяются достаточно быстро. Характеристики автора становятся шаблонными, каковыми они останутся на протяжении XVII в. Сэр Томас Крэг, шотландский юрист, изучавший право во Франции, в 1605 г. называет Жана Бодена «самым известным правоведом»¹, юрист Джон Селден в 1610 г. – «рассудительным (*judicious*) писателем наряду с Фризиусом² и Джентили³»⁴.

Среди авторов, цитирующих Бодена, также преобладают священнослужители (19), в рядах которых опять же мы видим как католиков, так и протестантов. В качестве примера приведем мнение ученого и пуританина Роберта Паркера, который называет Бодена «папистом», но отмечает, что «даже он признает справедливость английских законов»⁵.

6 авторов имеют юридическое образование. Среди них можно выделить Джона Селдена, специалиста по древним законам Англии. В рамках этого периода он публикует три сочинения, где обращается к Бодену за историческими примерами. Кроме «Шести книг о государстве» он ссылается также на «Метод легкого познания истории»⁶. Прежде всего, его интересуют главы, где Боден пишет об истории европейских государств – Англии, Шотландии, Франции, Испании⁷.

¹ Bodin a most famous Lawyer // Craig T. Scotland's Sovereignty asserted; being a dispute concerning Homage. L., 1695. P. 370. Трактат был написан на латинском языке в 1605 г., на английском трактат был опубликован в 1695 г. в переводе Джорджа Ридпаса (George Ridpath).

² Гемма Фризиус (1508–1555) – нидерландский, философ, математик, врач.

³ Альберико Джентили (1552–1608) – итальянский юрист, профессор римского права Оксфордского университета.

⁴ Selden J. The duello or single combat from antiquitie deriued into this kingdome of England, with seuerall kindes, and ceremonious formes thereof from good authority described. L., 1610. P. 6.

⁵ Parker P. A scholasticall discourse against symbolizing with Antichrist in ceremonies. Middelburg, 1607. P. 11.

⁶ Selden J. The historie of tithes that is, the practice of payment of them, the positieue laws made for them, the opinions touching the right of them: a review of it is also annexed, which both confirmes it and directs in the vse of it. L., 1618. P. 10.

⁷ Ibid. P. 480.

Политические сюжеты и исторические примеры встречаются практически в равном количестве – 16/14, количество религиозных немного уступает – 8. Имеющиеся данные по книгам опять же показывают приблизительно одинаковый интерес с разбегом от 4 ссылок на III книгу до 11 на I книгу.

Снова отметим обращение англичан к экономическим сюжетам. Джеральд Мэлайнс, экономист, советник по торговым вопросам, в работе о свободной торговле, критикует тезисы Бодена об экономике и иронизирует, что «*Englands View*» называет его «великом французским политиком» (*the great Polititian of France*)¹. Кстати, Мэлайнс, говоря об оздоровлении финансов и торговли в государстве, активно использует словосочетание «*Common-weale(th)*». А его оппонент Эдвард Миссельден подтверждает, что Боден является «великим государственным деятелем Франции» и утверждает, что Мэлайнс искажает его слова².

Это период иллюстрирует судьбу трактата в Англии уже после смерти автора, когда его распространение могло либо продолжиться, либо напротив остановиться совсем. Вероятно, в Англии количество экземпляров трактата увеличивается, а вместе с ним возрастает и количество ссылок на трактат. Однако число авторов, у которых можно наблюдать серьезное обсуждение идей Бодена опять же невелико: уже упоминавшийся Джон Селден, политик и юрист Джон Дэвис³, историк Дегори Уир⁴. Отдельно стоит сказать о Роберте Бёртоне и его известной энциклопедической работе «Анатомия меланхолии». Данное сочинение попало в нашу базу, хотя ссылок на «Демономанию колдунов» в ней больше, чем на «Шесть книг о государстве»⁵.

¹ Malynes G. The maintenance of free trade according to the three essential parts of traffique. L., 1622. P. 58.

² Misselden E. The circle of commerce. L., 1623. P. 45, 66, 112.

³ Davies J. A discoverie of the true causes why Ireland was never entirely subdued. L., 1612. P. 14; Davies J. Le primer report des cases & matters en ley resolues & adiudges en les courts del Roy en Ireland. Dublin, 1615. P. 12, 19, 20, 22, 25, 41, 70.

⁴ Wheare D. The method and order of reading both civil and ecclesiastical histories. L., 1623. P. 26, 30, 72, 81, 82, 84, 91, 97, 99, 121, 126, 127, 229, 324, 332.

⁵ Burton R. The Anatomy of Melancholy. Oxford, 1621. P. 46, 61, 59, 60, 68, 72, 79, 82, 95, 108, 152, 239, 268, 290, 321, 322, 331, 343, 354, 374, 388, 533, 536, 545, 664, 669, 758, 770.

За период от начала правления короля Карла I до созыва парламента в 1640 г. насчитывается 19 трактатов. Это в два раза меньше по сравнению с предыдущим временным отрезком. Почти все ссылки изолированные – одна или две на трактат. Исключение составляют работа теолога и полемиста Дэниела Фитли (1636 г., 13 ссылок), некоего Дэвида Персона (1635 г., 7 ссылок) и Уильяма Принна (1632 г., 5 ссылок). Тенденция обращения к Бодену определенной социальной группы сохраняется: 11 из 17 авторов – священнослужители. Соотношение политических сюжетов по отношению к другим тоже невелико – из 18 сюжетов 6 – политических и 8 – исторических. Связано ли это с тем, что в это время политических сочинений выходит не так уж много? В свою очередь говорит ли это об относительном затухании полемики вокруг политических вопросов? Представляется, что такое объяснение вполне возможно.

Несмотря на снижение количества цитирований Жана Бодена, совершенно точно можно сказать, что его авторитет в данный период укрепляется. Во-первых, приведем неоднократные характеристики Бодена от совершенно разных людей как уважаемого писателя: проповедник Роберт Болтон называет его «великим французским политиком» («*a great Polititian of France*»)¹, правовед Уильям Принн – «выдающимся политиком и известным государствоведом» («*an eminent Polititian and renowned Statesman*»)², священнослужитель Калибут Даунинг – «самым рациональным государственным деятелем» («*a most rationally statist*»)³, теолог Дэниел Фитли – «великом государствоведом Франции» («*the great Statesman of France*»)⁴. Некий Уильям Бест наряду с Аристотелем и другими теоретиками Античности и Средневековья называет Бодена писателем, выделившим правильные формы государства⁵.

¹ Bolton R. A three-fold treatise containing the saints sure and perpetuall guide. L., 1634. P. 82.

² Prynne W. Histrio-mastix: The players scourge. L., 1633. P. 483.

³ Downing C. A discourse of the state ecclesiasticall of this kingdome. Oxford, 1632. P. 26. В 1630-е гг. придерживался монархических взглядов, в 1640 г. сделал заявление, что для защиты религии и реформированной церкви законно восстание против короля.

⁴ Featley D. Clavis mystica a key opening divers difficult and mysterious texts of Holy Scripture. L., 1636. P. 464.

⁵ Best W. The churches plea for her right. Amsterdam., 1635. P. 68.

Во-вторых, мнение Бодена признается ценным в совершенно разных вопросах. Например, проповедник Стефан Жером ссылается на Бодена, говоря о двух сюжетах древней истории. Первый посвящен тому, как Гедеон разрушил языческий алтарь¹. Второй сюжет – о городе Нуманция, жители которого героически сражались против римлян². Богослов Уильям Кромптон дважды упоминает Бодена в связи с историческими примерами семейных отношений, ссылаясь на вторую и четвертую главы I книги, в которых Боден пишет о семье, об отношениях отца со своими детьми³. Эти ссылки демонстрирует, что текст «Шести книг о государстве» воспринимался как достоверный источник исторических фактов.

Таким образом, можно сказать, что востребованность «Шести книг о государстве» растет, но вызвана она не интересом к политической теории Бодена, положения его трактата не становятся предметом дискуссий. Скорее, она обусловлена всеобщим стремлением к чтению и написанию сочинений по истории и политике. Дальнейшую судьбу сочинений Бодена в Англии во многом определяют государственные потрясения середины и второй половины XVII в.

Следующий период – первые 8 лет гражданской войны – напротив, характеризуется очевидным ростом цитируемости «Шести книг о государстве»: 35 сочинений и 29 авторов. Книги I и II лидируют, а большая часть сюжетов (22 из 35) определены нами как политические. Авторы, имеющие теологическое образование, составляют 1/3. Юристов по-прежнему немного – 4 автора. Зато интересен другой момент – с этого периода постепенно увеличивается количество анонимных сочинений. В этом хронологическом промежутке их 4, все обращаются к актуальным политическим сюжетам, все пишут явно в стиле памфлетной войны: *S.W., True lover of God and King Charles, Philalathes*. Еще один трактат, совсем без авторства, написан в ответ на полемическое сочинение Уильяма Принна.

¹ Jerome S. The arraignment of the vvhole creature, at the barre of religion, reason, and experience Occasioned vpon an inditement preferred. L., 1632. P. 163.

² Ibid. P. 236.

³ Crompton W. A vvedding-ring, fitted to the finger of euery paire that haue or shall meete in the feare of God. L., 1632. P. 8–11.

Как и в предыдущий период, встречается много характеристик, подтверждающих авторитет Бодена: «ученейший человек» («*the most Learned Men*»)¹, «талантливый государственный деятель» («*able States-men*»)², «не только серьезный государственный деятель, но и ученый юрист» («*not onely a grave Statesman, but a learned Lawyer also*»)³. Причем последнее мнение принадлежит Генри Паркеру, писателю, выступавшему на стороне парламента в 1640-х гг. Сэр Джон Спелмен приравнивает мнение Бодена к авторитету лучших английских богословов – *saith Bodin, and our best Divines*⁴. Джон Мильтон хотя также называет Бодена «папистом», но обращается при этом к его авторитету, утверждая, что Боден подтвердит его слова, что «для процветания государства (*Commonwelth*) нужны добродетель и набожность»⁵. Мильтон, будучи автором целой серии политических памфлетов в защиту парламента, упоминает Бодена и в другом сочинении, ссылаясь на исторический пример о том, как в Венеции священники получают власть из рук Сената⁶.

Очень интересный пассаж мы встречаем у богослова, роялиста, положение которого было восстановлено в годы Реставрации, Томаса Сводина. Его сочинение написано в распространенном стиле диалога, в котором один из персонажей говорит, что книги Бодена запрещены: «Демономания колдунов» навсегда, «Шесть книг о государстве» и «Метод легкого познания истории» до тех пор, пока они не будут исправлены самим автором⁷.

Два последних года гражданской войны – 1648–1649 гг., когда состоялся суд над Карлом I и его казнь – представляется возможным выделить в отдельный

¹ Owen D. *Anti-Paraeus, or, A treatise in the defence of the royall right of kings against Paraeus and the rest of the anti-monarchians, whether Presbyterians or Jesuits.* York, 1642. P. 36. Трактат был впервые издан в 1642 г., его автор умер в 1623 г.

² Fuller T. *Truth maintained, or Positions delivered in a sermon at the Savoy: since traduced for dangerous: now asserted for sound and safe.* L., 1643. P. 19.

³ Parker H. *Jus populi, or, A discourse wherein clear satisfaction is given as well concerning the right of subjects as the right of princes shewing how both are consistent and where they border one upon the other.* L., 1644. P. 64.

⁴ Spelman J. *A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses.* Oxford, 1643. P. 16.

⁵ Milton J. *The reason of church-government urg'd against prelaty.* L., 1641. P. 49.

⁶ Milton J. *A soveraigne salve to cure the blind.* L., 1643. P. 7.

⁷ Swadlin T. *The Jesuite the chiefe, if not the onely state-heretique in the world.* L., 1646. P. 75.

подпериод. Он самый короткий в нашей таблице, зато он наглядно показывает, как в период активизации писательской и пропагандистской деятельности, увеличивается количество обращений к Бодену. Число цитат из «Шести книг о государстве» выросло, вероятно, и с общим числом политических сочинений. 15 ссылок за 2 года, при том, что за 15 лет первой половины правления Карла I – их было 19.

Наиболее цитируемой является II книга. Абсолютно все цитаты этих двух лет – политические, 2 – выделенные нами как религиозные, на самом деле тоже, скорее, про политику. Они обе принадлежат священнослужителям и членам парламента: первый – Уильям Купер говорит, что «религия нужна королям, чтобы сдерживать людей»¹, второй – Уильям Гринхилл, что «Боден разумно отмечает, что государь, убежденный в истинности своей религии, привлекая к ней своих подданных, не должен использовать силу, чем больше наказаний будет наложено, тем меньше будет пользы»².

Практически половина сочинений за эти два года (6 из 15) – анонимные. Необычным примером представляется сочинение «Несколько речей, рассуждающих о власти парламента, выступающего против короля за дурное правление», вышедшее в 1648 г. без указания автора³. На самом деле это было дословное переиздание под другой обложкой первой части уже упоминавшегося трактата Роберта Парсонса «Рассуждение о наследовании английского престола», написанного в совершенно иных исторических условиях. Упоминание в нем коронационной клятвы в новых политических обстоятельствах, очевидно, должно было вызвать и другую реакцию со стороны читателей.

¹ Cooper W. Higayon selah. Ierusalem fatall to her assailants. Discovered in a sermon before the Honorable House of commons August 29. 1649. L., 1649. P. 4.

² Greenhill W. An exposition continued upon the sixt, seventh, eighth, ninth, tenth, eleventh, twelfth, and thirteenth chapters of the prophet Ezekiel, with useful observations thereupon. L., 1649. P. 422.

³ Severall speeches delivered at a conference concerning the power of Parliament. L., 1648.

По политической принадлежности авторы – сторонники короля и сторонники парламента – разделились примерно поровну, что логично, так как на памфлетную войну с обеих сторон было брошено много усилий¹.

В этот период появляются два трактата Роберта Филмера – «Рассуждение о свободных землевладельцах» и «Анархия ограниченной или смешанной монархии» – чуть менее известные сегодня, чем неопубликованный в то время «Патриарх». Можно отметить, что только у Филмера в текстах так много цитат Бодена, у остальных же авторов, несмотря на важность затрагиваемых сюжетов, ссылки на Бодена скорее проходящие. Обращает на себя внимание сочинение офицера армии роялистов Чарльза Даллисона, который снова обращается к напугавшему и, видимо, считавшемуся опасным трактату У. Принна «Суверенная власть парламента и королевств». Принн, говоря, что «Боден, серьезный политик, заявляет, что право назначать магистратов не принадлежит королю». Даллисон же со ссылкой на текст Бодена опровергает это положение². Пример показывает, что в этот период логика памфлетной войны позволяла авторам вольно обращаться с источниками и авторитетами.

Таким образом, в сочинениях 1640-х годов, когда появились две противоборствующие силы, а лица, участвующие в политической жизни, определили свою принадлежность к одной из сторон, либо ощутили на себе последствия этого противостояния, мы более четко можем проследить позицию авторов, их отношение к политическим вопросам и непосредственно к Бодену. Однако большинство ссылок показывают, что сам Боден и та идея Республики, которую он хотел донести до правителя(ей), теряется.

Период Республики и Протектората с идейной точки зрения можно охарактеризовать двумя противоборствующими тенденциями. Во-первых, попытка теоретического обоснования произошедшего со стороны

¹ Кириянова Е. А. Образы Карла I Стюарта в политической полемике начального периода Английской революции: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. М., 2011. С. 154–158.

² Dallison C. The royalist's defence vindicating the King's proceedings in the late warre made against him, clearly discovering, how and by what impostures the incendiaries of these distractions have subverted the knowne law of the land, the Protestant religion, and reduced the people to an unparallel'd slavery. L., 1648. P. 65–66.

республиканцев, в том числе Джоном Мильтоном и Марчмонтом Нидхэмом, апеллировавшим к республиканскому опыту Античности¹ (оба автора есть в нашем корпусе). Во-вторых, установившееся правление Оливера Кромвеля, не республиканца по своим убеждениям, также требовало появления литературы, работающей на легитимность режима. Стоит также обратить внимание, что в этот период с одобрения Оливера Кромвеля выходит «Левиафан» Томаса Гоббса.

Казалось бы, Боден с его теорией королевского суверенитета должен был стать неактуальным. Однако за девять лет Республики и Протектората появляется 35 трактатов (на 15 меньше, чем за первые десять лет гражданской войны) со ссылками на «Шесть книг о государстве». Это немало. Вероятно, это частное проявление общей тенденции на начавшийся еще во время гражданской войны бум политических публикаций. После Реставрации, в 1660 или 1661 г. была составлена петиция, подписанная одиннадцатью лондонскими издателями, в которой говорилось, что состояние огромного количества типографов в годы революции было плачевным, что привело к появлению «скандальных и крамольных» книг².

Правоведов среди цитирующих Бодена авторов не стало больше, по-прежнему доминируют писатели с богословским образованием. Также присутствуют анонимные трактаты и трактаты авторов малоизвестных. Больше половины сюжетов данного периода мы отнесли к политическим – 23. По популярности источников цитат лидирует первая книга лидирует, дальше – вторая, четвертая и шестая. В данном случае интересен и важен контекст тех политических сюжетов, в которых упоминается Боден, как меняется его образ. Эту темы мы раскроем в следующей главе.

Следующий период – с начала Реставрации династии Стюартов до 1667 г. включительно, когда отношение к правительству Карла II стало меняться в худшую сторону и палата общин из «придворной» превращается в «палату

¹ Кондратьев С. В. Английская революция XVII века. М., 2010. С. 134.

² Plomer H. R. A Short History of English Printing, 1476–1898. L., 1900. P. 167–168.

критиков»¹. Первые девять лет Реставрации наблюдается всплеск интереса к «Шести книгам о государстве» – их цитируют авторы 49 сочинений (снова столько же, сколько появилось с 1640 по 1649 г.). Причем большая часть из них приходится на 1659–1662 годы, а после 1663 г. происходит резкий спад. В этот период мы также видим наибольший пик цитирований «Шести книг о государстве» на протяжении столетия.

Из 40 авторов 14 имеют богословское образование. В отношении большей их части мы можем определить их политическое лицо. Отметим, что ссылки на Бодена становятся стереотипными, то есть они с большой вероятностью просто кочуют из трактата в трактат, минуя оригинал, и являются вторичным цитированием. 32 сюжета из 40 мы определяем как политические. При этом из шести книг трактата Бодена популярностью пользуются все книги, кроме четвертой.

Второй период правления Карла II характеризуется охлаждением отношений между королем и его парламентом и составляет 17 лет. Внимание Бодену в Англии в это время уделяют 48 авторов 52 сочинений. Это единственный период, в котором количество авторов богословов и правоведов почти равнозначное. Кроме того, растет число авторов, которые либо анонимны, либо малоизвестны. Также как и в предыдущий период, политические сюжеты, по большей части из I книги, составляют львиную долю боденовских цитат.

Завершает этот обзор короткий период правления Якова II и всего 6 сочинений со ссылкой на «Шесть книг о государстве». Этот период ничем не примечателен ни в количественных показателях, ни в качественных, и поэтому ни по одному показателю не меняет общую картину.

1.3.2. Характеристика указанных ссылок

Отдельно остановимся на очевидно повторяющихся на протяжении всего XVII в. ссылках. Одинаковый справочно-ссылочный аппарат выдает их

¹ Ивонина Л. Драма династии Стюартов. М., 2016. С. 214–215.

коллективную, а не индивидуальную, авторскую природу. Легче всего проследить такие ссылки по тем авторам, которые дают точное указание книги и главы.

Наиболее часто повторяющаяся ссылка – *lib. 1. cap. 8* – 30 упоминаний. Это вполне предсказуемо, по той причине, что именно положения главы «О суверенитете» наиболее часто интересуют современных историков и прочно закрепили имя Бодена в истории политической мысли. Эту ссылку мы встречаем с регулярной периодичностью на протяжении всего периода: первая – в 1607 г., последняя – в 1688 г. Однако только в половине случаев – 15 из 30 – авторы обращаются к идее суверенитета и признакам суверенитета. Какие из них дублируют друг друга?

В 1643 г. Джон Спелмен приводит цитату, в которой говорится, что «если король должен подчиняться собранию и постановлениям народа, то он не должен называться ни королем, ни сувереном, а государство не должно именоваться ни королевством, ни монархией, а чистой аристократией, состоящей из множества равных лордов»¹. Та же самая цитата (правда в обширном наборе других цитат из «Шести книг») встречается у Роберта Филмера в 1648 г.² Та же – у Исаака Бесье в 1660 г.³ Однако в данных случаях еще можно полагать, что эти сочинения автономны друг от друга.

Еще в трех случаях из указанных 15-ти речь идет о том, что законодательная инициатива принадлежит королю, а утверждение законов парламентом не является признаком ограниченности королевской власти. Эта

¹ «...if the King should be subiect unto the assemblies and decrees of the people, he should neither be King nor Sovereigne and the Common wealth neither Realme nor monarchy, but a mere Aristocracy of many Lords in power equall» // Spelman J. A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses. Oxford, 1643. P. 10.

² «...if the King be subject unto the assemblies and decrees of the people, he should neither be King nor Sovereigne, and the Common-wealth neither Realme nor Monarchy, but a meer Aristocracy» // Filmer R. The anarchy of a limited or mixed monarchy. L., 1648. P. 31.

³ «...if Princes were subiect to the Laws of the States, and Commands of the people, their Power were nothing, and the Title of a King would be a Name without the thing; moreover, under such a Prince the Common-wealth should not be governed by the people, but by some few persons equal in their Suffrages» // Basier I. The history of the English and Scotch presbytery wherein is discovered their designs and practices for the subversion of government in church and state. Villa Franca, 1660. P. 56.

цитата появляется в трех трактатах: 1662 г.¹, 1681 г.² и 1688 г.³. Текстуально кажется, что авторы также не переписывают их друг у друга, в то же время примечательно появление именно этой цитаты в относительно близкий временной период.

Один и тот же сюжет из этой главы мы встречаем в трактате 1607 г.: «That he is safe enough with God, who by the Pope is freed from the lawes of God»⁴, и в трактате 1632 г.: «And whosoever is absolved by the Pope from Gods Law, he is safe enough with God»⁵. В обоих случаях утверждение о том, что «тот, кто освобожден Папой от Закона Божьего, тот находится в достаточной безопасности перед Богом» объявляется противоречащим здравому смыслу и Священному Писанию. В данной паре текстов в силу периферийности по отношению ко всему творчеству Бодена интересующей авторов темы, вероятно, можно говорить о заимствовании более позднего у более раннего.

Следующая по упоминаемости ссылка – *lib. 2. cap. 5 – 25* упоминаний до 1688 г. и продолжают встречаться и далее. Эта глава у Бодена посвящена вопросу о том, законно ли убивать тирана. Из этой главы «общими местами» в рецепции англичан стали два места. Во-первых, отрывок, где Боден говорит, что Англия – это абсолютная монархия, в том смысле, что суверенитет там принадлежит только королю. Об этом говорят восемь авторов. Об этом же сюжете, но совершенно

¹ «The publishing and approbation of Laws and Edicts, which is made ordinarily in the Court of Parliament, proves not the Majesty of the State to be in the said Court or Parliament; It is the Kings Scepter which giveth force to the Law, and we have no Law, but what is his will» // Cressener R. *Anti-Baal-Berith justified and Zech. L.*, 1662. P. 76.

² «That the Majesty or Sovereignty of the King, is not a jot diminished, either by the Calling of a Parliament, or Conventus Ordinum, or by the frequency or Presence of his Lords and Commons» // Protestant loyalty fairly drawn, in an answer to a pair of scandalous and popish pamphlets the first intituled. L., 1681. P. 43.

³ «The King makes Laws, with the Consent of the Lords, and Commons, not the Lords and Commons, with the Consent of the King; which shews, that the Legislative Power is solely in the King; For the Approbation, or Publishing of Laws in a Senate, proves not, the Majesty of the State, to be in the Senate» // Wilson J. *Jus regium coronae. L.*, 1688. P. 9.

⁴ Abbot R. *The second part of the Defence of the Reformed Catholicke VVherein the religion established in our Church of England. L.*, 1607. P. 16.

⁵ Puttock R. *A rejoinder unto William Malone's reply to the first article Wherein the founders of unwritten traditions are confounded, out of the sure foundation of Scripture, and the true tradition of the Church. Dublin*, 1632. P. 132.

иначе пишет Уильям Принн в своем сочинении 1643 г.¹ Он интерпретирует это место у Бодена в том духе, что в Англии суверенитет принадлежит чуть ли не народу – в чем радикально расходится с почти всеми прочими читателями. Подробно позицию Принна и его работу с текстами Бодена мы рассмотрим в третьей главе. В том же ключе, как и Принн, понимает это место и шотландский священник Сэмуэль Резерфорд, говоря (возможно повторяя вслед за Принном), что по Бодену, в древнем Риме суверенитет не принадлежал императору, но сенату и народу².

Второе самое цитируемое место из этой главы II книги – пример про дворянина из Нормандии, который задумал убить Франциска I. Дворянин далее раскаялся и признался в своих мыслях на исповеди. Нарушив тайну исповеди, священник докладывает королю. Далее дело было направлено в суд для разбирательства, в ходе которого было решено дворянина казнить. Для Бодена эта история демонстрирует, что на жизнь государя нельзя покуситься даже в мыслях. Одиннадцать английских авторов из нашего корпуса упоминают этот сюжет. В том числе двое без упоминания самого сюжета: Грифит Уильямс говорит, что подданные не могут убить короля, а Томас Мортон пишет, что, по Бодену, нельзя убить законного короля.

Еще двое шотландских священнослужителя-протестанта, Джон Браун в 1665 г. и Александр Шилдс в 1687 г., ссылаются на это место, но говорят, что по Бодену, если король превратился в тирана, то его подданные могут обратиться к иностранному принцу, который может убить короля³.

И только один автор, обращаясь к этой же главе, ссылается иначе и выхватывает другой сюжет. Священнослужитель, иезуит Джеймс Wadsworth в 1624 г. пишет, что у Бодена есть слова о том, что объединение протестантских

¹ Prynne W. The fourth part of The soveraigne povver of parliaments and kingdoms. L., 1643. P. 10–11.

² Rutherford S. Lex, rex. The law and the prince: a dispute for the just prerogative of king and people. L., 1644. P. 361.

³ Brown J. An apologeticall relation of the particular sufferings of the faithfull ministers & professours of the Church of Scotland. Edinburgh, 1665. P. 151; Shields A. A hind let loose, or, An historical representation of the testimonies of the Church of Scotland for the interest of Christ with the true state thereof in all its periods. Edinburgh, 1687. P. 591.

князей в Шмалькальденский союз законно, так как они сделали это для своей защиты¹.

Еще одна интересная ссылка на страницу 353 встречается 5 раз. Все эти случаи цитирования посвящены сюжету о кальвинистском правительстве в Женеве. Мы полагаем, что это цитирование является наиболее явным коллективным переписыванием ссылочного аппарата разными авторами друг у друга. Более подробно об этих случаях также будет сказано во второй главе.

Также часто встречаются ссылки: *lib. 1. cap. 9*, *lib. 1. cap. 10*, *lib. 2. cap. 9*, *lib. 6. cap. 4*, но между ними уже нет такой жесткой связи.

Проанализировав количественные показатели корпуса английских текстов XVII в., в которых цитировался трактат «Шесть книг о государстве», можно сделать несколько промежуточных выводов.

Во-первых, количество интеллектуалов в Англии XVII в., которые были прямо или косвенно знакомы с содержанием трактата «Шесть книг о государстве» и то, что они считали возможным и даже нужным использовать этот труд в качестве достойного аргумента, говорит о признании авторитета Жана Бодена. Подтверждают этот тезис и часто встречающиеся положительные характеристики Бодена, которыми англичане сопровождали приводимые цитаты. Вероятно, авторитет Бодена утверждается в период правления короля Якова I, а его имя появляется в широких дискуссиях, что обуславливает необходимость в дальнейшем снова обращаться к его имени. При этом имя Бодена обладает положительными характеристиками, в отличие, например, от флорентийского автора Никколо Макиавелли, «Государь» которого также хорошо известен в Англии XVII в., но скорее «со знаком минус», а слава автора «носит дурной характер»². В литературе Бодена часто сравнивают с Макиавелли, и переводы обоих авторов на английский говорят не в пользу последнего. Так перевод «Рассуждений на первую декаду Тита Ливия» появляется только в 1636 году, а

¹ Wadsworth J. The copies of certaine letters vvchich haue passed betweene Spaine and England in matter of religion Concerning the generall motiues to the Romane obedience. L., 1624. P. 123–124.

² Разуваев В. Комментарии к «Государю» Макиавелли. М., СПб., 2014. С. 24; Покок Дж. Г. А. Момент Макиавелли: Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. М., 2020. С. 496.

перевод «Государя» – только в 1640 г., несмотря на то, что сочинения Макиавелли известны в Англии с 1560-х гг.¹ Заметим также, что отношение к Бодену в Англии с точки зрения религии было достаточно своеобразным: авторитетным писателем он был и для католиков, и для протестантов, одни называли его папистом, другие подчеркивали его симпатии кальвинистскому учению.

Во-вторых, с 1640 по 1663 гг. появляется большое количество работ, авторы которых полемизируют друг с другом по политическим вопросам, актуализированными начавшимся противостоянием Карла I и его парламента. Вместе с ними в два раза возрастают и количественные показатели цитируемости «Шести книг о государстве», по сравнению с периодом с 1581 до 1640 г. Отсюда достаточно предсказуемый вывод: идеи, высказанные в «Шести книгах о государстве», в кризисный момент обрели популярность, которой не пользовались в более спокойные времена. Может возникнуть иллюзия, что анализ идеи о суверенитете становится более осмысленным.

Однако более детальный анализ ссылок на «Шесть книг» показывает, что цитаты в сочинениях 1640–1660 гг. часто повторяют цитаты раннего периода. Из этого можно сделать косвенный вывод о том, что в более спокойное время теория Бодена осмыслялась более основательно, чем в период политического кризиса, когда его созданный ранее образ стал инструментом идеологической полемики. Сочинение Бодена «Шесть книг о государстве» (но то же представляется возможным распространить и на другие источники) в данном случае использовалось лишь как яркий и уже к этому моменту времени известный и «продаваемый» пример.

В-четвертых, количество неполитических сюжетов не так мало (151 – политических, 88 – неполитических за век). Значительное количество цитат отражает правовые казусы, исторические аргументы, случаи применения законов у разных народов. В некоторых случаях у них есть явный политический подтекст.

¹ Микеладзе Н. Э. Шекспир и Макиавелли: тема «макиавеллизма» в шекспировской драме // Уильям Шекспир. 2006. URL: <http://www.w-shakespeare.ru/library/shekspir-i-makiavelli2.html> (дата обращения: 09.01.2022); Sommerville J. P. Royalists and Patriots: politics and Ideology in England, 1603–1640. N.-Y., 2014. P. 43.

Наконец, Жан Боден и его идеи в гораздо большей степени нашли отражение в работах представителей духовенства. Как ни странно, на втором месте в этой иерархии – авторы, пожелавшие остаться анонимными. А вот правоведов, которые ссылались на «Шесть книг о государстве», на протяжении всего XVII в. очень немного. Это подтверждает, с одной стороны, предсказуемый вывод о том, что идеи Бодена были более приемлемы для тех, кто опирался в большей степени на церковные традиции во многом общие с континентальной Европой, а не на правовые, которые с ней порывали. С другой стороны, говорит о том, что авторитет Бодена был чрезвычайно удобен для пропагандистских целей, но недостаточен для того, чтобы его идеи использовались в реальной правовой практике.

ГЛАВА II. ЦИТИРОВАНИЕ «ШЕСТИ КНИГ О ГОСУДАРСТВЕ» В АНГЛИИ XVII В.

Во второй главе будут более подробно рассмотрены те обращения английских авторов к Бодену, которые были отнесены нами к политическим сюжетам. Речь идет о выдержках из «Шести книг о государстве», в которых Боден говорит о суверенитете и его принадлежности, об отношениях подданных к монарху, а именно о возможности сопротивления. Предпринято сравнение обращений англичан к этим вопросам в разных политических обстоятельствах: до 1640 г., во время гражданской войны и при Реставрации. Несмотря на изменяющиеся политические и правовые реалии Боден остается для английских авторов авторитетным политическим теоретиком, однако при этом обсуждения его идей по существу не происходило, по большей части боденовский трактат используется как энциклопедия.

2.1. ПОЛИТИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ ПЕРЕД РЕВОЛЮЦИЕЙ

В предыдущей главе уже отмечалось, что до начала конфликта короля и парламента политически ангажированных обращений к Жану Бодену, вокруг которых строится исследование, не так уж много. Тем не менее, интересно посмотреть и на эти сюжеты дореволюционного периода. Они важны, так как демонстрируют обстановку, в которой политические идеи Бодена попадали на английскую интеллектуальную почву. Тем более, что структура общественных конфликтов в стране носила ту же привычную Бодену форму противостояния между католиками и протестантами.

Джордж Мосс, автор одной из первых статей, посвященной рецепции Бодена в Англии, отмечает, что первая работа, в которой можно увидеть безусловное влияние Жана Бодена – трактат Чарльза Мэрбери «Краткое

рассуждение о королевской монархии», опубликованный в 1581 г.¹ Мэрбери интересуется традиционный вопрос о лучшей форме правления, каковой он считает монархию. Согласно его позиции, при монархической форме правления «государь должен обладать силой, которую в латинском языке называют «*majestas*», в итальянском – «*signoria*», во французском – «*souveraineté*»: что значит власть полную и постоянную над всеми своими подданными в целом и над каждым в отдельности»². Здесь автор практически дословно приводит боденовское определение: «суверенитет – это абсолютная и постоянная власть в одном государстве»³. Однако если для Бодена право принятия, отмены и обнародования закона составляет сущность суверенитета, то у Мэрбери государь «повинуется закону гражданскому и общему, обычаям, привилегиям, договорам и всем видам обещаний»⁴. Автор говорит, что во власти государя «позволять и запрещать выносить на обсуждение вопросы о принятии законов», но он не может принять закон единолично. Таким образом, для Мэрбери определение *full* характеризуется только лишь неподчинением государя другой высшей власти в своем государстве или за его пределами⁵.

Однако о влиянии Бодена на Мэрбери можно судить лишь косвенно: он не ссылается на француза прямо, а, скорее всего, заимствует структуру аргумента. Далее будут рассмотрены авторы и произведения, в которых цитируется «Шесть книг о государстве». Всего в нашей базе выделено 25 текстов, авторы которых с 1576 до 1640 г. обращаются к политическим вопросам, используя текст Жана Бодена. Мы выделили пять сюжетов цитирования.

¹ Mosse G. L. The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought // *Medievalia et Humanistica*. 1948. V. P. 73–83.

² «*That is the power full and perpetual over all his subjects in general, and over everyone in particular*» // *Op. cit.*: Ibid.

³ «*La souveraineté est la puissance absolue et perpétuelle d'une République*» // Bodin J. *Les six livres de la République*. P., 1579. L. I. P. 120.

⁴ Mosse G. L. The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought ... P. 73–83.

⁵ Ibid.

2.1.1. «Гражданская война пагубна для *Commonwealth*»

Хотелось бы начать с двух авторов – юриста Ричарда Кромптона (около 1573–1599) и теолога и полемиста Дэниела Фитли (1582–1645), которые больше других обращаются к Бодену, а их тексты можно объединить единой концепцией – гражданская война разрушает государство, поэтому сопротивление законному правителю недопустимо.

Ричард Кромптон приводит цитаты на полях из латинской версии трактата «Шесть книг о государстве» в своей последней работе 1599 г. «Дворец великодушия, в котором демонстрируются высочайшие и благороднейшие деяния разных английских королей, принцев, герцогов, графов, лордов, рыцарей и джентльменов, совершающиеся время от времени в защиту своих государей и страны». Автор, ссылаясь на Бодена, пишет, что войн следует избегать любыми способами, если речь не идет об оборонительных войнах¹. Гражданская война, согласно Кромптону, это неуважение к Богу, законам и правительству. Боден же приводит метафору тела: «болезни, раны, душевные расстройства вредны как для тела, так и для разума»². Поэтому Кромптон делает вывод, что нет ничего более опасного для подданных, чем критически высказываться о государстве, законах, обычаях или установленной властью религии: все это подрывает *common wealth*. Он пишет это словосочетание именно раздельно, указывая на общее благо самих подданных, в руках которых также находится и возможность его сохранения. Кроме того, Кромптон приводит примеры из Бодена о странах Востока, Африки, Испании, Московии и князей Германии, где из тех соображений прямым образом запрещались критические высказывания о государстве³.

Говоря о противоречиях между католиками и протестантами, Кромптон указывает, что, в первую очередь, они «добрые и верные подданные своей страны и своего государя»⁴. Боден приводит исторический пример из истории римлян,

¹ Crompton R. The Mansion of Magnanimitie Wherein Is Shewed the Most High and Honorable Acts of Sundrie English Kings, Princes, Dukes, Earles, Lords, Knights and Gentlemen, from Time to Time Performed in Defence of Their Princes and Countrie, L., 1599. P. 4.

² Ibid. P. 26.

³ Ibid. P. 45–46.

⁴ Ibid. P. 54.

которые прекращали все свои гражданские войны, когда появлялась необходимость дать отпор врагу. Поэтому, если речь идет о вторжении и борьбе с иностранным врагом, все внутренние противоречия должны быть забыты. Кроме того, автор полагает, что борьба с общим врагом – это не только необходимость, но и хороший метод отвлечь подданных от внутренних раздоров¹.

Еще одним методом борьбы с мятежами внутри государства автор называет религию и убеждение. Вслед за Боденом он отмечает, что если вспыхивает восстание, то мудрые люди государства должны убедить мятежников сложить оружие. Никакая причина, с точки зрения Кромптона, не может быть названа справедливой, чтобы поднять оружие против своего государя или страны². Кромпотон обращается к примеру Бодена о Шмалькальденском союзе германских князей против императора в защиту протестантской веры, когда Мартин Лютер сказал им, что это незаконно³.

Схожие тезисы мы находим у Дэниела Фитли, написавшего около 15 сочинений религиозного содержания. Его сборник проповедей, объединенных под названием «Мистический ключ, открывающий множество сложных и загадочных текстов Священного Писания» был опубликован в 1636 г., в него вошли популярные проповеди с 1610 по 1624 гг. В этом сочинении Фитли также активно выступал за религиозную терпимость, поэтому по указанию Уильяма Лоуда из нее были убраны размышления автора о католиках – и только после этого книга была разрешена в печать. Как и Кромпотон, Фитли приводит цитаты из «Шести книг о государстве» на латинском языке.

Больше всего он говорит о Бодене в связи с обоснованием веротерпимости. Фитли называет его «великим государственным деятелем Франции» («*the great Statesman of France*»), в одном ряду с английскими католиками Робертом Парсонсом, Уильямом Алленом и Уильямом Бишопом⁴. Автор пишет, что

¹ Ibid.

² Ibid. P. 35.

³ Ibid.

⁴ Featley D. *Clavis mystica a key opening divers difficult and mysterious texts of Holy Scripture*. L., 1636. P. 464.

веротерпимость целесообразна для благополучия государства и угодна Богу¹. Он меньше, чем Кромптон, ссылается на рассуждения Бодена, его цитаты в большинстве представляют собой соответствующие духу проповедей исторические примеры². Самая большая боденовская цитата в тексте Фитли посвящена теме смирения в ходе ритуала коронации у татар: «Князя сажают на невысокий табурет или доску на земле и коронующий священник говорит: взгляни на него и признай всемогущего Бога... если ты будешь править хорошо, то будешь иметь все, что пожелаешь, но если забудешь свою обязанность и призвание, то будешь брошен вниз головой со своего высокого места и лишен царской власти»³. Интересно, что Фитли приводит именно этот пример, потому что Боден называет этого царя абсолютным, но получившим свою власть от народа⁴. Применительно к английскому королю Фитли, конечно, на это не указывает, но рассуждает, что ни один христианин не должен сомневаться в силе Бога и необходимости смирения: «кто унижает себя, будет возвышен»⁵.

Приведенные тексты объединяет тема порядка в государстве, достигаемая религиозной терпимостью. Боден – чаще источник исторических примеров, пусть и по политическим вопросам. В первом тексте 17 обращений к Бодену, во втором – 13. Это проявление наиболее активного интереса к «Шести книгам о государстве» в дореволюционном периоде. В следующих приведенных здесь работах ссылка в основном одна или две. Рассмотрим кратко эти сочинения.

2.1.2. Суверенитет

Вторая группа в четыре автора и пять текстов объединена по принципу цитирования Бодена в связи с темой суверенитета. Хронологически первое сочинение принадлежит историку Джону Хейворду (1564–1627). В 1603 г. из печати выходит его «Ответ на первую часть рассуждений о наследовании престола, опубликованных недавно Р. Долеманом (Р. Парсонсом)», в 1606 г. –

¹ Ibid.

² Ibid. P. 38, 59, 111, 314, 567–568, 574, 636, 653, 866.

³ Ibid. P. 739.

⁴ Bodin J. The Six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 89.

⁵ Featley D. Clavis mystica ... P. 740.

«Доклад о рассуждениях о верховной власти в делах религии». Эти сочинения – ответ Парсонсу и его единомышленникам, направленный против католиков. Государь, по его мнению, является сувереном, который, связан только законами Бога и природы, а, соответственно, ни перед кем не должен отчитываться¹. Он пишет: «... как можно почитать государя, который в государственных делах подотчетен чужой юрисдикции (папской) даже больше, чем перед самим собой?»². Затем он приводит цитату Бодена о важности неделимого суверенитета на примере мусульманских государств и считает, что это положение вытекает из любой авраамической религии³. Это проходящее обращение противоположно двум предыдущим авторам, говорящим о веротерпимости.

В прозаических записках поэта Барнэби Барнса (1569–1609) «Четыре книги о должностях, позволяющих частным лицам служить добрым государям и политикам», вышедших в 1606 г., также приводятся цитаты из «Шести книг о государстве» на латинском языке. Говоря о роли советников в государстве, Барнс отмечает, что согласно Бодену, «совет – это законное собрание или собрание избранных лиц, которые в мирное и военное время советуют королю, как управлять *Commonwealth*»⁴. Эти люди, продолжает автор, должны быть благородными и мудрыми и заслужить честь быть советниками короля, потому, согласно Бодену, торговля должностями очень пагубна для государства⁵. Не следование этому принципу и непризнание людей достойных этих должностей повлечет за собой мелкие раздоры, а затем и «величайшие пожары гражданских войн» (слова Бодена)⁶.

По словам Барнса, Боден выделяет два вида суверенитета: первый – высший, свободный от подчинения законам и магистратам, второй – обязанный

¹ Dowling M. Sir John Hayward's troubles over his life of Henry IV // The Library. 1930. ser. 4 (11). P. 219.

² Hayward J. A Report of a Discourse Concerning Supreme Power in Affaires of Religion. L., 1606. P. 11.

³ Ibid. P. 13.

⁴ Barnes B. Foure bookes of offices enabling privat persons for the special service of all good princes and policies. L., 1606. P. 26.

⁵ Ibid. P. 29.

⁶ Ibid.

закону, при котором высшее управление принадлежит магистратам, а законодательная инициатива суверену. Рассуждая над этой классификацией, Барнс пишет, что короли в своем королевстве все-таки должны превосходить законы, поскольку последние могут устаревать, а монарх оставляет за собой право их контролировать и менять¹.

Придворный писатель и переводчик Роберт Даллингтон (1561–1637) в 1613 г. напечатал «Афоризмы, гражданские и военные, усиленные авторитетными писателями и подтвержденные примерами истории». Автор приводит различные высказывания, которые подтверждает цитатами различных авторов на разных языках. В одной из частей Даллингтон говорит о невозможности сопротивления законному суверену и освобождения себя от подданства. В подтверждение своих слов он приводит высказывания Тацита на латинском, Франческо Гвиччардини на итальянском и Жана Бодена на французском². В другом разделе, говорящем, что правителю нужны советники для мудрого управления государством, автор приводит цитату Бодена уже на латыни³.

Некий доктор богословия Уильям Уоршип в 1617 г. в «Жемчужине христиан, или сокровище чистой совести» утверждает, что, согласно Бодену, приказы и требования к правителю (так же как к Богу и Совести) недопустимы, это противоречит суверенной власти⁴.

Самая поздняя короткая заметка о «Шести книгах о государстве» в этой группе принадлежит шотландскому теологу Джону Форбсу (1593–1648). В «Обращении министров и профессоров Абердина к замечаниям некоторых достопочтенных братьев относительно последнего соглашения» 1638 г. автор

¹ Ibid. P. 63.

² Dallington R. Aphorismes ciuill and militarie amplified with authorities, and exemplified with historie, out of the first quarterne of Fr. Guicciardine. L., 1613. P. 70.

³ Ibid. P. 256.

⁴ «...because Requests, and Commaunds are incompatible in a Prince, as derogating from Soueraigntie, & Power: for God, and Conscience, and Kings intreat not» // Worship W. The Christians iewell. Or, The treasure of a good conscience. L., 1617. P. 34–35.

замечает, ссылаясь на латинский текст «Шести книг о республике», что право объявлять войну принадлежит только правителю¹.

Таким образом, английские публицисты, говоря о суверенитете, обращаются к Бодену, в основном, вскользь. Из боденовской законченной теории суверенитета авторы выхватывают отдельные фрагменты и совершенно не уделяют внимания целому. Боден их интересует преимущественно как авторитетный автор, цитаты которого украшают повествование.

2.1.3. Клятва государя

В третью, очень маленькую группу, мы включили двух авторов, которые обращаются к коронационной клятве польского государя, текст которой взят из «Шести книг о государстве». Первый – Роберт Парсонс (1532–1594) цитирует Бодена в известном «Рассуждении о наследовании английского престола» (ответ на это сочинение, принадлежащий перу Д. Хейворда, мы разобрали выше) в главе, посвященной коронации государей и клятвам, которые они приносят². Второй автор – ирландский богослов Генри Фицсаймон (1566/1569–1643/1645) в «Католическом опровержении Джона Райдера...»³ говорит, что каждый король Англии во время коронации клялся, в частности, поддерживать католической образ жизни и защищать права и привилегии церкви, подаренные Эдуардом Исповедником. И опыт других государств, в том числе Речи Посполитой, только подтверждает правильность такой клятвы⁴. В полном виде у Парсонса эта клятва выглядит так: «*Promitto coram Deo & angelis eius*, Я обещаю и клянусь перед Господом и его ангелами, что буду отправлять правосудие и поступать по справедливости со всеми, хранить мир церкви Христовой и единство католической веры, буду оказывать должное почтение епископам этой страны и другим клирикам, и если (чего да не допустит Господь) я нарушу мою клятву, то

¹ Forbes J. Duplyes of the ministers & professors of Aberdene to second answers of some reverend brethren, concerning the late covenant. Aberdene, 1638. P. 29.

² Парсонс Р. Рассуждение о наследовании английского престола. 1594 г. М., 2013. С. 168.

³ Fitzsimon H. A Catholike confutation of M. Iohn Riders clayme of antiquitie and a caulming comfort against his caueat. Roan, 1608. P. 111.

⁴ Ibid. P. 110.

жители королевства не будут далее связаны со мной долгом повиновения. Да поможет мне Господь и Свв. Апостолы»¹.

Поскольку эти цитаты изолированы, а их тема очень частная, то, возможно, перед нами заимствование сюжета. С предыдущими группами рассмотренных авторов роднит тема религии и участия государя в поддержании порядка.

2.1.4. Убийство короля

Четвертая группа текстов продолжает тему повторяющихся узких цитат. Она более показательна, чем предыдущая, так как здесь перед нами пять случаев. Сам повторяющийся сюжет взят из пятой главы второй книги Бодена: один дворянин из Нормандии задумал убить Франциска I, но раскаялся в этом, а затем признался в этих мыслях на исповеди. Об этой ситуации было доложено королю, после чего дело было направлено в суд для разбирательства, в ходе которого было решено дворянина казнить.

Эта цитата встречается в следующих текстах: сочинения священнослужителя Мэтью Сатклиффа (1550–1629) «Краткий ответ на одиозный и клеветнический пасквиль, недавно опубликованный иезуитом-подстрекателем в защиту врагов общества и всех нелояльных подданных»² и «Вызов против римской церкви, ее доктрины и практик»³, работа епископа Томаса Мортон (1564–1659) «Вызов мистеру Парсонсу, с обзором последних его расчетов и тех исключений, побудивших его в своем трактате к преуменьшению»⁴, памфлет священнослужителя Ричарда Мокета (1577–1618) «Бог и король: или Диалог, показывающий, что наш истинный господин король Яков, являющийся первым после Бога в пределах его владений, справедливо требует того, что предполагает

¹ Парсонс Р. Рассуждение о наследовании английского престола ... С. 168.

² Sutcliffe M. A briefe replie to a certaine odious and slanderous libel, lately published by a seditious Iesuite, calling himselfe N.D. in defence both of publike enemies, and disloyall subiects. L., 1600. P. 99.

³ Sutcliffe M. A challenge concerning the Romish Church, her doctrine & practises, published first against Rob. Parsons. L., 1602. P. 184.

⁴ Morton T. The encounter against M. Parsons, by a revievv of his last sober reckoning, and his exceptions vrged in the treatise of his mitigation. L., 1610. P. 12.

клятва верности»¹, текст Сэмюэля Гэри (1582–1646) «Маленький календарь Великобритании: или, Тройной дневник, в память о трех днях, разделенный на три трактата»², а также проповедь священнослужителя Джереми Тейлор (1613–1667) «Проповедь в церкви Святой Марии в Оксфорде»³.

Почти все авторы были антикатолически настроенными священнослужителями, а тексты Мэтью Сатклиффа и Томаса Мортонна были написаны прямо в полемике с Р. Парсонсом. При этом все авторы обращаются к этому примеру из Бодена как к положительному. Также как и в случае предыдущей группы сравнение текстов не дает основания предполагать, что этот пример заимствован друг у друга минуя оригинал. Во всех сочинениях он использован в разных контекстах, однако странное постоянство обращения именно к этому примеру подозрительна. Есть вероятность, что эта группа авторов переписывает пример и ссылается на Бодена без обращения к оригиналу. Таким образом, они влияют на собранную нами статистику цитирования, но в последнем случае не увеличивают число авторов, которые действительно хорошо знали текст Бодена.

2.1.5. Народное государство

В пятую группу вошло шесть текстов, которые объединила цитата про создание народного государства (*a popular State*) в Женеве, которое Боден называет аристократическим. Это архиепископ Кентерберийский Ричард Бэнкрофт⁴ (1544–1610), католический проповедник Лоуренс Андертон⁵ (1577–1643) и неоднократно упоминавшийся Роберт Парсонс, который в ответ на выше приведенные сочинения Мэтью Сатклиффа и Томаса Мортонна написал «Трактат,

¹ Mocket R. *God and the king: or A dialogue shewing that our souereign Lord King James beeing immediate vnder God within his dominions, doth rightfully claime whatsoever is required by the oath of allegiance.* Cambridge, 1615. P. 86.

² Garey S. *Great Brittans little calendar: or, Triple diarie, in remembrance of three daies Diuided into three treatises.* L., 1618. P. 202.

³ Taylor J. *A sermon preached in Saint Maries Church in Oxford.* Oxford, 1638. P. 57.

⁴ Bancroft R. *A suruay of the pretended holy discipline.* L., 1593. P. 11–13.

⁵ Anderton L. *The apologie of the Romane Church.* L., 1604. P.166.

направленный на смягчение последствий для подданных-католиков в Англии»¹. Все перечисленные авторы используют упоминание Боденом кальвинистской республики в Женеве середины XVI в. Первый автор, архиепископ Кентерберийский, отрицательно оценивает создание религиозного народного правительства, в то время как двое других – католики – утверждают, что это была необходимость, следствие религиозного притеснений сторонников Кальвина властями кантона.

Сходство трех перечисленных авторов не только в том, что они очевидно обращаются к одному частному сюжету, а в том, что даже ссылка у них выглядит одинаково нетипичным образом: «*pag. 353*». Как правило, если в цитате указана страница, это дает возможность установить, на какую именно редакцию «Шести книг о государстве» ссылается автор. В данном случае нам не удалось найти, к какому именно изданию обращаются Бэнкрофт, Андертон и Парсонс, так как во французском издании 1576 г. этот сюжет представлен на страницах 267–268, во французском же издании 1579 г. – на страницах 316–317, в латинском издании 1586 г. – на страницах 219–220. Либо имеет место какая-то кочующая из работы в работу ошибка, либо авторы, возможно, пользовались каким-то другим переизданием, которых было немало.

На этот же сюжет ссылается епископ Джордж Доунейм в 1611 г., но он ставит ссылку уже «*lib. II. cap. VI*»². Некий Мэтью Паттенсон в 1623 г.³ и епископ Милс Смит в 1632 г.⁴ (посмертное издание, автор умер в 1624 г.) также ссылаются на этот сюжет, но даже без указания книги, главы или страницы. Заранее отметим, что ссылка «*pag. 353*» появится еще в двух сочинениях в 1658 г. и 1659 г., а сюжет об этом дворянине в сочинении 1661 г. Таким образом, это уже

¹ Parsons R. A treatise tending to mitigation tovvardes Catholike-subiectes in England VVherin is declared, that it is not impossible for subiects of different religion. [Saint-Omer], 1607. P. 132–133.

² Downame G. A defence of the sermon preached at the consecration of the L. Bishop of Bath and VVelles against a confutation thereof by a namelesse author. L., 1611. P. 167.

³ Pattenson M. The image of bothe churches. Hierusalem and Babel vnitie and confusion. Tornay, 1623. P. 84.

⁴ Smith M. Sermons of the Right Reuerend Father in God Miles Smith, late Lord Bishop of Glocester. Transcribed out of his originall manuscripts, and now published for the common good. L., 1632. P. 43.

третий довольно мелкий сюжет, который повторяется у нескольких английских авторов.

Подведем промежуточные итоги данного параграфа. Большинство рассмотренных сочинений появились после смерти Бодена, но до начала правления Карла I и составили таким образом первый период интеллектуальной моды на трактат «Шесть книг о государстве».

Эта периодизация совпадает с неоднократно отмеченным исследователями фактом, что идеи Бодена повлияли на политическую мысль Якова I Стюарта¹, который имел в своей библиотеке «Шесть книг о государстве»². Еще до вступления на английский престол, будучи шотландским королем, Яков Стюарт опубликовал «Истинный закон свободных монархий» (1598), где он, как и Боден, подчеркивает, что монархия стала прямым божественным установлением. Таким образом, он соединил политическую теорию абсолютизма с божественным правом королей, которые отдают отчет в своих действиях только Богу. Однако абсолютный монарх как у Якова I, так и у Бодена не являлся тираном, так как божественное право королей свидетельствовало не столько о прерогативах, сколько об обязанностях монарха править в соответствии с божественными и естественными законами. В самом существе божественной прерогативы были заложены ограничения произвола королевской власти.

Рассмотренные в данном параграфе авторы трактуют королевскую власть схожим образом с одним существенным исключением: они наделяют своих «идеальных» королей властью близкой к тиранической. Там, где Боден и Яков I увязывают королевские прерогативы с доктриной естественного права, эти авторы видят источник власти короля только в божественном праве. Этим можно объяснить и их эпизодическое цитирование Бодена. Другое возможное объяснение феномена избирательного цитирования лежит в герменевтической традиции книжной культуры раннего Нового времени.

¹ Bourdin B. The theological-political origins of the modern state: the controversy between James I of England and Cardinal Bellarmine. Washington, 2010. P. 83; Patterson W. B. King James VI and I and the reunion of Christendom. Cambridge, 1997. P. 27–28.

² The Library of James VI in the hand of Peter Young, his tutor, 1573–1583 / ed. by G. F. Warner // Miscellany of The Scottish History Society. Vol. 1. Edinburgh, 1893. P. xlii.

Однако в целом не может быть сомнений в том, что в период между 1581 и 1606 г. Жан Боден стал одним из источников вдохновения для английской политической мысли. Известность сюжетов из трактата Бодена, которые будут распространены в революционный период, закладывается задолго до кризисных событий. Рассмотренные нами цитаты достаточно однообразны, большинство ссылок изолированы, возможно, даже заимствованы из других сочинений англичан. В этот период распространена латинская редакция «Шести книг о государстве». Тема суверенитета напрямую связана с религиозными разногласиями в государстве. В этом периоде мы увидели и авторов-католиков, и антикатолических писателей, которые обращались к авторитету Жана Бодена в утвердительном ключе.

2.2. «РЕСПУБЛИКА» ЖАНА БОДЕНА И ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА

В данном параграфе более подробно будут рассмотрены цитаты из трактата «Шесть книг о государстве», появившиеся в политических трактатах времен гражданской войны, республики и протектората. В этот период уже правомерно проводить водораздел между авторами-роялистами и авторами, выступившими на стороне парламента, чего в предшествующий период было сделать нельзя. Обращения к Жану Бодену в контексте политических дискуссий встречаются у авторов обеих конфликтующих сторон. Их сравнение поможет выяснить, как трансформировался авторитет/образ Бодена, а также изменилось ли прочтение его теории о государстве в новой кризисной обстановке.

Мы уже обращали внимание на то, что количественные показатели цитирования «Шести книг о государстве» выросли в этот период. Авторитет Бодена и высказанные в трактате идеи после некоторого забвения получили в Англии новую жизнь в результате начавшихся политических проблем и разворачивания новой дискуссии. В период с начала гражданской войны до 1647 г. появляется 22 сочинения, в которых цитаты из «Шести книг о государстве» мы определили как политические сюжеты. В десяти из них явно отражена позиция

лагеря роялистов, в двенадцати – сторонников парламента. Сюжеты, к которым обращаются авторы, можно поделить на аргументы и контраргументы. Все они естественным образом вписываются в полемику, которая происходила между политическими философами этого периода и без отсылок к Бодену. Эти сюжеты отражают три основных вполне логичных для революционного времени вопроса: какая форма правления является наилучшей? кому принадлежит верховная власть? имеют ли подданные право на сопротивление?

Мы попытались выделить группы контекстов, в которых англичане обращались к «Шести книгам о государстве» за подтверждением. Они представлены в следующей таблице. В обозначенных в таблице случаях представители обеих конфликтующих сторон приводили выдержки из трактата или ставили ссылки на него утвердительные, а не опровергающие.

Таблица 10.

Контексты обращения к трактату «Шесть книг о государстве»

1–К (Король)	1–П (Парламент)
Народное правительство несостоятельно Англия – абсолютная монархия Источник – Священное Писание	Народное правительство, союз в политическом теле добровольен Выборность лучше наследственности Источник – Англо-саксонские свободы
2–К Суверенитет неделим, английский монарх обладает суверенитетом, парламент не может принимать законы без короля, суверен дает закон, объявляет войну и заключает мир	2–П Идеальное государство смешанное и Англия – смешанная монархия Должностные лица и священники получают власть от парламента
3–К Нельзя сопротивляться государю, необходимо подчиняться существующему правительству	3–П Сопротивление тирану возможно Война парламента справедлива Право судить должностных лиц

2.2.1. Сторонники короля

Сначала обратимся к сюжетам, которые в качестве аргументов в данной полемике встречаются у защитников дела короля. Сочинения будут приведены в хронологическом порядке.

Первым в этой группе в 1640 г. появляется трактат Томаса Гоббса «Элементы права, естественные и политические», который был написан в целях защиты королевских прерогатив Карла I и активно использовался роялистами. О влиянии Жана Бодена на Томаса Гоббса нужно сказать подробнее, чем мы можем позволить в данном параграфе, поэтому этот сюжет будет освещен в третьей главе. Отметим только, что в этом сочинении Гоббс ссылается на II книгу I главы, в которой Боден дает характеристику видам государств. Со ссылкой на Бодена, Гоббс утверждает, что разделение суверенитета в *Commonwealth* приведет его к разрушению. Этот аргумент из группы 2–К.

Следующим выделим историка, священника, талантливого проповедника Томаса Фуллера. При Оливере Кромвеле он, правда, был вынужден сотрудничать с режимом, но продолжал читать проповеди, в которых говорил о казненном короле. После Реставрации все привилегии Фуллера были восстановлены, а также он стал доктором богословия в Кембридже. В 1643 г. была опубликована запись его проповедей, в которой мы встречаем пять сюжетов со ссылками на Бодена. В одном из них автор рассуждает о преимуществах единства веры и говорит, что «имея одного противника, можно выстоять, противостоя нескольким – будешь разорван на части». Для обоснования тезиса он обращается к Законам XII таблиц, где и ставит ссылку на Бодена¹. На той странице, которую он обозначает, у Бодена действительно упоминаются Законы XII таблиц, но совершенно в ином контексте. Ничего общего в этих рассуждениях нет. Таким образом, либо автор использует текст Бодена как источник общего знания, либо ссылка призвана усилить тезис автора именно за счет репутации Бодена. И этот аргумент также относится к группе 2–К.

¹ Fuller T. Truth maintained, or Positions delivered in a sermon at the Savoy: since traduced for dangerous: now asserted for sound and safe. L., 1643. P. 11.

Интересен другой пассаж, который мы встречаем в этом же сочинении: в нем уже нет цитаты, но есть оценка Бодена и его трактата. Автор рассуждает опять же о религиозных разногласиях и говорит о необходимости достижения политической стабильности: «Вы пишете о Реформации церкви, как Боден... Хорошо бы у нас было несколько Боденов, несколько таких знающих государственных мужей, которые могли бы использовать наилучшим образом их знания, чтобы приблизить счастливое Примирение между нашим сувереном и его подданными»¹. Эта цитата одна из наиболее говорящих и оценочных в нашем корпусе. Вероятно, Фуллер был неплохо знаком с идеями Бодена и понял истинный замысел его «Республики»: он говорит об опасности вражды как религиозной, так и политической, а гарантию сохранения порядка в государстве видит в стабильности монархической власти (1–К). Именно таким образом определяют значение и мотив написания «Шести книг о государстве» современные исследователи.

Сэр Джон Спелмен, историк, был теоретиком роялистов, был посвящен в рыцари Карлом I и служил ему в начале гражданской войны. Сочинение, в котором он цитирует Бодена – это ответ на небольшой памфлет парламентария Генри Паркера «Замечания по поводу некоторых последних ответов и выражений Его Величества» (1642). В своей также достаточно небольшой рецензии Спелмен упоминает Бодена в трех сюжетах. В первом он приводит обширную цитату из I книги VIII главы «О суверенитете», в которой называет «большим заблуждением считать власть народа выше власти государя»² (2–К). Во втором говорит, что акт парламента не является законом, и приводит из той же главы объемный отрывок рассуждений Бодена об английском парламенте, в котором говорится, что английский парламент – это скорее совещательный орган³ (2–К). Третий сюжет посвящен теме сопротивления государю: поскольку монархи Англии обладают

¹ «You write of a Reformation of a Church like Bodin. ... Would we had some Bodins, some such able States-men, that they might improve their parts to advance an happy Accommodation betwixt our Sovereigne and his Subjects» // Ibid. P. 19.

² Spelman J. A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses. Oxford, 1643. P. 10.

³ Ibid. P. 21–22.

суверенитетом, подданные не имеют права ему сопротивляться, что доказано Священным Писанием¹ (3–К).

В том же 1643 г. выходят два памфлета епископа, бывшего ранее капелланом Якова I, Гриффита Уильямса. Его сочинение «В защиту короля» («*Vindiciae Regum*»), направленное против парламентариев, стало широко известно и было публично сожжено по постановлению парламента. Следующее – «Раскрытие тайн» («*The discovery of mysteries*») – стало его второй атакой на парламентариев и также быстро приобрело популярность. Это стоило Уильямсу дорого: его дом был разграблен парламентскими войсками. Однако он продолжал поддерживать дело короля как пером, так и деньгами. И, конечно, Уильямс был первым в рядах тех, кто поддержал Реставрацию².

Интересующая нас ссылка на Бодена в этих сочинениях одна и та же – *lib. 1. cap. 8* – кстати, именно ее мы только что встречали и у Джона Спелмена. Уильямс отмечает на полях, что цитирует английский текст, даже указывает страницу. Он пишет, что парламенты были созданы изначально для консультаций, соответственно «у них нет власти командовать своим королем, нет власти издавать законы без своего короля, нет права собираться без его предписания, нет свободы оставаться дольше, чем он дает разрешение»³ (2–К). Только эти слова у Бодена относятся к «*three estates of Fraunce*»⁴. Однако чуть ниже Боден обращается и к сюжетам из истории парламента в Англии, которые как раз цитировал Спелмен. Боден здесь, конечно, заключает, что суверенитет в Англии принадлежит королю⁵, но после того, как сначала приводит ряд примеров,

¹ Ibid. P. 15–16.

² Carlyle E. I. Williams, Griffith // Dictionary of National Biography. 1900. Vol. 61. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900/Williams, Griffith (1589?-1672) - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

³ «...they have no power to command their King, no power to make Lawes without their King, no right to meet without his Writ, no liberty to stay any longer then he gives leave» // Williams G. *Vindiciae Regum*. Oxford, 1643. P. 66.

⁴ Bodin J. *The six bookes of a Commonweale* / by R. Knolles. L., 1606. P. 95.

⁵ «...the soueraigntie wholly without diuision belonged vnto the kings of England, and that the estates had but the view thereof ... we conclude the maiestie of a prince to be in nothing altered or diminished by the calling together or presence of the states: but to the contrarie his maiestie thereby to bee much the greater, & the more honorable, seeing all his people to acknowledge him for their soueraigne» // Ibid. P. 98.

которые показывают, что сословия в Англии действительно играют более важную роль, чем во Франции и в Испании¹. На момент написания этого текста, возможно, данный вывод выглядит логично, но в условиях 1643 г. – достаточно спорно. Боден приводит достаточно прецедентов, которые можно было бы использовать в своих целях и другой стороне, опустив ненужное.

В сочинении «Раскрытие тайн» Уильямс разбирает эти противоречия уже более подробно и отмечает, что «Жан Боден очень точно изучил природу нашего парламента»². Автор подытоживает свои рассуждения о том, чем является парламент в Англии, словами, что «король созывает сословия, консультируется с ними и распускает их тогда, когда ему угодно»³ (2–К).

На стороне Карла I в начавшемся противостоянии с парламентом оказался и богослов Генри Хаммонд. Его брат, офицер армии нового образца Томас Хаммонд, активно призывал переходить на сторону парламента, а также был комиссаром Высокого суда по делу Карла I, но не подписал смертельный приговор королю. С 1645 г. Генри Хаммонд был капелланом королевских комиссаров и капелланом короля. Он пользовался большим уважением даже у противников, а Карл I назвал его «самым прирожденным оратором, которого он когда-либо слышал»⁴. Хаммонд умер 25 апреля 1660 г., в день, когда парламент проголосовал за возвращение Карла II, после которого он должен был стать епископом Вустера⁵. В памфлете 1644 г. «О сопротивлении законному магистрату под прикрытием религии» он пишет о том, что протестантская вера, утвердившаяся в Англии, не дает права подданным на непослушание или восстание. Автор приводит на латыни широко известный и часто цитируемый тезис Бодена из II книги V главы, что «Франция, Испания, Англия и Шотландия

¹ Ibid. P. 96–97.

² «John Bodin that had very exactly learned the nature of our parliament» // Williams G. The discovery of mysteries. Oxford, 1643. P. 79.

³ Ibid. P. 80.

⁴ Hooper R. Hammond, Henry // Dictionary of National Biography. 1890. Vol. 24. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900/Hammond, Henry - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

⁵ Ibid.

являются абсолютными монархиями»¹ (1–К). Эту цитату в расширенном виде мы приводили в первой главе с переводом с французского.

Эту же цитату мы встречаем в трактате, опубликованном в 1642 г., но автор которого – Дэвид Оуэн – умер в 1623 г. Зачем он актуализируется? Там присутствуют идеи, которые были привычными и ординарными, когда были написаны, но стали нуждающимися в доказательствах, когда были напечатаны: Англия – абсолютная монархия, в которой нет места праву на сопротивление² (1–К). Здесь Боден назван «самым ученым мужем» («*the most Learned Men*»)³.

Несколько цитат из «Шести книг» встречается у некоего Роберта Гросса. Сочинение с говорящим названием «Королевская власть и преданность, или Краткое исследование власти королей над своими подданными и долга подданных перед своими королями» состоит из двух соответствующих частей. В первой части автор обращается к Бодену в нескольких сюжетах. В начале он отмечает, что «согласно Закону Божьему, народ должен без сопротивления подчиняться тому государю, которого дал Бог»⁴ (3–К). Гросс дословно приводит боденовское определение суверенитета, в котором вместо слова «*sovereignty*» использует «*majesty*», что дает основание предполагать, что автор работал с латинским текстом. Далее он останавливается на признаках суверенитета, которые изложены у Бодена в I книге X главе. Правда, у Бодена он берет только первый и главный признак суверенитета – «право издавать и отменять законы по своему усмотрению для блага государства»⁵ (2–К).

Во второй части памфлета Гросс цитирует определение подданных – это «те, кто обязан поддерживать и сражаться за достоинство и безопасность своего

¹ Hammond H. Of resisting the lavvfull magistrate under colour of religion and appendant to it. Oxford, 1643. P. 26.

² Owen D. Anti-Paraeus, or, A treatise in the defence of the royall right of kings against Paraeus and the rest of the anti-monarchians, whether Presbyterians or Jesuits. York, 1642. P. 16.

³ Ibid. P. 36.

⁴ Grosse R. Royalty and loyalty or A short survey of the power of kings over their subjects: and the duty of subjects to their kings. L., 1647. P. 17.

⁵ «The power of making and abrogating Laws at pleasure, as the necessity of the Common wealth shall require» // Ibid. P. 26.

государя как за себя, и иметь одних друзей и врагов со своим государем»¹ (3–К). Этого определения нет во французском тексте, но есть в латинском и соответственно в английском, однако поскольку в переводе Ноллса цитата звучит несколько иначе², можно уже точно сказать, что автор использует латинский текст. В целом обращает внимание то, что цитаты, приводимые Гроссом, не менее патетичны, чем название его памфлета.

Коротко скажем об анонимном сочинении, автор которого называет себя истинным почитателем Бога и короля Карла (*True lover of God and King Charles*). Он приводит достаточно часто цитируемый довод о том, что выборность должностных лиц (магистратов) в Венеции не способствует общему благу³ (1–К). Сюжет о том, что выборное правительство Венеции несостоятельно, вероятно, здесь выступает уже как некое «общее место», потому что в III книге III главе Боден на самом деле не дает оценки правительству Венеции и упоминает о нем лишь вскользь⁴.

Наконец, мы коротко обратим внимание на три сочинения, которые выходят друг за другом, каждое с целью опровержения предыдущего. Собственно поводом к началу этой полемики стал популярный, по всей видимости, памфлет деятельного юриста Уильяма Принна «Суверенная власть парламентов и королевств», в котором автор пользуется авторитетом Бодена для защиты полномочий парламента (2–П). Анонимный автор пишет ответ с целью опровергнуть «заблуждения», изложенные в памфлетах Уильяма Принна. В нем говорится, что Принн неправильно цитирует Бодена (2–К). Оскорбленный автор не оставляет этот жест без внимания и незамедлительно пишет «Заблуждения и подделки анонимного автора последнего памфлета», где он уже вынужден

¹ «Subjects are those, who are bound to maintain, and fight for the dignity & safety of their Prince as for themselves: and to have the same friends and enemies with their Prince» // Ibid. P. 33.

² «...we call subiects, whether they be vassals or tenants, or such as hold no land at all, who are bound to fight for the honour and defence of their prince as well as for themselues, and to haue the same enemies and the same friends that he hath» // Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 155.

³ True lover of God and King Charles. Truth and peace honestly pleaded, and rightly sought for: or, A loyall subjects advice. L., 1642. P. 7.

⁴ Bodin J. Les six livres de la Republique. P., 1579. L. III. P. 406.

говорить, что цитирует Бодена, чтобы опровергнуть¹. Поскольку этот сюжет является необычным и нет больше примеров, где полемика разворачивается вокруг цитат Бодена, мы более подробно осветим эту дискуссию в следующей главе. А также остановимся там и на других сочинениях Принна, в котором он цитирует «Шесть книг о государстве».

Таким образом, мы видим со стороны роялистов обращение к Бодену как к серьезному авторитету, при этом очень мало интересных высказываний и оригинальных ссылок, а большинство сюжетов – это те, которые были известны и стали «общими местами» в предшествующий период.

2.2.2. Сторонники парламента

Вернемся к обсуждению цитат противников короля в этой памфлетной войне и вернемся к хронологическому порядку, от которого мы чуть-чуть отступили.

Начнем с Джона Мильтона, автора не менее известного, чем Уильям Принн. Два его сочинения с цитатами из «Шести книг о государстве» вышли в 1641 и 1643 гг. В сочинении 1641 г., посвященном вопросам церковного устройства, сюжет с цитатой Бодена у нас выделен как относящийся к религиозным, однако он интересен еще тем, что в нем присутствует оценка Бодена: «известный французский писатель, который, пусть и папист (*the famous French author though a papist*), но верен тому, что *Commonwealth* укрепляющее порядок веры, будет благоденствовать в добродетели и благочестии»². С характеристикой Бодена как паписта мы уже встречались, однако опять мы видим, что его мнение можно использовать, хоть он и находится в другом религиозном лагере.

В сочинении 1643 г. с поэтичным названием «Суверенный бальзам как средство от слепоты» Милтон вскользь упоминает III книгу Бодена в связи с

¹ Ibid. P. 4.

² «Bodin the famous French author though a papist, yet affirms that the Commonwealth which maintains this discipline will certainly flourish in vertu and piety» // Milton J. The reason of church-government urg'd against prelaty. L., 1641. P. 49.

сюжетом о выборности должностных лиц в Венеции¹ (2–П) – цитата тоже уже неоднократно звучала. Хотя бы сколько-нибудь серьезного взаимодействия с идеями Бодена тут, конечно, нет, но интересен факт его упоминания в сочинении явного сторонника парламента.

Отметим два сочинения шотландского теолога Сэмуэля Резерфорда, более ранние сочинения которого уже упоминались в предыдущем параграфе. В трактате 1642 г., посвященном устройству пресвитерианской церкви, мы читаем со ссылкой на «Шесть книг о государстве»: «конгрегация верующих обладает юрисдикцией над должностными лицами, имеет право их судить, право их назначения и отлучения, все это предполагает установление демократического или народного правительства»² (2–П). Его политическое сочинение «Закон и государь: диспут о справедливой прерогативе короля и народа» (1644) содержит семь ссылок на I, II и VI книги трактата Бодена. Еще у него есть ссылка на книгу VII, что, вероятно, является типографской ошибкой.

В цитате из I книги VI главы автор, обращаясь к Бодену, утверждает, что гражданское общество – это добровольный союз семей³. Сразу обратимся к тексту Бодена в английском варианте: у него речь идет о том, что «город (сити) – объединение города и его свобод, а также людей, соблюдающих одни и те же законы и обычаи»⁴. Про добровольность у Бодена ничего нет. Второй раз обращаясь к Бодену, он пишет: «В королевстве, которое еще будет, выборная форма правления лучше, чем наследственная; в королевстве, которое уже есть, власть по праву рождения – наименьшая из зол. Если ценить свободу, то предпочтительнее избрание власти, но если высшее благо – безопасность и мир, то наследственная власть дает больше безопасности, и она – ближайший путь к процветанию. См. Bodin, De Rep. L. 6. c. 4»⁵. Этот аргумент можно отнести и к категории 1–К и к 1–П.

¹ Milton J. A sovraigne salve to cure the blind. L., 1643. P. 7.

² Rutherford S. A peaceable and temperate plea for Pauls presbyterie in Scotland. L., 1642. P. 67.

³ Rutherford S. Lex, rex. The law and the prince: a dispute for the just prerogative of king and people. L., 1644. P. 2.

⁴ Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 53.

⁵ Rutherford S. Lex, rex. The law and the prince ... P. 82.

Под заголовком «Является ли король выше закона?» Резерфорд перечисляет мнения разных писателей по этому вопросу, в том числе и Жана Бодена: «de Repub. l. 7. c. 8. Никто не повелевает собой, то есть никто не освобожден от законов»¹. В этом сюжете он приводит ту же цитату, что и Уильям Принн: «Боденом доказано (de Rep. 2. c. 5. p. 221), что императоры вначале были всего лишь правителями, и что суверенитет оставался у Сената и Народа»² (1–II). В следующей ссылке приводится та же цитата в контексте того, что тирану можно сопротивляться³ (3–II).

Развивая тему о сопротивлении, Резерфорд затрагивает и форму правления. Он приводит тезис Бодена, с которым на этот раз спорит: монархия – наилучшая форма правления, «потому что она дальше всего от несправедливости, ближе всего к миру и благочестию». Автор отмечает, что «это было бы так, если бы короли были Богами и не могли грешить, как Соломон в начале своего царствования и как Давид, тогда столь ограниченная монархия была бы лучше, чем аристократия или демократия» (2–II)⁴.

Таким образом, Сэмюэль Резерфорд также обращается к достаточно известным сюжетам, и ссылки, которые он ставит, показывают традицию цитирования «Шести книг о государстве» предыдущих лет. Однако в данном случае автор не пользуется авторитетом Бодена поверхностно или спекулятивно: с одними тезисами он соглашается, с другими спорит. Судьба Резерфорда незавидна, после Реставрации его трактаты были сожжены, а сам он обвинен в государственной измене. Несмотря на то, что в нашей условной классификации он занесен в колонку парламентариев, в действительности он не был принят полностью и в их лагере из-за своих взглядов на церковное устройство⁵.

¹ Ibid. P. 234.

² Ibid. P. 237.

³ Ibid. P. 361.

⁴ « If Kings were Gods and could not sin, and just as *Solomon* in the beginning of his reign, and as *David*, I could say Monarchy so limited must be better then *Aristocracy, or Democracy*. 1. Because it is farthest from injustice, neerest to peace and godlinessse ... *Bodin. de Rep. l. 6. c. 4*» // Ibid. P. 387.

⁵ Sprott G. W. Rutherford, Samuel // Dictionary of National Biography. 1897. Vol. 50. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900/Rutherford, Samuel - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

Барристер, писатель, защищавший полномочия парламента в 1640-х годах, Генри Паркер в сочинении 1644 г. «Право народа» («*Jus populi*») обращается к Бодену в двух случаях. В первом критикует представления Бодена об отцовской власти, говорит, что его стремление передать все под ответственность отца семейства связано с его желанием «уменьшить наплыв исков в публичные суды, что в свою очередь повлечет много бед в дома». И это представление об отцовской власти, которое Боден выводит из естественного закона, вовсе не является универсальным¹. Паркер пишет, что «отец не только удерживается законом от несправедливых действий..., но также обязан выполнять все благочестивые (религиозные) обязанности»² (3–П). Вторая часть этого сюжета связана с вопросом о положении рабов, в которой автор не цитирует Бодена, но отсылает читателя к его тексту³.

Следующий сюжет, касающийся власти римских императоров, Паркер открывает вопросом: какой реальной властью обладали цезари? Автор отмечает, что Боден дает хороший ответ: император Октавиан-Август «действительно имел царскую власть, хотя не держал скипетра и не носил диадемы. А его преемники также пристрастились к самой жестокой тирании, каждый превзошел своего предшественника в актах бесчеловечности, за исключением лишь нескольких из них»⁴ (2–П).

Далее Паркер рассуждает о том, что никакой закон не может освободить цезаря от обязанностей, наложенных на него Богом и Природой. Он ищет истоки этого утверждения и дает очень интересный ответ: «Я не стану отвечать на этот вопрос, скорее я буду следовать Бодену, который был не только серьезным государственным деятелем, но также и ученым юристом»⁵. Эту характеристику мы уже приводили в предыдущем параграфе. Далее Паркер приводит его

¹ Parker H. *Jus populi, or, A discourse wherein clear satisfaction is given as well concerning the right of subjects as the right of princes shewing how both are consistent and where they border one upon the other.* L., 1644. P. 34.

² *Ibid.* P. 35.

³ «Let Bodin speak to this Point» // *Ibid.* P. 39.

⁴ *Ibid.* P. 61.

⁵ «I shall not stand to answer this, I shall rather herein follow Bodin, for that he was not onely a grave Statesman, but a learned Lawyer also» // *Ibid.* P. 64.

рассуждения и тех авторов, на которых ссылается Боден и в конце делает заключение, что «после битвы при Актиуме Рим не был ни народным, ни аристократическим, ни королевским, но смешанным государством»¹ (2–II).

К чему, видимо, по мнению Генри Паркера, и надо стремиться английской монархии. Завершает он свое сочинение обращением к королю: автор пишет, что протест парламента основан на том, что он является «основной частью государства и фактически всем народом, от которого он [король] получает свои полномочия», и заверяет короля, что «исключительно в его силах прекратить эту войну»².

Таким образом, политические установки Генри Паркера в целом противоположны той идее, которая заложена Жаном Боденом в «Шесть книг о государстве, однако, критикуя его в одних случаях, в других – он гармонично встраивает примеры римской истории, которые Боден активно использует, в свой текст.

Некто Натаниэль Джоселин, автор трактата с претенциозным названием «Парламент – лекарство для больной грехом нации», не оригинален в своем «интересе» к Жану Бодену: у него мы снова встречаем ссылку на I книгу VIII главы. Автор пишет, что ему «известен недавний писатель, который приложил множество усилий, читая и цитируя древних, который призывает подданных к повиновению и выступает против деятельности парламента (доктор Оуэн)»³. Вполне возможно, он имеет в виду Дэвида Оуэна, о котором мы упоминали. Желая опровергнуть этот тезис, Джоселин указывает на неверные источники Оуэна: автор и те, у кого он черпал свою информацию, не знали историю государственности в Англии, которая «как известно всему миру, является смешанной монархией и управляется главным образом тремя сословиями, собранными в парламенте»⁴ (2–II). Рядом с этим тезисом указана ссылка на «Шесть книг о государстве». Это очень интересная сноска, потому что ее можно

¹ Ibid.

² Ibid. P. 65.

³ Joceline N. Parliament physick for a sin-sick nation. L., 1644. P. 110.

⁴ Ibid. P. 111.

интерпретировать двояко. Во-первых, автор может подтверждать словами Бодена свое высказывание. В пользу этого говорит то, что у других авторов можно встретить указания на обозначение Англии и у Бодена смешанной монархией. В таком случае это, конечно, не является правильным цитированием. Во-вторых, Джоселин таким образом может обозначать источник Оуэна, о котором он говорит раньше. Второй вариант представляется более реалистичным. Тогда этот случай можно отнести к показательным в вопросе о рецепции Бодена, так как в нем идеи Бодена становятся непосредственным предметом обсуждения.

Еще один автор, которого мы упомянем – Натаниэл Бэкон, юрист, член Палаты общин в 1645–1660 гг., поддержавший, как и его брат Фрэнсис Бэкон, создание армии нового образца. В своем пропагандистском сочинении «Историческое и политическое рассуждение о законах и правительстве Англии с первых времен до конца правления королевы Елизаветы», начало работы над которым относится к 1647 г., Бэкон четыре раза ссылается на VI книгу. Однако он никак не оценивает Бодена, не опровергает его политические тезисы, но все четыре раза приводит исторические примеры, используемые Боденом, которые укладываются в политическую теорию автора¹.

Последний автор в этой группе, о котором мы скажем – шотландский историк Дэвид Юм. Его сочинение «Общая история Шотландии вместе с частной историей домов Дугласа и Ангуса» было напечатано после смерти автора. Юм умер около 1630 г., а его работа вышла в Эдинбурге в 1648 г. До 1581 г. Юм путешествовал по Европе (Франция, Женева, Италия), а после поддерживал связи и контакты с Францией. Его латинские стихи дважды издавались в Париже – в 1632 и 1639 годах².

Сюжет с упоминанием Бодена у Юма один, однако, достаточно развернутый: немного в нашем корпусе сочинений, где о трактате Бодена написано на полторы страницы. Кроме того, он уникальный. Сюжет начинается с

¹ Bacon N. An historical and political discourse of the laws & government of England from the first times to the end of the reign of Queen Elizabeth. L., 1647. P. 154, 156, 163, 165.

² Bayne T. W. Hume, David // Dictionary of National Biography. 1891. Vol. 28. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900/Hume, David (1560?-1630?) - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

пометки на полях: «Нелепости Бодена» («*Bodinus his absurdity*»), оценка с которой также не приходилось сталкиваться. Приведем цитату, в которой отражается отношение Юм к идеям Бодена: «Он охотно сделал бы даже тиранов священными и неприкосновенными и убедил бы, что им должно быть оказано всякое послушание»¹. При этом автор говорит о противоречиях, которые можно встретить у Бодена по этому вопросу: «И этот же Боден говорит, что тираны – это чудовища»²; «Этот же человек в своей «Демонии» говорит, что «король может стать волком (оборотнем) (*Wolfe*)»³. Он адресует Бодену вопрос: следует ли подчиняться такому королю, когда он волк (оборотень)? Он дает ответ за Бодена: «Если ему будет стыдно подтвердить это, то он признается, что законно изгнать того из своего королевства, кто утратил человеческую природу и не может более направлять королевство»⁴. Подобных уникальных, а не шаблонных оценочных суждений в нашем корпусе немного, и они придают образу Бодена в английской политической литературе особую выразительность.

Таким образом, обращение к тексту Жана Бодена со стороны авторов, поддержавших парламент в гражданской войне, нельзя охарактеризовать односторонне. С одной стороны, есть примеры, когда рецепция с обеих сторон однотипная, то есть авторы приводят вырванные из контекста цитаты, не разбираясь, что в действительности написано в используемом ими источнике. Таких, вырванных из контекста цитат – 2/3. Это дает основание сделать вывод, что сама сложная обстановка заставляет англичан относиться к источнику, в данном случае к Бодену, спекулятивно и не вполне добросовестно. И, естественно, это влечет искажение оригинальных мыслей автора, которого и при тщательном рассмотрении бывает непросто понять. Однако возможность сравнить образ Бодена в революционный период с другими, например, с

¹ «...faine would he make even Tyrants to be sacred and inviolable, and perswade that all obedience is due, and ought to be given them» // Hume D. A general history of Scotland together with a particular history of the Houses of Douglas and Angus. Edinburgh, 1648. P. 418.

² «And yet the same *Bodinus* sayes, That Tyrants are monsters» // Ibid. P. 419.

³ «This same man in his *Daemonomania* sayes, A King may become a *Wolfe*» // Ibid.

⁴ «And if hee bee ashamed to affirme this, and will confesse that it is lawfull to put such an one from his Kingdome, who hath put off humane nature, and can now no more guide a Kingdome» // Ibid.

периодом Реставрации, позволяет сделать обратный вывод – в 1640-е гг. основные идеи Бодена искажались меньше, чем в 1660-е гг.

С другой стороны, в сочинениях авторов-парламентариев этой группы присутствует и попытка опровержения идей Бодена. И это разные виды рецепции. Краткие биографии, приведенные здесь вместе с описанием цитирований, показывают, что все авторы политически ангажированы и имеет место, особенно в период острой фазы гражданской войны, «политическое» прочтение Бодена.

Для того, чтобы понять специфику рецепции идей Жана Бодена в английском обществе, возможно, надо провести различие между Боденом-аналитиком и критиком государственных форм правления и Боденом-сторонником доктрины королевского абсолютизма. Английские писатели, в зависимости от своей профессиональной и идеологической принадлежности, апеллировали к обеим ролям. С одной стороны, конкретная программа Бодена была очевидно выгодна роялистам, с другой стороны, его критический анализ форм государства и суверенитета оказался не менее полезным для тех идеологов, которые, в конечном итоге, провозгласили народный суверенитет. Таким образом, «Шесть книг о государстве» использовались и цитировались деятелями с разными политическими установками.

2.3. ОБРАЗ ЖАНА БОДЕНА ПОСЛЕ РЕСТАВРАЦИИ

В предыдущей главе уже отмечалось, что последний всплеск цитируемости «Шести книг о государстве» в Англии XVII в. пришелся на период восстановления династии Стюартов, точнее, на 1659–1662 гг. Даже в самые кризисные 1648–1649 гг. количество цитат было меньше. В этом параграфе будет рассмотрено, какого рода ссылки на Жана Бодена встречались в английской политической литературе после завершения гражданской войны, какие сюжеты были актуальны для авторов.

Кроме того, попробуем ответить на вопрос о том, изменилось ли отношение к Бодену и его аргументам со стороны разных политических групп. В

предыдущем параграфе мы видели, что во время гражданской войны аргументы в поддержку короля и в поддержку парламента делились поровну, в то время как в данный период пропорции иные: к авторитету Бодена обращаются в основном сторонники возрождения абсолютной монархической власти. Основной массив ссылок составляют единичные упоминания в текстах пропагандистского характера.

2.3.1. Апологеты режима

Авторы, активизировавшие свою писательскую деятельность в годы Реставрации, интересны своими сложными и витиеватыми судьбами. Многие из них потеряли свои позиции после проигрыша королевской партии в гражданской войне и дождались своего возвращения при Карле II. Как и в предыдущие периоды, среди авторов множество священнослужителей, в том числе, бывшие королевские капелланы при Карле I: Джереми Тейлор, Исаак Базир. Еще один автор – Гриффит Уильямс – был капелланом еще Якова I. Реваншистская риторика этих людей достаточно предсказуема.

В противоположность богатым событиям и биографиям этих людей, их обращение с наследием Бодена тривиально. Например, одним из таких людей был епископ Джон Гауден. Его симпатии изначально были связаны с парламентской партией. Он проповедовал перед палатой общин в 1640 г., но в 1649 г. направил Фэрфаксу протест против действий парламента¹. Гауден пишет трактат «Eicon basilike», который стал знаменем лагеря роялистов, и авторство которого приписывали Карлу I. При этом аргументы Жана Бодена Гаудену не интересны. В сочинении 1659 г. он использует все ту же, отмеченную в первом параграфе, ссылку на страницу 353: кочующее из памфлета в памфлет описание кальвинистской Женевы².

¹ Hooper R. Gauden, John // Dictionary of National Biography. 1890. Vol. 21. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900/Gauden, John - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

² Gauden J. Hiera dakrya, Ecclesiae anglicanae suspiria, The tears, sighs, complaints, and prayers of the Church of England setting forth her former constitution, compared with her present condition. L., 1659. P. 564.

Задающим тон в этой группе можно назвать сочинение богослова Исаака Базира, написанное в 1659 г. и вышедшее в 1660 г. Он родился во Франции, был капелланом Карла I, уехал из Англии после начала гражданской войны и вернулся после Реставрации. Базир называет Бодена человеком, «хорошо разбирающимся в природе христианских государств»¹. В своей истории английского и шотландского духовенства Базир обращается к двум самым известным и цитируемым в Англии отрывкам из «Шести книг о государстве» – *lib. 1. cap. 8* и *lib. 2. cap. 5*. Эти ссылки широко использовались авторами как предыдущего периода, так и его современниками. Базир приводит обстоятельные фразы, один из немногих в этой группе, что говорит о возможном знакомстве с первоисточником. При этом данные цитаты к этому времени были уже избитыми, они многократно цитировались, поэтому теоретически их можно было взять из других источников.

Базир собирает наиболее полный набор типичных высказываний в защиту власти короля: король Англии обладает суверенной властью; парламент может быть собран или распущен только по указу государя²; подданные не в праве совершать что-либо против жизни своего суверена даже, если его можно назвать тираном³. Также автор отвергает любую возможность признания короля обязанным чем-то своим подданным. Базир пишет, что король не получает свою власть во время коронации, она нужна только для того, чтобы представить короля своему народу. Таким образом, согласно мнению автора, король имеет свою власть только в силу королевской крови, так как в Англии, как и во Франции, король не умирает никогда⁴. Все эти тезисы Базир подкрепляет авторитетом Бодена.

Развивает эту тему епископ, капеллан Якова I, Гриффит Уильямс. В этот период он публикует несколько сочинений, которые к тому же переиздавались. В сочинении 1661 г. он пишет со ссылкой на *lib. 2. cap. 5*, что подданные не могут

¹ Basier I. The history of the English and Scotch presbytery wherein is discovered their designs and practices for the subversion of government in church and state. Villa Franca, 1660. P. 54.

² Ibid.

³ Ibid. P. 57.

⁴ Ibid. P. 111–112.

убить своего короля, даже если он тиран¹. В сочинении 1663 г., говоря, что у парламента «нет власти командовать своим Королем, нет власти издавать законы без своего Короля, нет права встречаться без его приказа, нет права оставаться там дольше, чем он дает разрешение», Уильямс ссылается на *lib. 1. cap. 8*². По его мнению, «Жан Боден очень точно изучил природу нашего Парламента, как читая, так и беседа с нашим английским послом»³. Особенно для Уильямса и других авторов этого периода важна тема безопасности короля. Так, уже в 1679 г., обращаясь все к той же ссылке *lib. 2 cap. 5*, богослов Уильям Фолкнеп пишет, что нельзя подвергать опасности жизнь государя⁴.

В том же ключе спустя год пишет Цимелгус Бонд, ссылаясь на точно те же две главы, говоря, что хороший король должен быть тираном⁵. А епископ Томас Картрайт уже в 1686 г., ссылаясь на *lib. 1. cap. 8*, уверяет читателя, что «суверен может отступить от закона, который он поклялся соблюдать, без согласия подданных»⁶.

Авторы плотно увязывают суверенитет с личностью правителя, обращаясь к *lib. 1. cap. 8*. Так, священник и член парламента в 1626–1629 гг. Энтони Уолкер замечает, что смена государя – это всегда нарушение порядка, потому «самые счастливые правления – долгие»⁷. Роберт Крессенер пишет, что лорды и общины имеют силу давать советы, но только король принимает закон, и «было бы странно, если бы подданные были выше их суверена, который дал им власть собираться и имеет силу их распустить»⁸. Один из капелланов Карла II Эдвард Ботелер в проповеди, произнесенной по случаю коронации Карла II, говорит, что

¹ Williams G. Seven treatises very necessary to be observed in these very bad days to prevent the seven last vials of God's wrath, that the seven angels are to pour down upon the earth Revel. L., 1661. P. 52.

² Williams G. The chariot of truth. L., 1663. P. 222.

³ Ibid. P. 287.

⁴ Falkner W. Christian loyalty. L., 1679. P. 517.

⁵ Bonde C. Salmasius his buckler, or, A royal apology for King Charles the martyr dedicated to Charles the Second, King of Great Brittain. L., 1662. P. 163.

⁶ Cartwright T. A sermon preached upon the anniversary solemnity of the happy inauguration of our dread sovereign Lord King James II in the Collegiate Church of Ripon. L., 1686. P. 25.

⁷ Walker A. God save the King: or Pious and loyal joy, the subjects duty, for their sovereign's safety. L., 1660. P. 13.

⁸ Cressener R. Anti-Baal-Berith justified and Zech. L., 1662. P. 76.

король превыше всего и находится только под Богом, будучи вторым после Него¹. И, наконец, католический священник Питер Уолш пишет, что измены народу быть не может, может быть только измена государю².

Еще один автор, у которого есть много неглубоких ссылок на Бодена – Роберт Пойнт. В 1661 г. выходит его сочинение с говорящим названием «Оправдание монархии и правительства, давно установившееся в Церкви и Королевстве Англии, против пагубных утверждений и мятежных действий последнего парламента Карла I». Излагая свою мысль, Пойнт приводит много французских примеров. Вот его показательная цитата о парламенте: «Боден подтвердит, насколько утомительны парламенты в обсуждении самых важных дел, требующих наибольшей поспешности»³. В целом Пойнт обосновывает идею королевского суверенитета и критикует представление, что парламент тоже может обладать суверенитетом. С опорой на Бодена он формулирует три мысли. Во-первых, выступление против суверена ведет подданных к рабству, проистекающему из нового несправедливого правления⁴. Во-вторых, подданные и суверен связаны взаимными обязательствами: подданные не могут отказаться от своего суверена, суверен не может отказаться от своего королевства или его части⁵. В-третьих, право на владение и суверенитет дает только право рождения⁶. Говоря о споре короля и парламента за суверенитет, Пойнт отмечает, что Боден признает долгую историю парламента в Англии и определённую власть за ним, но все же верховный суверенитет отдаёт королю. Параллельно Пойнт сопоставляет Бодена с Гуго Гроцием, который также подтверждает, что «сильно обманываются

¹ Boteler E. Gods goodnesse in crowning the King declared in a sermon in the church of Kingston upon Hull, on the happy day of the coronation of His Sacred Majesty Charls the Second, April the 23d, 1661. L., 1662. P. 39.

² Walsh P. The history & vindication of the loyal formulary, or Irish remonstrance. L., 1673. P. 450.

³ Poyntz R. A vindication of monarchy and the government long established in the Church and Kingdome of England against the pernicious assertions and tumultuous practices of the innovators during the last Parliamēt in the reign of Charles the I. L., 1661. P. 39.

⁴ Ibid. P. 53.

⁵ Ibid. P. 103.

⁶ Ibid. P. 110.

те, кто считает, что действия короля должны быть ратифицированы парламентом»¹.

Другой ревностный сторонник монарших прерогатив, Фабиан Филипс, который тратил много денег на издание книг в поддержку короля в годы гражданской войны, также опубликовал несколько сочинений и в этот период. В работе 1661 г. он пишет, что главное – безопасность и благополучие подданных, а те, кто пришел в парламент, должны отложить свои интересы и думать о благе государства². Однако, Филипс видит в текстах Бодена и непригодные для его теории высказывания. Так, в 1663 г. он замечает, что Боден не очень сведущий человек в политике, раз осуждает королевскую расточительность. Филипс, напротив, уверен, что «уменьшение числа королевских слуг или приближенных влечет умаление Величия и может вызвать презрение чужеземцев и его собственных подданных»³. И уже в 1676 г. Филипс пишет, опираясь на «Шесть книг о государстве», что заключать под стражу и миловать – не в компетенции парламента⁴.

О прерогативных парламента рассуждает также роялист Эдвард Бэгшоу, бывший членом палаты общин в 1640–1644 гг. По его словам, сочинение «Права короны Англии, как они установлены законом» написано еще при Карле I. Автор публикует его в 1660, видимо, потому что оно снова обрело актуальность. В интересующем нас фрагменте Бэгшоу использует целую гирлянду авторитетных цитат: свои слова о том, что парламент не может начинать войну, он подтверждает словами Бодена, а те, в свою очередь, – словами Эдварда Кока⁵.

Наконец, священник Джереми Стефанс, который при Кромвеле лишился всех должностей и был восстановлен при Карле II, также публикует свою речь, произнесенную в парламенте еще в 1641 г. В ней он использует известный нам

¹ Ibid. P. 140.

² Philipps F. *Ligeancia lugens*. L., 1661. P. 52.

³ Philipps F. *The antiquity, legality, reason, duty and necessity of prae-emption and prourveyance, for the King*. L., 1663. P. 443–444.

⁴ Fabian P. *The ancient, legal, fundamental, and necessary rights of courts of justice, in their writs of capias, arrests, and process of outlary and the illegality*. L., 1676. P. 205–206.

⁵ Bagshaw E. *The rights of the crowvn of England, as it is established by law*. L., 1660. P. 96.

фрагмент о провозглашении Женевы кальвинисткой общиной. Стефанс говорит, что парламент обязан соблюдать основные законы королевства, а если его представители пытаются быть народным государством, как в Женеве, то в Англии для этого нет условий¹.

Мы привели только треть наиболее показательных сочинений со ссылками на Бодена. Таким образом, в поле зрения рассмотренных авторов оказываются ограниченность прав парламента, принадлежность суверенитета монарху и называемые Боденом основные признаки суверенитета. Подавляющее число цитат приведены со следующими сносками – *lib. 1. cap. 8* и *lib. 2. cap. 5*. Эти стереотипные цитаты говорят о двух вещах. Во-первых, вероятно, авторы не очень интересуются оригинальными идеями Бодена. Во-вторых, это уже вторичная рецепция идей Бодена, использовавшихся во время гражданской войны. Такое цитирование продолжается, хотя и в меньшем объеме, до 1688 г., которым заканчивается наше исследование.

2.3.2. Парламентская критика или одобрение

В отличие от революционного времени, когда и сторонники короля, и сторонники парламента цитировали Бодена примерно одинаково, в годы Реставрации валу роялистских сочинений можно противопоставить всего восемь работ, написанных парламентариями. Рассмотрим их все по порядку.

Самая первая работа в этом периоде – сочинение Джона Рашворта. Он известен как издатель собрания документов периода гражданской войны, так называемых «Исторических коллекций». Несмотря на то, что Рашворт был судебным протоколистом во время суда над королем Карлом I, а затем личным секретарем Кромвеля, после Реставрации ему была выдана благодарность за собрание документов. Некоторое время он даже сохранял свое место в парламенте, однако его участие в казни короля не прошло даром и вскоре он был заключен в тюрьму.

¹ Stephens J. An apology for the ancient right and power of the bishops to sit and vote in parliaments. L., 1660. P. 58–59.

В текстах коллекции Рашворта есть всего одно место с указанием на Бодена. Рашворт приводит парламентские дебаты 1628 г., о которых говорилось в первой главе. Автор приводит речь парламентария Алфорда, в которой последний называет боденовский суверенитет не парламентским термином¹. В этом отрывке, конечно, нет обращения непосредственно к Бодену, но важно, что эта позиция о суверенитете, которая далее еще вернется в английскую политическую жизнь, была зафиксирована.

Работу богослова Джорджа Лоусона, принявшего сторону парламента в гражданской войне, можно назвать самой интересной в данной группе, так как ее автор прямо характеризует Бодена и его труд. В 1660 г. в сочинении «Политика церковная и гражданская» он иронически пишет, что «такие философы как Боден настолько любят абсолютных государей, что признают право тирана нарушать любые законы и разрушать тем самым государство»². Поэтому автор отмечает, что Франсуа Отман «более великий и знающий юрист, чем Боден»³.

Лоусон обвиняет Бодена, что тот сознательно искажает факты, зная реальную политическую обстановку в Англии. Для этого он обращается к источникам сведений Бодена. Лоусон называет информантом Бодена сэра Томаса Дейла, «благоразумного и опытного государственного деятеля, хорошо знакомого с правительством своей страны»⁴. Сам Томас Дейл действительно с 1588 по 1609 г. находился на службе в Нидерландах, и, возможно, именно там мог встретиться с Боденом, который был во Фландрии вместе с герцогом Франсуа Анжуйским. По словам Лоусона, Дейл сообщил Бодену, что короли Англии не могут издавать или отменять законы без участия парламента, но, несмотря на это, Боден «самонадеянно называет королей Англии абсолютными монархами»⁵. Также он пишет, что Боден ошибается, смешивая понятия гражданин и подданный⁶.

¹ Rushworth J. Historical collections of private passages of state Weighty matters in law. L., 1659. P. 568.

² Lawson G. Politica sacra & civilis. L., 1689. P. 97.

³ Ibid. P. 102–103.

⁴ Ibid. P. 154.

⁵ Ibid. P. 154.

⁶ Ibid. P. 356.

Третий интересующий нас автор – юрист и философ Джеймс Тирелл, друг Джона Локка, в 1681 г. написал опровержение к Роберту Филмеру «Патриарх – не монарх», в котором он опровергал тезис о власти родителей над детьми. О Бодене Тирелл пишет, что тот следовал в этом вопросе за другими, выводил тезис о родительской власти из римского и еврейского права, но никогда не утруждал себя поиском истоков этой идеи в естественных законах¹. По мнению Тирелла, каждый тезис Бодена по этому вопросу является ложным².

Как ни странно, трое этих критиковавших Бодена сторонника парламента оказались в меньшинстве по сравнению с теми, кто продолжал подтверждать словами Бодена привилегии парламента.

Двое из этой группы авторов писали на тему сопротивления тирану. Одним из них был шотландский религиозный деятель Джон Браун, выступавший против произвола короля в делах церкви, впоследствии арестованный и высланный из страны. В 1665 г. в работе о Шотландии он аргументирует тезис о возможности и необходимости сопротивления тирану неоднократно упомянутой ссылкой *lib. 2. cap. 5*. Эту мысль он дополняет тем, что «если уж, по словам Бодена, тирана может свергнуть иностранный принц по просьбе подданных, то почему это не могут сделать сами подданные?»³ Гораздо позднее в 1687 г. другой протестантский пастор Александр Шилдс, выступавший уже против Якова II, ссылается на то же место у Бодена и высказывает ту же самую мысль. А затем приводит такой же в точности аргумент из «*Arnisaeus de Author Princip. c. 2. n. 10*»: когда король действует вне закона, любой гражданин имеет право оказать ему сопротивление⁴. Скорее всего, перед нами прямое заимствование.

Еще трое авторов, ссылаясь на Бодена, писали, что действия короля без парламента не легитимны. В 1669 г. Джеймс Стюарт, шотландский юрист, противник династии Стюартов пишет о праве защищать себя и свою религию, так

¹ Tyrrell J. Patriarcha non monarcha. L., 1681. P. 21.

² Ibid. P. 22–23.

³ Brown J. An apologeticall relation of the particular sufferings of the faithfull ministers & professors of the Church of Scotland. Edinburgh, 1665. P. 151.

⁴ Shields A. A hind let loose, or, An historical representation of the testimonies of the Church of Scotland for the interest of Christ with the true state thereof in all its periods. Edinburgh, 1687. P. 591.

как государь имеет обязанности перед своим народом и от законов Бога не освобожден. По мнению Стюарта, все богословы и юристы согласятся с этой мыслью – и среди них Боден¹. Автор продолжает, что обладающий суверенитетом король имеет право издавать законы, но право назначать новые налоги является прерогативой парламента².

Другой протестантский проповедник и представитель университетской корпорации Джозеф Хилл писал о том, что ни король Франции, ни кто-либо другой не имеет права требовать от подданных чего-либо без их согласия. В своем сочинении он часто сравнивает политический опыт Англии и Франции, используя «Шесть книг о государстве» в качестве источника информации. В качестве одного из примеров он пишет про Карла VII, который во время Столетней войны ввел «тиранической способ облагать налогом людей без согласия Генеральных Штатов, чем обременил как свою Совесть, так и сменявших друг друга Королей большим чувством вины»³.

Еще один автор – адвокат и сторонник вигов Уильям Петит – в сочинении 1680 г. использует авторитет Бодена, когда разбирает дело Джона Гемпдена, выступившего против Карла I в 1642 г. Он приходит к выводу, что решения, которые были вынесены по этому делу «противоречили законам и статутам этого Королевства, праву собственности, свободе подданных». По его словам, «сам Боден» в *lib. 1. cap. 8* говорит, что налоги в Англии утверждаются парламентом⁴.

Таким образом, и у противоположно настроенных авторов мы видим те же самые ссылки, что и у роялистов. Во многих случаях судьбы авторов интереснее и значимее, чем те места их сочинений, для которых они используют цитаты из Бодена. Стоит отметить бросающийся в глаза факт, что многие из цитирующих Бодена сторонников парламента периода Реставрации – шотландцы. Возможно, перед нами следы уже особой, шотландской рецепции мысли Бодена в англоязычной литературе.

¹ Stewart J. *Jus populi vindicatum*. L., 1669. P. 160–161.

² *Ibid.* P. 163–164.

³ Hill J. *The interest of these United Provinces being a defence of the Zeelanders choice*. Middelburg, 1673. P. 18–19.

⁴ Petyt W. *Miscellanea parliamentaria*. L., 1680. P. 161–162.

Проанализировав наиболее показательную треть сочинений периода Реставрации Стюартов, в которых цитируется трактата Бодена, мы можем сделать несколько выводов. Во-первых, предположение, выдвинутое еще в первой главе, не подтвердилось: изменение смыслового поля понятия «*Commonwealth*» после Реставрации не повлияло на восприятие и образ Жана Бодена. Корреляция между Боденом и Республикой как названием его труда была очень сильна, и англичане, цитируя «Шесть книг о государстве», как правило, писали: «Боден в своей Республике говорит...». Рассмотрев сочинения этого периода, мы можем увидеть, что даже начало кампании против Кромвеля и его режима не помешало цитировать Бодена, защищая королевскую позицию.

Во-вторых, мы можем отметить, что риторика (хотя бы и роялистская) в 1660-е гг. стала иной, отличной от 1640-х гг. Если в гражданскую войну текст Бодена все-таки знали и разнообразно цитировали, то начало 1660-х – это набор абсолютистских велеречивых штампов: «нет оправдания для восстания», «суверенитет закреплен за личностью правителя», «долгие правления – самые лучшие правления», «смена государя несет нарушение порядка в государстве». Само обращение к Бодену в этих вопросах – это уже даже не обращение к авторитету, а просто переписывание двух известных топосов, сохранившихся в публичном поле.

В-третьих, революционные потрясения не внесли существенных изменений в аргументы обеих сторон. Вспомним авторов, политические сочинения которых задавали основные направления для дискуссии: граф Эдвард Кларендон защищал теорию божественного происхождения королевской власти; создатель Королевского лондонского общества Томас Спрат и роялист Роже Л'Эстранж описывали достоинства специфически английского концепта «король-в-парламенте»; апологет республиканской формы правления Олджернон Сидней брал за образец Древний Рим и Великую хартию вольностей; большинство теоретиков как и прежде апеллировали к древней английской конституции и обычному праву. Все эти аргументы неоднократно были высказаны еще в более ранний период.

Во второй половине XVII в., по крайней мере, до Славной революции 1688 г., на повестке дня оставались те же политические вопросы, что были до гражданской войны: происхождение государства, сравнение форм правления, поиск моделей стабильного государственного устройства, распределение полномочий между институтами власти, варианты наследования английского престола¹. Таким образом, активная борьба памфлетов в кризисный период английской истории, когда в течение жизни одного поколения сменилось три формы государственного устройства, на деле не привела к появлению новых аргументов в вопросах политического управления, политического равенства и естественных прав. Скорее это произошло опять же в более спокойный период, наступивший после 1688 г.

Наше исследование на частном примере цитирования трактата Жана Бодена показывает, что распространенная в историографии мысль о том, что именно со времени революции середины XVII в. Англия решительно разошлась с европейскими образцами политического развития, выглядит спорно. В ходе реставрации монархии многие перемены, в том числе и произошедшие в сознании людей, были нивелированы, а попытка укрепления монархического режима по французской политической модели, как утверждают некоторые исследователи, вовсе не была обречена на провал². Анализ политических сочинений, которые появились после 1660 г., и тех концептов, которые там были в них изложены, может подтвердить это утверждение.

В 1680-е годы, с началом нового политического кризиса, частота цитирований Бодена в Англии снова увеличивается. Нетрудно привязать это к тогдашним политическим событиям времени между Реставрацией и Славной революцией: правительственный кризис, нежелание видеть Якова II на английском троне, распространение слухов о заговоре республиканцев против монархистов – самое время вспомнить о политическом писателе, имеющем репутацию защитника сильной власти короля. Однако при переходе от

¹ Эрлихсон И. М. Английская общественная мысль второй половины XVII века. М., 2007. С. 69–70.

² Пинкус С. 1688 год. Первая современная революция. М., 2017. С. 671–673.

количественных характеристик к качественным, ситуация выглядит иначе. Оценочные суждения этого времени развивают риторику 1660-х гг. Их условно можно разделить на три группы.

Первая, как и можно было предположить, связана с почти слепой апологией идей Жана Бодена. В это время издается, написанный еще в 1630-е годы трактат Роберта Филмера, который по большей части состоит из выдержек из «Шести книг о государстве». Часть авторов утверждает, две цитаты – ссылаясь на 8 главу первой книги Бодена, что парламент и слова сказать не может без разрешения короля, потому что именно в его прерогативе находится право созывать и распускать парламент¹. Но эта фраза выдернута из контекста, это очень вольная интерпретация мысли Бодена.

Вторая группа цитирований привязана к религиозным противоречиям, которые также обострились в этот период. Нередко можно встретить суждения о том, что Боден – папист, он отказывает Англии в праве на суверенитет и говорит, что Англия находилась в зависимости от Папы Римского².

Авторы третьей группы рисуют «*République*» Бодена похожей на дракона с фронтисписа трактата Томаса Мэя. Они говорят, что исконные принципы управления Англией были подорваны якобы вследствие восприятия идей Бодена сначала в 1620-е, а потом в 1640-е годы³.

Те немногие, кто ратовал за ограниченную монархию, продолжили использовать «Шесть книг о государстве» как свой позитивный аргумент, однако несколько таких авторов потерялись среди большого количества роялистской апологетической литературы. Несмотря на неглубокое содержание этих текстов и, как показывает наш анализ ссылок, невысокое знание трактата Бодена, в сочинениях авторов Реставрации Боден стал оправданием любого королевского произвола.

¹ Protestant loyalty fairly drawn, in an answer to a pair of scandalous and popish pamphlets the first intituled. L., 1681.

² England enslaved under popish successors being a true history of the oppressions this nation groaned under in times of popery. L., 1681.

³ Tyrrell J. Patriarcha non monarcha. L., 1681.

Вслед за ними вигская историография, критикуя скорее своих соотечественников и современников, но затрагивая и используемые ими аргументы, создала тот образ Бодена, который далее закрепился в истории политической мысли надолго: до середины XX в. образ Бодена как теоретика абсолютизма никто не пытался оспорить. Английские просветители, конечно, не единственные, кто создал такую историческую память о Бодене, но они внесли возможно самый существенный вклад.

Такой вывод заставляет иначе посмотреть на авторов середины XVII в. Действительно, они небрежно относились к источнику, но их Боден не карикатурен, каким он стал в изложении вигов. Он выглядит противоречивым, похожим на того политического философа, каким его представляют современные исследователи: что суверенитет может принадлежать одному, нескольким или многим.

ГЛАВА III. ИДЕИ ЖАНА БОДЕНА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ АНГЛИИ СЕРЕДИНЫ XVII В.

В предыдущих главах мы обращались к проблеме перевода и восприятия терминов, количественным показателям цитируемости, востребованности в интеллектуальной среде Англии XVII в., при этом многие из рассматриваемых авторов относились к текстам Жана Бодена потребительски, он был важен им как энциклопедист, источник общей информации, поставщик нужных аргументов. В данной главе мы хотим обратиться к авторам, интерес которых к идеям Бодена можно назвать подлинным или, по крайней мере, не столь поверхностным.

Авторитет Бодена сформировался еще в политически стабильной ситуации, однако пик цитируемости пришелся на кризисный период в истории Англии. Разбираемые здесь авторы были поделены на две группы. Первую представляют авторы, которые вошли в историю политической и правовой мысли и хорошо известны как исследователям, так и широкому кругу читателей. Вторую – авторы, имена которых не очень известны сейчас, но их обращения к «Шести книгам о государстве» отражают образ Бодена в момент цитирования и его восприятие в глазах современников. Мы попытаемся представить здесь авторов, писавших, с одной стороны, при разных, с другой стороны, все время кризисных политических обстоятельствах.

3.1. ТЕОРЕТИКИ ПЕРВОГО ПЛАНА

В данном параграфе обратимся к политическим философам, имена и теории которых хорошо известны и широко освещены в исследовательской литературе. В этой связи мы не будем подробно обращаться к их биографии и сочинениям, но сосредоточимся на интересе этих авторов к идеям Жана Бодена. В данном параграфе пойдет речь о двух английских философам – Роберте Филмере и Томасе Гоббсе, каждый из которых сыграл в судьбе Жана Бодена (или, скорее, его образа и не только в Англии) и его сочинений значимую роль.

3.1.1. Роберт Филмер

О глубоком интересе Роберта Филмера к текстам Жана Бодена уже неоднократно упоминалось в рамках этого исследования. Интересно, что историографическая судьба этих мыслителей схожа: работы Филмера, как и Бодена, привлекли живое внимание исследователей только во второй половине XX в. «Открыл» Филмера и вместе с ним ряд проблем, которые не затрагивали в своих трудах историки-виги, один из основателей кембриджской школы интеллектуальной истории Питер Ласлетт. Опубликованный им в 1949 г. сборник трактатов Филмера¹ положил начало их активному изучению, которое продолжается и сегодня². Йоханн Соммервиль переработал этот сборник и выпустил обновленный в 1991 г.³ В этом издании, в том числе, указаны почти все сноски, которые делал Филмер, поэтому в нашем исследовании удобнее было использовать его.

Многие исследователи, занимавшиеся политической теорией Роберта Филмера, указывают на значимость для него идей Жана Бодена⁴. Джеймс Дейли отмечает, что «Филмер без Бодена немислим»⁵. Кеннет Макрей также отмечает, что «Филмер многим обязан Бодену, так как пользуется его текстом постоянно»⁶. Неоднократно в исследованиях звучит, что теория Филмера – это соединение

¹ Patriarcha and other Political Works of Sir Robert Filmer / Ed. and with an Introduction by Peter Laslett. Oxford, 1949; Laslett P. Sir Robert Filmer: The Man versus the Whig Myth // The William and Mary Quarterly. 1948. Third Series. Vol. 5. № 4. P. 523–546.

² Greenleaf W. H. Filmer's Patriarchal History // The Historical Journal. 1966. Vol. 9. № 2. P. 157–171; Geisst C. R. The Aristotelian Motif in Filmer's Patriarcha // Political Studies. 1973. Vol. 21. № 4. P. 490–499; Gordon J. Schochet, Patriarchalism in Political Thought: The Authoritarian Family in Political Speculation and Attitudes Especially in Seventeenth-Century England. Oxford, 1975. P. 115–158; Daly J. Sir Robert Filmer and English Political Thought. Toronto, 1979. 212 p.; Cuttica C. Sir Robert Filmer (1588–1653) and the Patriotic Monarch: Patriarchalism in Seventeenth-Century Political Thought. Manchester, 2012. 283 p.; Harris J. A. Treatises of Government and Treatises of Anarchy: Locke versus Filmer Revisited // Locke Studies. 2019. Vol. 19. P. 1–32.

³ Sir Robert Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings / ed. by J. P. Sommerville. Cambridge, 1991. 327 p.

⁴ Smith C. I. Filmer, and the Knolles Translation of Bodin // The Philosophical Quarterly. 1963. Vol. 13. № 52. P. 248–252; Smith D. L. Constitutional Royalism and the Search for Settlement, c. 1640–1649. Cambridge, 1994. P. 248–251; Cuttica C. Anti-Jesuit patriotic absolutism: Robert Filmer and French ideas (c.1580–1630) // Renaissance Studies. 2011. Vol. 25. № 4. P. 559–579.

⁵ Daly J. Sir Robert Filmer and English Political Thought. Toronto, 1979. P. 22.

⁶ Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / ed. by K.D. McRae. Cambridge, 1962. P. A64.

текстов Бодена и Библии¹. Можно даже сказать, что ни один английский философ ни до, ни после Филмера не цитировал Бодена столь благосклонно и в таком объеме: все основные работы Филмера содержат обширные выдержки из трактата «Шесть книг о государстве». Также интересно отметить, что у многих английских писателей можно наблюдать обилие ссылок также и на другие трактаты Бодена, а Филмер работает исключительно с трактатом «Шесть книг о государстве», более того, с его малораспространенным английским переводом. Снова вспомним здесь о том, что Филмер хвалил переводчика, Ричарда Ноллса, за выбор значимого текста для перевода и за перевод заглавия трактата, в котором тот употребил словоформу *Commonweale* вместо *Commonwealth*, так как она указывает на общее благо, а не на общее имущество, которое могло быть истолковано как народное правление². Использование именно английского перевода, с одной стороны, объясняется принадлежностью Филмера к тому интеллектуальному кругу людей, которым был доступен этот редкий экземпляр. С другой стороны, как отмечает К. Д. Макрей, перевод был «консервативнее» оригинала в тех местах, где Боден критиковал Аристотеля³, что для Филмера, возможно, было немаловажно. Можно поставить под сомнение и подлинный интерес Филмера к идеям Бодена, учитывая, что другие работы Бодена, вероятно, его не интересовали, а сюжеты «Шести книг о государстве», которые не вписывались в его концепцию, например, идею гармонической справедливости или теорию климата, он попросту игнорировал.

То, что нам известно о семье Роберта Филмера и его окружении, во многом объясняет его политическую позицию. Его биография – классический пример жизненного пути приближенного ко двору знатного человека: Филмер родился в зажиточной дворянской семье, обучался в престижных для его круга учебных заведениях – в Тринити-колледже в Кембридже и в Линкольнс-Инн, в 1619 г. был посвящен в рыцари королем Яковом I. Брак с дочерью епископа Эли и дружба со

¹ Daly J. Sir Robert Filmer and English Political Thought. Toronto, 1979. P. 22; Goldie M. John Locke and Anglican Royalism // Political Studies. 1983. Vol. 31. № 1. P. 61–85.

² Подробнее об этом было сказано во втором параграфе первой главы.

³ Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / ed. by K.D. McRae. Cambridge, 1962. P. A40–A41.

священником Питером Хейлином, в 1633 г. ставшего капелланом Карла I¹, вероятно, также обусловили взгляды Филмера: его политическая теория во многом основана на религиозных постулатах, которые выдвигались духовенством задолго до начала гражданской войны.

После начала гражданской войны Филмер не принимал участия в боевых действиях, вероятно, по причине уже немолодого возраста и плохого здоровья, однако его старший сын, сэр Эдвард, присоединился к армии Карла I. В 1643 г. Филмер был заключен в тюрьму и провел там несколько лет². В 1647 г., уже на свободе, он начинает публиковать свои работы с помощью издателя Ричарда Ройстона³, который занимался печатью пропагандистских сочинений в поддержку короля, был в том числе издателем «*Eikon Basilike*», а после реставрации получил монополию на печатание сочинений Карла I⁴.

В 1647 г. выходит первое эссе Филмера «О богохульстве против Святого Духа», в следующем 1648 г. – «Рассуждение о свободных землевладельцах». Эти сочинения, значимые для изучения философии Филмера, остаются за рамками нашей работы, поскольку трактат Бодена в них не цитируется. Поэтому начнем обзор с сочинения, которое появилось в том же 1648 г. как анонимная брошюра – «Анархия ограниченной или смешанной монархии». Это была критика «Рассуждения о монархии» Филиппа Хантона, которая была опубликована еще в 1643 г., где автор воспроизводил известное еще со времен Джона Фортескью утверждение, что английская монархия является смешанной с разделением властных полномочий между королем, лордами и общинами⁵. Й. Соммервиль отмечает, что ответ Филмера, вероятно, был написан уже к 1644 г., однако резкие

¹ Sommerville J. P. Sir Robert Filmer // Sir Robert Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings. Cambridge, 1991. P. xv–xiv.

² Ibid.

³ Ibid.

⁴ Tedder H. R. Royston, Richard // Dictionary of National Biography. 1897. Vol. 49. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900/Royston, Richard - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

⁵ Эрлихсон И. М. Роберт Филмер и политическая философия абсолютизма периода поздней Реставрации (1679–1689) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2009. № 9 (64). С. 52.

аргументы Филмера, неуместные на первом этапе гражданской войны, задержали публикацию этого сочинения¹.

Здесь Филмер называет Бодена «глубоким мыслителем» («*man of deep judgment*») (наряду с Аристотелем и Уолтером Рэли)² и «авторитетным современным политиком» («*the great modern politician*»)³, приводит рассуждения Бодена о полномочиях суверена, развернутые цитаты о пагубности разделения суверенитета из I книги VIII главы и II книги I главы. Один из основных тезисов, который Филмер часто заимствует у Бодена: «там, где суверенитет разделен между государем и его подданными, в государстве будут бесконечные споры и тревога за верховную власть»⁴. В «Анархии», вероятно, больше всего проявилась близость идей и целей двух философов, в конечном счете, авторы пытались найти способ принести мир в свои государства в самый разгар гражданских войн.

Следом, летом 1648 г., выходит еще одна брошюра, в которой снова имя автора не было указано – «Необходимость абсолютной власти всех королей и в особенности короля Англии». На титульном листе некоторых экземпляров было указано: «Жан Боден, протестант, следующий женевской церкви» («*John Bodin, a Protestant according to the church of Geneva*»)⁵. Эта брошюра действительно представляла из себя коллекцию тщательно отобранных монархических цитат, собранных опять же из английского перевода «Шести книг о государстве», без авторских комментариев, вступления и заключения. В нее вошли выдержки из I книги (VIII глава), II книги (I и V главы), VI книги (IV глава). Несмотря на то, что никаких доказательств о подобной религиозной принадлежности Бодена нет, издатель посчитал возможным указать на кальвинистские симпатии Бодена, возможно, чтобы больше расположить английского читателя. Однако данная цель не была достигнута, а результат был скорее противоположным. По словам Й. Соммервиля, брошюра появилась слишком поздно, чтобы помочь делу роялистов,

¹ Sommerville J. P. *Sir Robert Filmer ...* P. xi–xii.

² Filmer R. *The Anarchy of a Limited or Mixed Monarchy // Sir Robert Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings*. Cambridge, 1991. P. 148.

³ Ibid. P. 161.

⁴ Ibid. P. 161–163.

⁵ Sir Robert Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings. Cambridge, 1991. P. 172.

и не смогла бы спасти короля Карла I от казни, даже если бы была опубликована раньше¹. Й. Соммервиль также приводит мнение Клемента Уолкера, английского юриста и политика, члена Долгого парламента, который впоследствии выступил с его – Долгого парламента – критикой, проголосовал за соглашение с королем, а также опубликовал протест против суда над королем: «[Эта книга] – василиск, созданный антимоноархической кликой, чтобы настроить народ против короля и принца»².

В 1652 г. было опубликовано последнее политическое сочинение Филмера – «Рассуждения о „Политике“ Аристотеля относительно форм правления». В брошюре представлен анализ политических идей греческого философа, в которой Филмер, сильно модернизировав Аристотеля, приписал ему поддержку доктрины королевского абсолютизма. В каких случаях в этом сочинении он обращается за помощью к Бодену? Почти в тех же самых, что и в трактате «Патриарх: защита естественной власти королей от неестественной свободы народа», о чем будет сказано в следующем сюжете. Дело в том, что «Патриарх» не был опубликован до 1680 г., а написан был, по крайней мере частично, раньше других сочинений, поэтому при публикации своих работ во время гражданской войны Филмер часто брал и расширял уже написанные сюжеты из «Патриарха».

Имя Роберта Филмера прочно связано с концепцией патриархальной власти и ее соотношением с публичной властью в государстве. Филмер, отождествляя короля в своем королевстве с главой семьи, переносит эту функцию и на его место в государственном и административном аппаратах: «Если мы сравним естественные обязанности отца с обязанностями короля, то найдем их идентичными, отличающимися только по широте распространения»³. Именно Филмера и его трактат «Патриарх» чаще всего вспоминают, говоря о последователях абсолютной власти в Англии. И говоря о том, что идеи Бодена

¹ Sommerville J. P. Sir Robert Filmer ... P. xii.

² «a cockatrice hatched by the antimonarchical faction, to envenom the people against the king-and-prince» // Ibid.

³ Filmer R. Patriarcha // Sir Robert Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings. Cambridge, 1991. P. 12.

составляют значительную часть философии Филмера, тоже чаще всего имеют в виду эту работу. Это не вполне справедливо по двум причинам.

Во-первых, цитат из «Шести книг о государстве» в «Патриархе» не так уж много по сравнению с вышеописанными сочинениями и содержательно эти цитаты более проходные. Например, Филмер усечено цитирует определение семьи, которое дает Боден: «*all persons under the obedience of one and the same head of the family*»¹, вместо: «*is the right government of many subiects or persons under the obedience of one and the same head of the family; and of such things as are unto them proper*»². Филмер опускает важную часть определения домохозяйства и тем более не обращается к дальнейшим рассуждениям Бодена по этому сюжету. Если бы Филмер это сделал, ему пришлось бы столкнуться с противоречием своей теории с тем, что пишет Боден о домохозяйстве³.

Во-вторых, нельзя сказать, что Филмер в своих рассуждениях всерьез следует теории Бодена. С одной стороны, он, конечно, как и Боден, отстаивает идею божественного происхождения королевской власти, поддерживает идею неделимости суверенитета и выводит публичную власть из частной. С другой стороны, истоки концепций Филмера и Бодена принадлежат разным традициям. Филмер рассуждает об отцовской власти в русле христианской традиции, активно опираясь в своей теории на Священное Писание. Истоки власти монарха, по Филмеру, лежат ни в чем ином, как в патриархальной власти главы семейства: «Я не могу понять, как дети Адама или любого другого человека могут быть свободны от подчинения своим родителям. И это [подчинение] детей [родителям] есть основа королевской власти, установленной самим Богом. Отсюда следует, что гражданская власть не только является божественным установлением, но и возлагается на старшего в роду»⁴. Бог даровал первому человеку Адаму власть над всеми живыми существами, после Адама власть перешла к его сыновьям, наследниками его рода стали все монархи: «По праву происхождения от него

¹ Ibid. P. 16.

² Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 8.

³ Баязитова Г. И. О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена // Социологическое обозрение. 2019. Т. 18. № 4. С. 130–148.

⁴ Filmer R. Patriarcha ... P. 7.

[Адама] главы семей пользовались таким же большим [авторитетом], что и абсолютнейшая власть любого монарха с момента сотворения»¹. Подтверждение Филмер находит в декалоге в заповеди «почитай отца своего», которым автор считает монарха по отношению к своим подданным².

Боден же, в свою очередь, не идентифицирует королевскую власть с отеческой и следует древнеримской юридической традиции, ссылаясь, в первую очередь, на существовавшие законы. Священное Писание и декалог, конечно, также рассматриваются им как законы, но только законы божественного порядка. Определения, которые Боден дает различным видам власти, их классификация и анализ указывают на рациональный подход философа. Боден также говорит о внутренних ограничениях королевской власти: наличие фундаментальных законов, отсутствие у короля права взимать налоги без согласия парламента, отсутствие права распоряжаться королевским доменом и частной собственностью подданных³. Филмер пропускает все определения, касающиеся «правильности» и справедливости правления, которые присутствуют во всех дефинициях Бодена⁴.

По тексту «Патриарха» мы встречаем еще несколько ссылок на Бодена. Первая касается того, что во многих государствах есть (и были в истории) строгие законы, регламентирующие послушание детей своим родителям. В подтверждение он цитирует следующий пример: римский консул Спурий Кассий был обвинен и казнен собственным отцом за принятие аграрного закона. Отец «сбросил его с Тарпейской скалы, а судьи и люди, стоявшие там, изумились и не осмелились противостоять его отцовской власти, хотя они всем сердцем желали бы этого закона о разделе земли»⁵. Этот эпизод Филмер приводит как факт, при том, что Дионисий Галикарнасский и Тит Ливий утверждают, что Спурий Кассий

¹ Ibid.

² Ibid. P. 11–12.

³ Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень, 2012. С. 111–116.

⁴ Определения государства и домохозяйства были представлены во втором параграфе первой главы.

⁵ Filmer R. Patriarcha ... P. 18.

был осужден народным судом. Надо отметить, что здесь цитата неискаженная, Боден тоже не сомневается в приводимых данных¹.

Следующие обращения к Бодену связаны с доказательством того, что монархическая форма правления является естественной и единственной, при которой государство может процветать. В одной цитате представлен тезис о том, что ни одна форма правления в Риме не прижилась после падения царской власти². В другой – Филмер цитирует Ксенофонта через Бодена, где тот ругает народное правительство³. Дж. Дейли отмечает, что античная историографическая традиция вообще не очень интересует Филмера: если он и приводит мнения Фукидида, Ксенофонта, Ливия, Тацита, Цицерона, Саллюстия, то через запятую и в пересказе Бодена⁴. В первой главе уже было отмечено, что многие английские авторы видели в тексте Бодена «энциклопедию», поэтому Филмер в данном случае не уникален.

Отметить рецепцию идей Бодена именно в работах Филмера важно еще по одной причине: она сыграла значимую роль в формировании образа Бодена на долгое время. Как известно, «Патриарх», написанный по разным данным в 1631–1642 гг.⁵, в 1680 г. решили использовать в качестве обоснования те, кто поддерживал Якова II во время «кризиса по вопросу об исключении»⁶. И в очередной раз публикация текста Филмера производит эффект противоположный тому, на который надеялись издатели. Идея божественного права королей в трактовке Филмера была настолько радикальна, что обернулась против роялистов⁷. Публикация послужила толчком к появлению сильных полемических сочинений, самым ярким из которых считается «Два трактата о правлении» Джона Локка. Локк, как и Олджерон Сидней («Рассуждения о правительстве»), и

¹ Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 23.

² Filmer R. Patriarcha ... P. 25.

³ Ibid. P. 27.

⁴ Daly J. Sir Robert Filmer and English Political Thought ... P. 17.

⁵ Эрлихсон И. М. Роберт Филмер и политическая философия абсолютизма периода поздней Реставрации ... С. 50.

⁶ Harris J. A. Treatises of Government and Treatises of Anarchy: Locke versus Filmer Revisited // Locke Studies. 2019. Vol. 19. P. 27.

⁷ Готтлиб Э. Мечта о Просвещении. Рассвет философии Нового времени. М., 2020. С. 193–194.

Джеймс Тиррелл («Патриарх – не монарх»), обрушивается на Филмера с критикой его патриархальной теории. В историографии дискуссию называют «филмерианской полемикой»¹. Гордон Счочет смотрит на критику позиций Филмера Локком, Сиднеем и Тирреллом как на скоординированный ответ вигов на попытку роялистов сделать патриархальную теорию происхождения власти основой государственной идеологии².

Основатели кембриджской школы интеллектуальной истории отметили, что Локк и его единомышленники критикуют Филмера с позиции противостояния появляющихся партий тори и вигов, не акцентируя внимания на том, что его сочинения были написаны совершенно в другом историческом контексте³. При этом Локк не критиковал непосредственно Бодена, и лишь однажды во второй главе первого трактата, озаглавленной «Об отцовской и монархической власти», сказал о том, что Филмер свою теорию неограниченной власти отца над детьми «излагает словами Бодена»⁴. Он даже рекомендовал своим студентам в Оксфорде читать «Метод легкого познания истории»⁵. Однако критикуя текст Филмера, на треть состоящий из цитат Бодена, он не мог не заложить традицию, которую восприняла вигская историография и которая не пересматривалась до середины XX в. – образа Бодена как теоретика абсолютной монархии, в том виде как понимали абсолютизм в XIX в. Локк называет идеи Филмера абсурдными, это определение накладывает отпечаток и на главное политическое сочинение Бодена. Например, в исследовании Дэвида Смита, работа которого «Конституционный роялизм и поиск устройства» вышла уже в 1994 г., Роберт

¹ Журавлев А. В. Социально-политические взгляды Джеймса Тиррелла в контексте борьбы партий в Англии, 1679–1700 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Томск, 2018. С. 6.

² Там же. С. 6–7.

³ Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории / сост. Т. Атнашев, М. Велижев. М., 2018. С. 10.

⁴ Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1988. С. 145.

⁵ Smith C. I. Filmer, and the Knolles Translation of Bodin // *The Philosophical Quarterly*. Vol. 13. № 52. P. 248–252; Bodin J. *The Six Bookes of a Commonweale* / ed. by K.D. McRae ... A65.

Филмер и Жан Боден значатся как мыслители, представляющие одну совершенно неперспективную политическую традицию¹.

Дж. Дейли отмечает, что Филмер не был типичным автором среди английских мыслителей как для 1640-х гг., так и для 1680-х гг., именно в силу его приверженности теории суверенитета². В подавляющем большинстве роялисты все-таки не отрицали политическую значимость парламента. А те из роялистов, кто также цитировал Бодена, делали это иначе, чем Филмер. Анализ цитат Бодена в сочинениях английских авторов XVII в. был представлен во второй главе.

По всей видимости, Роберт Филмер так активно цитирует Жана Бодена, потому что в связи с непохожестью его взглядов на других английских теоретиков, даже роялистов, ему не на кого было опереться в аргументации, кроме как на сочинения Якова I и Уолтера Рэли. Как мы отметили, этот аргумент тоже не стал значительным преимуществом для теории Филмера, так как совсем немного англичан всерьез воспринимало трактат Бодена как важный правовой источник, отдавая предпочтение английской правовой традиции и политическим сочинениям английских авторов.

3.1.2. Томас Гоббс

Больше всего о влиянии Жана Бодена на английскую политическую мысль XVII столетия говорят применительно к Томасу Гоббсу. Историкографическая традиция прочно связала этих двух мыслителей: историки часто говорят о схожести идей и относят их к одной политической традиции. Считается, что Томас Гоббс, проникшись идеей суверенитета Жана Бодена, вывел его на новый более качественный уровень³. Этот подход находит отражение и в последних исследованиях, посвященных творчеству обоих мыслителей⁴.

¹ Smith D. L. *Constitutional Royalism and the Search for Settlement, c. 1640–1649*. Cambridge, 1994. P. 251.

² Daly J. *Sir Robert Filmer and English Political Thought ...* P. 27.

³ *Politique, droit et théologie chez Bodin, Grotius et Hobbes / sous la direction de Luc Foisneau*. P., 1997. P. 2–8; Скиннер К. *Истоки современной политической мысли: в 2 т. Т. 2: Эпоха Реформации*. М., 2018. С. 424.

⁴ Zarka Y. C. *Hobbes and Modern Political Thought*. Edinburgh, 2016. P. 148; Zarka Y. C. *The Political Subject // Leviathan After 350 Years*. Oxford, 2004. P. 177–179; Foisneau L. *Omnipotence*,

Связь имен Бодена и Гоббса не позволяет обойти их сравнение. Работы и одного и другого автора, как в отдельности, так и в сравнительном анализе могут быть предметом не одного самостоятельного исследования. Первое, что обращает на себя внимание – некоторая схожесть судеб философов и их основных политических сочинений. Будучи однозначно признанными потомками, они были отвергнуты современниками. Так, Жан Боден, бывший в момент написания «Шести книг о государстве» сторонником фракции брата французского короля герцога Анжуйского, не был желанным гостем при дворе. Некто Де-ла-Серр написал отзыв о трактате «Шесть книг о государстве» под заглавием «Доклад королю о гибельных учениях, содержащихся в книге Бодена». Де-ла-Серр видит в Бодене скрытого кальвиниста, который побуждает протестантов к восстанию. Так понималась проповедь широкой веротерпимости, с помощью которой Боден хотел устранить всякие поводы к внутренним смутам¹.

Томас Гоббс также не избежал подобной участи: его критиковали и за религиозные, и за политические взгляды, называли Малмсберийским чудовищем. В 1666 г. трактат «Левиафан» попал в список книг, которые «способствуют атеизму, богохульству или нечестивости». Энтони Готтлиб называет его «самым оклеветанным мыслителем в Британии»². Современный биограф Ричард Такк отмечает, что «Гоббс создал англоязычную философию. [Но] именно Гоббса более всех великих философов отвергали последующие поколения»³.

Говоря о возможной преемственности между идеями философов, опереться на цитаты, как в случае с Филмером, мы не сможем, прямая цитата есть только одна, она уже была упомянута в предыдущей главе. Это цитата из первого крупного сочинения Гоббса – «Элементы закона, естественные и политические» – которое было написано в 1640 г. в защиту королевских прерогатив Карла I. Гоббс,

Necessity and Sovereignty: Hobbes and the Absolute and Ordinary Powers of God and King // The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan. Cambridge, 2007. P. 280.

¹ Новгородцев П. И. Лекции по истории философии права: учения нового времени, XVI–XIX вв. М., 1914. 234 с.

² Готтлиб Э. Мечта о Просвещении. Рассвет философии Нового времени. М., 2020. С. 65–66, 128.

³ Филиппов А. Ф. Актуальность философии Томаса Гоббса (1) // Полития. 2009. № 2 (53). С. 141.

живший в Европе больше, чем в Англии, с началом гражданской войны покинул Лондон и уехал в Париж, но «Элементы закона» роялисты активно использовали в дебатах, а сам трактат распространялся в списках. Стоит отметить, что к этому моменту политическое и философское мировоззрение Гоббса уже сформировалось, а многие положения, высказанные в этом трактате, получили свое развитие в «Левиафане», ставшим вехой в истории политической мысли.

Гоббс ссылается на I главу II книги «Шести книг о государстве», где Боден описывает виды государств. В этой цитате содержится один из ключевых тезисов Гоббса о том, что суверенитет в *Commonwealth* не может быть разделен, поскольку в таком случае это будет разрушать *Commonwealth*. По тексту мы можем предположить, что цитирует Гоббс английский перевод 1606 г.:

«...wherein the rights of sovereignty were divided, we must confess with Bodin, Lib II. chap. I De Republica, that they are not rightly to be called commonwealths, but the corruption of commonwealths»¹.

«...wherein the rights of soueraigntie are diuided, are not rightly to bee called Commonweales, but rather the corruption of Commonweales»².

«Le roy de Dannemarch & sa Noblesse ont partagé la souueraineté: mais aussi peut on dire que ceste Republique là n'a point eu de repos assuré: & c'est plustost une corruption de Republique, qu'une Republique»³.

Эта единственная цитата дает нам право, с опорой на текстологию, утверждать, что Гоббс был знаком с теорией Бодена. Тем не менее, содержательно теоретические взгляды на государство у мыслителей действительно очень близки: и Боден, и Гоббс вошли в историю политической мысли как апологеты необходимости институционального порядка. Оба автора понимали закон как инструмент и непереносимое условие для обеспечения «послушания» во имя процветания государства. Впрочем, их сходство в данном случае не уникально на фоне множества публицистов и во Франции, и в Англии,

¹ Hobbes T. The Elements of Law Natural and Politic / ed. by Ferdinand Tonnies. Cambridge, 1928. P. 137.

² Bodin J. The six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 194.

³ Bodin J. Les six livres de la Republique. P., 1579. L. II. P. 266.

потрясенных бедами гражданской войны и видевших мир в государстве первостепенной задачей.

Боден провозглашает идею о том, что «пока государство действительно сильно, власть продолжает укрепляться, возможно даже, что она находит свое краткое и сжатое выражение в решениях, приказах и наказаниях»¹. Монарх, по Бодену, обладает суверенитетом и властью над жизнью и смертью своих подданных. При этом подданные не должны противиться воле государя, т. к. им не дано понять тонкостей государственных дел². Между тем Боден, настаивая на том, что монархическая власть должна быть неограниченной, вместе с тем расписывает и систему ограничений суверенной власти³, о чем мы подробно говорили в первой главе. Примечательно, что, несмотря на несомненное признание необходимости монархии, Боден пишет не о подданных, а о гражданах, объединенных государством⁴. Резюмируя сказанное можно отметить, что юридическая новация Бодена была в требовании универсальных законов, созданных на основе божественного права. В своей философской системе Боден обращается к Богу как единственной опоре для подчинения законам.

Потребность во внутреннем мире любой ценой также ярко видна во всех построениях Гоббса: недаром он первым основным законом природы считает правило «*Rex quaerenda est*» (должно искать мира)⁵. Одной из самых главных причин ослабления государства Гоббс называет «недостаточность абсолютной власти»: «Одна из этих немощей состоит в том, что человек, добившийся королевства, довольствуется иногда меньшей властью, чем та, которая необходима в интересах мира и защиты государства»⁶. В неограниченности и неделимости суверенной власти, что он воспринял у Бодена или через традицию,

¹ Боден Ж. Метод легкого познания истории / под ред. М. С. Бобковой. М., 2000. С. 137.

² Bodin J. Les six livres de la République. P., 1579. P. 160.

³ Баязитова Г. И. «Суверенитет есть власть абсолютная и непрерывная...». К вопросу об ограничении суверенной власти в «Шести книгах о государстве» Жана Бодена // *Clavis medii aevi*. 2007. Вып. 2. С. 146–155.

⁴ Боден Ж. Метод легкого познания истории / под ред. М. С. Бобковой. М.: Наука, 2000. С. 138.

⁵ Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // *Вопросы философии*. 1991. № 7. С. 19–35.

⁶ Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // *Сочинения: в 2 т. Т. 2*. М., 1991. С. 250–251.

созданную Боденом, Гоббс видит залог сохранения мира в государстве: «Если бы раньше большая часть населения Англии не придерживалась мнения, что указанные права были разделены между королем, лордами и палатой общин, то народ никогда не был бы разделен и дело не дошло бы до гражданской войны»¹. При этом Гоббс, как и Боден, признавал в качестве легитимных форм правления и аристократию, и демократию, однако более эффективным оба автора называли единоличное правление.

Гоббс считал вполне обоснованным утверждение, что власть, установленная по договору, должна быть безусловной и неограниченной. Он пишет: «обязанность суверена – удержать за собой права [верховой власти] в полном объеме»². Стоит напомнить, что под «договором» Гоббс, в отличие от его последователей, понимает не соглашение народа с правителем, а соглашение множества людей между собой, когда они передают свое право на жизнь суверену³. Соответственно, суверен не является стороной договора, значит, его власть не подлежит никакому контролю. Установленная волей граждан, она не может быть уничтожена по их произволу. Актом договора они связали себя обязанностью подчинения, от которой не могут отступить. При этом суверен, будучи сам подданным Бога, должен соблюдать естественные законы и обеспечивать безопасность народа, под которой подразумевается «обеспечение за всяким человеком всех благ жизни, приобретенных законным трудом, безопасным и безвредным для государства»⁴.

В последнем мы видим неоспоримое сходство с Боденом, хотя, конечно, он не исходил из идеи общественного договора. Мы увидим четкую разницу в представлении об образовании государства, если сравним определения, которые философы дают государству:

¹ Там же. С. 141.

² Там же. С. 261.

³ Там же. С. 132–133.

⁴ Там же. С. 260.

«Государство есть правильное [т. е., разумное] управление многими домохозяйствами и тем, что у них есть общего, осуществляемое суверенной властью»¹.

«Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их для мира и общей защиты»².

Перед Гоббсом стояла еще одна важная задача: как примирить невозможность сопротивления законной власти с режимом Оливера Кромвеля, при котором был опубликован «Левиафан»? Две основные составляющие теории Гоббса здесь вступают в противоречие: Кромвель обеспечил мир в государстве, но он узурпатор, свергнувший власть законного государя. В заключении к трактату он пишет, что «вряд ли есть какое-нибудь государство в мире, начало которого можно было бы по совести оправдать»³, а «момент, в который человек становится подвластным завоевателю, наступает тогда, когда он ясно выраженными словами или другими достаточными знаками выражает согласие стать его подданным»⁴. В данном случае захватчики располагали большими возможностями обеспечивать мир, вероятно, это значит, что Гоббс считает силу одним из условий правления.

В кругу историков идей часто делается акцент на средневековом мышлении Бодена⁵. Такое утверждение не лишено оснований. Однако нельзя без оговорок утверждать, что прогресс концепции Гоббса по сравнению с идеями Бодена заключается именно в том, что его философия более секуляризирована, а боденовская – в большей степени зависит от теологии.

¹ Марей А. В. О Жане Бодене замолвите слово // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20194> (дата обращения: 09.01.2022).

² Гоббс Т. Левиафан ... С. 133.

³ Там же. С. 539.

⁴ Там же. С. 537.

⁵ Бобкова М. С. Жан Боден и его трактат «Метод легкого познания истории» // Боден Ж. Метод легкого познания истории. М., 2000. С. 338–339; Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень, 2012. С. 69–70.

Во-первых, вопрос о религиозной принадлежности Бодена не может быть разрешен однозначно. Религиозно-политическая обстановка во Франции XVI в. и сила католического духовенства обязывали Бодена как государственного служащего присягать на верность официальной религии, однако сам склад ума Бодена был прежде всего рациональным. Мысль его была в большей степени практическая, хотя и была насквозь пронизана средневековыми представлениями. К религиозной индифферентности присоединялось осознание автором того, что тягостные смуты, столь долго тревожившие его страну, не в последнюю очередь были результатом религиозных споров.

Во-вторых, сравнивая парадигмы Бодена и Гоббса нельзя забывать о том, что мы имеем дело с разными политическими традициями. Во Франции идея сакральности королевской власти опиралась на христианское представление о ее божественном происхождении. В общественно-политической мысли Англии XVI – середины XVII века также активно продвигалась идея о том, что суверенитет светского государя незыблем, так как получен непосредственно от Бога. Во второй главе предложенной диссертации мы уже разбирали, как значительная часть англиканского духовенства использовала в этих целях боденовское учение о суверенитете. Однако это учение натолкнулось в Англии на древние парламентские привилегии. Известно, что многие английские антиквари и юристы мифологизировали историю парламента, уводя корни его возникновения в англо-саксонские времена. По традиционалистской логике древность укрепляла и поднимала авторитет парламента, позволяя его членам отстаивать свои привилегии и вольности в дискуссиях с королевской властью. Часть английского дворянства понимала под «суверенитетом» ничем не связанную и никем не ограниченную верховную власть. Такой властью, по их мнению, владели короли Франции и Испании, и она несовместима с вольностями подданных короля Англии.

В-третьих, парадигма Гоббса также не лишена теологических составляющих. Говоря о Боге, Гоббс пишет: «Естественное право, при помощи которого Бог царствует над людьми и наказывает тех, кто нарушает Его законы,

должно быть произведено... из Его *непреодолимого могущества*»¹. Таким образом, Гоббс также не отрицает божественного права королей, хотя в его теории это не главное. Можно проследить боденовское влияние на представления Гоббса о суверене, в основе которых – убеждение в том, что соглашение между людьми и Богом может быть заключено лишь при посредничестве наместника Бога на земле, обладающего верховной властью².

В-четвертых, желание Гоббса дать научное или математико-геометрическое обоснование государства, мы также можем увидеть и у Бодена. Этот элемент теории Бодена часто забывают, вероятно, потому что представить его в виде строгой концепции сложно. Тем не менее, Боден искал гармоническую справедливость в государстве в арифметических и геометрических построениях³. Он пишет: «Нельзя утверждать, что королевское государство является наилучшим, если не учесть, что оно должно быть смягчено аристократическим и народным правлением посредством гармонической справедливости, которая состоит из геометрической справедливости и арифметической»⁴.

Таким образом, основной целью мыслителей, описывающих идеальное государство и идеального правителя, был поиск выхода из кризисной ситуации. И в том, и в другом случае можно говорить о том, что защита монархической идеи является скорее продуктом холодной логики, чем истинного монархического чувства. Свою задачу авторы, вероятно, видели в том, чтобы поддержать сильную власть, но при этом выяснить и установить гарантии для ее правомерного действия. В последнем у обоих авторов скорее проявляется наследие критикуемой ими аристотелевской традиции, но для современников это стало поводом для обвинения в поощрении «тирании».

¹ Гоббс Т. Левиафан ... С. 277–278.

² Баязитова Г. И. К вопросу о божественном и естественном законах в политической философии Жана Бодена и Томаса Гоббса // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 10. С. 106–109.

³ Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена ... С. 160–183.

⁴ Боден Ж. Шесть книг о государстве / [пер. Г. И. Баязитовой] // Историописание и историческая мысль западноевропейского Средневековья: в 3-х кн. Кн. 3: X–XVII вв. М., 2010. С. 219–229.

Обращают на себя внимание различия в способе изложения своих идей Боденом и Гоббсом. «Средневековость» Бодена касается в основном формы его сочинений – обилие примеров, компиляция или пересказ античных авторов, нередко, путанность и нелогичность мысли. Гоббс, которого называют одним из лучших мастеров английской прозы, на этом фоне излагает схожие идеи гораздо более системно, более свободно переходит от конкретных примеров к абстрактному теоретизированию. Однако и ему не была чужда тяга к метафорам и иносказаниям, на которые богаты трактаты Средневековья.

Правовую философию Гоббса по сравнению с Боденом воспринимают как более светскую, что является скорее следствием не разности идей, а той эволюции, которую за 75 разделяющих авторов лет прошла политическая философия. Политические категории, которые ввел Гоббс, такие как «государство», «суверенитет», «гражданское общество», присутствуют у Бодена, однако они не могли быть восприняты также по причине отсутствия таких институтов: в 1576 г. Французское королевство было еще пространством столкновений феодальных кланов и религиозных движений, в то время как в 1651 г. и Франция, и Англия имели сложившиеся «абсолютистские» государственные аппараты, за влияние или обладание которыми велась политическая борьба. Таким образом, Томас Гоббс, образованнейший человек своего времени, аккумулируя в своей теории накопленный его предшественниками политический опыт, пишет в условиях, когда его язык адекватен тем задачам, которые стоят перед английским обществом, в отличие от Бодена, чье творчество в конце XVI в. оказалось не востребовано на родине и было воспринято последним представителем королевского дома Валуа с враждебностью. В этом схожесть судеб двух политических писателей и их сочинений.

Подведем промежуточные итоги этого параграфа. Политическая философия Жана Бодена вполне поддается сравнению с теориями Роберта Филмера и Томаса Гоббса. Всех трех авторов роднит приверженность концепции сильной монархической власти в условиях политического кризиса в государстве. Мы можем говорить, что в большинстве случаев они пользуются одними

источниками, которые достались им от авторов Античности и Средних веков, и пытаются переосмыслить их в современных условиях. Однако, несмотря на примерно одинаковый набор аргументов, мы видим три разных политических сценария.

Обобщим наши соображения об использовании идей Бодена этими авторами. Так как Томас Гоббс избегает прямого цитирования Бодена, то о родстве их политических теорий мы можем делать только умозрительные выводы. Вероятно, Гоббс осмыслил теорию Бодена и далее развивал ее на собственных основаниях. Их теории имеют своим результатом общий политический проект сильной, но ограниченной высшей совестью, долгом перед Богом. Роберт Филмер, напротив, хотя и много цитирует Бодена, работает только с частью его текста, для него Боден – это скорее авторитетный свод примеров. Восприятие Филмера однобоко: те аспекты теории Бодена, которые не работают на мысль Филмера, им отбрасываются. Например, тезис Бодена об ограничении королевской власти совершенно выпадает из его рассуждений.

Таким образом, взяв в теории Жана Бодена или в заложенной им традиции элементы, описывающие современную политическую реальность, один из первых политических философов Нового времени Томас Гоббс сделал из Бодена современного автора, а яростный консерватор Роберт Филмер, наоборот, оставил его в средневековье. Поскольку оба автора были известны среди современников, а позднее активно изучались, то их оценки сформировали противоречивый историографический образ Жана Бодена.

3.2. ПОЛЕМИСТЫ ВТОРОГО ПЛАНА

Если в предыдущем параграфе речь шла о философах, которым посвящено множество исследований, и мы можем позволить себе говорить о них, опуская подробности, то здесь будут рассмотрены авторы и тексты менее известных писателей, о которых не очень много информации, поэтому здесь, напротив, мы обратимся к биографии. Их роль в истории политической мысли невелика, однако в нашем исследовании они важны, потому что серьезно интересовались текстами Бодена. Авторы, которые будут представлены в этом параграфе – Уильям Принн (1600–1669), А. Бут, Роберт Уайзман (1613–1684) и Роджер Кок (ок. 1628–1703).

3.2.1. Уильям Принн и его анонимный оппонент

Юрист Уильям Принн был очень плодотворным писателем в период гражданской войны, до нее и после: количество его сочинений о религии и политике превосходит 200 наименований. Его памфлеты, часто вызывающие и радикальные, заставляли идеологов противоположного лагеря вступать с ним в полемику. Принн был широко известен среди своих современников, что нашло свое отражение также и в историографии¹. Его имя также часто упоминается в работах, посвященных пуританизму и религиозным вопросам в Англии в XVII в.² Несколько раз Принн упоминается и в связи с темой о влиянии идей Бодена в Англии³.

¹ Kirby E. W. William Prynne. A Study in Puritanism. Cambridge: Harvard University Press, 1931. 228 p.; Lamont W. M. Marginal Prynne, 1600–1669. London: Routledge, 1963. 250 p.; Kishlansky M. A Whipper Whipped: The Sedition of William Prynne // The Historical Journal. 2013. Vol. 56 (3). P. 603–627; Freeman L. A. Antitheatricity and the Body Public. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2017. 376 p.; Clark B. W. «There Is No Corruption in the World So Bad»: Archbishop William Laud, William Prynne, and Secret Histories of Caroline England, 1633–1646. Trinity College History Department, 2021. 150 p.

² Haller W. The Rise of Puritanism: Or, The Way to the New Jerusalem as Set Forth in Pulpit and Press from Thomas Cartwright to John Lilburne and John Milton, 1570-1643. N.-Y.: Columbia university press, 1957. 464 p.; Lamont W. M. Puritanism and Historical Controversy. Montreal: McGill-Queen's University Press, 1996. 232 p.

³ Burgess G. Bodin in the English Revolution // The reception of Bodin. Leiden: Brill, 2013. P. 387–407.

Политические взгляды Принна, в частности, когда речь шла о противостоянии короля и парламента, если не менялись, то, по крайней мере, не были радикальными. Принн в 1643 г. написал, вероятно, самое большое обоснование для действий парламента, опираясь на исторические прецеденты, демонстрирующие законность противостояния королю-тирану, в 1647 г., как и многие другие умеренные деятели, выступил за дальнейшее соглашение с Карлом I, был изгнан в Прайдову чистку, а в 1660 г. поддержал реставрацию Карла II и был за это вознагражден¹. Зато религиозные взгляды Принна отличались большей стабильностью: пуританин, строгий приверженец пресвитерианского порядка, непримиримый противник архиепископа Лода (вплоть до казни последнего), Принн выступал против всех праздников и особенно театров, за что он впервые и подвергся преследованию².

Всего в нашем корпусе английских текстов присутствует восемь сочинений Уильяма Принна, первое из которых было опубликовано в 1632 г., а последнее в 1660 г. Во второй главе уже было сказано о неоднозначности, с которой Уильям Принн цитировал Жана Бодена. Рассмотрим этот сюжет подробнее.

Первая серьезная работа Принна объемом больше тысячи страниц – «Фигляр-язва» («*Histrion-mastix: The players scourge*»)³ – появляется в 1632 г. В этом сочинении отражена ненависть автора к театру и актерской профессии. Названия работ Принна, как правило, отличаются избыточной длиной в несколько строк: в данном случае мы видим 43 строки на авантитуле. Поэтому далее в нашем тексте мы будем приводить сокращенные варианты. По словам Уильяма Ламонта, Принна очень беспокоило, что англичане знают Шекспира лучше, чем Библию⁴. Публикация этого сочинения вкупе с деятельностью его автора по высмеиванию королевского театра, и в первую очередь жены короля Генриетты

¹ Firth C. H. Prynne, William // Dictionary of National Biography. 1896. Vol. 46. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900/Prynne, William - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

² Ibid.

³ За помощь в переводе названия трактата благодарю профессора Еманова Александра Георгиевича. Возможный вариант перевода также «Бичевание актеров».

⁴ Lamont W. M. Puritanism and Historical Controversy. Montreal, 1996. P. 18.

Марии, стоила Принну очень дорого: судебное разбирательство длилось до 1637 г., когда суд приговорил его к отсечению ушей и тюремному заключению, от которого он был освобожден Долгим парламентом только в 1640 г.¹

Цитирование Жана Бодена в этой работе ценно тем, что оно связано с религиозным вопросом, и только отчасти с политическим, значит, есть надежда на то, что идеи Бодена не подогнаны здесь, как можно часто наблюдать, под конкретную политическую ситуацию. Принн называет Бодена *an eminent Polititian, and renowned Statesman* и приводит цитату, где Боден говорит о том, что нет ничего более пагубного для государства, чем театральные представления, а актер – это греховная профессия, ведущая в ад². Боден действительно рассуждает об этом в том же духе, что и Принн в I главе шестой книги, посвященной важности института цензуры в государстве: «Это одно из самых пагубных бедствий для Республики, какое только можно вообразить, так как нет ничего другого, что больше портило бы добрые нравы, простодушие и естественную доброту народа. <...> театральное искусство актеров есть обучение всякому бесстыдству, похотливости, распутству, хитрости, лукавству, злобе. И не без причины Аристотель говорил, что нужно предостерегать людей от того, чтобы они ходили на комические представления»³.

Стоит отметить, что Уильям Принн здесь и в прочих своих сочинениях приводит для подтверждения своей позиции массу источников: вместе с Боденом он перечисляет еще порядка 20 авторов, выражающих схожее мнение⁴. Также следует отметить, что непонятно каким изданием «Шести книг о государстве» пользуется Принн. В большинстве описываемых случаев он ставит ссылку в следующем виде: «*De Republica*»⁵, что должно указывать на цитирование латинского источника. Однако периодически, в пределах одного и того же

¹ Clark B. W. «There Is No Corruption in the World So Bad»: Archbishop William Laud, William Prynne, and Secret Histories of Caroline England, 1633–1646. Trinity College History Department, 2021. P. 88–91.

² Prynne W. *Histrio-mastix: The players scourge*. L., 1633. P. 134, 483.

³ Bodin J. *Les six livres de la République*. P., 1576. P. 611–612.

⁴ Prynne W. *Histrio-mastix* ... P. 170–171.

⁵ *Ibid.* P. 134, 170–171.

сочинения, у него можно встретить и ссылку на английский перевод: «*Commonwealth. London 1606*»¹. Подобное же справедливо и для всех остальных сочинений, которые будут здесь представлены.

С началом конфликта короля и парламента Принн, продолжая преследовать епископов, начинает в активной письменной форме поддерживать парламент. Его сочинения 1640-х гг. небольшие по своему размеру и, как в общем-то все, что Принн писал, вызывающие по своему тону. Например, именно таков его «Умеренный и наиболее подходящий ответ на декларацию, напечатанную и опубликованную под именем Его Величества от 8 декабря», вышедший в 1642 г.

В этот период политическая позиция Принна проявляется уже достаточно отчетливо, и возможно это сказывается на «точности» его цитат. Принн отмечает, что Боден много написал в защиту королей, даже тех, которые превратились в тиранов. Однако и он пишет о случае, когда граф Фландрии с армией в 40 тыс. человек атаковал своих подданных в Генте с армией 5 тыс. человек. Попросив помилования и не получив его, подданные меньшим числом разбили графскую армию. Боден делает вывод, что подобная война со стороны подданных была необходима, а значит справедлива. Принн подытоживает этот сюжет словами, что «война парламента была необходима, а значит она справедлива»². Боден действительно пишет о такой войне как о справедливой (*juste*), однако Принн приводя цитату пропускает из нее одно предложение, как представляется, значимое для контекста гражданской войны: «После такого великого поражения, [нанесенного графу], жители Гента стали гораздо более высокомерными, чем прежде, и никогда после этого добровольно не подчинялись приказам своих правителей»³. Зная дальнейшую позицию Принна, пропуск этого предложения можно проинтерпретировать как то, что Принн уже в начале противостояния не придерживался радикальных взглядов на сопротивление легитимному правительству.

¹ Ibid. P. 483.

² Prynne W. A moderate and most proper reply to a declaration. L., 1642. P. 5.

³ Bodin J. Les six livres de la République. P., 1576. P. 393.

Самым интересным для нашего исследования является известное сочинение Принна «Суверенная власть парламентов и королевств», опубликованное в 1643 г.¹ Значимо оно уже хотя бы тем, что в заглавие вынесена важная политическая категория – суверенитет, с определением которого прочно связано имя Жана Бодена. Но главное в другом. Уникальной в данном случае является последовавшая за выходом этого сочинения полемика. Поскольку этот сюжет является исключительным в истории цитирования англичанами Бодена и не существует больше таких примеров, когда в процессе полемики задействовано именно обсуждение текста Бодена, мы более подробно осветим его.

В четвертой части «Суверенной власти парламентов и королевств» Принн пишет о том, что Боден, как и другие писавшие о Римской Республике авторы, согласен, что «суверенная власть у римлян во времена царей, консулов, диктаторов и других магистратов изначально принадлежала не королям, сенату, консулам и другим магистратам, но всему телу сената и народу»². Далее он отмечает, что «после того, как была возведена Римская империя (величайший, самый большой суверенитет в мире), высшая власть все еще находилась в Сенате и Народе, а не в самих Императорах, что Боден признает и доказывает»³. Далее у него встречается замечательная фраза: «Жан Боден, известный ученый французский юрист, имеющий большой опыт в государственных делах, превосходящий всех, кто писал до него о государствах»⁴ и тезис, который он подтверждает его авторитетом: «Государство – управляемая территория, СУВЕРЕНИТЕТ НАД КОТОРОЙ ПРИНАДЛЕЖИТ НАРОДУ»⁵. Таким образом, Принн берет определение суверенитета у Бодена, признаки суверенитета, выделенные им, и использует их так, как ему удобно. Едва ли он при этом не знал

¹ Prynne W. The Sovereigne Power of Parliaments and Kingdomes. London, 1643.

² Prynne W. The fourth part of The soveraigne povver of parliaments and kingdoms. L., 1643. P. 4. В этой цитате стоит ссылка на «Метод легкого познания истории»

³ Ibid.

⁴ «John Bodin (a famous learned French Lawyer, of great experience in State affaires, surpassing all who writ before him of Republikes)» // Ibid. P. 10.

⁵ «...the State being but a very Principality, wherein THE PEOPLE HAD THE SOVERAIGNTY» // Ibid. P. 10–11.

о том, что обращается к тому же авторитету, который активно используют его идейные противники.

Надо отметить, что глава V второй книги, на которую ссылается Принн, действительно посвящена возможности сопротивления тирану. Только определение тирана у Бодена звучит следующим образом: это тот, «кто своей силой захватывает суверенитет, против воли народа, без избрания или права наследования, ни по жребию, ни по завещанию, ни по справедливой войне, ни по особому призванию Бога»¹, иными словами, Боден говорит не о законном монархе, который перестал соблюдать некий «договор», а об узурпаторе, которым трудно назвать Карла I.

Известность Уильяма Принна и распространенность текстов Жана Бодена заставили его политических оппонентов написать опровержение, которые вышло в следующем 1644 г. Авторство этого текста – «Обнаруженные и опровергнутые заблуждения господина Уильяма Принна» (подзаголовок «При этом раскрываются его ложные цитаты, клеветническая ложь, искажение Священных писаний, высказываний папства, грубый вздор, явные противоречия, гнусные предательства и явная измена делу») – не установлено, в заглавии указано, что он является ответом на письмо друга с инициалами J.F. Само письмо также приведено в полном виде. Некий J.F. пишет, что книги мистера Принна очень распространены, а сам он убедил представителей парламента в том, что они ведут благочестивую войну².

На 33 страницах часто язвительно и колко автором анонимного памфлета опровергались не только тезисы самого Принна, но и защищался авторитет Бодена. Анонимный оппонент Принна очень подробно и скрупулезно разбирает приведенные им цитаты, сравнивает их сразу с двумя вариантами текста – с латинским оригиналом и английским переводом и обращает внимание читателя на то, что Принн вырывает цитаты Бодена из контекста и не обращает внимание

¹ Bodin J. Les six livres de la République. P., 1576. P. 253.

² The fallacies of Mr. William Prynne, discovered and confuted. L., 1644. P. 1–2.

на слова Бодена, написанные строчкой выше¹. Невозможно, не отметить, что подобную характеристику можно дать подавляющему числу цитат, приведенных в данном исследовании. Автор пишет, что, согласно Принну, Боден говорит, что сопротивление плохому государю законно. Но что делать с этими утверждениями Принна, вопрошает автор, если на самом деле тезисы Бодена прямо поддерживают дело короля, а не дело парламента?²

Уильям Принн реагирует незамедлительно: в этом же году он публикует «Заблуждения и подделки анонимного автора последнего памфлета». Этот ответ гораздо короче критики, но не менее изобилует колкостями. Начинается он с замечания, что «любой человек с наглым лицом и ослабленной совестью легко станет клеветником»³. Состоит этот ответ из 5 страниц, на трех из которых он пишет о своем использовании Бодена. Обобщая, он утверждает, что верно цитирует слова Бодена, однако ему приходится признать, что при этом он исправляет ошибку Бодена.

Разберем цитаты, которые критикует анонимный автор сразу с ответами, которые дает Принн.

Относительно первой цитаты, анонимный автор пишет, что нет в главе I второй книги тех слов, которые приводит Принн, но они есть в V главе той же книги⁴. По поводу отсутствия цитаты на указанной странице, Принн парирует вполне убедительно, тем более что проверить это нельзя. Он говорит, что в его экземпляре была опечатка, и действительно, те слова, которые он привел находятся в V главе второй книги, а не в I, но, как саркастически он замечает, это «несомненно, серьезное преступление»⁵.

Второй обвинительный тезис анонимного автора – в том, что Принн в качестве примера зависимости государей приводит древних правителей Французского королевства – *Reguli*, которые подвергались суду парламентов, вплоть до смерти. Этот пример Принном также взят из текста Бодена Однако, по

¹ Ibid. P. 3–4.

² Ibid. P. 3.

³ Ibid. P. 1.

⁴ Ibid. P. 3.

⁵ Ibid. P. 2–3.

словам автора, пример этот неуместен и некорректен, так как *Reguli* все-таки не были королями в современном смысле слова¹. Этот тезис Принн не опровергает и отмечает, что и здесь его цитата верна, поскольку у древних галлов не было других королей кроме *Reguli*, которых действительно могли легко убить².

Следующая претензия анонимного автора является основной и связана с очень распространенной цитатой, которая уже неоднократно упоминалась в исследовании: «Государь обладает абсолютным суверенитетом, как истинные монархи Франции, Испании, Англии, Шотландии, Эфиопии, Турции, Персии, Московии, чья власть не подвергается сомнению, суверенитет не делится с подданными»³. Принн, приводя эту цитату, говорит только о Франции, опуская все остальные государства, за что его и упрекает больше всего автор. Этот упрек столь выразителен, что достоин быть приведенным в полном виде: «Эх Вы, святой мистер Принн, как могло Ваше праведное перо сознательно и добровольно столь гнусно оскорбить ученого французского юриста и столь злодейски нашего доброго короля Англии?»⁴ Далее автор пишет, что это только подтверждает, что «защита нашего дела, осуждение гражданской войны и ее причин, посягательство на суверенитет наших королей является сутью» всех сочинений Бодена⁵.

Автор просит простить его за большую цитату из «Шести книг о государстве», в которой он приводит пространные рассуждения Бодена о том, что в истории Англии есть примеры споров между королем и его подданными, когда последнее слово оставалось за парламентом, однако они являются исключениями и не могут отменить то, что «парламенты сами по себе не обладают властью <...>, не могут ни собраться, ни разойтись без приказа короля»⁶. Поскольку имя Бодена

¹ Ibid. P. 3.

² Ibid. P. 3.

³ «Le prince est absolument souverain, comme sont les vrais Monarques de France, d'Espagne, d'Angleterre, d'Escosse, d'Ethiopie, de Turquie, de Perse, de Moschovie: desquels la puissance n'est point revoquee en doute, ny la souveraineté mespartie avec les sugets» // Bodin J. Les Six livres de la République. P., 1579. L. II. P. 302.

⁴ «Fye, fye, holy Mr. *Prynne*, can your sanctified penne, *volens vidensque*, willingly and wittingly abuse so perversly a learned French Lawyer, and so perniciously our gracious King of England?» // The fallacies of Mr. William Prynne ... P. 4.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid. P. 5–7.

в роялистской пропаганде этого периода звучало часто, автору было важно привести в полном виде самый большой сюжет Бодена об Англии.

Закончив разбор цитат Бодена, анонимный автор благодарит Принна за то, что тот своими ложными цитатами из сочинений Бодена, дал возможность написать об этом ученом французском юристе и великом государственном деятеле¹.

На самую главную претензию своего оппонента Принн снова ответил коротко, со свойственной ему уверенностью в своей правоте. Принн пишет, что цитата его выглядит таким образом по причине того, что, согласно его мнению, «короли ни Испании, ни Франции, ни Англии, ни Шотландии не являются такими абсолютными суверенами, какими он [Боден] хотел бы их представить»².

На протяжении текста, называя автора то неудачником (Botcher), то Момусом (Mopus – в древнегреческой мифологии был олицетворением сатиры и насмешек), в завершении своего короткого ответа желает оппоненту быть честнее и изобретательнее³.

Этот спор сводится к тому, какая же сторона в гражданской войне имеет право использовать имя Жана Бодена как свой аргумент. На наш взгляд, оппонент Принна корректен, когда говорит, что Боден называет английского монарха абсолютным, а его суверенитет неделимым, однако нельзя и утверждать, что Принн искажает цитаты французского юриста.

Следующий интересующий нас текст был напечатан в 1646 г. – «Несовершеннолетние – не сенаторы». В нем у Бодена взято утверждение о том, что греки и латиняне составляли Сенат из старших, или стариков, как более мудрых и опытных людей. Принн также находит, что абсурдно и вредно избирать в парламент «младенцев»⁴.

Поскольку следующее сочинение, к которому мы обратимся, опубликовано уже при новом правительстве, кратко вернемся к биографии Принна. Мы уже

¹ «...we beholden to Mr. Prynne, for leading us into the Truth by his False Quotations of Bodine, that learned French Lawyer, and great Statesman» // Ibid. P. 7.

² Prynne W. The falsities and forgeries of the anonymous author of a late pamphlet. L., 1644. P. 3–4.

³ Ibid. P. 5.

⁴ Prynne W. Minors no senators. L., 1646. P. 8.

отмечали, что политические взгляды Принна, в отличие от религиозных, не были радикальными и установление республики он не поддерживал. С 1647 г. в своих текстах он переключился на критику индипендентов. Опубликовав тезисы, осуждающие суд над королем, в ответ Принн получил отрывки и собственных же сочинений первой половины 1640-х гг. После суда и казни короля Принн удалился в свое поместье в Сомерсете, откуда он продолжал постоянно писать брошюры, резко критикующие новое правительство, за что был арестован в июне 1650 г. Принн без суда был заключен в тюрьму на три года. После своего освобождения в феврале 1653 г. он возобновил работу над памфлетами, однако правительство критиковал значительно меньше¹.

В сочинении 1655 г. «Своевременное, юридическое и историческое подтверждение и хронологический сборник старых добрых фундаментальных свобод, привилегий, прав и законов всех английских свободных граждан» Принн утверждает, что неправильно говорить, будто подданные могут быть свободны от своих клятв перед государем². Здесь нет конкретной цитаты, только указание на часто встречающуюся главу IX первой книги в перечислении с сочинениями других авторов.

В 1659 г. в «Призыве к лордам», написанном против левеллеров, автор приводит доказательства несомненного права лордов, не будучи избранными народом, заседать и голосовать в парламенте. Здесь он уже пишет о том, что лучшая власть – наследственная, власть отца, государя, Бога³. Продолжением этих настроений Принна является и сочинение 1660 г. – «Показательная верность и преданность истинных господних святых и благочестивых христиан (а также некоторых язычников-идолопоклонников) по отношению к своим царям, как до, так и после Завета и Евангелий, особенно на нашем острове», где он приводит

¹ Firth C. H. Prynne, William // Dictionary of National Biography. 1896. Vol. 46. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900/Prynne, William - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

² Prynne W. A seasonable, legal, and historically vindication and chronological collection of the good old fundamentall liberties, franchises, rights, laws of all English freemen. L., 1655. P. 3.

³ Prynne W. A plea for the Lords, and House of Peers. L., 1659. P. 9–10.

текст присяги французского короля из знаковой для самого Бодена VIII главы первой книги о суверенитете¹.

Мы уверены, что этим небольшим обзором, перечень сочинений Принна, в которых присутствуют ссылки на Бодена, не исчерпывается. Надо отметить, что последние четыре из приведенных текстов менее примечательны с точки зрения рецепции Бодена: Принн уже не говорит об авторитетности французского юриста, не приводит столь обширных цитат. В целом можно сказать, что Принн, как и прочие, приводит распространенные цитаты и пользуется авторитетом Бодена для собственных целей. При этом он был знаком с идеями Бодена лучше, чем, например, Роберт Филмер, поскольку отмечает разные стороны его текста. Хотя для Принна, также в отличие от Филмера, Боден не является одним из важнейших источников его позиции, тем не менее, кейс с полемикой вокруг его цитат – своего рода квинтэссенция того, как воспринимался трактат «Шесть книг о государстве» в Англии в середине XVII в. в самый разгар гражданской войны.

3.2.2. А. Бут и Роберт Уайзман

Процесс поиска национальной идентичности шел разными путями. Самой распространенной была традиция обращения к историческим корням. Зачастую к исторической линии прилегала и правовая. Существовало два основных подхода к правовой традиции: защита универсальности римского права и отстаивания приоритета национальных школ права. В Англии XVI–XVII вв. сосуществовало несколько правовых систем: общего права, гражданского и канонического права, так называемых «судов справедливости», статутного права, а также правосудия в рамках королевской прерогативы. В королевстве функционировали одновременно около шестидесяти судебных институтов².

¹ Prynne W. The signal loyalty and devotion of Gods true saints and pious Christians (as also of some idolatrous pagans) towards their kings, both before and under the law, and Gospel especially in this our island. L., 1660. P. 298.

² Паламарчук А. А. Цивильное право в раннеюэартовской Англии: институты и идеи: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03. СПб., 2016. С. 103–107.

Уже в начале XVII в. звучали различные жалобы на английскую юридическую практику и призывы к правовой реформе¹. В кризисные революционные годы упорно повторяется требование кодификации. Умеренные и крайние реформаторы соглашались в том, что английские статуты и решения общего права неясны, многословны и непоследовательны. Реформаторы стремились к лаконичному и ясному изложению закона, однако движение за кодификацию часто сосредотачивалось лишь на критике существующего закона².

В свое время Жан Боден стоял у истоков национальной правовой традиции во Франции, группы практикующих юристов, критикующих универсальность римского права³. Поскольку во Франции соотношение норм римского права и кутюмов было схожим с английским, то обращение к рассуждениям Бодена по этому вопросу вполне закономерно.

В этой связи обратимся к двум авторам – А. Буту и Роберту Уайзману, которые написали свои сочинения на тему английских законов в 1656 и 1657 гг. соответственно, когда продолжались начатые в революционные годы дискуссии о форме правления и способах управления.

Сочинение «Законы Англии, проверенные Священным Писанием, древностью и разумом» А. Бута (A. Booth)⁴ примечательно наибольшим количеством цитирований Жана Бодена из всех рассмотренных нами текстов. Несмотря на указанное авторство, нам практически ничего не известно об этом человеке. Фамилия Booth, согласно Национальному биографическому словарю, была весьма распространена в XVII в., но найти информацию о личности конкретно этого человека не удалось. В справочнике офицеров парламентской армии Кромвеля упоминается Энтони Бут (*Anthony Booth*), который был в 1645 г. капитаном пехотного полка, а также мэром Маклсфилда в 1640–1641, 1645 и

¹ Avacedo J. F. The Ideological Origins of the Right to Counsel // *South Carolina Law Review*. 2016. Vol. 68. P. 96–97.

² Warden G. B. Law Reform in England and New England, 1620 to 1660 // *The William and Mary Quarterly*. 1978. Third Series. Vol. 35. № 4. P. 675.

³ Бобкова М. С. Пути становления национальной школы права во Франции XVI в. // *Древнее право. Ivs antiquvm*. 1998. № 1 (3). С. 188–195.

⁴ Booth A. *Examen legum Angliæ, or, The laws of England examined, by Scripture, antiquity and reason*. L., 1656.

1649–1650 гг.¹, однако никакой уверенности, что это один и тот же человек быть не может. По фамилии, которая дается в базе *Early English Book Online* как вторая – Voop – также ничего не удалось найти. Известно, что сочинение было напечатано в 1656 г. в типографии Джеймса Котрелла, в которой, как отмечает Джон Бэрнард, печатались работы радикальных авторов – квакеров, рантеров, левеллеров, индепендентов².

Поскольку в данном случае о биографии автора сказать ничего определенного нельзя, обратимся к самому сочинению и его структуре. Появилось оно, вероятно, на волне движения за кодификацию английского права, которое на практике приняло форму критики существующего закона³. На титульном листе приведена цитата из Книги пророка Малахии: «Помните о законе Моисея, раба Моего, данном Мною ему на [горе] Хорив для всего Израиля, [содержащем] заповеди и наказания (*Statutes and Judgements*)». Сочинение состоит из 16 глав, где автор разбирает существующие источники английского права, их соответствие времени, а также проблемы современного ему судопроизводства. Прежде всего, Бут критикует несправедливость существующих судебных практик⁴, неполноту и неопределенность законов⁵, с одной стороны, и слишком большое количество источников права, с другой, что делает регламентацию многих вопросов произвольной⁶. Автор предлагает соотнести законы и юридические практики с законами Бога и убрать все существующие противоречия⁷, что он и проделывает в своей работе. Бут ожидает, что предлагаемые им тезисы осудят актикварию, которые суеверия и праздные рассказы ценят больше Священного Писания, чиновники, юристы и судьи,

¹ Surnames beginning 'B' // British History Online. URL: Surnames beginning 'B' | British History Online (british-history.ac.uk) (дата обращения: 09.01.2022).

² Barnard J. London Publishing, 1640–1660: Crisis, Continuity, and Innovation // Book History. 2001. Vol. 4. P. 3.

³ Warden G. B. Law Reform in England and New England, 1620 to 1660 // The William and Mary Quarterly. 1978. Third Series. Vol. 35. № 4. P. 675.

⁴ Booth A. Examen legum Angliæ ... P. 76–78.

⁵ Ibid. P. 96–98.

⁶ Ibid. P. 84–85.

⁷ Ibid. To the Reader, P. 1–4.

которые благодаря своему ремеслу сделали свои состояния, а также видные приверженцы существующего закона, например, Эдвард Кок¹.

Свои рассуждения автор постоянно подкрепляет ссылками на источники, каждая страница текста содержит множество сносок. Чаще всего автор ссылается на Эдварда Кока, Тита Ливия, Публия Корнелия Тацита, упоминает Аристотеля, Цицерона, Плутарха, Генри Брактона, Томаса Литтлтона, Гуго Гроция, Юния Брута. Для настоящего исследования важно, что в тексте встречается 55 ссылок на «Шесть книг о государстве». Отметим несколько особенностей этих ссылок. Во-первых, автор очень точен в своем справочном аппарате, он часто приводит на полях обстоятельные цитаты, а также указывает не только книгу и главу, но и страницу источника. Это позволяет с уверенностью сказать, что автор пользуется английским переводом. Во-вторых, автор слишком часто повторяет в различных вариациях ставшую уже типичной характеристику Жана Бодена: «*leaned Civilian*», «*leaned lawyer*», «*very leaned man*», «*leaned Statesman*», «*leaned author*», «*great leaned man and wise Polititian*», «*famous lawyer*», «*wise Statesman*» – иногда такие характеристики встречаются даже в сюжетах, следующих друг за другом. В-третьих, эти ссылки не похожи на распространенные способы цитировать Бодена и содержательно отличаются от тех, что были приведены во второй главе исследования. Мы можем найти ссылки на все шесть книг трактата², что также является исключительным в истории цитирования «Шести книг о государстве».

Характеристика каждого обращения к Бодену в данном случае бессмысленна, поэтому приведем здесь некоторые наиболее выразительные цитаты и попробуем дать им обобщенную характеристику. Рассмотрим четыре обозначенные выше основания критики автора: несправедливость законов, их путаница, неполнота и несоответствие божественному закону.

Глав, посвященных несправедливости действующих законов и предусмотренных ими наказаний у Бута больше всего. В своих рассуждениях он исходит из определения справедливости у Бодена, приведенного в начале шестой

¹ Ibid. To the Reader.

² Книга 1 – 19 ссылок, книга 2 – 3; книга 3 – 8; книга 4 – 8; книга 5 – 3; книга 6 – 14.

главы шестой книги: «Справедливость – это правильное распределение наград и наказаний, а также того, что по праву принадлежит каждому человеку»¹. Важно отметить, что здесь же Боден говорит о том, что собой представляет гармоническая справедливость: «недостаточно сказать, что королевская монархия является наиболее превосходной [формой правления], мы должны также показать, что для абсолютного совершенства она должна быть объединена с аристократическим и народным типом правления»². По тексту Бут обильно цитирует именно эту, видимо хорошо знакомую ему, боденовскую главу: «Закон без справедливости подобен телу без души»³, «Ни один человек в суде не может отклоняться от справедливости и совести»⁴.

Рассуждая о справедливости таким образом, Бут предлагает отменить закон, лишаящий еретиков (в данном случае анабаптистов) права собственности и соответственно возможности передавать имущество по наследству⁵. Тезис подкреплен цитатой из Бодена: «Король обладает властью и суверенитетом, а также имуществом каждого человека, которые тем не менее принадлежат [каждому]»⁶. У Бодена есть еще более понятное продолжение: «Королям принадлежит власть над всеми вещами, а собственность принадлежит частным лицам»⁷. Также говоря о справедливости, ссылаясь на мнение Бодена, Бут пишет, что несправедлива продажа должностей, поскольку работу выполняют клерки, а не те люди, которые получают доход с этой должности⁸. Несправедливым и жестоким Бут называет средневековый закон о затонувших кораблях (*The Law concerning Wrecks of the Sea*). Он подтверждает этот тезис словами Бодена, который называет этот закон поистине варварским и утверждает, суверенные

¹ Booth A. Examen legum Angliæ ... P. 8. / Bodin J. The Six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 755.

² Bodin J. The Six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L., 1606. P. 755.

³ Booth A. Examen legum Angliæ ... P. 40. / Bodin J. The Six bookes of a Commonweale ... P. 764.

⁴ Ibid. P. 45. / Ibid. P. 768.

⁵ Booth A. Examen legum Angliæ ... P. 80–81.

⁶ Booth A. Examen legum Angliæ ... P. 81. / Bodin J. The Six bookes of a Commonweale ... P. 110.

⁷ «Vnto kings belongeth the power of all things, and vnto particular men the propriety» // Bodin J. The Six bookes of a Commonweale ... P. 110.

⁸ Booth A. Examen legum Angliæ ... P. 76. / Bodin J. The Six bookes of a Commonweale ... P. 112.

правители им никогда не пользовались, так как позорно получать добро от чужого несчастья¹.

Рассуждая о большой путанице в законах, Бут дважды в разных местах приводит слова Бодена о том, что во Франции больше законов и обычаев, чем во всей Европе, и чем их больше, тем больше разных толкований этих законов².

В разных главах автор возвращается к мысли о неполноте законов. И снова ссылается на французский пример. Например, он пишет, что во Франции при Карле IX был принят закон об одежде против роскоши, и выражает сожаление, что в Англии подобные парламентские акты об одежде вышли из употребления³. Бут отмечает, что нет законов, которые регулировали бы имущественное неравенство, и выход видит в описываемой Боденом цензуре⁴. Также не существует законов, решающих проблему безработицы, и вытекающих из нее воровства и разбоя. Бут приводит мнение Бодена, что безработных надо либо изгнать, либо привлечь к общественным работам. Как аргумент используется указанный Боденом исторический пример, как Солон серьезно наказывал за праздный образ жизни⁵. Проблема неполноты действующих законов – одна из самых важных для Бута, он пишет об отсутствии законов против клеветы в суде⁶, о нерегулируемой деятельности обманывающих людей астрологов⁷, о неудовлетворительности законов о наследстве⁸. Во всех указанных примерах автор использует авторитет Бодена для подкрепления своих мыслей.

В главной своей идее – соотнести существующие законы с законами Бога, Бут тоже находит поддержку у Бодена. Главным образом, он пишет, что Декалог и законы Моисея являются основой для создания политических законов⁹. И если они составлены не в соответствии с ними, значит можно и нужно их менять. А

¹ Booth A. *Examen legum Angliæ ...* P. 61–62.

² Booth A. *Examen legum Angliæ ...* P. 84, 124–125. / Bodin J. *The Six bookes of a Commonweale ...* P. 766.

³ *Ibid.* P. 136. / *Ibid.* P. 770.

⁴ *Ibid.* P. 113. / *Ibid.* P. 641.

⁵ *Ibid.* P. 129. / *Ibid.* P. 401, 678.

⁶ *Ibid.* P. 130. / *Ibid.* P. 470.

⁷ *Ibid.* P. 132. / *Ibid.* P. 441.

⁸ *Ibid.* P. 133. / *Ibid.* P. 39.

⁹ Booth A. *Examen legum Angliæ ...* P. 5.

нарушать законы как человеческие, так и божественные по политическим мотивам в стиле Никколо Макиавелли абсурдно¹. И в первой главе, которая посвящена этому сюжету, и в заключении, автор ссылается на Бодена.

Поскольку само сочинение посвящено главным образом судопроизводству, а не вопросам верховной власти, то и цитаты подобраны соответствующе. Автор не обращается ни к определению суверенитета, ни к вопросу о форме правления, ни прерогативам правителя. Автор явно не воспринимает Бодена как автора, чьи тексты не стоит использовать при новом революционном правительстве. В большинстве случаев цитаты связаны с теоретическим основанием закона и с задачей исправить существующие законы, сделав их определенными и справедливыми.

Мы можем говорить, что автор был действительно хорошо знаком с текстом Жана Бодена. Более того, несмотря на то что он не использует базовые элементы государственной теории Бодена, он обращается к второстепенным, но все же значимым ее составляющим. Цензура, налогообложение, обязанности магистрата – элементы, которые могут обеспечить экономическое процветание идеального государства – *Республики*, которые часто и сейчас не попадают в поле зрения исследователей философии Бодена. А между тем, это важные компоненты, которые позволяют правителю не прибегать к экстраординарным сборам, не продавать должности, сохранять порядок в государстве. Четкая позиция Бодена в этом вопросе проявилась в его выступлении на Генеральных штатах 1576 г., о чем было сказано в первой главе. В сочинении Бута Боден предстает не политическим философом, каким его воспринимали потомки, а тем реальным политиком, который выступил на Генеральных штатах, составив оппозиции королю: политиком, который не предлагает предоставить бесконтрольную власть правителю, а ограничивает его необходимостью соблюдать Законы Бога и вести разумную социально-экономическую политику.

Другой предлагаемый правовой проект принадлежит цивилисту сэру Роберту Уайзману. О его биографии мы также знаем очень немного. Он вошел в

¹ Ibid. P. 150.

общество юристов (*Doctors' Commons*) в 1640 г. Уайзман был посвящен в рыцари Карлом II в 1661 г., назначен королевским адвокатом в 1669 г. и судьей Высокого суда адмиралтейства в 1673 г.¹ В 1657 г. вышла его единственная работа «Закон законов, или превосходство римского (цивильного) закона над всеми человеческими законами»². Сочинение состоит из двух книг, интересующих нас ссылок на «Шесть книг о государстве» в нем 15. Конечно, у Уайзмана гораздо меньше ссылок, чем у Бута, и он не дает характеристики Бодену, однако цитирует его очень благосклонно. При этом повторяются некоторые особенности цитирования предыдущего автора. Во-первых, такие же обстоятельные цитаты вынесенные на поля с указанием главы и книги, правда, без страницы как у Бута. Цитаты приведены на латинском языке. Во-вторых, это ссылки, которые также не являются «общими местами» в цитировании англичанами Бодена, они касаются рассуждений французского юриста о праве.

Основные тезисы, которые доказывает Уайзман: 1) то, что римское право – самая осмысленная правовая система, 2) английское общее право не регулирует многие сферы жизни. Интересно, на какие моменты в работе Бодена обращает внимание этот автор, учитывая, что Боден не был сторонником универсальности римского права.

Четыре момента в отношении к Бодену сближают Уайзмана с Бутом. Во-первых, Уайзман также пишет, что закон должен быть основан на разуме и естественном праве, хотя он и не делает такого акцента как Бут на том, что это закон Бога. Он дополняет эти рассуждения, что закон обязательно должен быть четко прописан. Уайзман настаивает, что даже то, что изначально заложено в человеке природой, не всегда понятно без четкой регламентации. Слова Бодена, приводящиеся в подтверждение этого тезиса: законы должны быть направлены на предотвращение самых темных поступков, злодеи должны быть напуганы

¹ Coquillette D. R. Legal Ideology and Incorporation III: Reason Regulated – The Post-Restoration English Civilians, 1653–1735 // Boston University Law Review. 1987. Vol. 67. P. 308.

² Wiseman R. The law of laws: or, The excellency of the civil lavv, above all humane lavvs whatsoever L., 1657.

наказанием¹. Во-вторых, в этом же сюжете в качестве примера Уайзман приводит тот же закон о затонувших кораблях². В-третьих, Уайзман в таком же ключе, что и Бут пишет о законе Моисея, который был первым и в соответствии с которым должны быть составлены и законы государств³. В-четвертых, ссылаясь на Бодена, он пишет о том, что бесконечные вариации закона создают путаницу, надо собрать существующие законы в единую книгу законов⁴. Для Уайзмана важна мысль Бодена, что не должно быть прецедентного права, поскольку суждения меняются в зависимости от людей, времени и места. Должен быть четкий закон, а не прецедент⁵.

Уайзман приводит не такие разнообразные сюжеты как Бут. В основном, его примеры объединены темой величия Рима и римских законов. Уайзман считает, что христианнейшие народы, принявшие римское право, взяли себе самый разумный закон. Обращаясь к Бодену, он приводит примеры, когда Рим выступал арбитром в войнах между народами⁶, и делает вывод о силе закона, действующего в Римской империи⁷. Уайзман пишет, что в римских законах отражены естественные законы, в которых затронуты все сферы жизни в государстве. Он цитирует Бодена: «источники чистейшей справедливости текли от римлян ко всем народам»⁸.

Опасность сложившейся в Англии к середине XVII века ситуации для автора заключается в том, что Законы Нации, которые должны быть ясными и разумными, изложены на чуждом языке, выражены в самых сложных терминах, суть которых не может быть понятна. Таким образом, люди находятся в страхе, что их интересы не будут соблюдаться, а имущество будет отнято под предлогом закона, что приведет к нарушению общественного спокойствия и смуте. Эту мысль автора также подкрепляет ссылка на Бодена.

¹ Ibid. P. 22.

² Ibid.

³ Ibid. P. 111.

⁴ Ibid. P. 145.

⁵ Ibid. P. 41–45.

⁶ Ibid. P. 98.

⁷ Ibid.

⁸ Ibid. P. 62.

Вслед за Боденом Уайзман признает, что местные законы всегда и везде ставились выше римского права, однако это не значит, что в университетах перестали изучать римское право и присваивать ученые степени по нему. Автор ссылается в этом вопросе на пример университетов Франции¹.

Таким образом, мы видим, как авторы, практикующие юристы, обращаются к Бодену как к авторитетному, опять же практикующему, юристу. Боден здесь выступает не как политический философ, а как правовед, работавший и сталкивавшийся с проблемами неупорядоченности правовых процессов и разросшегося бюрократического аппарата. П. Ю. Уваров в монографии «Под сводами дворца правосудия» пишет, что Париж XVI в. – это царство «судейских крючков», а общее число адвокатов только Парижского парламента к началу 1560-х гг. составляло не менее четырех с половиной сотен человек².

А. Бут и Р. Уайзман не хвалят и не критикуют Бодена, но только приводят его рассуждения в рамках правовых дискуссий. Это значимая часть текста и политической теории Жана Бодена, которая мало кем была замечена. Именно более конкретное понимание «проекта», который предлагал Боден, а также впечатление, которое можно составить о его теории о государстве на основании рассмотренных двух сочинений, делает их примечательными для данного исследования. Однако остались вопросы, касающиеся более широкой рецепции идей Бодена через эти тексты: были ли они замечены современниками? Воспринял ли кто-то серьезно идеи в них заложенные? Видел ли еще кто-то вклад Жана Бодена таким же образом? Работа с другими источниками и выводы, сделанные во второй главе и в первом параграфе настоящей главы, дают основание дать на эти вопросы отрицательный ответ.

¹ Ibid. P. 125–126.

² Уваров П. Ю. Под сводами дворца правосудия. Семь юридических коллизий во Франции XVI века. М., 2017. С. 15–17.

3.2.3. Роджер Кок

В качестве еще одного показательного примера обратимся к сочинению внука прославленного юриста Эдварда Кока – Роджера Кока. Он родился после 1626 г. и получил образование в Кембриджском университете. Кок был меркантилистом в своих теоретических взглядах, но на практике выступал против постановлений правительства об ограничении торговли и монополиях и рекомендовал курс на либерализацию торговли по примеру Голландии. Наибольшую известность Роджер Кок получил как автор не очень серьезного сочинения по истории королевского двора Англии (*A Detection of the Court and State of England during the four last Reigns and the Interregnum, consisting of private memoirs, 1694*)¹. Однако его перу принадлежат и ряд юридических и философских текстов.

Самое раннее сочинение Роджера Кока – «Справедливость, оберегаемая от ложного направления [мысли] джентльмена Томаса Уайта, мистера Томаса Гоббса и Гуго Гроция» – написано в 1660 г. и посвящено Карлу II². Имена последних двух оппонентов Кока хорошо известны, но о первом стоит сказать подробнее.

Томас Уайт (1593–1676) – личность интересная сама по себе и известная своим современникам, однако его слава не пережила своего автора. Уайт был католическим священником, плодовитым и читаемым писателем. Однако уже к концу XVII в. он был забыт. Причиной этого называют его трактат «Основы подчинения и управления»³. Трактат был написан в 1655 г. и призван легитимировать правление Оливера Кромвеля. Именно этот текст критикует в

¹ Goodwin G. Coke, Roger // Dictionary of National Biography. 1887. Vol. 11. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900/Coke, Roger - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

² To the Kings most Excellent Majesty, CHARLES II // Coke R. Justice vindicated from the false focus [i.e. focus] put upon it, by [brace] Thomas White gent., Mr. Thomas Hobbs, and Hugo Grotius. L., 1660.

³ Southgate B. C. «That Damned Booke»: The Grounds of Obedience and Government (1655), and the Downfall of Thomas White // British Catholic History. 1984. Vol. 17 (2). P. 238–253; Серегина А. Ю. Проповедь подчинения Республике в памфлете Томаса Уайта «Основы подчинения и управления» // Imagines mundi: альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв. 2019. № 10. Вып. 5. С. 56–66.

своей «Справедливости» Роджер Кок. Уайт определял правление следующим образом: «...это власть или право направлять публичные дела множества, благодаря добровольному подчинению воле людей воле правителей, которым они доверяют на том основании, что те разумны и честны и станут управлять обществом мудро и благо, к наибольшей выгоде для народа»¹. Это перекликается с определением Бодена в том, что правление должно быть разумно и направлено на достижение общего блага. Так же, как и Боден, Уайт делает акцент на управлении публичными, общественными делами, а не частным имуществом поданных. С Томасом Гоббсом его роднит теория общественного договора, согласно которой власть принадлежит королю по воле народа, а после этого правитель обладает всей полнотой власти и сопротивление ему возможно только в том случае, когда правитель действует против интересов общего блага.

Больше всего Роджер Кок обрушивает свою критику на Томаса Гоббса. И он был, конечно, далеко не единственным, кто критиковал Гоббса, а также всех, кто писал о договорном происхождении королевской власти. Среди его активных критиков в этот период были, например, Эдвард Хайд, первый граф Кларендон, и Джон Уайтхолл, барристер Иннер-Темпл².

Появление сочинения Роджера Кока в начале реставрации Стюартов, как возвращение к роялистской идеологии, закономерно. Как и в предыдущий кризисный период истории Англии, время требовало опровержения теории божественного права королей и доказательств ограниченности королевской власти, так теперь новая политическая ситуация предполагала обратное. Кок в своем сочинении исходит из основного тезиса, что верховная власть не может быть создана людьми, люди не могут наделить никого силой, так как этой силы у них самих нет³.

Трактат разделен на две крупные и автономные части. Первая составляет собственно «Справедливость, оберегаемая от ложного направления [мысли]

¹ Серегина А. Ю. Проповедь подчинения Республике в памфлете Томаса Уайта «Основы подчинения и управления» ... С. 61.

² Campbell E. Thomas Hobbes and the Common law // Tasmanian University Law Review. 1958. Vol. 1. P. 21.

³ Coke R. Justice vindicated from the false focus... To the reader.

джентльмена Томаса Уайта, мистера Томаса Гоббса и Гуго Гроция», вторая озаглавлена «Элементы власти и подчинения: основания всякого человеческого, христианского и законного общества». На протяжении всего текста Кок 25 раз обращается к «Шести книгам о государстве». Это не так много по сравнению с сочинением А. Бута, которое мы разбирали в предыдущем параграфе, однако нам важно и интересно проследить как на новом витке обсуждений природы королевской власти меняется восприятие идеи Жана Бодена. Обратим внимание также на то, что Кок анализирует и критикует авторов, с которыми имя Бодена связывают и современные исследователи: например, в коллективной монографии «Политика, право и теология у Бодена, Гроция и Гоббса» философы описаны как представители одной политической традиции.

Первое упоминание Бодена в тексте Кока относится к рассуждению о власти абсолютного правителя. Кок ставит вопрос: кто такой абсолютный правитель? Какими историческими примерами его описывают? Он говорит, что римские диктаторы, согласно Плутарху и Титу Ливию, не были абсолютными правителями. Власть афинских архонтов, согласно Бодену, также не была абсолютной: их власть не была получена непосредственно от Бога, поэтому они вынуждены были давать отчет за свое правление¹. Именно такого правителя, по Коку, представляют Томас Уайт и Томас Гоббс – абсолютного, но в то же время связанного законами и народом. Кок называет это противоречием: связанный законами правитель не сможет служить общему благу и защищать свой народ. Подчеркнем, что в данном случае Боден для Кока только источник исторической информации.

Далее следует интересное рассуждение Кока о гармонической справедливости, которое он повторит и во второй части своего трактата. Кок не принимает рассуждения Бодена о гармонической справедливости или музыкальной гармонии. Согласно Бодену, государство гармонической справедливости представляет собою королевскую монархию, уравновешенную дворянством с его привилегированным состоянием и народом с его эгалитарными

¹ Ibid. P. 14.

стремлениями¹. Кок пишет, что если трое его оппонентов (Уайт, Гроций и Гоббс) понимают справедливость таким же образом, как и Боден, то музыку их политических теорий невозможно слушать. Он иронично замечает, что если люди будут обращаться к их теориям, то «я буду вечно обречен на шум, который раздается при крике псалмов Томаса Стернхольда»². Отодвигая в сторону форму этой полемики, обратим внимание на указание Кока, что Уайт, Гроций и Гоббс рассуждают в тех же терминах, что и Боден. Это говорит либо о признании интеллектуальной преемственности между Боденом и оппонентами Кока, либо о том, что Боден для Кока сродни Аристотелю для средневековых авторов, т. е. общее место политической философии, автор наверняка знакомый читателю.

На этом сюжете заканчивается первая часть сочинения. Кок говорит, явно имея в виду свержение Карла I и триумфальное возвращение Карла II, что «суверенный Бог почти никогда не благословлял того, кого подданные выбрали себе сами, пренебрегая тем, кто был дан им Богом». Что и привело к жалкому, с точки зрения автора, существованию этих людей: они вынуждены жить в постоянном страхе в ожидании того, что истинный Наследник восстановит свои права³.

Вторая часть – «Элементы власти и подчинения: основания всякого человеческого, христианского и законного общества» – содержит больше отсылок к Бодену, и поскольку они более оценочные и содержательные, к ним можно дать расширенный комментарий.

Первая оценка следующая: «Главная и важнейшая из человеческих добродетелей – справедливость, однако среди ученых мужей (таких как Ксенофонт, Платон, Аристотель, Боден, Гроций) ничего не было определено более ошибочно»⁴. Автор указывает на то, что ошибка тянется с античных

¹ Подробнее о гармонической справедливости у Бодена см.: Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень, 2012. С. 167–183.

² Coke R. Justice vindicated from the false focus ... P. 51–52. Томас Стернхольд был автором первой английской метрической версии Псалмов, опубликованной в 1547–1549 гг.

³ Ibid. P. 52.

⁴ Ibid. To the reader.

политических теорий, от которых так или иначе отталкивались философы раннего Нового времени. Гоббса среди «ученых мужей» Кок не называет.

В главе, посвященной атрибутам королевской власти, Кок пишет, что «тиран – тот, кто не имеет власти от Бога, а только силу по воле непостоянных и мятежных людей». Кок критикует авторов, считающих, что изначально любая государственная власть была получена путем применения силы. В их числе – Боден, который утверждает, что «без величайшего принуждения и нарушения законов природы свобода не может быть отнята у народа»¹. Боден действительно пишет, что в результате войны победители отняли у побежденных полную свободу, присущую каждому человеку от природы, а применение силы стало началом государства².

Больше всего Кок критикует Бодена в главе о наследовании престола за его «гнусные, ужасные, отвратительные обвинения против гинекократии»³. Разбирая аргументы Бодена, Кок указывает на то, что в истории Франции именно женщины чаще всего становились регентами при малолетних королях – Бланка Кастильская, Екатерина Медичи, Мария Медичи и Анна Австрийская. Свою власть, согласно рассуждениям Кока, они также получали по воле Бога, значит, женское правление не противоречит законам Природы⁴.

Кок также упрекает Бодена в том, что свои рассуждения о наследовании престола и наследовании земли он основывает на весьма сомнительном источнике – Салическом законе. Кок утверждает, что Боден не знает (либо сознательно не говорит), кем и при каких обстоятельствах был создан Салический закон. Более того, он обращает внимание, что французы, отстаивающие древность и фундаментальность этого закона, сами же пренебрегали им, когда это было выгодно: например, договор в Труа, подписанный Карлом VI в 1420 г., по

¹ Ibid. P. 48–49.

² Bodin J. *The Six bookes of a Commonweale* / by R. Knolles. L., 1606. P. 47.

³ Coke R. *Justice vindicated from the false focus ...* P. 100.

⁴ Ibid. P. 101.

которому французский трон передавался по женской линии малолетнему Генриху VI, сыну английского короля Генриха V и дочери Карла VI Екатерины Валуа¹.

Также Кок пишет, что Боден не прав относительно природы рабства². В главе о справедливости Кок снова критикует Бодена за теорию гармонической пропорции³. Этот сюжет явно важен автору, так как считает опасной и неприемлемой идею разбавлять монархическую власть аристократическим и демократическим началами. Возможно, Кок обращает такое пристальное внимание на этот сюжет у Бодена, поскольку, судя по количеству ссылок на шестую книгу, он бы хорошо известен в Англии, и его можно было показательно опровергнуть.

Существуют, однако, несколько мест у Бодена, которые Кок оценивает положительно. Во-первых, примерами из Бодена он подтверждает мнение, что закон природы дает отцам абсолютную власть над своими детьми, а, следовательно, и власть над их жизнью и смертью⁴. Во-вторых, в главе о подчинении подданных Кок соглашается с Боденом, что слишком большое количество законов порождает путаницу, предоставляет возможность уклониться от них. Он пишет, что с момента закрытия монастырей Генрихом VIII и до 1660 г. было издано в четыре раза больше законов, чем до этого периода. Автор делает вывод, что величайшая свобода подданного – подчиняться немногим законам, одинаковым во всем государстве⁵. В-третьих, Кок пишет, что Боден лучше любого английского юриста понимает природу Палаты лордов как Верховного суда, имеющего юрисдикцию разбираться в ошибках и фактах, которые не могут быть определены в других судах⁶.

Сочинение Роджера Кока появляется на самом большом пике цитирования Бодена в Англии. Можно сказать, что несмотря на то, что Кок политически ангажирован, он знает текст «Шести книг о государстве» или, по крайней мере,

¹ Ibid. P. 102–103.

² Ibid. P. 82.

³ Ibid. P. 128–130.

⁴ Ibid. P. 76.

⁵ Ibid. P. 96–97.

⁶ Ibid. P. 111.

знает его сюжеты, но что самое важное он знает английскую традицию обращения к Бодену. С одной стороны, он понимает, какие сюжеты являются «общими местами», и именно их он комментирует. Его сочинение может выступать косвенным доказательством того, что Жан Боден и его теория являются частью английской политической традиции, и в 1660 г. как аргументы они все еще актуальны. Кок признает рецепцию идей Бодена в Англии и делает попытку ее переосмыслить.

С другой стороны, показательно и то, на какие сюжеты Кок не обращает внимание. Прежде всего, это сюжет об абсолютном правителе. Кок не мог не знать пользующуюся «спросом» у англичан в 1640-е гг. цитату Бодена о том, что короли Франции, Испании, Англии, Шотландии являются абсолютными, тем не менее он не проявляет к ней никакого интереса. Невозможно с уверенностью ответить на вопрос, почему Кок не обращается к данному сюжету, однако можно предположить, что Кок знал, что этот аргумент во время гражданской войны часто использовался обеими сторонами конфликта и, соответственно, уже не имел большой убедительной силы.

Таким образом, Роджер Кок избирательно подходит к политической теории Жана Бодена. Однако если его предшественники стремились использовать авторитет Бодена и выбирали сюжеты для подтверждения своих рассуждений, то Кок, напротив, делает Бодена источником взглядов своих оппонентов и критикует его.

В данном параграфе были представлены авторы, обращающиеся к «Шести книгам о государстве» количественно больше других англичан на протяжении XVII в. При этом примечательно, что эти авторы – юристы, которые в общей статистике по всему столетию составляют меньшинство. О чем это говорит? Возможно, о том, что серьезно Боден мог интересовать именно представителей юридической корпорации, в то время как остальные авторы могли хуже разбираться в описываемых французским теоретиком юридических темах, поэтому их обращение к нему отрывочно и шаблонно.

В отличие от Роберта Филмера и Томаса Гоббса, рассмотренные пять авторов не создавали полноценных политических теорий. Скорее их сочинения были ответами на разные политические вызовы. Таким образом, тексты этих авторов демонстрируют несколько срезов восприятия Жана Бодена в Англии в революционный период. Восприятие Бодена даже в течение двадцати кризисных лет было различным и менялось от начала гражданской войны ко времени Протектората и затем к началу Реставрации. На каждом повороте революционного процесса перед обществом ставились разные политические вопросы.

В начале гражданской войны мы видим, что Боден авторитетен для обоих противоборствующих лагерей, каждая из которых стремится перетянуть Бодена как аргумент на свою сторону. Он выступает как автор известных и влиятельных текстов о суверенитете. В период Протектората, когда проблема обладания суверенитетом сменяется вопросами о функционировании правительства и механизмах решения политических и правовых проблем, авторитет Бодена сохраняется. Юристы и государственные деятели обращаются к его правовым комментариям.

Реставрация Стюартов потребовала новых теоретических аргументов в поддержку королевской власти. Мы видим, что Боден по-прежнему актуален и цитируется, однако его авторитет пошатнулся, и он не используется более как авторитет в вопросах суверенитета. Можно предположить, что это – следствие предыдущей истории цитирования, когда имя Бодена делили между собой две противоборствующие стороны, а в наступивших обстоятельствах нельзя было допустить двойственности аргументов. Еще в тексте Роджера Кока Боден сопоставляется с Томасом Гоббсом, и автору он видится недостаточно твердым монархистом. А чуть позже для историков-виггов, которые также будут соотносить его с Филмером и Гоббсом, Боден станет уже «певцом» абсолютизма. Произошла интересная и быстрая метаморфоза образа Бодена: из книжного политического авторитета вообще он стал партийным знаменем консервативного роялизма.

В заключение отметим, что даже эти пять авторов обращаются к Бодену очень фрагментарно, их интересуют либо отдельные части его теории, либо авторитетное имя автора, чем сама логика рассуждений Бодена. При огромном количестве цитирований только о Гоббсе и Филмере мы можем говорить как о создателях полноценных политических теорий, которые в своем творчестве прямо опирались на идейное наследие Жана Бодена.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Жан Боден занял достойное место в истории политической философии как создатель «формулы суверенитета», которая стала исходной для современной политической науки¹. Несомненно, в этом есть его заслуга как автора, философа, политика. Однако в истории идей немало выдающихся авторов были забыты по самым разным причинам. Судьба трактатов Жана Бодена иная. В общественном сознании они прожили долгую жизнь, переживая периоды и популярности, и забвения, и даже сознательного вымарывания отдельных частей.

Такие периоды легко проследить по количественным показателям цитирования тех или иных работ Жана Бодена. Мы в своем диссертационном исследовании сосредоточились на цитатах из трактата «Шесть книг о государстве» в 278 сочинениях английских авторов XVII в. На протяжении XVII в. интерес к Бодену был волнообразным. Пики цитирования совпали с политическими кризисами в Англии; они стали основой для постановки вопросов к собранному корпусу источников. Мы выявили самые ходовые боденовские цитаты, которые воспроизводятся либо текстуально, либо формально (пересказ или даже просто сноски). Такие цитаты можно назвать нормативными, «общими местами». Более вдумчивое и оригинальное восприятие идей Жана Бодена, соответственно, можно назвать ненормативным цитированием.

Дополнением к этим показателям выступают постоянно встречающиеся характеристики Бодена как авторитетного политического философа, писавшего о государстве и искавшего его идеал («*leaned Civilian*», «*leaned lawyer*», «*very leaned man*», «*leaned Statesman*», «*great leaned man and wise Polititian*», «*famous lawyer*», «*wise Statesman*»). Такой авторитет у Бодена в Англии утверждается в первой четверти XVII в. Вероятно, это обусловлено общим европейским интересом к политическим трактатам и эрудитским штудиям, а также вниманием англичан к полемике французских писателей-монархистов и монархомахов. При этом разговоры о протестантском вероисповедании Бодена, должно быть,

¹ Кузьмин Э. Л. Загадка Жана Бодена. Трактат о суверенитете. М., 2018. 373 с.

положительно отразились на его образе в глазах англичан, которые не поставили его в жесткую оппозицию Франсуа Отману, Филиппу Дюплесси-Морне и Теодору Беза. Последние также были хорошо известны английским авторам, однако, насколько мы можем судить по их упоминаниям в нашем корпусе текстов, а также по исследованию Джона Сэлмона¹, их цитируемость значительно уступала Бодену, а пик ее пришелся на период до начала гражданской войны 1640-х гг. Таким образом, исторический парадокс состоит в том, что английская традиция теории общественного договора выковывалась из споров второй половины XVII в., в том числе с Боденом, а не прямо развивала линию, изложенную, например, Отманом во «Франкогалии».

Правда, стоит отметить, что популярность и значимость трактата «Шесть книг о государстве» приобрел у представителей духовенства, а не у юристов, для которых собственная правовая теория оказалась важнее. Вероятно, это свидетельствует о том, что именем Бодена можно было удачно пользоваться в пропагандистских целях, однако этого было недостаточно для того, чтобы боденовские идеи стали значимы среди английских юристов-практиков. Тем не менее, как мы показали в третьей главе, именно в немногочисленных работах юристов наследие Бодена выглядит наиболее полным и интересным.

Сегодня Жан Боден широко известен, в первую очередь, как создатель теории государственного суверенитета, но младшим современникам он был интересен далеко не только как политический философ. В большом количестве обращений англичан к трактату «Шесть книг о государстве» отражена потребность авторов в исторических примерах, примерах законов и обычаев разных народов, рассуждениях на тему религии, реже – в финансовых рекомендациях. При этом многие из этих примеров являются иллюстрациями к политическим аргументам. Для подобных целей, наряду с «Шестью книгами о государстве», в Англии широко использовались трактаты Бодена «Метод легкого познания истории» и «Демономания колдунов».

¹ Salmon J. H. M. The French Religious Wars in English Political Thought. Oxford, 1959. 202 p.

Напомним, что в исследовании Гленна Берджесса выделено четыре группы цитирования Жана Бодена в Англии середины XVII в., которые отражают цель обращения англичан к французскому философу: исторические и правовые примеры, рассуждения о власти и религии, обращение к автору как к признанному авторитету, подлинный интерес¹. В нашем исследовании эти группы стали более дробными. Во-первых, были выделены тематические сюжеты: политические, исторические, религиозные, финансовые. Во-вторых, они же были сгруппированы по способу цитирования: прямое цитирование (как правило, понятна позиция автора по отношению к цитате и можно восстановить из какого издания цитата взята), опосредованное обращение через другие сочинения (можно выявить через повторяющиеся сюжеты и ссылки), а также, вероятно, можно говорить о скрытом цитировании, которое мы почти не исследовали (например, трактаты короля Якова I). В-третьих, начиная с 1640-х гг., реципиенты были разделены по их политическим убеждениям на два лагеря: сторонники короля и сторонники парламента. И, наконец, по их общественной, литературной значимости и известности авторов можно разделить на теоретиков первого плана и полемистов второго плана.

Жизнь самого Жана Бодена и жизнь его сочинений пришлись на период, когда менялась политическая обстановка, политический язык, политические практики, ученая и письменная культура. Его трактаты, написанные еще в средневековой манере, почти утратили свою значимость уже в первой половине XVII в. – тенденция, которую в отношении Англии и английской публики демонстрируют наши количественные показатели. Однако случившийся в Англии середины XVII в. политический кризис возродил значимость Бодена как автора. Дискуссии вокруг «Шести книг о государстве» и даже просто многократная апелляция к трактату сделали французского философа постоянным элементом политической философии гражданской войны и Реставрации.

Однако в новой политической обстановке терминология «Шести книг о государстве» выглядела иначе, чем в предыдущий период. Базовые понятия

¹ Burgess G. Bodin in the English Revolution // The reception of Bodin. Leiden, 2013. P. 389–391.

политической теории Бодена, которые вытекают из его определения государства (*République*), в течение XVII в. претерпели существенные изменения. Если «суверенитет» остался суверенитетом, то «Республика» из государства превратилась в форму правления, а «правильное» / «разумное» / «законное» / «справедливое управление» («*droit gouvernement*») стало только законным управлением. Уже в этом определении мы можем наблюдать, как основное сдерживание произвола монархической власти у Бодена (ограничение законом Бога и природы) выпало из поля зрения англичан, с одной стороны, по причине того, что такое ограничение, по словам Эдриана Йео, не было актуальным для них уже давно¹, с другой стороны, потому что произошел семантический сдвиг определения «*droit*».

Таким образом, благодаря политическим конфликтам в Англии, трактат и его создатель остаются авторитетными в науке о государстве до конца XVII в., но по мере изменения политической повестки «Шесть книг о государстве» все чаще выступают в качестве простого компедиума аргументов, с которыми необязательно знакомиться в первоисточнике. Публика тяготела к публицистическим текстам, которым была в большей степени свойственна образность и выразительность, чем широкие теоретические положения. От боденовского текста остались вырванные из контекста цитаты, зачастую кочующие из одного сочинения в другое. Количественный и качественный анализ корпуса английских политических сочинений XVII в. показывает, что о трактате знали, считали авторитетным сочинением, часто упоминали, но, вероятно, мало читали. Это ярко демонстрирует то, что крайне мало английских авторов после 1640-х гг. проявляли подлинный интерес к идеям Жана Бодена.

Специфика рецепции идей Жана Бодена в английском обществе станет ясна, если мы проведем различие между Боденом-аналитиком и критиком государственных форм правления и Боденом-сторонником доктрины королевского абсолютизма. В зависимости от своей политической

¹ Yeo A. D. R. The modern theory and practice of parliamentary sovereignty: some lessons from history: PhD thesis. University of Bristol, 1999. P. 74–75.

принадлежности английские авторы апеллировали то к одной, то к другой роли автора. Конкретная программа Бодена была очевидно выгодна роялистам, но его критический анализ форм государства и суверенитета стал полезным и для тех идеологов, которые, в конце концов, провозгласили народный суверенитет. Таким образом, к текстам Бодена обращались не только сторонники короля, что было вполне предсказуемо, но и сторонники парламента, которые в начале гражданской войны еще обращали внимания на те ограничения королевской власти, которые присутствуют и являются значимыми в теории Бодена. Более того, вероятно, именно то, что Боден не был однозначным сторонником неограниченной власти короля, сделало его восприятие в Англии более благосклонным. Этот компонент боденовской теории совершенно выпадут из поля зрения англичан в 1660-х гг.

Новый правительственный кризис в Англии в 1680-е гг. снова положительно повлиял на частотность цитирования «Шести книг о государстве». Однако анализ нарративов продемонстрировал, что качественная рецепция идей Жана Бодена давно закончилась, осталась слепая апология королевской власти, повторение сюжетов и цитат из работ предшествующего поколения писателей. Немногие авторы, которые видели в трактате идеи ограниченной монархии, затерялись в огромном количестве роялистской апологетической литературы, в которой имя Жана Бодена стало оправданием любого королевского произвола.

Собранная нами общая статистика по цитируемым книгам и главам неоднозначна. С одной стороны, все части объемной работы Бодена так или иначе были затронуты и воспроизведены в сочинениях английских авторов. С другой стороны, очевидно, что «общими местами» стали лишь некоторые сюжеты: тезис о том, что Англия – абсолютная монархия, в которой законотворчество закреплено за личностью государя, тезис о невозможности сопротивления подданных монарху и неэффективности государства, суверенитет в котором разделен. Эти идеи отражены в I и II книгах трактата Бодена. Поэтому большинство английских авторов XVII в. восприняли предложенный французским философом «проект» создания стабильного и процветающего

государства в таком ограниченном и усредненном, а оттого и искаженном, варианте. И в таком виде наследие Жана Бодена стало известно английским просветителям и историкам-вигам. Вигская историография в полемике с апеллирующими к Бодену роялистами закрепила за ним в истории политической мысли карикатурный образ защитника ничем не ограниченной королевской власти, который не пересматривался до середины XX в.

В целом в XVII в. Жан Боден стал одним из источников вдохновения для английской политической мысли, своеобразным фоном, по отношению к которому проявляли себя политические писатели. Это демонстрируют и наши количественные показатели, однако сами по себе они отражают далеко не полную картину. Авторы не являются взаимозаменяемыми единицами, и один писатель может быть важнее и влиятельнее другого. В третьей главе нашего исследования мы сопоставили политическую философию Жана Бодена с теориями таких крупных фигур английской политической философии как Роберт Филмер и Томас Гоббс.

Томас Гоббс почти не прибегает к прямому цитированию Бодена, но содержательно мы можем говорить о родстве их политических теорий. Теории Бодена и Гоббса связаны с проектами сильной, но все же ограниченной власти. Взяв в теории Жана Бодена, или в заложенной им традиции, элементы, описывающие современную политическую реальность, Гоббс продолжил его мысль о суверенитете и сформулировал современные представления о государстве как продукте общественного договора. Убежденный консерватор Роберт Филмер, наоборот, много и со вкусом цитировал Бодена, но для него последний – скорее источник примеров для собственной теории отцовской власти и государства как продолжения патриархальной семьи. Таким образом, оба этих автора в своем опыте обращения к Бодену отражают известный историографический тезис об амбивалентности его идейного наследия: логически мысль французского философа стремится к нововременным моделям мышления, в то время как ее форма остается, по существу, средневековой.

Еще раз кратко резюмируем основную мысль нашего исследования. Первоначально интерес к Жану Бодену был почти исключительно эрудитским. Боден, будучи эрудитом и собирая в своих сочинениях труды классиков, сам стал классиком для следующего поколения историков и политиков. Многие исследователи пытались систематизировать его взгляды и сталкивались с понятными трудностями из-за стиля письма Бодена. Пытались выстроить эту систему и первые реципиенты, раз уж этого не сделал автор, но создали в итоге что-то новое, иное, то, в чем нуждались они сами. С началом разногласий короля со своим парламентом и затем с углублением этого политического конфликта интерес к французскому философу снизился и стал спекулятивно-политическим. Вместе с поражением той партии, которая подняла Бодена на свои знамена, происходит и относительное забвение идей этого философа.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**ИСТОЧНИКИ****Трактаты Жана Бодена**

1. Боден Ж. Метод легкого познания истории / Под ред. М.С. Бобковой. М.: Наука, 2000. 412 с.
2. Боден Ж. Метод легкого чтения историй: в 3 т. / пер. с лат., науч. ст., коммент., сост. указ. И. В. Кривушина и Е. С. Кривушиной. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2018. Т. I. Что есть исторический жанр. 550 с.
3. Боден Ж. Метод легкого чтения историй: в 3 т. / пер. с лат., науч. ст., коммент., сост. указ. И. В. Кривушина и Е. С. Кривушиной. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2021. Т. II. Об устройстве государств. 560 с.
4. Боден Ж. О демономании колдунов / пер. со ср-фр. и лат., вст. ст, прим. И. Сахарчука. СПб.: CHAOSSS PRESS, 2021. 411 с.
5. Боден Ж. Шесть книг о государстве. Предисловие / Пер. и ком. Г. И. Баязитовой // Европа: международный альманах. Т. XIII/1–2. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2014. С. 225–229.
6. Боден Ж. Шесть книг о государстве / Пер. Г. И. Баязитовой // Историописание и историческая мысль западноевропейского Средневековья: в 3-х книгах. Книга третья: XV–XVII века. Практикум-хрестоматия / Авторы-составители: М. С. Бобкова, С. Г. Мереминский, А. И. Сидоров. М.: ИВИ РАН, 2010. С. 219–229.
7. Боден Ж. Шесть книг о государстве / Пер. Н. А. Хачатурян // Антология мировой правовой мысли: В пяти томах. Т. II. Европа V–XVII вв. / Отв. ред. Н. А. Крашенинникова. М.: Мысль, 1999. С. 688–695.
8. Боден Ж. Шесть книг о государстве / пер. О. В. Борисовой и Н. В. Чернышковой // Кудрин А. Л., Афанасьев М. П. Государственные финансы Ренессанса: Карафа – Ортис – Боден. М.: Магистр: Инфра-М, 2015. С. 113–129.
9. Bodin J. Les six livres de la République. P.: par J. Du Puys, 1576. 830 p.

10. Bodin J. Les six livres de la République. P.: par J. Du Puys, 1579. 1058 p.
11. Bodin J. Oeuvres philosophiques de Jean Bodin / texte établi, traduit et publié par Pierre Mesnard. P.: Presses universitaires de France, 1951. 473 p.
12. Bodin J. On Sovereignty: Four Chapters from The Six Books of the Commonwealth / trans. J. H. Franklin. Cambridge; N.-Y., 1992. 141 p.
13. Bodin J. Six Books of the Commonwealth / abridged and. trans. M. J. Tooley. Oxford, 1955. 223 p.
14. Bodin J. The Six bookes of a Commonweale / by R. Knolles. L.: Impensis G. Bishop, 1606. 794 p.
15. Bodin J. The Six Bookes of a Commonweale / ed. by K. D. McRae. Cambridge: Harvard University Press, 1962. 1030 p.
16. Bodinus J. De Republica libri sex. P.: apud J. Du-Puys, 1586. 840 p.

**Трактаты английских авторов конца XVI–XVII века
(корпус проанализированных сочинений)**

Полнотекстовый доступ к сочинениям предоставлен в электронной базе Early English Books Online. URL: [Early English Books Online \(umich.edu\)](http://www.earlyenglishbooks.org) (дата обращения: 09.01.2022).

1. Abbot G. A briefe description of the whole world Wherein is particularly described all the monarchies, empires and kingdomes of the same, with their academies. L.: Printed for John Marriot, 1599. 340 p.
2. Abbot G. The reasons vvhich Doctour Hill hath brought, for the vpholding of papistry, which is falselie termed the Catholike religion. L.: Printed by Ioseph Barnes, 1604. 444 p.
3. Abbot R. A wedding sermon preached at Bentley in Darby-shire upon Michaelmasse day last past anno Domini. L.: By N. O[kes] for Roger Iackson, 1608. 67 p.
4. Abbot R. The second part of the Defence of the Reformed Catholicke VVherein the religion established in our Church of England. L.: [Printed by Richard Field] impensis Georg. Bishop, 1607. 1241 p.

5. Ailesbury T. A treatise of the confession of sinne, and chiefly as it is made unto the priests and ministers of the Gospel together with the power of the keys, and of absolution. L.: Printed by J.G. for Andr. Crook, 1657. 349 p.
6. Allen W. A True, Sincere and Modest Defence, of English Catholiques That Suffer for Their Faith Both at Home and Abrode Against a False, Seditious and Slanderous Libel Intituled; The Exectuion of Iustice in England. Rouen: Fr. Parsons' press, 1584. 219 p.
7. An English gentleman. The English Presbyterian and Independent reconciled Setting forth the small ground of difference between them both. L.: printed for Edward Brewster, 1656. 140 p.
8. Anderson H. Religion and loyalty maintained against all modern opposers in a treatise on the 29th of May 1681, being Trinity-Sunday and anniversary day of His Majesties happy birth and King and kingdoms restauration. L.: Printed by J.M. for Will. Abington and Will. Clark, 1684. 128 p.
9. Anderton L. The apologie of the Romane Church deuided into three seuerall tractes. L.: Printend [sic] with licence [by the English secret press], 1604. 191 p.
10. Anon. A briefe-answere, to the late-resolves of the Commons assembled in Parliament, concerning ministers, their preaching and praying. L.: [s.n.], 1649. 6 p.
11. Anon. A Letter to a member of this present Parliament, for liberty of conscience. L.: [s.n.], 1668. 11 p.
12. Anon. An Ansvver to this quodlibetical question, whether the bishops make a fundamental and essential part of the English Parliament collected out of some memorials in a larger treatise for the information of some, the confirmation of others, and the satisfaction of all. L.: Printed for A. Seile, 1661. 20 p.
13. Anon. England enslaved under popish successors being a true history of the oppressions this nation groaned under in times of popery. L.: Printed for Jonathan Wilkins, 1681. 44 p.
14. Anon. Englands new-yeares gift, or, A pearle for a prince: with such grapes from thornes, and fruits from foes, to the whole land, as none shall be worse for wrongs,

nor hurt by any but themselves, though the times should prove worse and worse. L.: Printed by Robert Austin, 1648. 37 p.

15. Anon. Killing is murder: or, An answer to a treasonous pamphlet entituled, Killing is no murder. L.: printed for Joseph Moor, 1657. 54 p.

16. Anon. Protestant loyalty fairly drawn, in an answer to a pair of scandalous and popish pamphlets the first intituled. L.: Printed for Walter Kettilby, 1681. 83 p.

17. Anon. The fallacies of Mr. William Prynne, discovered and confuted. L.: Printed by Leonard Lichfield, 1644. 33 p.

18. Anon. The Great advocate and oratour for women, or, The Arraignment, tryall and conviction of all such wicked husbands (or monsters) who held it lawfull to beate their wives or to demeane themselves severely and tyrannically towards them where their crafty pleas are fully heard and their objections plainly answered and confuted. L.: [s.n.], 1682. 154 p.

19. Anon. The Power of the Kings of England to examine the charters of particular corporations and companies exemplified by the statutes and laws of this realm. L.: Printed by John Kidgell, 1684. 19 p.

20. Anon. The Reign of Gustavus, King of Sueden, son of Ericus collected out of the histories of those times and offered to the service of these. L.: Printed by A. Maxey, 1658. 79 p.

21. Anon. (Parsons R.) Severall speeches delivered at a conference concerning the power of Parliament. L.: printed by Robert Ibbitson, 1648. 80 p.

22. Bacon N. An historical and political discourse of the laws & government of England from the first times to the end of the reign of Queen Elizabeth. L.: Printed for John Starkey, 1647. 188 p.

23. Bagshaw E. The rights of the crovvn of England, as it is established by law. L.: Printed by A.M. for Simon Miller, 1660. 126 p.

24. Ball W. A briefe treatise concerning the regulating of printing humbly presented to the Parliament of England. L. [s.n.], 1651. 35 p.

25. Bancroft R. A suruay of the pretended holy discipline. Contayning the beginniges, successe, parts, proceedings, authority, and doctrine of it: with some of the

manifold, and materiall repugnances, varieties and vncertaineties, in that behalfe. L.: By Iohn Wolfe, 1593. 464 p.

26. Banks R. Religion and reason adjusted and accorded, or, A discourse wherein divine revelation is made appear to be a congruous and connatural way of affording proper means for making man eternally happy through the perfecting of his rational nature with an appendix of objections from divers as well as philosophers as divines and their respective answers. L.: Printed for the author, 1688. 85 p.

27. Barlow W. An answer to a Catholike English-man (so by himselfe entitvled) who, without a name, passed his censure vpon the apology made by the Right High and Mightie Prince James by the grace of God King of Great Brittain, France, and Ireland &c. for the oath of allegiance. L.: Printed by Thomas Haueland for Mathew Law, 1609. 370 p.

28. Barnes B. Foure bookes of offices enabling privat persons for the special service of all good princes and policies. L.: Printed [by A. Islip], 1606. 210 p.

29. Barrow I. A treatise of the Pope's supremacy to which is added A discourse concerning the unity of the church. L.: Printed by M. Flesher and J. Heptinstall, 1683. 325 p.

30. Basier I. The history of the English and Scotch presbytery wherein is discovered their designs and practices for the subversion of government in church and state. Villa Franca: [s.n.], 1660. 240 p.

31. Bates W. Vitae selectorum aliquot virorum qui doctrinâ, dignitate, aut pietate inclaruere. L.: A. G. and J. P., 1681. 749 p.

32. Baxter R. The judgment of non-conformists about the difference between grace and morality. L.: [s.n.], 1676. 123 p.

33. Bayly L. The practise of pietie directing a Christian how to walke that he may please God. L.: Printed for Edward Brewster, 1695. 566 p.

34. Best W. The churches plea for her right, or, A reply to an answer made of Mr. Iohn Paget against William Best and others wherein the maine points of our present differences are handled and the principall causes of our troubles declared. Amsterdam: [s.n.], 1635. 100 p.

35. Bolton R. A three-fold treatise containing the saints sure and perpetuall guide. L.: Printed by E. Purslow, 1634. 248 p.

36. Bolton R. Some generall directions for a comfortable walking with God delivered in the lecture at Kettering in Northhamptonshire. L.: Imprinted by Felix Kyngston, 1626. 391 p.

37. Bonde C. Salmasius his buckler, or, A royal apology for King Charles the martyr dedicated to Charles the Second, King of Great Brittain. L.: Printed for H.B., 1662. 394 p.

38. Booth A. Examen legum Angliae, or, The laws of England examined, by Scripture, antiquity and reason cujus author anagrammat[os] est, A gomoz boa oz bary. L.: Printed by James Cottrel, 1656. 151 p.

39. Boteler E. Gods goodnesse in crowning the King declared in a sermon in the church of Kingston upon Hull, on the happy day of the coronation of His Sacred Majesty Charls the Second, April the 23d, 1661. L.: Printed for G. Bedd and T. Collins, 1662. 65 p.

40. Bridges J. A defence of the government established in the Church of Englande for Ecclesiastical Matters. L.: Printed by John Winder, 1587. 1412 p.

41. Brooks T. An arke for all Gods Noahs in a gloomy stormy day, or, The best wine reserved till last, or, The transcendent excellency of a believers portion above all earthly portions whatsoever discovered in several sermons. L.: Printed by M.S. for Henry Cripps, 1662. 457 p.

42. Brown J. An apologeticall relation of the particular sufferings of the faithfull ministers & professours of the Church of Scotland. Edinburgh: [s.n.], 1665. 424 p.

43. Burnet G. A vindication of the authority, constitution, and laws of the church and state of Scotland in four conferences, wherein the answer to the dialogues betwixt the Conformist and Non-conformist is examined. Glasgow: By Robert Sanders, 1673. 362 p.

44. Burthogge R. Tagathon, or, Divine goodness explicated and vindicated from the exceptions of the atheist wherein also the consent of the gravest philosophers with

the holy and inspired penmen in many of the most important points of Christian doctrine is fully evinced. L.: Printed by S. and B. Griffin, 1672. 134 p.

45. Burton R. *The Anatomy of Melancholy*. Oxford: Printed by Iohn Lichfield and Iames Short, 1621. 783 p.

46. Calderwood D. *The pastor and the prelate, or reformation and conformitie shortly compared by the word of God*. Holland: [s.n.], 1628. 72 p.

47. Canne J. *The golden rule, or, Justice advanced*. Wherein is shewed, that the representative kingdom, or Commons assembled in Parliament, have a lawfull power to arraign, and adjudge to death the King, for tyranny, treason, murder, and other high misdemeanors. L.: printed for Peter Cole, 1649. 36 p.

48. Canne J. *The improvement of mercy: or a short treatise, shewing how, and in what manner, our rulers and all well-affected to the present government should make a right and profitable use of the late great victory in Ireland*. L.: Printed by M. Simmons, 1649. 24 p.

49. Cardell J. *Morbus epidemicus: or, the danger of self-seeking; discovered in a sermon preached before the right honorable, the Lord Major of the city of London, at Mercers-Chappel, Novemb. 18. 1649*. L.: Printed by John Field, 1650. 38 p.

50. Carter M. *Honor rediviuus [sic] or An analysis of honor and armory*. L.: printed for Henry Herringman, 1660. 251 p.

51. Cartwright T. *A sermon preached upon the anniversary solemnity of the happy inauguration of our dread soveraign Lord King James II in the Collegiate Church of Ripon*. L.: Printed by J. Leake, 1686. 38 p.

52. Churchill W. *Divi Britannici being a remark upon the lives of all the kings of this isle from the year of the world 2855, unto the year of grace 1660*. L.: Printed by Tho. Roycroft, 1675. 362 p.

53. Clarkson D. *Diocesan churches not yet discovered in the primitive times*. L.: Printed for Thomas Parkhurst, 1682. 113 p.

54. Cleland J. *Iacobs wel, and Abbots conduit paralleled, preached, and applied*. L.: Printed [by William Stansby], 1626. 53 p.

55. Coke R. Justice vindicated from the false focus [i.e. focus] put upon it, by [brace] Thomas White gent., Mr. Thomas Hobbs, and Hugo Grotius. L.: Printed by Tho. Newcomb, 1660. 264 p.

56. Cooper W. Higayon selah. Ierusalem fatall to her assailants. Discovered in a sermon before the Honorable H ouse of commons August 29. 1649. L.: Printed by J.C., 1649. 31 p.

57. Cotton R. A briefe abstract of the question of precedency, betweene England and Spain Occasioned. L.: printed by L[uke]. N[orton]. and R[ichard], 1642. 8 p.

58. Cotton R. An answer made by command of Prince Henry to certain propositions of warre and peace. L.: Printed by Roger Daniel, 1655. 106 p.

59. Covell W. Polimanteia, or, The meanes lawfull and vnlawfull, to iudge of the fall of a common-wealth, against the friuolous and foolish coniectures of this age Whereunto is added, a letter from England to her three daughters, Cambridge, Oxford, Innes of Court, and to all the rest of her inhabitants. L.: Printed by Iohn Legate, 1595. 244 p.

60. Cragge J. The royal prerogative vindicated in the converted recusant convinced by Scripture, reasons, fathers, and councils, that the oath of abjuration (compared with those of allegiance, and supremacy) containeth nothing, but what may be lawfully taken by every pious Christian, and loyal subject. L.: Printed by T.R. for H. Twyford, N. Brooke, Tho. Dring, and John Place, 1661. 256 p.

61. Craig T. Scotland's sovereignty asserted being a dispute concerning homage, against those who maintain that Scotland is a feu, or fee-liege of England, and that therefore the king of Scots owes homage to the king of England. L.: Printed for Andrew Bell, 1695. 430 p.

62. Cressener R. Anti-Baal-Berith justified and Zech. L.: Printed by Tho. Johnson, 1662. 83 p.

63. Crompton R. The Mansion of Magnanimitie Wherein Is Shewed the Most High and Honorable Acts of Sundrie English Kings, Princes, Dukes, Earles, Lords, Knights and Gentlemen, from Time to Time Performed in Defence of Their Princes and Countrie, L.: Printed [by Richard Field], 1599. 130 p.

64. Crompton W. A vvedding-ring, fitted to the finger of euery paire that haue or shall meete in the feare of God. L.: Printed by Eliz. Alde for Edward Blount, 1632. 36 p.

65. Dallington R. Aphorismes ciuill and militarie amplified with authorities, and exemplified with historie, out of the first quarterne of Fr. Guicciardine. L.: Imprinted [by R. Field] for Edward Blount, 1613. 339 p.

66. Dallison C. The royalist's defence vindicating the King's proceedings in the late warre made against him, clearly discovering, how and by what impostures the incendiaries of these distractions have subverted the knowne law of the land, the Protestant religion, and reduced the people to an unparallel'd slavery. L.: [s.n.], 1648. 142 p.

67. Davies J. A discoverie of the true causes why Ireland was never entirely subdued. L.: Printed [by W. Jaggard] for John Jaggard, 1612. 283 p.

68. Davies J. Jus imponendi vectigana. L.: Printed for Henry Twyford, 1659. 166 p.

69. Davies J. Le primer report des cases & matters en ley resolues & adiudges en les courts del Roy en Ireland. Dublin: Printed by Iohn Franckton printer to the Kings most excellent Maiestie, 1615. 97 p.

70. Davis H. De iure uniformitatis ecclesiasticae, or, Three books of the rights belonging to an uniformity in churches in which the chief things, of the lawes of nature, and nations, and of the divine law, concerning the consistency of the ecclesiastical estate with the civil are unfolded. L.: Printed by S. Simmons, 1669. 310 p.

71. De Britaine W. A sober enquiry, whether it be lawful for subjects without royal authority to take up arms in defence of the Protestant religion, to prevent popery. L.: Printed for A. Banks, 1684. 10 p.

72. Derby C. S. The Jesuites policy to surpress monarchy historically displayed with their special vow made to the pope. [S.I.: s.n.], 1669. 643 p.

73. Dingley R. Divine opticks or, a treatise of the eye, discovering the vices and virtues thereof; as also how that organ may be tuned. L.: Printed by J.M. for H. Cripps, 1654. 105 p.

74. Donne J. LXXX sermons preached by that learned and reverend divine. L.: Printed for Richard Royston and Richard Marrio, 1640. 826 p.

75. Doughty J. Velitationes polemicae, or, Polemicall short discussions of certain particular and select questions by I.D. Phil-Iren-Alethius. L.: Printed by W.H., 1651. 315 p.

76. Downname G. A defence of the sermon preached at the consecration of the L. Bishop of Bath and VVelles against a confutation thereof by a namelesse author. L.: Printed by Thomas Creed, William Hall, and Thomas Snodham, 1611. 168 p.

77. Downing C. A discourse of the state ecclesiasticall of this kingdome. Oxford: Printed by William Turner, 1632. 98 p.

78. Drayton M. A chorographicall description of tracts, riuers, mountains, forests, and other parts of this renowned isle of Great Britain. L.: Printed for Iohn Marriott, Iohn Grismand, and Thomas Dewe, 1622. 303 p.

79. Duck A. The life of Henry Chichele, Archbishop of Canterbury, who lived in the times of Henry the V. and VI. Kings of England written in Latin. L.: Printed for R. L. Chiswell, 1699. 178 p.

80. E. F. A letter from a gentleman of quality in the country, to his friend, upon his being chosen a member to serve in the approaching Parliament, and desiring his advice being an argument relating to the point of succession to the Crown. L.: [s.n.], 1679. 18 p.

81. Evans E. Verba dierum, or, The dayes report of Gods glory As it hath beene delivered some yeeres since, at foure sermons, or lectures vpon one text. Oxford: Printed by Ioseph Barnes, 1615. 181 p.

82. Falkner W. Christian loyalty, or, A discourse wherein is asserted that just royal authority and eminency, which in this church and realm of England is yielded to the king especially concerning supremacy in causes ecclesiastical. L.: Printed by J. M. for Walter Kettilby, 1679. 552 p.

83. Featley D. Clavis mystica a key opening divers difficult and mysterious texts of Holy Scripture; handled in seventy sermons, preached at solemn and most celebrated

assemblies, upon speciall occasions, in England and France. L.: Printed by R[obert] Y[oung] for Nicolas Bourne, 1636. 907 p.

84. Featley D. The Romish Fisher caught and held in his owne net. Or, A true relation of the Protestant conference and popish difference A iustification of the one, and refutation of the other. L.: Printed by H[umphrey] L[ownes and William Stansby] for Robert Milbourne, 1624. 176 p.

85. Fenton R. A treatise of vsurie diuided into three bookes. L.: Imprinted by Felix Kyngston, 1611. 155 p.

86. Filmer R. Observations concerning the Original and Various Forms of Government. L.: Printed for R. R. C., 1696. 141 p.

87. Filmer R. Patriarcha, or the Natural Power of Kings. L.: Printed and are to be sold by Walter Davis, 1680. 141 p.

88. Filmer R. The anarchy of a limited or mixed monarchy. Or, A succinct examination of the fundamentals of monarchy, both in this and other kingdoms, as well about the right of power in kings, as of the originall or naturall liberty of the people. A question never yet disputed, though most necessary in these times. L.: [s.n.], 1648. 39 p.

89. Filmer R. The free-holders grand inquest touching our Sovereign Lord the King and his Parliament to which are added observations upon forms of government: together with directions for obedience to governours in dangerous and doubtful times. L.: [s.n.], 1648. 346 p.

90. Filmer R. The necessity of the absolute power of all kings:: and in particular, of the King of England. L.: [s.n.], 1648. 12 p.

91. Fitzsimon H. A Catholike confutation of M. Iohn Riders clayme of antiquitie and a caulming comfort against his caueat. Roan: [Pt. 1 by P. Auroi, pt. 2 by C. Boscard], 1608. 118 p.

92. Forbes J. Duplyes of the ministers & professors of Aberdene to second answeres of some reverend brethren, concerning the late covenant. Aberdene: By Edw. Raban, 1638. 133 p.

93. Foster W. Hoplocrisma-spongus: or, A sponge to vvipe avvay the weapon-salve A treatise, wherein is proved, that the cure late-taken up amongst us, by applying

the salve to the weapon, is magicall and unlawfull. L.: Printed by Thomas Cotes, for Iohn Grove, 1631. 56 p.

94. Foulis H. The history of Romish treasons & usurpations together with a particular account of many gross corruptions and impostures in the Church of Rome, highly dishonourable and injurious to Christian religion. L.: Printed by J.C. for Richard Chiswell, 1671. 726 p.

95. Fowler E. A vindication of the Friendly conference, between a minister and a parishioner of his inclining unto Quakerism, &c. from the exceptions of Thomas Ellwood, in his pretended answer to the said conference. L.: Printed by Sam. Roycroft, for Clavel, 1678. 335 p.

96. Fulbecke W. A direction or preparatiue to the study of the lawe wherein is shewed, what things ought to be obserued and vsed of them that are addicted to the study of the law, and what on the contrary part ought to be eschued and auoyded. L.: Printed by [Adam Islip for] Thomas Wight, 1600. 95 p.

97. Fulbecke W. A Parallele or Conference of the Civill Law, the Canon Law, and the Common Law of this Realme of England. L.: Printed by [Adam Islip for] Thomas Wight, 1601. 104 p.

98. Fulbecke W. The second part of the Parallele or Conference of the Civill Law, the Canon Law, and the Common Law of this Realme of England. L.: Printed by [Adam Islip for] Thomas Wight, 1602. 188 p.

99. Fuller T. The appeal of iniured innocence, unto the religious learned and ingenuous reader in a controversie betwixt the animadvertor, Dr. Peter Heylyn, and the author, Thomas Fuller. L.: Printed by W. Godbid, 1659. 260 p.

100. Fuller T. Truth maintained, or Positions delivered in a sermon at the Savoy: since traduced for dangerous: now asserted for sound and safe. L.: [s.n.], 1643. 134 p.

101. Garey S. Great Brittans little calendar: or, Triple diarie, in remembrance of three daies Diuided into three treatises. L.: Printed by Iohn Beale for Henry Fetherstone, 1618. 279 p.

102. Gauden J. *Hiera dakrya, Ecclesiae anglicanae suspiria*, The tears, sighs, complaints, and prayers of the Church of England setting forth her former constitution, compared with her present condition. L.: Printed by J.G. for R. Royston, 1659. 711 p.

103. Gearing W. *A bridle for the tongue, or, A treatise of ten sins of the tongue ... shewing the nature of these sins ... with the causes and aggravations of them, and remedies against them*. L.: Printed by R.H. for Tho. Parkhurst, 1663. 468 p.

104. Gearing W. *God's sovereignty displayed from Job 9. 12.: Behold he taketh away, who can hinder him? &c., or, A discourse shewing, that God doth, and may take away from his creatures what hee pleaseth*. L.: Printed by R.I. for Thomas Parkhurst, 1667. 248 p.

105. Gearing W. *The eye and wheel of providence, or, A treatise proving that there is a divine providence*. L.: Printed for Francis Tyton, 1662. 349 p.

106. Gearing W. *The mount of holy meditation: or a treatise shewing the nature and kinds of meditation the subject matter and ends of it; the necessity of meditation; together with the excellency and usefulness thereof*. L.: printed for Francis Tyton, 1662. 199 p.

107. Geaves W. *Status ecclesiae gallicanae, or, The ecclesiastical history of France from the first plantation of Christianity there, unto this time, describing the most notable church-matters*. L.: Printed for Thomas Passenger, 1676. 215 p.

108. Gee E. *The divine right and original of the civill magistrate from God*. L.: Printed for George Eversden, 1658. 371 p.

109. Gillespie G. *An assertion of the government of the Church of Scotland in the points of ruling-elders and of the authority of presbyteries and synods with a postscript in answer to a treatise lately published against presbyteriall government*. Edinburgh: Printed for Iames Bryson, 1641. 280 p.

110. Godolphin J. *Repertorium canonicum, or, An abridgment of the ecclesiastical laws of this realm, consistent with the temporal wherein the most material points relating to such persons and things, as come within the cognizance thereof, are succinctly treated*. L.: Printed by S. Roycroft, for Christopher Wilkinson, 1678. 653 p.

111. Gray R. A good speed to Virginia. L.: Printed by Felix Kyngston for VWilliam Welbie, 1609. 32 p.

112. Greenhill W. An exposition continued upon the sixt, seventh, eighth, ninth, tenth, eleventh, twelfth, and thirteenth chapters of the prophet Ezekiel, with useful observations thereupon. L.: Printed by M. S. for Hanna Allen, 1649. 565 p.

113. Grosse R. Royalty and loyalty or A short survey of the power of kings over their subjects: and the duty of subjects to their kings. L.: [s.n.], 1647. 62 p.

114. Hacket J. *Scrinia reserata* a memorial offer'd to the great deservings of John Williams, D. D., who some time held the places of Ld Keeper of the Great Seal of England, Ld Bishop of Lincoln, and Ld Archbishop of York. L.: Printed by Edw. Jones for Samuel Lowndes, 1693. 230 p.

115. Hammond H. Of resisting the lavvfull magistrate under colour of religion and appendant to it, of the word keima, rendred damnation. Oxford: Printed for H. H. and W. W., 1643. 61 p.

116. Harvey G. The conclave of physicians in two parts, detecting their intrigues, frauds, and plots, against their patients, and their destroying the faculty of physick. L.: Printed for James Partridge, 1683. 124 p.

117. Hawke M. Killing is murder, and no murder, or, An exercitation concerning a scurrilous pamphlet of one William Allen, a Jesuitical impostor, intituled, Killing no murder wherein His Highness honor is vindicated and Allens impostors discovered. L.: Printed for the author, 1657. 56 p.

118. Hawke M. The grounds of the lawes of England; extracted from the fountaines of all other learning: and digested methodically into cases, for the use and benefit of all practicers, and students. L.: Printed for H. Twyford, T. Dring, Jo. Place, and W. Place, 1657. 474 p.

119. Hawke M. The right of dominion, and property of liberty, whether natural, civil, or religious. Wherein are comprised the begining and continuance of dominion by armes; the excellency of monarchy, and the necessity of taxes, with their moderation. L.: Printed by T. C., 1655. 186 p.

120. Hayward J. A reporte of a discourse concerning supreme power in affaires of religion Manifesting that this power is a right of regalitie, inseparably annexed to the soueraigntie of euey state: and that it is a thing both extreemely dangerous, and contrarie to the vse of all auncient empires and commonwealths, to acknowledge the same in a forraine prince. L.: Imprinted by F[elix] K[ingston] for Iohn Hardie, 1606. 52 p.

121. Hayward J. An ansvver to the first part of a certaine conference, concerning succession, published not long since vnder the name of R. Dolman. L.: Imprinted [by Eliot's Court Press, R. Bradock, P. Short, T. Snodham, R. Field, and J. Harrison], 1603. 168 p.

122. Heylyn P. Examen historicum, or, A discovery and examination of the mistakes, falsities and defects in some modern histories occasioned by the partiality and inadvertencies of their severall authours. L.: Printed for Henry Seile and Richard Royston, 1659. 596 p.

123. Heylyn P. The history of the Sabbath In two bookes. L.: Printed [by E. Purslowe, Thomas Harper, and Thomas Cotes] for Henry Seile, 1636. 510 p.

124. Hibbert H. Syntagma theologicum, or, A treatise wherein is concisely comprehended, the body of divinity, and the fundamentals of religion orderly discussed whereunto are added certain divine discourses. L.: Printed by E. M. for John Clark, 1662. 534 p.

125. Hill J. The interest of these United Provinces being a defence of the Zeelanders choice. Middelburg: Printed by Thomas Berry, 1673. 21 p.

126. Hobbes T. The Elements of Law Natural and Politic / ed. by Ferdinand Tonnies. Cambridge: The University press, 1928. 195 p.

127. Howell J. A survay of the signorie of Venice, of her admired policy, and method of government, &c. with a cohortation to all Christian princes to resent her dangerous condition at present. L.: Printed for Richard Lowndes, 1651. 210 p.

128. Hume D. A general history of Scotland together with a particular history of the Houses of Douglas and Angus. Edinburgh: Printed by Evan Tyler, 1648. 440 p.

129. Humfrey J. A peaceable resolution of conscience touching our present impositions. Wherein loyalty & obedience are proposed, and settled upon their true foundation in Scripture, reason, and the constitution of this kingdom, against all resistance of the present powers. L.: printed for Robert Clavel, 1680. 182 p.

130. J. B. The divine and spiritual ambassadour described in a sermon preached at the visitation at Alisbury. L.: Printed by Sarah Griffin, for Robert Pawlet, 1663. 36 p.

131. Jelinger C. Usury stated overthrown: or, usuries champions with their auxiliaries, shamefully disarmed and beaten by an answer to its chief champion, which lately appeared in print to defend it. L.: printed for J. Wright, 1679. 406 p.

132. Jenison R. The height of Israels heathenish idolatrie, in sacrificing their children to the Deuill diuided into three sections. L.: Printed [by G. Eld] for Robert Mylbourne, 1621. 216 p.

133. Jenkyn W. An exposition of the epistle of Jude, together with many large and usefull deductions. Formerly delivered in sudry lectures in Christ-Church London. L.: Printed by Tho. Maxey, for Samuel Gellibrand, 1654. 862 p.

134. Jerome S. The arraignment of the vvhole creature, at the barre of religion, reason, and experience Occasioned vpon an inditement preferred by the soule of man against the prodigals vanity and vaine prodigality. L.: Printed by B. Alsop and Tho. Favvcet, 1632. 335 p.

135. Jerome S. The haughty heart humbled: or, The penitents practice: in the regall patterne of King Ezekiah Directory and consolatory to all the mourners in Sion, to sow in teares, and to reape in ioy. L.: Printed [by Miles Flesher] for Richard More, 1628. 144 p.

136. Joceline N. Parliament physick for a sin-sick nation. Or, An ordinance of Parliament explained, and applyed to these diseased times. L.: Printed for E. Blackmore, 1644. 139 p.

137. Johnston N. The excellency of monarchical government, especially of the English monarchy wherein is largely treated of the several benefits of kingly government, and the inconvenience of commonwealths. L.: Printed by T.B. for Robert Clavel, 1686. 498 p.

138. Jones W. The design of enslaving England discovered in the incroachments upon the powers and privileges of Parliament by K. Charles II being a new corrected impression of that excellent piece intituled, A just and modest vindication of the proceedings of the two last Parliaments of King Charles the Second. L.: Printed for Richard Baldwin, 1689. 52 p.

139. Jonston J. An history of the wonderful things of nature set forth in ten severall classes. L.: Printed by John Streater, 1657. 354 p.

140. L'Estrange R. Interest mistaken, or, the Holy cheat proving from the undeniable practises and positions of the Presbyterians, that the design of that party is to enslave both king and people under the masque of religion. L.: Printed for Henry Brome, 1661. 202 p.

141. Late reverend, learned and judicious Divine. Sin dismantled, shewing the loathsomnesse thereof, in laying it open by confession. L.: printed by J. Best, for William Crook, 1664. 349 p.

142. Laud W. The history of the troubles and tryal of the Most Reverend Father in God and blessed martyr, William Laud, Lord Arch-Bishop of Canterbury wrote by himself during his imprisonment in the Tower. L.: Printed for Ri. Chiswell, 1695. 650 p.

143. Lawrence W. Marriage by the morall law of God vindicated. L.: [s.n.], 1680. 435 p.

144. Lawrence W. The right of primogeniture, in succession to the kingdoms of England, Scotland, and Ireland. L.: [s.n.], 1681. 200 p.

145. Lawson G. Politica sacra & civilis, or, A model of civil and ecclesiastical government wherein, besides the positive doctrine concerning state and church in general, are debated the principal controversies of the times concerning the constitution of the state and Church of England, tending to righteousness, truth, and peace. L.: Printed for J. S., 1660. 494 p.

146. Lawson G. Theo-politica, or, A body of divinity containing the rules of the special government of God, according to which, he orders the immortal and intellectual creatures, angels, and men, to their final and eternal estate. L.: Printed by J. Streater, for Francis Tyton, 1659. 305 p.

147. Leigh E. Choice observations of all the kings of England from the Saxons to the death of King Charles the First collected out of the best Latine and English writers, who have treated of that argument. L.: Printed for Joseph Cranford, 1661. 250 p.

148. Ley W. Yperaspistes or a buckler for the Church of England against certaine queries propounded by Mr Pendarvis (late lecturer of Wanting) called Arrowes against Babylon. Oxford: Printed by Leon. Lichfield printer to the Unversity, for Tho. Robinson, 1656. 28 p.

149. Loe W. Come and see. The blisse of brightest beautie: shining out of Sion in perfect glorie Being the summe of foure sermons preached in the Cathedrall Church of Glocester at commandment of superiours. L.: By Richard Field for Mathew Law, 1614. 78 p.

150. Lowe P. The whole course of chirurgerie wherein is briefly set downe the causes, signes, prognostications & curations of all sorts of tumors, wounds, vlcers, fractures, dislocations & all other diseases, vsually practiced by chirurgions, according to the opinion of all our auncient doctours in chirurgerie. L.: Printed by Thomas Purfoot, 1597. 296 p.

151. Lucy W. Observations, censures, and confutations of notorious errorrs in Mr. Hobbes his Leviathan and other his bookes to which are annexed occasionall animadversions on some writings of the Socinians and such haereticks of the same opinion with him. L.: Printed by J. G. for Nath. Brooke, 1663. 300 p.

152. M. H. The history of the union of the four famous kingdoms of England, Wales, Scotland and Ireland wherein is demonstrated that by the prowess and prudence of the English. L.: Printed for Thomas Brewster, 1659. 176 p.

153. MacDonnell W. Anglia liberata, or, The rights of the people of England, maintained against the pretences of the Scottish King, as they are set forth in an Answer to the Lords Ambassadors propositions of England. L.: Printed by T. Newcomb [and Samuel Brown] for Richard Lowns, 1651. 68 p.

154. Mackenzie G. Jus regium, or, The just and solid foundations of monarchy in general and more especially of the monarchy of Scotland, maintain'd against

Buchanan, Naphtali, Dolman, Milton. Edinburgh: Printed by the heir of Andrew Anderson, 1684. 146 p.

155. Mackenzie G. Observations upon the laws and customs of nations, as to precedency by Sir George Mackenzie. Edinburgh: Printed by the heir of Andrew Anderson, 1680. 92 p.

156. Mackenzie G. Pleadings in some remarkable cases before the Supreme Courts of Scotland since the year 1661 to which the decisions are subjoyn'd. Edinburgh: Printed by George Swintoun, James Glen, and Thomas Brown, 1673. 246 p.

157. Mackenzie G. The laws and customes of Scotland, in matters criminal wherein is to be seen how the civil law, and the laws and customs of other nations do agree with, and supply ours. Edinburgh: Printed by James Glen, 1678. 606 p.

158. Malynes G. The maintenance of free trade according to the three essentiall parts of traffique; namely, commodities, moneys and exchange of moneys, by bills of exchanges for other countries, or, An answer to a treatise of free trade, or the meanes to make trade flourish, lately published. L.: Printed by I. L[egatt] for William Sheffard, 1622. 105 p.

159. Milton J. A soveraigne salve to cure the blind, or, A vindication of the power and priviledges claim'd or executed by the Lords and Commons in Parliament, from the calumny and slanders of men, whose eyes (their conscience being before blinded) ignorance or malice hath hoodwinckt. L.: Printed by T. P. and M. S., 1643. 44 p.

160. Milton J. The reason of church-government urg'd against prelaty. L.: Printed by E. G. for Iohn Rothwell, 1641. 65 p.

161. Misselden E. Free trade, or, The meanes to make trade florish. Wherein, the causes of the decay of trade in this kingdome are discoverd and the remedies also to remooue the same are represented. L.: Printed by Iohn Legatt for Simon Waterson, 1622. 134 p.

162. Misselden E. The circle of commerce. Or The ballance of trade in defence of free trade: opposed to Malynes little fish and his great whale, and poized against them in the scale. Wherein also, exchanges in generall are considered: and therein the whole trade of this kingdome with forraine countries, is digested into a ballance of trade, for

the benefite of the publique. L.: Printed by Iohn Dawson, for Nicholas Bourne, 1623. 160 p.

163. Mocket R. God and the king: or A dialogue shewing that our souereign Lord King James beeing immediate vnder God within his dominions, doth rightfully claime whatsoeuer is required by the oath of allegiance. Cambridge: Imprinted [by C. Legge] by his Maiesties speciall priuiledge and commaund, 1615. 108 p.

164. Moderate conformist. Certain considerations tending to promote peace and good will amongst Protestants very useful for the present times. L.: Printed for Thomas Parkhurst, 1674. 35 p.

165. Molloy C. De jure maritimo et navali, or, A treatise of affairs maritime and of commerce in three books. L.: Printed for John Bellinger, 1676. 534 p.

166. Morton T. The encounter against M. Parsons, by a reuevv of his last sober reckoning, and his exceptions vrged in the treatise of his mitigation. L.: Printed [by W. Stansby at Eliot's Court Press] for Iohn Bill, 1610. 468 p.

167. Mosse M. The arraignment and conuiction of usurie. L.: Printed by the widdow Orwin, for Thomas Man, 1595. 192 p.

168. Nedham M. The Case of the Commonwealth of England Stated. L.: Printed by E. Blackmore and R. Lowndes, 1650. 94 p.

169. Norris J. The accomplish'd lady, or, Deserving gentlewoman being vindication of innocent and harmless females from the aspersion of malicious men. L.: Printed for James Norris, 1684. 172 p.

170. Owen D. Anti-Paraeus, or, A treatise in the defence of the royall right of kings against Paraeus and the rest of the anti-monarchians, whether Presbyterians or Jesuits. York: Printed by Stephen Bulkley, 1642. 88 p.

171. Parker H. Jus populi, or, A discourse wherein clear satisfaction is given as well concerning the right of subiects as the right of princes shewing how both are consistent and where they border one upon the other. L.: Printed for Robert Bostock, 1644. 68 p.

172. Parker J. The government of the people of England precedent and present the same. L.: Printed for Iohn Wright, 1650. 18 p.

173. Parker R. A scholasticall discourse against symbolizing with Antichrist in ceremonies: especially in the signe of the crosse. Middelburg: Printed by Richard Schilders, 1607. 196 p.

174. Parsons R. A conference about the next succession to the crowne of England diuided into tvvo partes. [S. l.]: Reprinted at N. with license, 1681. 398 p.

175. Parsons R. A treatise tending to mitigation tovvardes Catholike-subiectes in England VVherin is declared, that it is not impossible for subiects of different religion. [Saint-Omer: Printed by F. Bellet], 1607. 556 p.

176. Paterson N. A poem on the test dedicated to His Royal Highnes the Duke of Albanie. Edinburgh: [s.n.], 1683. 326 p.

177. Patten W. The calender of Scripture VVhearin the Hebru, Challdian, Arabian, Phenician, Syrian, Persian, Greek and Latin names, of nations, cuntreys, men, weemen, idols, cities, hils, riuers, [and] of oother places in the holly Byble mentioned, by order of letters ar set, and turned into oour English toong. L.: Printed by Richard Jugge, 1575. 193 p.

178. Pattenson M. The image of bothe churches. Hierusalem and Babel vntie and confusion. Tornay: Printed by Adrian Quinque, 1623. 472 p.

179. Pemberton W. The charge of God and the King to iudges and magistrates, for execution of iustice. In a sermon preached before Sr Henry Hobart Knight and Baronet, Lord Chiefe Iustice of the Common Pleas: and Sr Robert Haughton Knight, one of the iudges of the Kings Bench, at the Assises at Hartford. L.: Printed by Edward Griffin for Samuel Man, 1619. 128 p.

180. Perrinchief R. Samaritanism, or, A treatise of comprehending, compounding and tolerating several religions in one church demonstrating the equity, and necessity of the act and late vote of Parliament against non-conformists. L.: Printed for Robert Clavel, 1664. 80 p.

181. Person D. Varieties: or, A surveigh of rare and excellent matters necessary and delectable for all sorts of persons. L.: Printed by Richard Badger [and Thomas Cotes], for Thomas Alchorn, 1635. 256 p.

182. Pett P. A discourse concerning liberty of conscience In which are contain'd proposalls, about what liberty in this kind is now politically expedient to be given, and severall reasons to shew how much the peace and welfare of the nation is concern'd therein. L.: printed for Nathaniel Brook, 1661. 120 p.

183. Pett P. The happy future state of England, or, A discourse by way of a letter to the late Earl of Anglesey vindicating him from the reflections of an affidavit published by the House of Commons, ao. 1680, by occasion whereof observations are made concerning infamous witnesses. L.: [s.n.], 1680. 364 p.

184. Petrie A. A compendious history of the Catholick church from the year 600 untill the year 1600 shewing her deformation and reformation. Hague: Printed by Adrian Vlack, 1657. 1200 p.

185. Petyt W. Miscellanea parliamentaria. L.: Printed by N. Thompson for T. Basset, 1680. 220 p.

186. Phil-Alethio. A brief resolution of the present case of the subjects of Scotland in order to Episcopal government, by sacred authority re-established in this kingdome. L.: [s.n.], 1661. 20 p.

187. Philalathes. The causes and cures of an unwilling warre, or, Justice awakened from gownes to guns historified. L.: [s.n.], 1645. 28 p.

188. Philalethes H. Mercurius militans, with his hags haunting cruelty, and his bays crowning clemency historically suited to our long wished peace. [S. l.: s.n.], 1648. 8 p.

189. Philipps F. King Charles the First, no man of blood: but a martyr for his people. Or, a sad, and impartiall enquiry, whether the King or Parliament began the warre, which hath so much ruined, and undon the kingdom of England? and who was in the defensive part of it? L.: [s.n.], 1649. 66 p.

190. Philipps F. Ligeancia lugens, or, Loyaltie lamenting the many great mischiefs and inconveniences which will fatally and inevitably follow the taking away of the royal pourveyances and tenures in capite and by knight-service, which being ancient and long before the conquest were not then, or are now, any slavery, publick or

general grievence with some expedients humbly offered for the prevention thereof. L.: Printed by J. M. for Andrew Crook, 1661. 68 p.

191. Philipps F. The ancient, legal, fundamental, and necessary rights of courts of justice, in their writs of *capias*, arrests, and process of outlary and the illegality. L.: Printed for Christopher Wilkonson, 1676. 399 p.

192. Philipps F. The antiquity, legality, reason, duty and necessity of prae-emption and prourveyance, for the King. L.: Printed by Richard Hodgkinson for the author, 1663. 518 p.

193. Philodemius Eleutherius. The armies vindication. L.: Printed for Peter Cole, 1649. 72 p.

194. Pierce T. Heautontimoroumenos, or, The self-revenger exemplified in Mr. William Barlee. By way of rejoynder to the first part of his reply, viz. the unparallel'd variety of discourse in the two first chapters of his pretended vindication. L.: printed by R. Daniel, for Richard Royston, 1658. 188 p.

195. Poyntz R. A vindication of monarchy and the government long established in the Church and Kingdome of England against the pernicious assertions and tumultuous practices of the innovators during the last Parliament in the reign of Charles the I. L.: Printed by Roger Norton, 1661. 159 p.

196. Prynne W. A moderate and most proper reply to a declaration, printed and published under His Maiesties name, December 8 intended against an ordinance of Parliament for assessing, but indeed animating and encouraging the malignants, and delinquents, in their violent courses, for the maintenance of themselves, and their malignant army. L.: [s.n.], 1642. 8 p.

197. Prynne W. A plea for the Lords, and House of Peers, or, A full, necessary, seasonable enlarged vindication of the just, antient hereditary right of the earls, lords, peers, and barons of this realm to sit, vote, judge, in all the parliaments of England wherein their right of session, and sole power of judicature without the Commons as peers. L.: Printed for Henry Brome and Edward Thomas, 1659. 533 p.

198. Prynne W. *Histrion-mastix* The players scourge, or, actors tragaedie, divided into two parts. Wherein it is largely evidenced, by divers arguments, by the concurring

authorities and resolutions of sundry texts of Scripture. L.: Printed by E[dward] A[l]lde, Augustine Mathewes, Thomas Cotes] and W[illiam] I[ones] for Michael Sparke, 1633. 1006 p.

199. Prynne W. Minors no senators. Or A briefe discourse, proving, that infants under the age of 21. yeares, are uncapable, in point of law, of being members of Parliament, and that the elections of any such are meere nullities; yea, injurious, prejuditiall, dishonourable to the whole Parliament and Kingdome, in sundry respects. L.: [s.n.], 1646. 16 p.

200. Prynne W. The falsities and forgeries of the anonymous author of a late pamphlet. L.: for Michael Sparke, 1644. 5 p.

201. Prynne W. The first and second part of A seasonable, legal, and historicall vindication and chronological collection of the good old fundamentall liberties, franchises, rights, laws of all English freemen. L.: Printed for the author, 1655. 293 p.

202. Prynne W. The fourth part of The soveraigne povver of parliaments and kingdoms. L.: Printed for M. Sparke, 1643. 260 p.

203. Prynne W. The first and second part of the signal loyalty and devotion of Gods true saints and pious Christians (as also of some idolatrous pagans) tovwards their kings, both before and under the law, and Gospel especially in this our island. L.: printed by T. Childe, and L. Parr, 1660. 432 p.

204. Publicola Anticlassicus. A Vindication of the proceedings of the gentlemen of the Inner-Temple. Cambridge: [s.n.], 1662. 37 p.

205. Puttock R. A rejoynder unto William Malone's reply to the first article Wherein the founders of unwritten traditions are confounded, out of the sure foundation of Scripture, and the true tradition of the Church. Dublin: printed by [William Bladen for] the Company of Stationers, 1632. 212 p.

206. Rainolds J. Th'overthrow of stage-playes, by the way of controversie betwixt D. Gager and D. Rainoldes wherein all the reasons that can be made for them are notably refuted; th'objections aunswered, and the case so cleared and resolved, as that the iudgement of any man, that is not froward and perverse, may easelie be satisfied. Middelburg: Printed by Richard Schilders, 1599. 200 p.

207. Ramesey W. *Astrologia restaurata, or, Astrologie restored being an introduction to the general and chief part of the language of the stars: in four books.* L.: Printed for Robert White, 1653. 360 p.

208. Ramsey J. *Praeterita, or, A summary of several sermons the greater part preached many years past, in several places, and upon sundry occasion.* L.: Printed by Tho. Creake, for Will. Rans, 1659. 320 p.

209. Reeve T. *God's plea for Nineveh, or, London's precedent for mercy delivered in certain sermons within the city of London.* L.: Printed by William Wilson for Thomas Reeve, 1657. 372 p.

210. Ridley T. *A viewv of the ciuile and ecclesiastical lavv and wherein the practise of them is streitned, and may be relieued within this land.* L.: Printed [by Adam Islip] for the Company of Stationers, 1607. 248 p.

211. Robinson J. *A iust and necessarie apologie of certain Christians, no lesse contumeliously then commonly called Brownists or Barrowists.* Amsterdam: Successors of G. Thorp, 1625. 72 p.

212. Robinson J. *The birth of a day: being a treatise theologicall, morall and historicall, representing (as in a scene) the vicissitudes of all humane things, with their severall causes and sacred uses.* L.: printed by Roger Daniel, for the authour, 1654. 118 p.

213. Rogers N. *The figg-less figg-tree: or, The doome of a barren and unfruitful profession lay'd open.* L.: printed by J. S. for George Sawbridge, 1659. 538 p.

214. Rushworth J. *Historical collections of private passages of state Weighty matters in law.* L.: printed by Tho. Newcomb for George Thomason, 1659. 632 p.

215. Rutherford S. *A peaceable and temperate plea for Pauls presbyterie in Scotland, or, A modest and brotherly dispute of the government of the Church of Scotland wherein our discipline is demonstrated to be the true apostolick way of divine truth, and the arguments on the contrary are friendly dissolved, the grounds of separation and the indepencie [sic] of particular congregations, in defence of ecclesiasticall presbyteries, synods, and assemblies, are examined and tryed.* L.: Printed for Iohn Bartlet, 1642. 354 p.

216. Rutherford S. *Lex, rex. The law and the prince: a dispute for the just prerogative of king and people.* L.: Printed for Iohn Field, 1644. 340 p.

217. S. W. *The constant man's character. Intended to be sent first as a letter from a gentleman in the country, to a gentlemen his esteemed friend and countryman, a Member of the House of Commons.* L.: [s.n.], 1649. 62 p.

218. Sanderson W. *A compleat history of the life and raigne of King Charles from his cradle to his grave collected and written by William Sanderson.* L.: Printed for H. Moseley, R. Tomlins, and G. Sawbridge, 1658. 1149 p.

219. Sauter D. *The practise of the banckrupts of these times.* L.: Printed by John Norton, for William Garret, 1640. 126 p.

220. Sclater W. *The grand assises: or, The doctrine of the last generall judgment with the circumstances thereof.* L.: printed by E. Cotes, 1653. 60 p.

221. Selden J. *Fleta seu commentarius juris anglicani sic nuncupatus sub Edwardo rege primo, seu circa annos abhinc CCCXL, ab anonymo conscriptus, atque è codice veteri, autore ipso aliquantulùm recentiori, nunc primùm typis editus.* L.: typis M. F. prostant apud Guilielmum Lee, Mathaeum Walbancke, & Danielelem Pakeman, 1647. 560 p.

222. Selden J. *Of the dominion or ownership of the sea two books.* L.: Printed by William Du-Gard, 1652. 594 p.

223. Selden J. *The duello or single combat from antiquitie deriued into this kingdome of England, with seuerall kindes, and ceremonious formes thereof from good authority described.* L.: Printed by G[eorge] E[ld] for I. Helme, 1610. 60 p.

224. Selden J. *The historie of tithes that is, the practice of payment of them, the positie laws made for them, the opinions touching the right of them: a review of it is also annexed, which both confirmes it and directs in the vse of it.* [London: s.n.], 1618. 514 p.

225. Selden J. *Titles of honor.* L.: By William Stansby for Iohn Helme, 1614. 36 p.

226. Shields A. A hind let loose, or, An historical representation of the testimonies of the Church of Scotland for the interest of Christ with the true state thereof in all its periods. [Edinburgh: s.n.], 1687. 878 p.

227. Skene A. Memorialls for the government of the royal-burghs in Scotland with some overtures laid before the nobility and gentry of several shyres in this kingdom. Aberdeen: Printed by John Forbes, 1685. 288 p.

228. Smith M. Sermons of the Right Reuerend Father in God Miles Smith, late Lord Bishop of Glocester. Transcribed out of his originall manuscripts, and now published for the common good. L.: Printed by Elizabeth Allde for Robert Allot, 1632. 322 p.

229. Smyth R. Munition against mans misery and mortality A treatice containing the most effectual remedies against the miserable state of man in this life, selected out of the chiefest both humane and divine authors. Oxford: Printed by Ioseph Barnes, 1612. 154 p.

230. Spelman J. A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses. Oxford: Printed by L. Liechfield, 1643. 45 p.

231. Spencer J. Kaina kai palaia Things new and old, or, A store-house of similies, sentences, allegories, apophthegms, adagies, apologues, divine, morall, political. L.: Printed by W. Wilson and J. Streater, for John Spencer, 1658. 728 p.

232. Stanley W. The Roman horseleech, or An impartial account of the intolerable charge of popery to this nation ... to which is annexed an essay of the supremacy of the King of England. L.: Printed by R.W. for Ralph Smith, 1674. 320 p.

233. Stephens J. An apology for the ancient right and power of the bishops to sit and vote in parliaments. L.: printed by W. Godbid, for Richard Thrale, 1660. 128 p.

234. Stewart J. Jus populi vindicatum, or, The peoples right to defend themselves and their covenanted religion vindicated wherein the act of defence and vindication which was interprised anno 1666 is particularly justified. L.: [s.n.], 1669. 511 p.

235. Stock R. A learned and very usefull commentary upon the whole prophesie of Malachy. L.: Printed by T. H. and R. H. for Samuel Enderbey, 1641. 684 p.

236. Stubbe H. A further iustification of the present war against the United Netherlands illustrated with several sculptures. L.: Printed for Henry Hill, 1673. 89 p.

237. Stubbe H. A letter to an officer of the army concerning a select senate mentioned by them in their proposals to the late Parliament the necessity and prudentialness of such a senate is here asserted by reason and history: whereunto are added sundry positions about government, and an essay towards an secure settlement. L.: Printed, and are to be sold by T.B. at the three Bibles in Paul's Church-yard, 1660. 78 p.

238. Stubbe H. An essay in defence of the good old cause, or A discourse concerning the rise and extent of the power of the civil magistrate in reference to spiritual affairs. L.: [s.n.], 1659. 192 p.

239. Sutcliffe M. A briefe replie to a certaine odious and slanderous libel, lately published by a seditious Iesuite, calling himselfe N.D. in defence both of publike enemies, and disloyall subiects. L.: Imprinted by Arn. Hatfield, 1600. 444 p.

240. Sutcliffe M. A challenge concerning the Romish Church, her doctrine & practises, published first against Rob. Parsons. L.: Printed by Arnold Hatfield, 1602. 468 p.

241. Sutcliffe M. The practice, proceedings, and lawes of armes described out of the doings of most valiant and expert captaines, and confirmed both by ancient, and moderne examples, and praecedents. L.: Imprinted by the deputies of Christopher Barker, 1593. 352 p.

242. Swadlin T. The Jesuite the chiefe, if not the onely state-heretique in the world. L.: [s.n.], 1646. 216 p.

243. Taylor J. A sermon preached in Saint Maries Church in Oxford. Vpon the anniversary of the Gunpowder-Treason. Oxford: Printed by Leonard Lichfield, 1638. 74 p.

244. Taylor J. Antiquitates christianae, or, The history of the life and death of the holy Jesus as also the lives acts and martyrdoms of his Apostles. L.: Printed by J. Leake for John Meredith, 1675. 750 p.

245. Taylor J. *Ductor dubitantium, or, The rule of conscience in all her generall measures serving as a great instrument for the determination of cases of conscience.* L.: Printed by James Flesher for Richard Royston, 1660. 756 p.

246. Thorndike H. *A discourse of the right of the Church in a Christian state.* L.: Printed by M.F. for Octavian Pullen, 1649. 450 p.

247. Tichborne J. *A triple antidote, against certaine very common scandals of this time which, like infections and epidemicall diseases, haue generally annoyed most sorts of people amongst vs, poisoned also not a few, and diuers waies plagued and afflicted the whole state.* L.: Printed by Nicholas Okes, for Clement Knight, 1609. 132 p.

248. Torshell S. *The palace of justice opened and set to view.* L.: Printed by T.R. and E.M. for John Bellamy, 1646. 32 p.

249. Trapp J. *A brief commentary or exposition vpon the Gospel according to St John: wherein the text is explained, diuers doubts are resolved, and many other profitable things hinted, that had been by former interpreters pretermitted.* L.: Printed by G. M. for Iohn Bellamy, 1646. 162 p.

250. Trapp J. *A commentary or exposition upon the four Evangelists, and the Acts of the Apostles.* L.: Printed by A. M. for John Bellamie, 1647. 970 p.

251. *True lover of God and King Charles. Truth and peace honestly pleaded, and rightly sought for: or, A loyall subjects advice.* [L.: s.n.], 1642. 44 p.

252. Turner T. *The case of the bankers and their creditors stated and examined by the rules of lawes, policy, and common reason, as it was inclosed in a letter to a friend.* [L.: s.n.], 1674. 43 p.

253. Tyrrell J. *Patriarcha non monarcha.* L.: Printed for Richard Janeway, 1681. 260 p.

254. Vaughan W. *The golden-groue moralized in three bookes: a worke very necessary for all such, as would know how to gouerne themselues, their houses, or their country.* L.: By Simon Stafford, 1600. 416 p.

255. *Veridicus. O friends! no friends, to King, Church and state.* L.: Printed by R. Austin, 1648. 24 p.

256. Vernon G. The life of the learned and reverend Dr. Peter Heylyn chaplain to Charles I, and Charles II, monarchs of Great Britain. L.: Printed for C. H., 1682. 318 p.

257. Wadsworth J. The copies of certaine letters vvhich haue passed betweene Spaine and England in matter of religion Concerning the generall motiues to the Romane obedience. L.: Printed by William Stansby for William Barret and Robert Milbourne, 1624. 176 p.

258. Walker A. God save the King: or Pious and loyal joy, the subjects duty, for their soveraign's safety. L.: printed by M. S. for Thomas Parkhurst, 1660. 44 p.

259. Walsh P. The history & vindication of the loyal formulary, or Irish remonstrance ... received by His Majesty anno 1661 ... in several treatises. [L.: s.n.], 1673.

260. Webbe G. The practice of quietnes. Or a direction how to liue quietly at all times, in all places, vpon all occasions, and how to auoide or put off, all occasions of vnquietnesse. L., 1615. 765 p.

261. Wentworth P. The miscellanie, or, A registrie, and methodicall directorie of orizons Exhibiting a presentment of the soules requestes in the high court of the heauenly parliament. L.: [Imprinted by William White and Thomas Creede] for I. Harison, 1615. 420 p.

262. Wharton G. The works of that late most excellent philosopher and astronomer, Sir George Wharton, bar. collected into one volume. L.: Printed by H. H. for J. Leigh, 1683. 702 p.

263. Wheare D. The method and order of reading both civil and ecclesiastical histories in which the most excellent historians are reduced into the order in which they are successively to be read, and the judgments of learned men concerning each of them, subjoin'd. L.: Printed by M. Flesher for Charles Brome, 1685. 424 p.

264. White F. For the sacred lavv of the land. L.: printed for W. Lee, D. Pakeman, and G. Bedell, 1652. 297 p.

265. Wilkinson H. Miranda, stupenda. Or, The wonderfull and astonishing mercies which the Lord hath wrought for England, in subduing and captivating the

pride, power and policy of his enemies. L.: Printed by T. B. for Christopher Meredith and Samuel Gellibrand, 1646. 48 p.

266. Williams G. Seven treatises very necessary to be observed in these very bad days to prevent the seven last vials of God's wrath, that the seven angels are to pour down upon the earth Revel. L.: Printed for the Authour, 1661. 299 p.

267. Williams G. The chariot of truth. L.: Printed by E. Tyler, for Phil. Stephens, 1663. 478 p.

268. Williams G. The discovery of mysteries: or, The plots and practices of a prevalent faction in this present Parliament. [Oxford]: Printed [by Henry Hall], 1643.

269. Williams G. Truth vindicated, against sacrilege, atheism, and prophaneness and likewise against the common invaders of the rights of Kings, and demonstrating the vanity of man in general. L.: printed for Randall Taylor, 1666. 460 p.

270. Williams G. Vindiciae regum; or, The grand rebellion that is, a looking-glasse for rebels, whereby they may see, how by ten severall degrees they shall ascend to the height of their designe, and so throughly rebell, and utterly destroy themselves thereby. Oxford: Printed by Henry Hall, 1643. 106 p.

271. Williams W. Jus appellandi ad Regem Ipsum a cancellaria, or, A manifestation of the King's part and power to relieve his subjects against erroneous and unjust decrees in chancery collected out of the authorities of law. L.: [s.n.], 1683. 136 p.

272. Wilson J. A discourse of monarchy more particularly of the imperial crowns of England, Scotland, and Ireland according to the ancient, common, and statute-laws of the same. L.: Printed by M. C. for Jos. Hindmarsh, 1684. 272 p.

273. Wilson J. Jus regium coronae, or, The King's supream power in dispensing with penal statutes more particularly as it relates to the the two test-acts of the twenty fifth, and thirtieth of His late Majesty, King Charles the Second, argu'd by reason, and confirm'd by the common, and statute laws of this kingdom. L.: Printed by Henry Hills, 1688. 87 p.

274. Wiseman R. The law of laws: or, The excellency of the civil lavv, above all humane lavvs whatsoever. Shewing of how great use and necessity the civil law is to this nation. L.: Printed by J. G. for R. Royston, 1657. 190 p.

275. Womock L. Two treatises the first proving both by history & record that the bishops are a fundamental & essential part of our English Parliament. L.: Printed by Tho. Braddyll for Robert Clavell, 1680. 38 p.

276. Worship W. The Christians iewell. Or, The treasure of a good conscience. L.: Printed by William Stansby, for Iohn Parker, 1617. 264 p.

277. Worsley E. Truth will out, or, A discovery of some untruths smoothly, told by Dr. Ieremy Taylor in his Disswasive from popery with an answer to such arguments as deserve answer. [L.: s.n.], 1665. 231 p.

278. Wotton H. The state of Christendom, or, A most exact and curious discovery of many secret passages and hidden mysteries of the times. L.: Printed for Humphrey Moseley, 1657. 314 p.

Трактаты английских авторов XVII в.

(сочинения, не вошедшие в корпус, переводы и критические издания)

1. Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. Т. 2. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / под ред. В. В. Соколова. М.: Мысль, 1991.

2. Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988.

3. Парсонс Р. Рассуждение о наследовании английского престола. 1594 г. / пер. с англ., вступ. ст. и коммент. А. Ю. Серегиной. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2013. 453 с.

4. Clarendon E. A Brief View and Survey of the Dangerous and pernicious Errors to Church and State in Mr. Hobbes's Book, entitled Leviathan. L.: Routledge, 1996. 322 p.

5. H. P. A satyr against common-wealths. L.: Printed for J. Hindmarsh and F. Hicks, 1684. URL: [A satyr against common-wealths \(umich.edu\)](https://www.umich.edu/~umichlib/a_satyr_against_common-wealths) (дата обращения: 09.01.2022).

6. Harvey G. Letter-Book of Gabriel Harvey, A. D. 1573–1580 / ed. by Edward Scott. L.: Camden Society, 1884. 191 p.

7. King James VI and I: Political Writings / ed. by J. P. Sommerville. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. 329 p.
8. Knolles R. The Generall Historie of the Turkes. L.: Printed by Adam Islip, 1603. 1152 p.
9. Milton J. Eikonoklastes: in answer to a book intitl'd Eikon basilike. L.: Printed by Matthew Simmons, 1649. 242 p.
10. Patriarcha and other Political Works of Sir Robert Filmer / Ed. and with an Introduction by Peter Laslett. Oxford: Blackwell, 1949. 326 p.
11. Sir Robert Filmer: 'Patriarcha' and Other Writings / ed. by J. P. Sommerville. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. 327 p.
12. The Library of James VI in the hand of Peter Young, his tutor, 1573–1583 / ed. by G. F. Warner // Miscellany of The Scottish History Society. Vol. 1. Edinburgh: University Press, 1893. 86 p.

ЛИТЕРАТУРА

Труды теоретико-методологического характера

1. Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. 368 с.
2. Гирц К. Интерпретация культур / пер. с англ. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. 560 с.
3. Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории / Сост. Т. Атнашев, М. Велижев. М.: Новое литературное обозрение, 2018. 632 с.
4. Понятия, идеи, конструкции: очерки сравнительной исторической семантики / под ред. Ю. Кагарлицкого, Д. Калугина, Б. Маслова. М.: Новое литературное обозрение, 2019. 448 с.
5. Iser W. The Act of Reading. A Theory of Aesthetic Response. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1978. 239 p.

Монографии

6. Аното Г. Франция до Ришелье. Король, власть и общество в 1614 году / пер. с фр. С. П. Мельгунова под ред. С. Л. Моравского. СПб.: Евразия, 2017. 336 с.
7. Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. В преддверии рождения государства: язык, право и философия в политической теории Жана Бодена. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2012. 240 с.
8. Бобкова М. С. «Historia pragmata». Формирование исторического сознания новоевропейского общества. М.: ИВИ РАН, 2010. 329 с.
9. Варфоломеевская ночь: события и споры / под ред. П. Ю. Уварова, Н. И. Басовской, Л. П. Репиной. М.: РГГУ, 2001. 254 с.
10. Готтлиб Э. Мечта о Просвещении. Рассвет философии Нового времени. М.: Альпина нон-фикшн, 2020. 410 с.
11. Грачев Н. И. Происхождение суверенитета: Верховная власть в мировоззрении и практике государственного строительства традиционного общества. М.: Зерцало-М, 2009. 320 с.
12. Дмитриева О. В. Елизавета Тюдор. М.: Молодая гвардия, 2012. 308 с.

13. Ивонина Л. Драма династии Стюартов. М.: Ломоносовъ, 2016. 322 с.
14. Йейтс Ф. Астрей: Имперский символизм в XVI веке. М.: Издательство книжного магазина «Циолковский», 2020. 416 с.
15. Кондратьев С. В. «Все могут короли, все могут короли?..» (Королевская власть и свобода подданных в парламентских дебатах и судебных тяжбах предреволюционной Англии). Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2018. 196 с.
16. Кондратьев С. В. Английская революция XVII века: учебник для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2010. 192 с.
17. Кузьмин Э. Л. Загадка Жана Бодена. Трактат о суверенитете. М.: Международные отношения, 2018. 373 с.
18. Лисович И. И. Скальпель разума и крылья воображения: Научные дискурсы в английской культуре раннего Нового времени. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. 440 с.
19. Малинин Ю. П. Общественно-политическая мысль позднесредневековой Франции XIV–XV вв. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2000. 236 с.
20. Микеладзе Н. Э. Шекспир и Макиавелли: тема «макиавеллизма» в шекспировской драме // Уильям Шекспир. 2006. URL: <http://www.w-shakespeare.ru/library/shekspir-i-makiavelli2.html> (дата обращения: 09.01.2022).
21. Новгородцев П. И. Лекции по истории философии права: учения нового времени, XVI–XIX вв. 3-е изд. М.: Типо-лит. Н. А. Яшкина, 1914. 234 с. // Allpravo.Ru. 2006. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc108p0/instrum5264/> (дата обращения: 09.01.2022).
22. Паламарчук А. А., Федоров С. Е. Антикварный дискурс в раннестюартовской Англии. СПб.: Алетейя, 2013. 207 с.
23. Пинкус С. 1688 год. Первая современная революция. М.: АСТ, 2017. 926 с.

24. Покок Дж. Г. А. Момент Макиавелли: Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. М.: Новое литературное обозрение, 2020. 888 с.

25. Польская С. А. Христианнейший король: образы власти в репрезентативных стратегиях французской монархии (IX–XV вв.) М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2017. 496 с.

26. Понятие государства в четырех языках: Сб. статей / Под ред. О. Хархордина. СПб.; М.: Европейский университет в Санкт-Петербурге: Летний сад, 2002. 218 с.

27. Разуваев В. Комментарии к «Государю» Макиавелли. М.: Центр гуманитарных инициатив; СПб.: Университетская книга, 2014. 528 с.

28. Религиозные войны во Франции XVI в. Новые источники, новые исследования, новая периодизация / авторы-составители Ю. Досси, В. В. Шишкин. СПб.: Евразия; М.: Кlio, 2015. 349 с.

29. Священное тело короля: Ритуалы и мифология власти / отв. ред. Н. А. Хачатурян. М.: Наука, 2006. 484 с.

30. Серегина А. Ю. Политическая мысль английских католиков второй половины XVI – начала XVII в. СПб.: Алетейа, 2006. 296 с.

31. Скиннер К. Истоки современной политической мысли: в 2 т. Т. 2: Эпоха Реформации / пер. с англ. А. А. Яковлева. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. 568 с.

32. Скиннер К. Свобода до либерализма / пер. с англ. А. В. Магуна; науч. ред. О. В. Хархордин. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2006. 120 с.

33. Состояние переходности и смыслы истории / М. С. Бобкова, М. П. Айзенштат, С. Г. Мереминский. СПб.: Евразия, 2019. 396 с.

34. Томсинов В. А. Юридические аспекты английской революции 1640–1660 гг. Период конституционной борьбы: ноябрь 1640 – август 1642 года: Учебное пособие. М.: Зерцало-М, 2010. 264 с.

35. Уваров П. Ю. Под сводами дворца правосудия. Семь юридических коллизий во Франции XVI века. М.: Новое литературное обозрение, 2017. 248 с.
36. Уваров П. Ю. Франция XVI века. Опыт реконструкции по нотариальным актам. М.: Наука, 2004. 511 с.
37. Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени. СПб.: Алетейя, 2003. 272 с.
38. Шишкин В. В. Французский королевский двор в XVI веке. История института. СПб.: Евразия, 2018. 544 с.
39. Эрлихсон И. М. Английская общественная мысль второй половины XVII века. М.: Научная книга, 2007. 207 с.
40. Allen J. W. A history of political thought in the XVI century. L.: Methuen & Co Ltd, 1977. 533 p.
41. Baudrillart H. J. Bodin et son temps. P.: Gullaumin, 1853. 519 p.
42. Bourdin B. The theological-political origins of the modern state: the controversy between James I of England and Cardinal Bellarmine. Washington: The Catholic University of America Press, 2010. 282 p.
43. Brown J. The methodus ad facilem historiarum cognitionem of J. Bodin: A Critical Study. Washington: Catholic University of America Press, 1939. 212 p.
44. Burgess G. Absolute Monarchy and the Stuart Constitution. New Haven: Yale University Press, 1996. 229 p.
45. Burgess G. British Political Thought, 1500–1660: The Politics of the Post-Reformation. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2009. 448 p.
46. Burgess G. The Politics of the Ancient Constitution: An Introduction to English Political Thought, 1603–1642. Basingstoke; L.: Palgrave Macmillan, 1992. 293 p.
47. Burns J. H. The True Law of Kingship: Concepts of Monarchy in Early-modern Scotland. Oxford: Clarendon Press, 1996. 315 p.
48. Chauviré R. Jean Bodin, auteur de la 'République'. P.: Presses univ. de France, 1914. 320 p.

49. Collinson P. *Elizabethan Essays*. L.: The Hambledon Press, 1994. 265 p.
50. Condren C. *The Language of Politics in Seventeenth-Century England*. Basingstoke: Macmillan, 1994. 215 p.
51. Couzinet M.-D. *Bibliographie des écrivains français: Jean Bodin*. P.: Memini, 2001. 363 p.
52. Crahay R., Issac M.-T., Lenger M.-T. *Bibliographie critique des éditions anciennes de Jean Bodin*. Bruxelles: Académie royale de Belgique, 1992. 356 p.
53. Cromartie A. *The Constitutionalist Revolution: An Essay on the History of England, 1450–1642*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 309 p.
54. Cuttica C. *Sir Robert Filmer (1588–1653) and the Patriotic Monarch: Patriarchalism in Seventeenth-Century Political Thought*. Manchester: Manchester University Press, 2012. 283 p.
55. Daly J. *Sir Robert Filmer and English Political Thought*. Toronto: University of Toronto Press, 1979. 212 p.
56. Davies S. *Empiricism and History*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2003. 176 p.
57. Flint R. *The philosophy of history in France and Germany*. Edinburgh; L.: Blackwood, 1874. 609 p.
58. Franklin J. H. *Jean Bodin and the 16th century revolution in the methodology of law and history*. N.-Y.: Columbia University Press, 1963. 163 p.
59. Franklin J. H. *Jean Bodin and the rise absolutist theory*. Cambridge: Cambridge University Press, 1973. 124 p.
60. Freeman L. A. *Antitheatricality and the Body Public*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2017. 376 p.
61. Gordon J. *Schochet, Patriarchalism in Political Thought: The Authoritarian Family in Political Speculation and Attitudes Especially in Seventeenth-Century England*. Oxford: Basil Blackwell, 1975. 291 p.
62. Haller W. *The Rise of Puritanism: Or, The Way to the New Jerusalem as Set Forth in Pulpit and Press from Thomas Cartwright to John Lilburne and John Milton, 1570-1643*. N.-Y.: Columbia university press, 1957. 464 p.

63. Huppert G. *The idea of perfect history; historical erudition and historical philosophy in Renaissance France*. Urbana: University of Illinois Press, 1970. 215 p.
64. Kelley D. R. *Foundations of modern historical scholarship: language, law, and history in the French Renaissance*. N.-Y.: Columbia University Press, 1970. 321 p.
65. Kirby E. W. *William Prynne. A Study in Puritanism*. Cambridge: Harvard University Press, 1931. 228 p.
66. Lamont W. M. *Marginal Prynne, 1600–1669*. London: Routledge, 1963. 250 p.
67. Lamont W. M. *Puritanism and Historical Controversy*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 1996. 232 p.
68. *Leviathan After 350 Years* / ed. by Tom Sorell, Luc Foisneau. Oxford: Clarendon Press, 2004. 308 p.
69. Lloyd H. A. *Jean Bodin. 'This Pre-eminent Man of France'. An Intellectual Biography*. Oxford: Oxford University Press, 2017. 311 p.
70. *Monarchism and Absolutism in Early Modern Europe* / ed. by Cesare Cuttica and Glenn Burgess. L.; N.-Y.: Routledge, 2016. 320 p.
71. Moreau-Reibel J. *Jean Bodin et le droit public compare dans ses rapports avec la philosophic de l'histoire*. P.: Librairie Philosophique J. Vrin, 1933. 274 p.
72. Mosse G. L. *The Struggle for Sovereignty in England from the Reign of Queen Elizabeth to the Petition of Right*. East Lansing: Michigan State College Press, 1950. 191 p.
73. Parmelee L. F. *Good Newes from Fraunce: French Anti-league Propaganda in Late Elizabethan England*. Rochester: University Rochester Press, 1996. 204 p.
74. Patterson W. B. *King James VI and I and the reunion of Christendom*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. 409 p.
75. Plomer H. R. *A Short History of English Printing, 1476–1898*. L.: Kegan Paul, Trench, Trübner and Company, 1900. 364 p.
76. *Political thought and the Tudor Commonwealth* / ed. P.A. Fideler and T.F. Mayer. L., N.-Y.: Routledge, 1992. 287 p.

77. *Politique, droit et théologie chez Bodin, Grotius et Hobbes / sous la direction de Luc Foisneau*. P.: Éditions Kimé, 1997. 314 p.
78. Salmon J. H. M. *The French Religious Wars in English Political Thought*. Oxford: Clarendon Press, 1959. 202 p.
79. Sharpe K. M. *Faction and Parliament: Essays on Early Stuart History*. Oxford: Clarendon Press, 1978. 292 p.
80. Smith D. L. *Constitutional Royalism and the Search for Settlement, c. 1640–1649*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. 392 p.
81. Sommerville J. P. *Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England 1603–1640*. Second edition. London; N.-Y.: Longman, 2014. 304 p.
82. *The Monarchical Republic of Early Modern England: Essays in Response to Patrick Collinson / ed. by J. F. McDiarmid*. Aldershot: Ashgate Publishing Company, 2007. 289 p.
83. *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan / ed. by Patricia Springborg*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 521 p.
84. *The reception of Bodin / ed. by H. A. Lloyd*. Leiden: Brill, 2013. 467 p.
85. Zarka Y. C. *Hobbes and Modern Political Thought / trans. by James Griffith*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2016. 278 p.

Публикации в журналах и неперидических изданиях

1. Баязитова Г. И. «Суверенитет есть власть абсолютная и непрерывная...». К вопросу об ограничении суверенной власти в «Шести книгах о государстве» Жана Бодена // *Clavis medii aevi*. Тюмень: Типография «Печатник», 2007. Вып. 2. С. 146–155.
2. Баязитова Г. И. И снова о Бодене // *Гефтер*. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20229> (дата обращения: 09.01.2022).
3. Баязитова Г. И. К вопросу о божественном и естественном законах в политической философии Жана Бодена и Томаса Гоббса // *Вестник Тюменского государственного университета*. 2012. № 10. С. 106–109.

4. Баязитова Г. И. О понятиях «семья» и «домохозяйство» в политической теории Жана Бодена // Социологическое обозрение. 2019. Т. 18. № 4. С. 130–148.
5. Баязитова Г. И. Салический закон в истории Франции: документ и время // 10 лет после миллениума: новое в гуманитарном знании (история, политика, когнитивные практики). Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2010. С. 84–89.
6. Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. Идея патриархальной власти во французской и английской политико-правовой мысли раннего нового времени // Вестник Тюменского государственного университета. 2013. №2. С. 61–66.
7. Баязитова Г. И., Митюрёва Д. С. Источники знаний о прошлом в произведениях Жана Бодена: взгляд на историю в эпоху религиозной смуты // Переходные периоды во всемирной истории: трансформации исторического знания. М.: ИВИ РАН, 2012. С. 238–250.
8. Бобкова М. С. Еще одна попытка реконструкции биографии Жана Бодена // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. М.: Эдиториал УРСС, 2001. Вып. 5. С. 75–101.
9. Бобкова М. С. Жан Боден в зеркале историографии: у истоков становления научного познания прошлого // Социальные и гуманитарные науки: зарубежная литература. Реферативный журнал. Серия 5: История. 1993. № 2. С. 3–27.
10. Бобкова М. С. Жизненный путь Жана Бодена // Вопросы истории. 1997. № 9. С. 149–154.
11. Бобкова М. С. Историографическая революция в Западной Европе раннего Нового времени // Творческая лаборатория историка: горизонты возможного. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2019. С. 175–179.
12. Бобкова М. С. Источники знаний о прошлом: античные историки в сочинениях авторов раннего Нового времени. // Люди и тексты. Исторический альманах. 2014. № 4. С. 154–169.

13. Бобкова М. С. Пути становления национальной школы права во Франции XVI в. // Древнее право. *Ius antiquum*. 1998. № 1 (3). С. 188–195.

14. Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7. С. 19–35.

15. Дмитриева О. В. Самоидентификация английской нации в парламентских дебатах второй половины XVI – начала XVII в. // Этносы и «нации» в Западной Европе в Средние века и раннее Новое время. СПб.: Алетейя, 2015. С. 161–178.

16. Ключков В. В. Королевская прерогатива от ее зарождения до начала XVII в. // Известия ЮФУ. 2013. № 6 (143). С. 201–207.

17. Кондратьев С. В. Антикварные мифологемы и границы королевской власти в Англии в первой половине XVII в. // Вопросы истории. 2016. № 3. С. 108–120.

18. Кондратьев С. В. В праве места нету «суверенитету» (Об одном коротком обсуждении в парламенте 1628 г.) // Европа. Международный альманах. 2003. Вып. III. С. 67–74.

19. Кондратьев С. В. Королевская власть в трактовке юристов общего права предреволюционной Англии // Европа. Международный альманах. 2002. Вып. II. С. 98–125.

20. Лахенихт С. Учителя-гугеноты на Британских островах (XVI–XVIII вв.) // Французский ежегодник 2011: Франкоязычные гувернеры в Европе XVII–XIX вв. С. 6–15.

21. Марей А. В. О Жане Бодене замолвите слово // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20194> (дата обращения: 09.01.2022).

22. Марей А. В. О королевской власти к королю Кипра, или О правлении князей // Социологическое обозрение. 2016. Т. 15. № 2. С. 96–128.

23. Марей А. В. От Respublica до Государства лишь на первый взгляд далеко... // Гефтер. 2016. URL: <http://gefter.ru/archive/20418> (дата обращения: 09.01.2022).

24. Митюрёва Д. С. Ж. Боден и Т. Гоббс: в поисках идеального государя // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. Том 3. Вып. 3. С. 37–40.

25. Митюрёва Д. С. Теория рецепции и ее применении в области интеллектуальной истории // История и историческая память. 2016. Т. 13–14. С. 20–27.

26. Серегина А. Ю. Проповедь подчинения Республике в памфлете Томаса Уайта «Основы подчинения и управления» // Imagines mundi: альманах исследований всеобщей истории XVI–XX вв. 2019. № 10. Вып. 5. С. 56–66.

27. Уваров П. Ю. Раннее Новое время: взгляд из Средневековья // Новая и новейшая история. 2011. № 2. С. 109–120.

28. Филиппов А. Ф. Актуальность философии Томаса Гоббса (1) // Полития. 2009. № 2 (53). С. 141–157.

29. Эльфонд И. Я. Ф. Отман – юрист, историк, политический мыслитель и идеолог гугенотов // Отман Ф. Франкогаллия. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. 278 с.

30. Эрлихсон И. М. Роберт Филмер и политическая философия абсолютизма периода поздней Реставрации (1679–1689) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2009. № 9 (64). С. 50–55.

31. Avededo J. F. The Ideological Origins of the Right to Counsel // South Carolina Law Review. 2016. Vol. 68. P. 87–115.

32. Barnard J. London Publishing, 1640–1660: Crisis, Continuity, and Innovation // Book History. 2001. Vol. 4. P. 1–16.

33. Berman H. J. The Origins of Historical Jurisprudence: Coke, Selden, Hale // The Yale Law Journal. 1994. Vol. 103. № 7. P. 1651–1738.

34. Campbell E. Thomas Hobbes and the Common law // Tasmanian University Law Review. 1958. Vol. 1. P. 20–45.

35. Coquillette D. R. Legal Ideology and Incorporation I: The English Civilian Writers, 1523–1607 // Boston University Law Review. 1981. Vol. 61. P. 1–89.

36. Coquillette D. R. Legal Ideology and Incorporation III: Reason Regulated – The Post-Restoration English Civilians, 1653–1735 // *Boston University Law Review*. 1987. Vol. 67. P. 289–361.
37. Couzinet M.-D., Martinelli S. Bibliographie bodinienne (depuis 1985) // *Bulletin de l'Association d'étude sur l'humanisme, la réforme et la renaissance*. 1995. № 40. P. 23–36.
38. Couzinet M.-D. Jean Bodin: état des lieux et perspectives de recherche // *Bulletin de l'Association d'étude sur l'humanisme, la réforme et la renaissance*. 1995. № 4. P. 11–22.
39. Cuttica C. Anti-Jesuit patriotic absolutism: Robert Filmer and French ideas (c.1580–1630) // *Renaissance Studies*. 2011. Vol. 25. № 4. P. 559–579.
40. Dowling M. Sir John Hayward's troubles over his life of Henry IV // *The Library*. 1930. ser. 4 (11). P. 212–224.
41. Dean L. F. Bodin's «Methodus» in England before 1625 // *Studies in Philology*. 1942. Vol. 39. № 2. P. 160–166.
42. Drew D. Striking the French Match: Jean Bodin, Queen Elizabeth I, and the Occultation of Sovereign Marriage // *Political Theology and Early Modernity* / ed. by Graham Hammill and Julia Reinhard Lupton. Chicago: University of Chicago Press, 2012. P. 240–263.
43. Evrigenis I. D. Digital Tools and the History of Political Thought: The Case of Jean Bodin // *Redescription: Political Thought, Conceptual History and Feminist Theory*. 2015. Vol. 18 (2). P. 181–201.
44. Evrigenis I.D. Sovereignty, mercy, and natural law: King James VI/I and Jean Bodin // *History of European Ideas*. 2019. URL: <https://doi.org/10.1080/01916599.2019.1660136> (дата обращения: 09.01.2022).
45. Franklin J. H. Jean Bodin and the End of Medieval Constitutionalism // *Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München*. Munich: C. H. Beck, 1973. P. 151–165.
46. Geisst C. R. The Aristotelian Motif in Filmer's Patriarcha // *Political Studies*. 1973. Vol. 21. № 4. P. 490–499.

47. Gisey R. E. Medieval jurisprudence in Bodin's concept of sovereignty // Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München. Munich: C. H. Beck, 1973. P. 167–186.
48. Goldie M. John Locke and Anglican Royalism // Political Studies. 1983. Vol. 31. № 1. P. 61–85.
49. Goldie M. The Ancient Constitution and the languages of political thought // The Historical Journal. 2019. Vol. 62. № 1. P. 3–34.
50. Greenleaf W. H. Filmer's Patriarchal History // The Historical Journal. 1966. Vol. 9. № 2. P. 157–171.
51. Hamburger P. A. Revolution and Judicial Review: Chief Justice Holt's Opinion in *City of London v. Wood* // Columbia law review. 1994. Vol. 94. № 7. P. 2091–2153.
52. Harris J. A. Treatises of Government and Treatises of Anarchy: Locke versus Filmer Revisited // Locke Studies. 2019. Vol. 19. P. 1–32.
53. Hearnshaw F. J. C. Bodin and the genesis of the doctrine of sovereignty // Tudor Studies. L.: Longmans, Green & Company, 1924. P. 109–132.
54. Kishlansky M. A Whipper Whipped: The Sedition of William Prynne // The Historical Journal. 2013. Vol. 56 (3). P. 603–627.
55. Knights M. Commonwealth: the social, cultural, and conceptual contexts of an Early modern keyword // The Historical Journal. 2011. № 54 (3). P. 659–687.
56. Laslett P. Sir Robert Filmer: The Man versus the Whig Myth // The William and Mary Quarterly. 1948. Third Series. Vol. 5. № 4. P. 523–546.
57. McIlwain C. H. Sovereignty in the present world // History. 1950. Vol. 35. P. 1–10.
58. Mesnard P. J. Bodin à Toulouse // Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance. 1950. Vol. XII. P. 31–59.
59. Mosse G. L. The Influence of Jean Bodin's 'Republic' on English Political Thought // *Medievalia et Humanistica*. 1948. V. P. 73–83.

60. Salmon J. H. M. Bodin and the monarchomachs // Jean Bodin: Verhandlungen der internationalen Bodin Tagung in München. Munich: C. H. Beck, 1973. P. 359–370.

61. Salmon J. H. M. L'héritage de Bodin: la réception de ses idées politiques en Angleterre et en Allemagne au XVIIe siècle // Jean Bodin. Nature, histoire, droit et politique / sous la direction de Yves Charles Zarka. P.: Presses Universitaires de France, 1996. P. 175–200.

62. See H. La philosophie de L'histoire de Jean Bodin // Rev. hist. 1935. Vol. 175. № 3. P. 497–506.

63. Skinner Q. Thomas Hobbes and the Renaissance studia humanitatis // Writing and Political Engagement in Seventeenth-Century England. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. P. 69–88.

64. Smith C. I. Filmer, and the Knolles Translation of Bodin // The Philosophical Quartely. 1963. Vol. 13. № 52. P. 248–252.

65. Southgate B. C. «That Damned Booke»: The Grounds of Obedience and Government (1655), and the Downfall of Thomas White // British Catholic History. 1984. Vol. 17 (2). P. 238–253.

66. Warden G. B. Law Reform in England and New England, 1620 to 1660 // The William and Mary Quarterly. 1978. Third Series. Vol. 35. № 4. P. 668–690.

67. Watkins W. J. Popular Sovereignty, Judicial Supremacy, and the American Revolution: Why the Judiciary Cannot be the Final Arbiter of Constitutions // Duke Journal of Constitutional Law & Public Policy. 2006. P. 159–258.

Диссертации и авторефераты

1. Дмитриева О. В. Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI – начала XVII в. Часть I: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03; Московский Государственный Университет имени М. В. Ломоносова. М., 2011. 794 с.

2. Дмитриева О. В. Парламент и политическая культура в Англии второй половины XVI – начала XVII в. Часть II: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03;

Московский Государственный Университет имени М. В. Ломоносова. М., 2011. 642 с.

3. Журавлев А. В. Социально-политические взгляды Джеймса Тиррелла в контексте борьбы партий в Англии, 1679–1700 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Томск, 2018. 28 с.

4. Кириянова Е. А. Образы Карла I Стюарта в политической полемике начального периода Английской революции: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03; Московский Государственный Университет имени М. В. Ломоносова. М., 2011. 427 с.

5. Паламарчук А. А. Цивильное право в раннестюартовской Англии: институты и идеи: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03; Санкт-Петербургский государственный университет. СПб., 2016. 452 с.

6. Clark B. W. «There Is No Corruption in the World So Bad»: Archbishop William Laud, William Prynne, and Secret Histories of Caroline England, 1633–1646: Senior Thesis. Trinity College History Department, 2021. 150 p.

7. Koganzon R. Fathers and Sovereigns: The Uses of Paternal Authority in Early Modern Thought: Doctoral dissertation. Harvard University, 2016. 288 p.

8. Woodward J. K. A. The Ritual management of Royal death in Renaissance England: 1570–1625: PhD thesis. Warwick University, 1994. 439 p.

9. Yeo A. D. R. The modern theory and practice of parliamentary sovereignty: some lessons from history: PhD thesis. University of Bristol, 1999. 485 p.

Справочно-библиографические издания

1. British History Online. URL: [British History Online | The core printed primary and secondary sources for the medieval and modern history of the British Isles \(british-history.ac.uk\)](https://www.british-history.ac.uk/) (дата обращения: 09.01.2022).

2. Dictionary of National Biography / edited by Leslie Stephen and Sidney Lee. 1885–1900. URL: Dictionary of National Biography, 1885-1900 - Wikisource, the free online library (дата обращения: 09.01.2022).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Описание корпуса английских сочинений, проанализированных в работе.

Структура настоящего описания следующая. Каждое учтённое сочинение снабжено идентификационным номером (0). В содержательной части выделяется три блока данных.

Блок 1: группа из трёх полей: имя автора (1.1), его деятельность (1.2) и образование (1.3).

Блок 2: группа из двух полей: название сочинения (2.1), дата публикации (2.2).

Блок 3: группа из четырёх полей, содержащих информацию об интертекстуальных связях анализируемых сочинений с трактатом Ж. Бодена: общее количество прямых ссылок на «Шесть книг о государстве» в данном сочинении (3.1), прямые ссылки на цитируемый фрагмент (при наличии) (3.2), указание страниц, содержащих прямые ссылки на трактат (3.3), смысловой контекст обсуждения (3.4).

Представление данных на странице следует иконическому принципу: поля внутри блоков свёрстаны горизонтально друг относительно друга, блоки внутри вхождений базы данных свёрстаны вертикально друг относительно друга.

Для удобства чтения и восприятия индекс типа данных дублируется в каждом поле **полужирным шрифтом**.

Порядок нумерации строго следует хронологическому принципу (фильтр по полю 2.2).

1	(1.1) Patten William (fl. 1510–1598)	(1.2) историк, чиновник	(1.3) Gonville Hall, Cambridge
	(2.1) The calender of Scripture VVhearin the Hebru, Challdian, Arabian, Phenician, Syrian, Persian, Greek and Latin names, of nations, cuntreys, men, weemen, idols, cities, hils, riuers, [and] of oother places in the holly Byble mentioned, by order of letters ar set, and turned into oour English toong		(2.2) 1575
	(3.1) 2	(3.2) cap. 6, cap. 3	(3.3) 66, 69
			(3.4) ссылка на латинское издание
2	(1.1) Allen William (1532–1594)	(1.2) кардинал	(1.3) Oriel College, Oxford
	(2.1) A True, Sincere and Modest Defence, of English Catholiques That Suffer for Their Faith Both at Home and Abrode Against a False, Seditious and Slanderous Libel Intituled; The Exectuion of Iustice in England		(2.2) 1584
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 9	(3.3) 111
			(3.4) за преступления против церкви и верующих король Иоанн был наказан
3	(1.1) Bridges John (1536–1618)	(1.2) епископ в Оксфорде	(1.3) Pembroke Hall, Cambridge
	(2.1) A defence of the government established in the Church of Englande for Ecclesiastical Matters		(2.2) 1587
	(3.1) 56	(3.2) без указания	(3.3) 1, 661, 786, 787, 788, 807, 808, 889, 806, 811, 812, 813, 89, 788
			(3.4) о женском правлении
4	(1.1) Bancroft Richard (1544–1610)	(1.2) архиепископ Кентерберийский	(1.3) Christ's College, Jesus College, Cambridge
	(2.1) A suruay of the pretended holy discipline. Contayning the begininges, successe, parts, proceedings, authority, and doctrine of it: with some of the manifold, and materiall repugnances, varieties and vncertainties, in that behalfe		(2.2) 1593
	(3.1) 6	(3.2) p. 353	(3.3) 11,12,13
			(3.4) религия и форма правления в Женеве
5	(1.1) Sutcliffe Matthew (1550–1629) (3)	(1.2) капеллан Якова I	(1.3) Trinity College, Cambridge
	(2.1) The practice, proceedings, and lawes of armes described out of the doings of most valiant and expert captaines, and confirmed both by ancient, and moderne examples, and praecedents		(2.2) 1593
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 296
			(3.4) о привилегиях послов
6	(1.1) Parsons Robert (1546–1610) (2)	(1.2) католический священник	(1.3) St. Mary's Hall, Oxford
	(2.1) A conference about the next succession to the crowne of Ingland diuided into tvvo partes		(2.2) 1594
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 9	(3.3) 93
			(3.4) если король нарушил клятву, подданные не должны ему повиноваться
7	(1.1) Covell William (d. 1614)	(1.2) богослов	(1.3) Queens' College, Cambridge
	(2.1) Polimanteia, or, The meanes lawfull and vnlawfull, to iudge of the fall of a common-wealth, against the friuolous and foolish coniectures of this age Whereunto is added, a letter from England to her three daughters, Cambridge, Oxford, Innes of Court, and to all the rest of her inhabitants		(2.2) 1595
	(3.1) 16	(3.2) lib. 4	(3.3) без указания
			(3.4) гармоническая справедливость в commonwealth

8	(1.1) Mosse Miles (1580–1614)	(1.2) богослов	(1.3) Cambridge
	(2.1) The arraignment and conuiction of usurie		(2.2) 1595
	(3.1) 5	(3.2) lib. 5. cap. 2	(3.3) 100, 103, 106, 133
			(3.4) опасность ростовщичества для commonwealth
9	(1.1) Lowe Peter (1550–1612)	(1.2) основатель факультета врачей в Глазго	(1.3) Paris
	(2.1) The whole course of chirurgerie wherein is briefly set downe the causes, signes, prognostications & curations of all sorts of tumors, wounds, vlcers, fractures, dislocations & all other diseases, vsually practiced by chirurgions, according to the opinion of all our auncient doctours in chirurgerie		(2.2) 1597
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5	(3.3) 15, 22
			(3.4) о зависимости характера от климата
10	(1.1) Crompton Richard (fl. 1573–1599)	(1.2) юрист	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) The Mansion of Magnanimitie Wherein Is Shewed the Most High and Honorable Acts of Sundrie English Kings, Princes, Dukes, Earles, Lords, Knights and Gentlemen, from Time to Time Performed in Defence of Their Princes and Countrie		(2.2) 1599
	(3.1) 17	(3.2) lib. 4. fol. 487, 168	(3.3) 4, 25, 26, 35, 46, 54
			(3.4) гражданская война опасна для commonwealth
11	(1.1) Abbot George (1562–1633)	(1.2) архиепископ Кентерберийский	(1.3) Balliol College, Oxford
	(2.1) A briefe description of the whole world Wherein is particularly described all the monarchies, empires and kingdomes of the same, with their academies		(2.2) 1599
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 225, 280
			(3.4) о деньгах
12	(1.1) Rainolds John (1549–1607)	(1.2) ученый, священнослужитель	(1.3) Oxford
	(2.1) Th'overthrow of stage-playes, by the way of controversie betwixt D. Gager and D. Rainoldes wherein all the reasons that can be made for them are notably refuted; th'objections aunswered, and the case so cleared and resolved, as that the iudgement of any man, that is not froward and perverse, may easelie be satisfied		(2.2) 1599
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 1	(3.3) 160
			(3.4) сравнение с Липсием, театры нужны для цензоров
13	(1.1) Fulbecke William (1560–1603) (3)	(1.2) историк, юрист, правовед	(1.3) Oxford
	(2.1) A direction or preparatiue to the study of the lawe wherein is shewed, what things ought to be obserued and vsed of them that are addicted to the study of the law, and what on the contrary part ought to be eschued and auoyded		(2.2) 1600
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 10	(3.3) 35, 64
			(3.4) нельзя разделять право и обычай
14	(1.1) Sutcliffe Matthew (1550–1629) (3)	(1.2) капеллан Якова I	(1.3) Trinity College, Cambridge
	(2.1) A briefe replie to a certaine odious and slanderous libel, lately published by a seditious Iesuite, calling himselfe N.D. in defence both of publike enemies, and disloyall subiects, and entitled A temperate wardword, to Sir Francis Hastings turbulent Watchword wherein not only the honest, and religious intention, and zeale of that good knight is defended		(2.2) 1600

	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 99	(3.4) попытка убить короля
15	(1.1) Vaughan William (1577–1641)		(1.2) поэт, занимался делами колоний	(1.3) Jesus College, Oxford
	(2.1) The golden-groue moralized in three bookes: a worke very necessary for all such, as would know how to gouerne themselues, their houses, or their countrey			(2.2) 1600
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 3	(3.3) 93	(3.4) древние законы и обычаи неизменяемы и являются основой comonwealth
16	(1.1) Fulbecke William (1560–1603) (3)		(1.2) историк, юрист, правовед	(1.3) Oxford
	(2.1) A Parallele or Conference of the Civill Law, the Canon Law, and the Common Law of this Realme of England			(2.2) 1601
	(3.1) 5	(3.2) lib. 1. cap. 9, lib. 4. cap. 6	(3.3) 18, 66, 94, 95, 97	(3.4) есть ссылка на «Демономанию»
17	(1.1) Fulbecke William (1560–1603) (3)		(1.2) историк, юрист, правовед	(1.3) Oxford
	(2.1) The second part of the Parallele or Conference of the Civill Law, the Canon Law, and the Common Law of this Realme of England			(2.2) 1602
	(3.1) 8	(3.2) lib. 1. cap. 6, lib. 3. cap. 8, lib. 6. cap. 3, lib. 6. cap. 2	(3.3) 20, 29, 55, 58, 63, 64, 70, 71	(3.4) цитаты из Плутарха
18	(1.1) Sutcliffe Matthew (1550–1629) (3)		(1.2) капеллан Якова I	(1.3) Trinity College, Cambridge
	(2.1) A challenge concerning the Romish Church, her doctrine & practises, published first against Rob. Parsons, and now againe reuiewed, enlarged, and fortified, and directed to him, to Frier Garnet, to the archpriest Blackevvell and all their adhaerents			(2.2) 1602
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 184	(3.4) попытка убить короля
19	(1.1) Hayward John (1564–1627) (2)		(1.2) историк	(1.3) Pembroke College, Cambridge
	(2.1) An ansvver to the first part of a certaine conference, concerning succession, published not long since vnder the name of R. Dolman			(2.2) 1603
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 13	(3.4) римляне отдали государю всю свою власть
20	(1.1) Abbot George (1562–1633)		(1.2) архиепископ Кентерберийский	(1.3) Balliol College, Oxford
	(2.1) The reasons which Doctour Hill hath brought, for the upholding of papistry, which is falselie termed the Catholike religion			(2.2) 1604
	(3.1) 5	(3.2) lib. 1. cap. 6, lib. 5. cap. 4	(3.3) 228, 232, 270, 342, 427	(3.4) даже папист Боден отмечает, какие строгие нравы были в Женеве при Кальвине
21	(1.1) Anderton Lawrence (1577–1643)		(1.2) проповедник, иезуит	(1.3) Christ's College, Cambridge
	(2.1) The apologie of the Romane Church deuided into three seuerall tractes			(2.2) 1604
	(3.1) 1	(3.2) p. 353	(3.3) 166	(3.4) пример Женевы учит, что подданные должны сами реформировать свою религию
22	(1.1) Craig Thomas (1538–1608)		(1.2) шотландский юрист, поэт	(1.3) University of St. Andrews

	(2.1) Scotland's sovereignty asserted being a dispute concerning homage, against those who maintain that Scotland is a feu, or fee-liege of England, and that therefore the king of Scots owes homage to the king of England		(2.2) 1605
	(3.1) 3	(3.2) lib. 2. cap. 9	(3.3) 342, 370, 426
			(3.4) обращение одного монарха к другому как к Лорду не говорит о зависимости одного от другого; a most famous Lawyer
23	(1.1) Barnes Barnabe (1569–1609)	(1.2) поэт	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) Foure bookes of offices enabling privat persons for the special service of all good princes and policies		(2.2) 1606
	(3.1) 5	(3.2) lib. 6. cap. 6	(3.3) 26, 29, 63, 128, 146
			(3.4) Совет помогает королю управлять commonwealth; покупка наград и должностей провоцируют гражданскую войну; король – автор законов в своем королевстве; самые надежные основы империи – это хорошие законы
24	(1.1) Hayward John (1564–1627) (2)	(1.2) историк	(1.3) Pembroke College, Cambridge
	(2.1) A reporte of a discourse concerning supreme power in affaires of religion Manifesting that this power is a right of regalitie, inseparably annexed to the soueraigntie of euery state		(2.2) 1606
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 21
			(3.4) по Корану кроме халифа никакие епископы не могут называться Лордами
25	(1.1) Parsons Robert (1546–1610) (2)	(1.2) католический священник	(1.3) St. Mary's Hall, Oxford
	(2.1) A treatise tending to mitigation tovvardes Catholike-subiectes in England VVherin is declared, that it is not impossible for subiects of different religion, (especially Catholikes and Protestantes) to liue together in dutifull obedience and subiection, vnder the government of his Maiesty of Great Britany		(2.2) 1607
	(3.1) 2	(3.2) p. 353	(3.3) 132, 133
			(3.4) женеvцы превратили свою монархию в народное государство
26	(1.1) Abbot Robert (1560–1618) (2)	(1.2) епископ	(1.3) Balliol College, Oxford
	(2.1) The Second part of the Defence of the Reformed Catholicke Wherein the religion established in our Church of England		(2.2) 1607
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 16
			(3.4) папа трактует закон и освобожден от законов Богом, это противоречит тому, что написано в Священном Писании
27	(1.1) Parker Robert (1564–1614)	(1.2) священнослужитель, пуританин	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) A scholasticall discourse against symbolizing with Antichrist in ceremonies: especially in the signe of the crosse		(2.2) 1607
	(3.1) 3	(3.2) без указания	(3.3) 154, 11, 119
			(3.4) даже папист Боден подтверждает, разум – душа закона, английские законы справедливы
28	(1.1) Ridley Thomas (1550–1629)	(1.2) адвокат, канцлер Винчестера	(1.3) King's College, Cambridge
	(2.1) A viewv of the ciuile and ecclesiastical lavv and wherein the practise of them is streitned, and may be relieued within this land		(2.2) 1607

	(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 98	(3.4) несмотря на то, что Боден выступал против женского правления, Бог допустил это
29	(1.1) Abbot Robert (1560–1618) (2)		(1.2) епископ	(1.3) Balliol College, Oxforde
	(2.1) A wedding sermon preached at Bentley in Darby-shire upon Michaelmasse day last past anno Domini			(2.2) 1608
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 3	(3.3) 58, 61	(3.4) о браке
30	(1.1) Fitzsimon Henry (1566–1643/45)		(1.2) ирландский богослов	(1.3) Hart Hall, Oxford
	(2.1) A Catholike confutation of M. John Riders clayme of antiquitie and a caulming comfort against his cauea			(2.2) 1608
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 9	(3.3) 111	(3.4) если король нарушает клятву, подданные не должны ему повиноваться
31	(1.1) Barlaw William (d. 1613)		(1.2) епископ	(1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) An answer to a Catholike English-man (so by himselfe entitvled) who, without a name, passed his censure vpon the apology made by the Right High and Mightie Prince Iames by the grace of God King of Great Brittain, France, and Ireland &c. for the oath of allegiance			(2.2) 1609
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3. cap. 7	(3.3) 118	(3.4) Боден выступает за сохранение религиозной свободы
32	(1.1) Gray Robert		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A good speed to Virginia			(2.2) 1609
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5. cap. 1	(3.3) без указания	(3.4) англичане всегда считались более воинственными, доблестными и смелыми, чем французы
33	(1.1) Tichborne John (d. 1638)		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A triple antidote, against certaine very common scandals of this time which, like infections and epidemically diseases, haue generally annoyed most sorts of people amongst vs, poisoned also not a few, and diuers waies plagued and afflicted the whole state			(2.2) 1609
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 9, 46	(3.4) церковная власть должна быть подтверждена гражданской; в государстве должен быть один порядок
34	(1.1) Morton Thomas (1564–1659)		(1.2) епископ	(1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) The encounter against M. Parsons, by a reuevv of his last sober reckoning, and his exceptions vrged in the treatise of his mitigation			(2.2) 1610
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 12	(3.4) М. Boucher ошибочно считает, что Боден признает право частного лица убивать государя
35	(1.1) Selden John (1584–1654) (5)		(1.2) юрист	(1.3) Hart Hall, Oxford, Clifford's Inn, London
	(2.1) The duello or single combat from antiquitie deriued into this kingdome of England, with seuerall kindes, and ceremonious formes thereof from good authority described			(2.2) 1610
	(3.1) 4	(3.2) lib. 4. cap. 7	(3.3) 6, 14, 15, 20	(3.4) о справедливых дуэлях

36	(1.1) Bayly Lewis (1575–1631)	(1.2) епископ	(1.3) Oxford
	(2.1) The practise of pietie directing a Christian how to walke that he may please God		(2.2) 1611
	(3.1) 5	(3.2) lib. 4. cap. 2	(3.3) 512, 532, 535
			(3.4) цитата Кальвина: Бог наказывает за несоблюдение 7-го дня
37	(1.1) Downname George (d. 1634)	(1.2) епископ	(1.3) Christ's College, Cambridge
	(2.1) A defence of the sermon preached at the consecration of the L. Bishop of Bath and VVelles against a confutation thereof by a namelesse author		(2.2) 1611
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 6	(3.3) 167
			(3.4) народное государство в Женеве
38	(1.1) Fenton Roger (1565–1615)	(1.2) священнослужитель	(1.3) Pembroke Hall, Cambridge
	(2.1) A treatise of vsurie divided into three bookes		(2.2) 1611
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5. cap. 11	(3.3) 68, 69
			(3.4) о ростовщичестве
39	(1.1) Davies John (1569–1626) (3)	(1.2) юрист, политик, наместник Ирландии	(1.3) Queen's College, Oxford
	(2.1) A discoverie of the true causes why Ireland was never entirely subdued		(2.2) 1612
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 14
			(3.4) ирландские лорды платили дань Генриху II, но оставались суверенами, а не становились его подданными
40	(1.1) Smyth Richard	(1.2) проповедник	(1.3) нет данных
	(2.1) Munition against mans misery and mortality A treatice containing the most effectual remedies against the miserable state of man in this life, selected out of the chieftest both humane and divine authors		(2.2) 1612
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 4	(3.3) 99
			(3.4) об убийстве отца сыном
41	(1.1) Dallington Robert (1561–1637)	(1.2) придворный, писатель, переводчик	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) Aphorismes ciuill and militarie amplified with authorities, and exemplified with historie, out of the first quarterne of Fr. Guicciardine		(2.2) 1613
	(3.1) 4	(3.2) lib. 3, lib. 5, lib. 6	(3.3) 70, 111, 249, 256
			(3.4) никто не в праве судить законного суверена
42	(1.1) Selden John (1584–1654) (5)	(1.2) юрист	(1.3) Hart Hall, Oxford, Clifford's Inn, London
	(2.1) Titles of honor		(2.2) 1614
	(3.1) 19	(3.2) lib. 1. cap. 9, lib. 2. cap. 2	(3.3) 5, 21, 30, 56, 71, 85, 77, 111, 116, 120, 127, 146, 147, 150, 175, 194, 294, 350, 368
			(3.4) исторические примеры о государях и политических деятелях
43	(1.1) Loe William (d. 1645)	(1.2) богослов	(1.3) St. Alban Hall, Oxford
	(2.1) Come and see. The blisse of brightest beautie: shining out of Sion in perfect glorie Being the summe of foure sermons preached in the Cathedrall Church of Glocester at commandment of superiours		(2.2) 1614

	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 44	(3.4) Боден справедливо обвиняет Платона за мечту с гармоническими числами
44	(1.1) Evans Edward (b. 1573)		(1.2) богослов	(1.3) New College, Oxford
	(2.1) Verba dierum, or, The dayes report of Gods glory As it hath beene delivered some yeeres since, at foure sermons, or lectures vpon one text			(2.2) 1615
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 1	(3.3) 12	(3.4) ссылка на латинское издание
45	(1.1) Davies John (1569–1626) (3)		(1.2) юрист, политик, наместник Ирландии	(1.3) Queen's College, Oxford
	(2.1) Le primer report des cases & matters en ley resolues & adiudges en les courts del Roy en Ireland			(2.2) 1615
	(3.1) 8	(3.2) lib. 6. cap. 2, 3, lib. 1. cap. 8	(3.3) pr, 12, 19, 20, 22, 25, 41, 70	(3.4) сравнение правовых традиций с другими странами; короли Франции, строя университеты, сами решали каноническое или гражданское там преподавать
46	(1.1) Mocket Richard (1577–1618)		(1.2) академик, священнослужитель	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) God and the king: or A dialogue shewing that our souereigne Lord King Iames beeing immediate vnder God within his dominions, doth rightfully claime whatsoever is required by the oath of allegiance			(2.2) 1615
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 86	(3.4) дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни
47	(1.1) Webbe George (1581–1642)		(1.2) ирландский епископ	(1.3) University College, Oxford
	(2.1) The practice of quietnes. Or a direction how to liue quietly at all times, in all places, vpon all occasions, and how to auoide or put off, all occasions of vnquietnesse			(2.2) 1615
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 131, 152	(3.4) о необходимости уважать родителей и закон, пример лакедемонян; о славе государства, пример Ликурга
48	(1.1) Wentworth Paul (1533–1593)		(1.2) член парламента при Елизавете I	(1.3) нет данных
	(2.1) The miscellanie, or, A registrie, and methodicall directorie of orizons Exhibiting a presentment of the soules requestes in the high court of the heauenly parliament			(2.2) 1615
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) The Epistle	(3.4) государи – наместники Бога на земле
49	(1.1) Worship William		(1.2) богослов	(1.3) нет данных
	(2.1) The Christians iewell. Or, The treasure of a good conscience			(2.2) 1617
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3. cap. 4, lib. 4. cap. 2	(3.3) 34, 97	(3.4) просьбы и команды несовместимы, т. к. первые умаляют суверенитет
50	(1.1) Duck Arthur (1580–1648)		(1.2) юрист, член палаты общин	(1.3) Exeter College, Hart Hall, Oxford
	(2.1) The life of Henry Chichele, Archbishop of Canterbury, who lived in the times of Henry the V. and VI. Kings of England written in Latin			(2.2) 1617

	(3.1) 1	(3.2) lib. 5. cap. 6	(3.3) 80	(3.4) о вере
51	(1.1) Selden John (1584–1654) (5)		(1.2) юрист	(1.3) Hart Hall, Oxford, Clifford's Inn, London
	(2.1) The historie of tithes that is, the practice of payment of them, the positiue laws made for them, the opinions touching the right of them			(2.2) 1618
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 10, 480	(3.4) о законах Англии, Шотландии, Франции и Испании
52	(1.1) Garey Samuel (1582–1646)		(1.2) проповедник	(1.3) нет данных
	(2.1) Great Brittans little calendar: or, Triple diarie, in remembrance of three daies Diuided into three treatises			(2.2) 1618
	(3.1) 2	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 202, 207	(3.4) дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни; римская церковь заставляет совершать зло
53	(1.1) Pemberton William (d. 1622)		(1.2) министр в Эссексе	(1.3) нет данных
	(2.1) The charge of God and the King to iudges and magistrates, for execution of iustice. In a sermon preached before Sr Henry Hobart Knight and Baronet, Lord Chiefe Iustice of the Common Pleas			(2.2) 1619
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 44	(3.4) ни одна причина не должна быть упущена
54	(1.1) Burton Robert (1577–1640)		(1.2) ученый, священнослужитель	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) The Anatomy of Melancholy			(2.2) 1621
	(3.1) 31	(3.2) lib. 4. cap. 2	(3.3) 46, 61, 59, 60, 68, 72, 79, 82, 95, 108, 152, 239, 268, 290, 321, 322, 331, 343, 354, 374, 388, 533, 536, 545, 664, 669, 758, 770	(3.4) существует родство между политическим и экономическим телом, много ссылок на «Демонманию» и «Театр природы»
55	(1.1) Jenison Robert (1584–1652)		(1.2) академик, священнослужитель	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) The height of Israels heathenish idolatrie, in sacrificing their children to the Deuill diuided into three sections			(2.2) 1621
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 55	(3.4) во Фракии убивали старых людей, чтобы они не мучились (из Геродота)
56	(1.1) Drayton Michael (1563–1631)		(1.2) поэт	(1.3) нет данных
	(2.1) A chorographicall description of tracts, riuers, mountains, forests, and other parts of this renowned isle of Great Britain			(2.2) 1622
	(3.1) 4	(3.2) lib. 6. cap. 5	(3.3) 17, 84, 97, 275	(3.4) о Салическом законе
57	(1.1) Malynes Gerard (1586–1641)		(1.2) экономист	(1.3) нет данных
	(2.1) The maintenance of free trade according to the three essentiall parts of traffique; namely, commodities, moneys and exchange of moneys, by bills of exchanges for other countries, or, An answer to a treatise of free trade, or the meanes to make trade flourish, lately published			(2.2) 1622
	(3.1) 4	(3.2) без указания	(3.3) 18, 58, 61, 103	(3.4) банкиры – кузнецы Commonwealth; у Франции есть потребность

			торговать с Англией; подданные такие же как их государь
58	(1.1) Misselden Edward (1608–1654) (2)	(1.2) экономист	(1.3) нет данных
	(2.1) Free trade, or, The meanes to make trade florish. Wherein, the causes of the decay of trade in this kingdome are discovered and the remedies also to remooue the same are represented		(2.2) 1622
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6	(3.3) 122
			(3.4) об ошибке Malynes Gerard
59	(1.1) Misselden Edward (1608–1654) (2)	(1.2) экономист	(1.3) нет данных
	(2.1) The circle of commerce. Or The ballance of trade in defence of free trade: opposed to Malynes little fish and his great whale, and poized against them in the scale		(2.2) 1623
	(3.1) 3	(3.2) lib. 1	(3.3) 45, 66, 112
			(3.4) great Polititian of France; о естественной свободе
60	(1.1) Pattenson Matthew	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The image of bothe churches. Hierusalem and Babel vnitie and confusion		(2.2) 1623
	(3.1) 3	(3.2) нет данных	(3.3) 84, 132, 222
			(3.4) Женева – народное государство; нарушение покоя – государственная измена
61	(1.1) Wheare Degory (1573–1647)	(1.2) историк	(1.3) Broadgates Hall, Oxford
	(2.1) The method and order of reading both civil and ecclesiastical histories in which the most excellent historians are reduced into the order in which they are successively to be read, and the judgments of learned men concerning each of them, subjoin'd		(2.2) 1623
	(3.1) 17	(3.2) lib. 3. cap. 3; lib. 4. cap. 1, 2	(3.3) 26, 30, 72, 81, 82, 84, 91, 97, 99, 121, 126, 127, 229, 324, 332
			(3.4) исторические примеры
62	(1.1) Featley Daniel (1582–1645) (2)	(1.2) теолог, полемист, член палаты общин	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) The Romish Fisher caught and held in his owne net. Or, A true relation of the Protestant conference and popish difference A iustification of the one, and refutation of the other		(2.2) 1624
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 66, 75
			(3.4) пример с Сенаторами из Тита Ливия; многие церковные документы были уничтожены противниками
63	(1.1) Wadsworth James (1572–1623)	(1.2) священнослужитель, иезуит	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) The copies of certaine letters vvhich haue passed betweene Spaine and England in matter of religion Concerning the generall motiues to the Romane obedience		(2.2) 1624
	(3.1) 3	(3.2) lib. 2. cap. 5, lib. 2. cap. 6; lib. 4	(3.3) 123, 126, 127
			(3.4) о Лютере; Генуя – аристократическое государство
64	(1.1) Robinson John (1575–1625) (2)	(1.2) пастор	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) A iust and necessarie apologie of certain Christians, no lesse contumeliously then commonly called Brownists or Barrowists		(2.2) 1625
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 38
			(3.4) церковное правление должно быть аристократичным
65	(1.1) Cleland James (d. 1627)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных

	(2.1) Jacobs wel, and Abbots conduit paralleled, preached, and applied			(2.2) 1626
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4. cap. 7	(3.3) 6	(3.4) коррупция – беда Commonwealths and Churches of the World
66	(1.1) Bolton Robert (1572–1631) (2)		(1.2) проповедник, академик	(1.3) Lincoln College, Oxford
	(2.1) Some generall directions for a comfortable walking with God delivered in the lecture at Kettering in Northhamptonshire			(2.2) 1626
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5. cap. 6	(3.3) 231	(3.4) убийство – преступление против Бога
67	(1.1) Calderwood David (1575–1650)		(1.2) церковный министр в Шотландии, историк	(1.3) University of Edinburgh
	(2.1) The pastor and the prelate, or reformation and conformitie shortly compared by the word of God			(2.2) 1628
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 65	(3.4) пастор должен направлять магистратуру в насаждении добродетели и искоренении порока
68	(1.1) Jerome Stephen (fl. 1604–1650) (2)		(1.2) проповедник	(1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) The haughty heart humbled: or, The penitents practice: in the regall patterne of King Ezekiah Directory and consolatory to all the mourners in Sion, to sow in teares, and to reape in ioy			(2.2) 1628
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 4. p. 33	(3.3) 69	(3.4) Бог наказывает отца детьми, также как и государя его народом
69	(1.1) Foster William (1591–1643)		(1.2) священнослужитель	(1.3) St John's College, Oxford
	(2.1) Hoplocrisma-spongus: or, A sponge to vvipe avvay the weapon-salve A treatise, wherein is proved, that the cure late-taken up amongst us, by applying the salve to the weapon, is magicall and unlawfull			(2.2) 1631
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 4	(3.3) 8	(3.4) пример из Священного Писания, о ведьмах
70	(1.1) Crompton William (1599–1642)		(1.2) богослов	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) A wedding-ring, fitted to the finger of every paire that have or shall in the feare of God			(2.2) 1632
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 4, lib. 1. cap. 2	(3.3) 8, 11	(3.4) о семье
71	(1.1) Downing Calybute (1606–1644)		(1.2) священнослужитель	(1.3) Emmanuel College, Cambridge; Oriel College, Oxford
	(2.1) A discourse of the state ecclesiasticall of this kingdome			(2.2) 1632
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5. cap. 1	(3.3) 26	(3.4) a most rationall statist; позитивно высказывается о правительстве неаполитанцев
72	(1.1) Jerome Stephen (fl. 1604–1650) (2)		(1.2) проповедник	(1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) The arraignment of the vvhole creature, at the barre of religion, reason, and experience Occasioned vpon an inditement preferred by the soule of man against the prodigals vanity and vaine prodigality			(2.2) 1632
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6. cap. 5. p. 1115; lib. 5. cap. 6. p. 249	(3.3) 163, 236	(3.4) Библейский пример: Геден разрушил языческий алтарь; пример город Нуманция, жители которого героически сражались против римлян

73	(1.1) Puttock Roger	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A rejoinder unto William Malone's reply to the first article Wherein the founders of unwritten traditions are confounded, out of the sure foundation of Scripture, and the true tradition of the Church		(2.2) 1632
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 132
			(3.4) если верить Бодену, всякий, кто освобожден Папой от Закона Божьего, в достаточной безопасности перед Богом – это противоречит здравому смыслу
74	(1.1) Smith Miles (1554–1624)	(1.2) епископ	(1.3) Corpus Christi College, Oxford
	(2.1) Sermons of the Right Reuerend Father in God Miles Smith, late Lord Bishop of Glocester. Transcribed out of his originall manuscripts, and now published for the common good		(2.2) 1632
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1	(3.3) 43, 182
			(3.4) примечание о Женеве; исторический пример
75	(1.1) Prynne William (1600–1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriell College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) Histrio-mastix The players scourge, or, actors tragaedie, divided into two parts. Wherein it is largely evidenced, by divers arguments, by the concurring authorities and resolutions of sundry texts of Scripture		(2.2) 1633
	(3.1) 5	(3.2) lib. 6. cap. 1; 3; lib. 6. cap. 1. p. 645, 646	(3.3) 134, 170, 483, 507, 516
			(3.4) an eminent Polititian, and renowned Statesman, актер – это греховная профессия, нет ничего более пагубного для Commonwealth
76	(1.1) Bolton Robert (1572–1631) (2)	(1.2) проповедник, академик	(1.3) Lincoln College, Oxford
	(2.1) A three-fold treatise containing the saints sure and perpetuall guide		(2.2) 1634
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 2	(3.3) 82
			(3.4) a great Polititian of France; о ценах
77	(1.1) Best William (fl. 1635)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The churches plea for her right, or, A reply to an answer made of Mr. Iohn Paget against William Best and others wherein the maine points of our present differences are handled and the principall causes of our troubles declared		(2.2) 1635
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 7	(3.3) 68
			(3.4) перечисление авторов, которые писали о государстве
78	(1.1) Person David	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Varieties: or, A surveigh of rare and excellent matters necessary and delectable for all sorts of persons		(2.2) 1635
	(3.1) 7	(3.2) lib. 4	(3.3) 151, 89, 69, 72, 78, 79, 84
			(3.4) дуэли запрещены законом Бога, законами гражданскими и церковными, конституциями королевств с наилучшим управлением
79	(1.1) Featley Daniel (1582–1645) (2)	(1.2) теолог, полемист, член палаты общин	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) Clavis mystica a key opening divers difficult and mysterious texts of Holy Scripture; handled in seventy sermons, preached at solemn and most celebrious assemblies, upon speciall occasions, in England and France		(2.2) 1636

	(3.1) 13	(3.2) lib. 3. cap. 7; lib. 4; lib. 6; lib. 5. cap. 9; lib. 3. cap. 8; lib. 1. cap. 8; lib. 4. cap. 7	(3.3) 38, 59, 111, 314, 464, 567, 568, 574, 636, 653, 739, 866	(3.4) нужно отрезать гнилую часть, чтобы спасти все тело; the great Statesman of France, говорит о веротерпимости в рамках одного государства; если монарх нарушит клятву, то Бог заберет у него все; описание церемонии коронации
80	(1.1) Heylyn Peter (1600–1662) (2)		(1.2) богослов, памфлетист	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) The history of the Sabbath In two bookes			(2.2) 1636
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 18, 19	(3.4) об идеальных числах и Платоне
81	(1.1) Forbes John (1593–1648)		(1.2) теолог, министр в Шотландии	(1.3) King's College, Aberdeen
	(2.1) Duplyes of the ministers & professors of Aberdene to second answeres of some reverend brethren, concerning the late covenant			(2.2) 1638
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 10	(3.3) 29	(3.4) истинное право суверена – право объявлять войну
82	(1.1) Taylor Jeremy (1613–1667) (3)		(1.2) капеллан Карла I	(1.3) Gonville, Caius College, Cambridge
	(2.1) A sermon preached in Saint Maries Church in Oxford. Vpon the anniversary of the Gunpowder-Treason			(2.2) 1638
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 57	(3.4) попытка убить короля
83	(1.1) Donne John (1572–1631)		(1.2) поэт, проповедник	(1.3) Hart Hall, Oxford; Cambridge; Thavies Inn legal school, London
	(2.1) LXXX sermons preached by that learned and reverend divine			(2.2) 1640
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 4	(3.3) 243	(3.4) о женском правлении
84	(1.1) Sauter Daniel		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The practise of the banckrupts of these times			(2.2) 1640
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5	(3.3) 21, 22	(3.4) если мошенничество не будет остановлено, государство будет разрушено
85	(1.1) Hobbes Thomas (1588–1679)		(1.2) философ	(1.3) Hertford College, Oxford
	(2.1) Elements of Law, Natural and Politic			(2.2) 1640
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 1	(3.3) 137	(3.4) суверенитет в commonwealth неделим
86	(1.1) Gillespie George (1613–1648)		(1.2) шотландский теолог, пресвитерианин	(1.3) St. Andrews University
	(2.1) An assertion of the government of the Church of Scotland in the points of ruling-elders and of the authority of presbyteries and synods with a postscript in answer to a treatise lately published against presbyteriall government			(2.2) 1641
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 24	(3.4) в церкви люди имеют право выбирать себе правителей

87	(1.1) Milton John (1608–1674) (2)	(1.2) поэт, полемист, политик	(1.3) Christ's College, Cambridge
	(2.1) The reason of church-government urg'd against prelaty		(2.2) 1641
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 49
			(3.4) the famous French author though a papist, но подтвердит, что Commonwealth будет процветать при соблюдении церковных правил
88	(1.1) Stock Richard (1569–1626)	(1.2) священнослужитель	(1.3) St John's College, Cambridge
	(2.1) A learned and very usefull commentary upon the whole prophesie of Malachy		(2.2) 1641
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 60
			(3.4) судья не может быть свидетелем
89	(1.1) Cotton Robert (1571–1631) (2)	(1.2) антикварий, член палаты общин	(1.3) Westminster School; Jesus College, Cambridge
	(2.1) A briefe abstract of the question of precedency, betweene England and Spain Occasioned		(2.2) 1642
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 2	(3.3) 5
			(3.4) советы в Испании
90	(1.1) Rutherford Samuel (1600–1661) (2)	(1.2) шотландский богослов	(1.3) University of Edinburgh
	(2.1) A peaceable and temperate plea for Pauls presbyterie in Scotland, or, A modest and brotherly dispute of the government of the Church of Scotland wherein our discipline is demonstrated to be the true apostolick way of divine truth, and the arguments on the contrary are friendly dissolved, the grounds of separation and the indepencie [sic] of particular congregations, in defence of ecclesiasticall presbyteries, synods, and assemblies, are examined and tryed		(2.2) 1642
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 74	(3.3) 67
			(3.4) конгрегация верующих обладает юрисдикцией над должностными лицами, имеет право их судить
91	(1.1) Owen David (d. 1623)	(1.2) нет данных	(1.3) Catharine Hall, Cambridge
	(2.1) Anti-Paraeus, or, A treatise in the defence of the royall right of kings against Paraeus and the rest of the anti-monarchians, whether Presbyterians or Jesuits		(2.2) 1642
	(3.1) 2	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 16, 36
			(3.4) Англия – абсолютная монархия, никто не имеет права сопротивления государю; the most Learned Men
92	(1.1) True lover of God and King Charles	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Truth and peace honestly pleaded, and rightly sought for: or, A loyall subjects advice. Usefull to [brace] confirm convince calme condemne honest ignorant passionate malicious [brace] men		(2.2) 1642
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3. cap. 3	(3.3) 7
			(3.4) правительство Венеции несостоятельно
93	(1.1) Prynne William (1600–1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) A moderate and most proper reply to a declaration, printed and published under His Maiesties name, December 8 intended against an ordinance of Parliament for assessing, but indeed animating and encouraging the malignants, and delinquents, in their violent courses, for the maintenance of themselves, and their malignant army		(2.2) 1642

	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 5	(3.4) война парламента справедлива, а значит – это не восстание
94	(1.1) Fuller Thomas (1608–1661) (2)		(1.2) историк, проповедник	(1.3) Queens' College, Cambridge
	(2.1) Truth maintained, or Positions delivered in a sermon at the Savoy: since traduced for dangerous: now asserted for sound and safe			(2.2) 1643
	(3.1) 5	(3.2) lib. 1. p. 50	(3.3) 3, 11, 19, 22, 75	(3.4) 12 таблиц: имея одного противника, можно выстоять, противостоя нескольким, будешь разорван на части; соглашение между суверенном и поддаными; able Statesmen
95	(1.1) Milton John (1608–1674) (2)		(1.2) поэт, полемист, политик	(1.3) Christ's College, Cambridge
	(2.1) A soveraigne salve to cure the blind, or, A vindication of the power and priviledges claim'd or executed by the Lords and Commons in Parliament, from the calumny and slanders of men, whose eyes (their conscience being before blinded) ignorance or malice hath hoodwinckt			(2.2) 1643
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3. cap. 3	(3.3) 7	(3.4) священники получают власть из рук парламента, как совет в Венеции
96	(1.1) Spelman John (1594–1643)		(1.2) историк, член Палаты общин	(1.3) Cambridge University and at Brasenose College, Oxford; Gray's Inn
	(2.1) A view of a printed book intituled Observations upon His Majesties late answers and expresses			(2.2) 1643
	(3.1) 3	(3.2) lib. 1. cap. 8; lib. 2. cap. 3	(3.3) 10, 21, 15, 16	(3.4) заблуждение, что власть народа выше государя (большая цитата); акт парламента не является законом; нельзя сопротивляться государю, монархи Англии обладают суверенитетом, это доказано Писанием; saith Bodin, and our best Divines
97	(1.1) Prynne William (1600–1669) (8)		(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) The fourth part of The soveraigne povver of parliaments and kingdomes			(2.2) 1643
	(3.1) 18	(3.2) lib. 1. cap. 10; lib. 2. cap. 5; lib. 1. cap. 10; lib. 2. cap. 5; lib. 1. cap. 10	(3.3) 4, 10, 11, 14, 17, 18, 23, 80, 89, 100, 173	(3.4) суверенитет принадлежит народу
98	(1.1) Williams Gryffith (1589–1672) (5)		(1.2) епископ, капеллан Якова I	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) Vindiciae regum; or, The grand rebellion that is, a looking-glasse for rebels, whereby they may see, how by ten severall degrees they shall ascend to the height of their designe, and so throughly rebell, and utterly destroy themselves thereby			(2.2) 1643
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8. p. 95	(3.3) 66	(3.4) парламент не может принимать законы без короля
99	(1.1) Williams Gryffith (1589–1672) (5)		(1.2) епископ, капеллан Якова I	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) The discovery of mysteries: or, The plots and practices of a prevalent faction in this present Parliament			(2.2) 1643
	(3.1) 4	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 78, 79, 80	(3.4) парламент не может принимать законы без короля

100	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The fallacies of Mr. VWilliam Prynne, discovered and confuted: in a short view of his late bookes intituled, The sovereignty of Parliaments, Opening of the great seale, &c.		(2.2) 1644
	(3.1) 25	(3.2) lib. 2. cap. 1, 5	(3.3) 3, 4, 5, 6, 7, 19, 23, 27
			(3.4) Уильям Принн неправильно цитирует Бодена
101	(1.1) Parker Henry (1604–1652)	(1.2) барристер, писатель	(1.3) Winchester College, St Edmund Hall, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) Jus populi, or, A discourse wherein clear satisfaction is given as well concerning the right of subiects as the right of princes shewing how both are consistent and where they border one upon the other: as also, what there is divine and what there is humane in both and whether is of more value and extent		(2.2) 1644
	(3.1) 8	(3.2) без указания	(3.3) 34, 39, 61, 64
			(3.4) закон, по которому дети должны полностью подчиняться отцу, никогда не был принят во всех странах; a grave Statesman, but a learned Lawyer; идеальное государство является смешанным
102	(1.1) Rutherford Samuel (1600–1661) (2)	(1.2) шотландский богослов	(1.3) University of Edinburgh
	(2.1) Lex, rex The law and the prince: a dispute for the just prerogative of king and people: containing the reasons and causes of the most necessary defensive wars of the kingdom of Scotland and of their expedition for the ayd and help of their dear brethren of England		(2.2) 1644
	(3.1) 7	(3.2) lib. 1. cap. 6; lib. 6. cap. 4; lib. 1. c. 19; lib. 7. cap. 8; lib. 2. cap. 5. p. 221, lib. 6. cap. 4	(3.3) 2, 82, 133, 234, 237, 361, 387
			(3.4) союз в политическом теле создается добровольно; выборность власти лучше наследования
103	(1.1) Hammond Henry (1605–1660)	(1.2) священнослужитель	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) Of resisting the lavvfull magistrate under colour of religion and appendant to it, of the word keima, rendred damnation		(2.2) 1644
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 26
			(3.4) Боден называет Францию, Испанию, Англию и Шотландию монархическими государствами
104	(1.1) Joceline Nathaniel	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Parliament physick for a sin-sick nation. Or, An ordinance of Parliament explained, and applyed to these diseased times		(2.2) 1644
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 111
			(3.4) Англия является смешанной монархией
105	(1.1) Prynne William (1600–1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) The falsities and forgeries of the anonymous author of a late pamphlet, (supposed to be printed at Oxford but in truth at London) 1644. intituled The fallacies of Mr. William Prynne, discovered and confuted, in a short view of his books		(2.2) 1644
	(3.1) 12	(3.2) lib. 2. cap. 1	(3.3) 2, 3, 4
			(3.4) ошибка, что Боден говорит, что у подданных есть право на сопротивление; Боден ошибается, говоря о королях разных стран
106	(1.1) Philalathes	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных

	(2.1) The causes and cures of an unwilling warre, or, Justice awakened from gownes to guns historified		(2.2) 1645
	(3.1) 3	(3.2) lib. 1. cap. 10; lib. 2	(3.3) 11, 12, 13
107	(1.1) Trapp John (1601–1669) (2)		(1.2) библейский комментатор
	(2.1) A brief commentary or exposition vpon the Gospel according to St John: wherein the text is explained, divers doubts are resolved, and many other profitable things hinted, that had been by former interpreters pretermitted		(2.2) 1646
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 6	(3.3) 98
			(3.4) исторический пример monster of Millain (повтор Bolton Robert)
108	(1.1) Swadlin Thomas (1600–1670)		(1.2) богослов
	(2.1) The Jesuite the chiefe, if not the onely state-heretique in the world		(2.2) 1646
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 75
			(3.4) книги Бодена должны быть запрещены, «Демономания» навсегда, «Шесть книг» и «Метод» до тех пор, пока они не будут исправлены самим автором
109	(1.1) Torshell Samuel (1604–1650)		(1.2) священнослужитель
	(2.1) The palace of justice opened and set to veiw		(2.2) 1646
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 5
			(3.4) арифметическая, геометрическая и гармоническая пропорции
110	(1.1) Prynne William (1600–1669) (8)		(1.2) правовед, писатель, пуританин
	(2.1) Minors no senators. Or A briefe discourse, proving, that infants under the age of 21. yeares, are uncapable, in point of law, of being members of Parliament, and that the elections of any such are meere nullities; yea, injurious, prejudiciall, dishonourable to the whole Parliament and Kingdome, in sundry respects		(2.2) 1646
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3. p. 255; lib. 3. cap. 1. p. 256	(3.3) 8, 12
			(3.4) опасно и вредно брать молодых людей в советники; у греков и римлян был совет старших
111	(1.1) Wilkinson Henry (1610–1675)		(1.2) священнослужитель
	(2.1) Miranda, stupenda. Or, The wonderfull and astonishing mercies which the Lord hath wrought for England, in subduing and captivating the pride, power and policy of his enemies		(2.2) 1646
	(3.1) 2	(3.2) lib. 4. cap. 1; lib. 3. cap. 1	(3.3) 24, 34
			(3.4) ссылка на латинское издание
112	(1.1) Bacon Nathaniel (1593–1660)		(1.2) юрист, политик, член Палаты общин
	(2.1) An historical and political discourse of the laws & government of England from the first times to the end of the reign of Queen Elizabeth		(2.2) 1647
	(3.1) 4	(3.2) lib. 6	(3.3) 154, 156, 163, 165
			(3.4) тезис об англо-саксонских свободах, республиканское сочинение
113	(1.1) Grosse Robert		(1.2) нет данных
			(1.3) нет данных

	(2.1) Royalty and loyalty or A short survey of the power of kings over their subjects: and the duty of subjects to their kings		(2.2) 1647
	(3.1) 6	(3.2) lib. 1. cap. 13; lib. 1. cap. 8; lib. 1. cap. 10; pag. 170	(3.3) 17, 25, 26, 27, 30, 33
			(3.4) согласно Библии, народ должен подчиняться государю без сопротивления; суверен дает закон подданным, но не получает его от него, а также объявляет войну и заключает мир
114	(1.1) Trapp John (1601–1669) (2)		(1.2) библейский комментатор
			(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) A commentary or exposition upon the four Evangelists, and the Acts of the Apostles		(2.2) 1647
	(3.1) 4	(3.2) без указания	(3.3) 332, 393, 26, 107
			(3.4) исторический пример monster of Millain (повтор Bolton Robert)
115	(1.1) Selden John (1584–1654) (5)		(1.2) юрист
			(1.3) Hart Hall, Oxford; Clifford's Inn
	(2.1) Fleta seu commentarius juris anglicani sic nuncupatus sub Edwardo rege primo, seu circa annos abhince CCCXL, ab anonymo conscriptus, atque è codice veteri, autore ipso aliquantulum recentiori, nunc primùm typis editus: accedit tractatulus vetus de agendi excipiendique formulis gallicanus, fet assavoir dictus		(2.2) 1647
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 8; lib. 1. cap. 10	(3.3) 502, 551
			(3.4) ссылка на латинское издание
116	(1.1) Hume David (1560–1630)		(1.2) шотландский историк
			(1.3) University of St. Andrews
	(2.1) A general history of Scotland together with a particular history of the Houses of Douglas and Angus		(2.2) 1648
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 418, 419
			(3.4) противостояние королю и его плохим советникам возможно; Боден убедил всех, что тирану надо сохранять верность; тот же Боден называет тирана монстром
117	(1.1) Anon (Parsons Robert)		(1.2) нет данных
			(1.3) нет данных
	(2.1) Severall speeches delivered at a conference concerning the power of Parliament		(2.2) 1648
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 9	(3.3) 33
			(3.4) если король нарушил клятву, подданные не должны ему повиноваться
118	(1.1) Anon		(1.2) нет данных
			(1.3) нет данных
	(2.1) Englands new-yeares gift, or, A pearle for a prince: with such grapes from thornes, and fruits from foes, to the whole land, as none shall be worse for wrongs, nor hurt by any but themselves, though the times should prove worse and worse		(2.2) 1648
	(3.1) 3	(3.2) lib. 7. cap. 7. pag. 547; lib. 6. cap. 5. pag. 1154	(3.3) 29, 30, 37
			(3.4) в истории много примеров, когда заговоры и убийства завуалированы религиозными целями; нужно прийти к миру после войны
119	(1.1) Dallison Charles (d. 1669)		(1.2) офицер в армии роялистов
			(1.3) Grays Inn
	(2.1) The royalist's defence vindicating the King's proceedings in the late warre made against him, clearly discovering, how and by what impostures the incendiaries of these distractions have subverted the knowne law of the land, the Protestant religion, and reduced the people to an unparallel'd slavery		(2.2) 1648

	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 65, 66	(3.4) критика У. Принна, который говорит, что Боден a grave Politician и что король не может назначать высших магистратов
120	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)		(1.2) философ	(1.3) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) The anarchy of a limited or mixed monarchy. Or, A succinct examination of the fundamentals of monarchy, both in this and other kingdoms, as well about the right of power in kings, as of the originall or naturall liberty of the people			(2.2) 1648
	(3.1) 6	(3.2) lib. 1. cap. 8; lib. 2. cap. 1	(3.3) 2, 16, 30, 31, 35, 39	(3.4) невозможно описать кто такой тиран; great modern politician; об ограниченной монархии
121	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)		(1.2) философ	(1.3) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) The free-holders grand inquest touching our Sovereign Lord the King and his Parliament to which are added observations upon forms of government: together with directions for obedience to governours in dangerous and doubtful times			(2.2) 1648
	(3.1) 16	(3.2) lib. 2. cap. 1; lib. 6. cap. 4; lib. 1. cap. 8; lib. 2. cap. 1	(3.3) 31, 32, 33, 34, 39, 62, 104, 259, 279, 299, 300, 301, 307, 312	(3.4) отцовская власть связана с монархической; сувереном в государстве может быть только один
122	(1.1) Philalethes Hieron		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Mercurius militans, with his hags haunting cruelty, and his bays crowning clemency historically suited to our long wished peace			(2.2) 1648
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4. p. 615	(3.3) 6	(3.4) о плохих советниках
123	(1.1) Veridicus		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) O friends! no friends, to King, Church and state			(2.2) 1648
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 6	(3.3) 10	(3.4) Боден и другие авторы из-за своей ограниченности защищали королей-тиранов
124	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)		(1.2) философ	(1.3) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) The necessity of the absolute power of all kings: and in particular, of the King of England			(2.2) 1648
	(3.1) весь текст	(3.2) без указания	(3.3) 1–12	(3.4) суверенная власть – это абсолютная власть, неподчиняющаяся никаким законам
125	(1.1) Anon		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A briefe-answer, to the late-resolves of the Commons assembled in Parliament, concerning ministers, their preaching and praying			(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 2-5	(3.3) 3	(3.4) палата общин не является парламентом, а является лишь ребенком по отношению к монарху, осуществляющему законодательную власть
126	(1.1) Philipps Fabian (1601–1690) (4)		(1.2) писатель	(1.3) Inns of chancery, Middle Temple
	(2.1) King Charles the First, no man of blood: but a martyr for his people-Or, a sad, and impartiall enquiry, whether the King or Parliament began the warre, which hath so much ruined, and undon			(2.2) 1649

	the kingdom of England? and who was in the defensive part of it?			
	(3.1) 1	(3.2) p. 736	(3.3) 25	(3.4) государь должен предотвращать все мятежи сразу
127	(1.1) Canne John (d. 1667) (2)		(1.2) министр индепендентов, печатник	(1.3) нет данных
	(2.1) The golden rule, or, Justice advanced. Wherein is shewed, that the representative kingdom, or Commons assembled in Parliament, have a lawfull power to arraign, and adjudge to death the King, for tyranny, treason, murder, and other high misdemeanors			(2.2) 1649
	(3.1) 4	(3.2) lib. 1, 2. cap. 5. p. 221	(3.3) 23, 29, 31, 32	(3.4) Боден доказывает, что римские императоры были всего лишь государями и суверенитет оставался в сенате и народе; нет власти выше короля, но Бог не дал неограниченной власти королю; по Бодену, государь может быть убит иностранным государем, но не своими подданными; там, где государь не является абсолютным, народ может выступить против, а в Англии короли абсолютными не были никогда
128	(1.1) Canne John (d. 1667) (2)		(1.2) министр индепендентов, печатник	(1.3) нет данных
	(2.1) The improvement of mercy: or a short treatise, shewing how, and in what manner, our rulers and all well-affected to the present government should make a right and profitable use of the late great victory in Ireland			(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 4	(3.3) 17	(3.4) законы и традиции нуждаются в обновлении для блага государства
129	(1.1) Cooper William (fl. 1653)		(1.2) священнослужитель, министр	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) Higayon selah. Ierusalem fatal to her assailants. Discovered in a sermon before the Honorable House of commons August 29. 1649			(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 18	(3.3) 4	(3.4) религия нужна королям, чтобы сдерживать людей, ссылка на латинское издание
130	(1.1) Philodemius Eleutherius		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The armies vindication			(2.2) 1649
	(3.1) 6	(3.2) lib. 1. cap. 10; lib. 4. cap. 1; lib. 6. cap. 4	(3.3) 40, 41, 43, 49, 57, 63	(3.4) у народа нет суверенной власти принимать законы, но в Англии была Хартия вольностей; Боден отдает приоритет наследственности перед выборностью, но ошибается; народ не может предписывать законов государю; аристократия становится монархией через завоевание и тиранию; законы и традиции нуждаются в обновлении для блага государства
131	(1.1) S.W.		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The constant man's character. Intended to be sent first as a letter from a gentleman in the country, to a gentlemen his esteemed friend and countryman, a Member of the House of Commons			(2.2) 1649

	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 19	(3.4) необходимость подчиняться существующему правительству; о безопасности народа, ссылка на латинское издание
132	(1.1) Greenhill William (1591–1671)		(1.2) священнослужитель, министр индипендентов	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) An exposition continued upon the sixt, seventh, eighth, ninth, tenth, eleventh, twelfth, and thirteenth chapters of the prophet Ezekiel, with useful observations thereupon			(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 422	(3.4) принц, убежденный в истинности своей религии, привлекая к ней своих подданных, не должен использовать силу (чем больше их заставляют, тем более они упрямятся), чем больше наказаний будет наложено, тем меньше будет пользы
133	(1.1) Thorndike Herbert (1598–1672)		(1.2) священнослужитель, востоковед	(1.3) Trinity College, Cambridge
	(2.1) A discourse of the right of the Church in a Christian state			(2.2) 1649
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2	(3.3) 68	(3.4) время показало, что демократия – это плохо
134	(1.1) Cardell John		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Morbus epidemicus: or, the danger of self-seeking; discovered in a sermon preached before the right honorable, the Lord Major of the city of London, at Mercers-Chappel, Novemb. 18. 1649			(2.2) 1650
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 24	(3.4) любое правительство должно заботиться об общественной безопасности и христианском мире
135	(1.1) Nedham Marchamont (1620–1678)		(1.2) журналист, издатель, публицист	(1.3) All Souls College, Oxford
	(2.1) The Case of the Commonwealth of England Stated			(2.2) 1650
	(3.1) 3	(3.2) lib. 4. cap. 2, lib. 5. cap. 5, lib. 6. cap. 4	(3.3) 3, 68, 80	(3.4) тиранию осуждают все мудрецы мира
136	(1.1) Parker John		(1.2) Baron of the Court of Exchequer	(1.3) нет данных
	(2.1) The government of the people of England precedent and present the same			(2.2) 1650
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. p. 702	(3.3) 9	(3.4) при народном правительстве Англии жила счастливо много лет, ссылка на латинское издание
137	(1.1) Howell James (1594–1666)		(1.2) историк	(1.3) Jesus College, Oxford
	(2.1) A survey of the signorie of Venice, of her admired policy, and method of government, &c. with a cohortation to all Christian princes to resent her dangerous condition at present			(2.2) 1651
	(3.1) 4	(3.2) lib. 2; lib. 3; lib. 5; lib. 6	(3.3) 181, 184	(3.4) of the most approved and authentique Writers (that have exposed to the World any thing of politicall goverments); о Венецианской республике
138	(1.1) Doughty John (1598–1672)		(1.2) богослов	(1.3) Merton College, Oxford

	(2.1) Velitationes polemicae, or, Polemicall short discussions of certain particular and select questions by I.D. Phil-Iren-Alethius		(2.2) 1651
	(3.1) 3	(3.2) lib. 6. cap. 8; lib. 2. cap. 9; lib. 2. cap. 5	(3.3) 19, 314, 317
139	(1.1) Ball William	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A briefe treatise concerning the regulating of printing humbly presented to the Parliament of England		(2.2) 1651
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 5	(3.3) 3
			(3.4) законные акты тиранов должны соблюдаться в государстве
140	(1.1) MacDonnell William	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Anglia liberata, or, The rights of the people of England, maintained against the pretences of the Scotch King, as they are set forth in an Answer to the Lords Ambassadors propositions of England		(2.2) 1651
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 6; lib. 1. cap. 4. fol. 63	(3.3) 39, 53
			(3.4) Боден говорит, что все правительства от Бога, но на самом деле все правительства захватили власть силой
141	(1.1) White Francis (d. 1657)	(1.2) солдат, политик, член парламента	(1.3) нет данных
	(2.1) For the sacred lavv of the land		(2.2) 1652
	(3.1) 8	(3.2) p. 939; lib. 6. cap. 5, cap. 2; lib. 1	(3.3) 4, 31, 32, 125, 128, 156, 222, 230
			(3.4) о совершенствовании законов
142	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)	(1.2) философ	(1.3) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) Observations concerning the Original and Various Forms of Government		(2.2) 1652
	(3.1) 18	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 119, 120, 121, 122, 127, 150, рг., 239, 259, 280, 281, 287, 292, 25, 34
			(3.4) монархическая власть отца над детьми, в государстве только один может быть сувереном (повтор)
143	(1.1) Selden John (1584–1654) (5)	(1.2) юрист	(1.3) Hart Hall, Oxford; Clifford's Inn
	(2.1) Of the dominion or ownership of the sea two books		(2.2) 1652
	(3.1) 5	(3.2) lib. 1. cap. 7; lib. 1. cap. 10; lib. 1. cap. 8	(3.3) 125, 139, 153, 154
			(3.4) о законах о торговле и границах; исторический пример
144	(1.1) Ramesey William (1627–1675)	(1.2) врач Карла II, астролог	(1.3) нет данных
	(2.1) Astrologia restaurata, or, Astrologie restored being an introduction to the general and chief part of the language of the stars: in four books		(2.2) 1653
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5	(3.3) 15, 16
			(3.4) графы изгнали правительство короля Испании, потому что их обычаи сильно отличались
145	(1.1) Sclater William (1609–1661)	(1.2) The rector of Pitminster	(1.3) King's College, Cambridge
	(2.1) The grand assises: or, The doctrine of the last generall judgment with the circumstances thereof		(2.2) 1653
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 2	(3.3) 46
			(3.4) меры надо оставить на благоразумие и благочестие старших

146	(1.1) Dingley Robert (1619–1660) (2)	(1.2) богослов, пуританин	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) Divine opticks or, a treatise of the eye, discovering the vices and virtues thereof; as also how that organ may be tuned		(2.2) 1654
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 2	(3.3) 52
			(3.4) театр – это порок
147	(1.1) Jenkyn William (1613–1685)	(1.2) священнослужитель, пресвитерианин	(1.3) St John's College, Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) An exposition of the epistle of Jude, together with many large and usefull deductions. Formerly delivered in sudry lectures in Christ-Church London		(2.2) 1654
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 10	(3.3) 4
			(3.4) перечисление признаков суверенитета
148	(1.1) Robinson John (1575–1625) (2)	(1.2) пастор	(1.3) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) The birth of a day: being a treatise theologicall, morall and historicall, representing (as in a scene) the vicissitudes of all humane things, with their severall causes and sacred uses		(2.2) 1654
	(3.1) 2	(3.2) lib. 4. cap. 1	(3.3) 6, 19
			(3.4) монархии более долговечны, чем народные государства; получив суверенитет Нерон стал самым отвратительным тираном
149	(1.1) Cotton Robert (1571–1631) (2)	(1.2) антикварий, член палаты общин	(1.3) Westminster School; Jesus College, Cambridge
	(2.1) An answer made by command of Prince Henry to certain propositions of warre and peace		(2.2) 1655
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 94
			(3.4) о завоевательных войнах
150	(1.1) Hawke Michael (3)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The right of dominion, and property of liberty, whether natural, civil, or religious		(2.2) 1655
	(3.1) 12	(3.2) lib. 2 cap. 8; lib. 2. cap. 1; lib. 3. cap. 3; lib. 8. cap. 4; lib. 1. cap. 3; p. 798; lib. 4. cap. 7; p. 743	(3.3) 26, 34, 43, 44, 53, 55, 77, 104, 116, 119, 125, 128
			(3.4) закон – это мертвое правило, а государь – живое правило; в Риме после изгнания царей наступила смута; государь заботится о подданных и их имуществе; процветание государства зависит от религии; о веротерпимости
151	(1.1) Prynne William (1600–1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) The first and second part of A seasonable, legal, and historicall vindication and chronological collection of the good old fundamentall liberties, franchises, rights, laws of all English freemen		(2.2) 1655
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 9	(3.3) 3
			(3.4) крамола говорить, что подданные могут быть свободны от своих клятв перед государем
152	(1.1) Booth A.	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Examen legum Angliae, or, The laws of England examined, by Scripture, antiquity and reason cujus author anagrammat[os] est, A gomoz boa oz bary		(2.2) 1656
	(3.1) 55	(3.2) lib. 1. p. 112, p. 83, p. 110; lib. 3. cap. 3. p. 293, lib. 4. cap. 1. p. 412; lib. 1.	(3.3) to the reader, 5, 6, 7, 8, 11, 40, 44, 45, 58, 60, 62, 67, 70, 76, 77, 78, 81, 84, 94, 97, 98, 112, 113, 115,
			(3.4) несправедливость законов, их путаница, неполнота и несоответствие божественному закону

	p. 47, lib. 2. p. 200; lib. 1. p. 44, p. 46; lib. 1. p. 104; lib. 1, p. 58; lib. 6. cap. 6. p. 755, p. 761, p. 759; lib. 1. p. 105; lib. 6. cap. 6. p. 763, p. 764; lib. 3. cap. 6. p. 356; lib. 6. cap. 6. p. 768; lib. 1. cap. 5. p. 39, 40, 45; lib. 1. p. 174, 175; lib. 1. p. 181; lib. 1. p. 179; lib. 5. cap. 2. p. 571; lib. 1. p. 116; lib. 2. p. 235; lib. 2. p. 202; lib. 3. cap. 5. p. 331; lib. 3. cap. 7. p. 363; lib. 4. cap. 1. p. 412; lib. 1. p. 110, 111; lib. 6. cap. 6. p. 766; lib. 6. cap. 2. p. 670, 671; lib. 3. cap. 5. p. 325; lib. 6. cap. 6. p. 760; lib. 5. cap. 4. p. 592; lib. 6. cap. 2. p. 661; lib. 6. cap. 2. p. 685; lib. 6. cap. 1. p. 641; lib. 5. cap. 2. p. 569; lib. 4. p. 537; lib. 6. cap. 1. p. 645; lib. 6. cap. 6. p. 766; lib. 3. cap. 8. p. 401; lib. 6. cap. 2. p. 678; lib. 4. p. 470; lib. 4. cap. 2. p. 441; lib. 1 p. 39; lib. 6. p. 770; lib. 1. p. 58; lib. 4. cap. 3. p. 471; lib. 1. p. 57; lib. 1. cap. 8. p. 108; lib. 3. p. 263; lib. 3. p. 262, 267; lib. 4. cap 6. p. 500, 502; p. 415; lib. 1. p. 104	122, 124, 129, 130, 132, 133, 136, 145, 146, 147, 148, 149, 150	
153	(1.1) An English gentleman	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The English Presbyterian and Independent reconciled Setting forth the small ground of difference between them both		(2.2) 1656
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 30
			(3.4) основная цель – сохранение законов, поддержание безопасности народов
154	(1.1) Ley William (b. 1620)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Yperaspistes or a buckler for the Church of England against certaine queries propounded by Mr Pendarvis (late lecturer of Wanting) called Arrowes against Babylon		(2.2) 1656
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 10. p. 192	(3.3) 19
			(3.4) защита англиканской церкви и его величества

155	(1.1) Wotton Henry (1568–1639)	(1.2) политик, член палаты общин	(1.3) Winchester College, New College, Queen's College, Oxford
	(2.1) The state of Christendom, or, A most exact and curious discovery of many secret passages and hidden mysteries of the times		(2.2) 1657
	(3.1) 7	(3.2) без указания	(3.3) 30, 33, 40, 75, 168, 21
			(3.4) об истории; французы никогда не выигрывали ничего у англичан мечом, потому что обманывали их на переговорах; древние короли Франции (которые теперь стали самыми абсолютными королями мира) не делали ничего без согласия их подданных; короли Польши, Дании и Швеции не могут вести войну против своих врагов без согласия штатов их страны, что является одним из главных признаков суверенитета
156	(1.1) Wiseman Robert (1613–1684)	(1.2) юрист, судья	(1.3) нет данных
	(2.1) The law of laws: or, The excellency of the civil lavv, above all humane lavvs whatsoever. Shewing of how great use and necessity the civil law is to this nation		(2.2) 1657
	(3.1) 19	(3.2) lib. 6. cap. 6; lib. 1. cap. 10; lib. 3. cap. 1; lib. 5. cap. 6	(3.3) 22, 41, 45, 47, 58, 62, 79, 98, 103, 111, 126, 144, 177, 182
			(3.4) несправедливость законов, их путаница и неполнота
157	(1.1) Hawke Michael (3)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The grounds of the lawes of England; extracted from the fountaines of all other learning: and digested methodically into cases, for the use and benefit of all practicers, and students		(2.2) 1657
	(3.1) 3	(3.2) lib. 2; lib. 1. cap. 2	(3.3) 176, 295, 345
			(3.4) Папа, император или государь не могут узаконить бастарда, но это во власти парламента
158	(1.1) Hawke Michael (3)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Killing is murder, and no murder, or, An exercitation concerning a scurrilous pamphlet of one William Allen, a Jesuitical impostor, intituled, Killing no murder wherein His Highness honor is vindicated and Allens impostors discovered		(2.2) 1657
	(3.1) 6	(3.2) lib. 2 cap. 2; lib. 6 cap. 11; lib. 4 cap. 1; lib. 4 cap. 10	(3.3) 9, 21, 23, 28, 30, 33
			(3.4) Аристотель ошибается, говоря, что государь избран народом; шпионы являются неотъемлемой частью государства; чтобы поддерживать мир в государстве можно использовать войну с иностранцами
159	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Killing is murder: or, An answer to a treasonous pamphlet entituled, Killing is no murder		(2.2) 1657
	(3.1) 3	(3.2) lib. 3. cap. 5; lib. 2. cap. 5	(3.3) 21, 40, 53
			(3.4) частный человек не может быть судьей, даже если это магистрат; дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни
160	(1.1) Ailesbury Thomas (fl. 1622–1659)	(1.2) богослов	(1.3) Cambridge, Oxford
	(2.1) A treatise of the confession of sinne, and chiefly as it is made unto the priests and ministers of the Gospel together with the power of the keys, and of absolution		(2.2) 1657

	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 307	(3.4) дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни
161	(1.1) Jonston John (1603–1675)		(1.2) врач	(1.3) University of St. Andrews
	(2.1) An history of the wonderful things of nature set forth in ten severall classes			(2.2) 1657
	(3.1) 3	(3.2) lib. 4. cap. 3	(3.3) 10, 30, 104	(3.4) подчинение разуму и добрым законам, философ не подвержен влиянию звезд, последняя ссылка – «Театр природы»
162	(1.1) Petrie Alexander (1594–1662)		(1.2) шотландский богослов	(1.3) University of St. Andrews
	(2.1) A compendious history of the Catholick church from the year 600 untill the year 1600 shewing her deformation and reformation: together with the rise, reign, rage, and begin-fall of the Roman AntiChrist			(2.2) 1657
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 9	(3.3) 24, 93	(3.4) «Метод»: исторический пример: те, кто совершал набеги на Италию, сжигали все книги, чтобы уничтожить язык; Константин отдал Рим Сильвестру
163	(1.1) Reeve Thomas (1594–1672)		(1.2) богослов	(1.3) Gonville and Caius College, Cambridge
	(2.1) God's plea for Nineveh, or, London's precedent for mercy delivered in certain sermons within the city of London			(2.2) 1657
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3. cap. 4	(3.3) 137	(3.4) религиозный сюжет
164	(1.1) Anon		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The Reign of Gustavus, King of Sueden, son of Ericus collected out of the histories of those times and offered to the service of these			(2.2) 1658
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 70	(3.4) выборные правительства всегда неустойчивы, влекут за собой раздоры и кровь народа
165	(1.1) Gee Edward (1613–1660)		(1.2) богослов, пресвитерианин	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) The divine right and original of the civill magistrate from God			(2.2) 1658
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 6	(3.3) 175	(3.4) политическое сообщество – это добровольное согласие
166	(1.1) Pierce Thomas (1622–1691)		(1.2) священнослужитель	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) Heautontimoroumenos, or, The self-revenger exemplified in Mr. William Barlee. By way of rejoynder to the first part of his reply, viz. the unparallel'd variety of discourse in the two first chapters of his pretended vindication			(2.2) 1658
	(3.1) 1	(3.2) p. 353	(3.3) 79	(3.4) Женева и Кальвин
167	(1.1) Sanderson William (1586–1676)		(1.2) историк	(1.3) Cambridge
	(2.1) A compleat history of the life and raigne of King Charles from his cradle to his grave collected and written by William Sanderson			(2.2) 1658

	(3.1) 2	(3.2) lib. 1	(3.3) 185, 961	(3.4) об отношениях суверена и подданных в разных странах; о том как ирландцы искали защиты у иностранных князей
168	(1.1) Spencer John (d. 1680)		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Kaina kai palaia Things new and old, or, A store-house of similies, sentences, allegories, apophthegms, adagies, apologues, divine, morall, politicall			(2.2) 1658
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 20	(3.3) 3, 175, 204, 229, 375, 455, 607, 651	(3.4) Commonweale совершается с помощью правосудия; земные государства не вечны, в отличие от Царствия Небесного; при хороших законах государства процветают; в государстве только один государь; о вере; «Метод»: для сохранения государства нужно единство; осуждение обмана в торговле; грехи разрушают государства
169	(1.1) Davies John (1569–1626) (3)		(1.2) юрист, политик, наместник Ирландии	(1.3) Queen's College, Oxford
	(2.1) Jus imponendi vectigana, or, The learning touching customs, tonnage, poundage, and impositions on merchandizes, asserted as well from the rules of the common and civil law, as of generall reason and policy of state			(2.2) 1659
	(3.1) 5	(3.2) lib. 2. cap. 8, lib. 6. cap. 2	(3.3) 7, 13, 21, 78	(3.4) во Франции и Испании суды не связаны римским законом; взимание пошлин не является нарушением Хартии, поскольку они были наложены до ее принятия
170	(1.1) Gauden John (1605–1662)		(1.2) богослов, епископ	(1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) Hiera dakrya, Ecclesiae anglicanae suspiria, The tears, sighs, complaints, and prayers of the Church of England setting forth her former constitution, compared with her present condition: also the visible causes and probable cures of her distempers			(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) p. 353	(3.3) 564	(3.4) народное государство в Женеве
171	(1.1) Fuller Thomas (1608–1661) (2)		(1.2) историк, проповедник	(1.3) Queens' College, Cambridge
	(2.1) The appeal of iniured innocence, unto the religious learned and ingenuous reader in a controversie betwixt the animadvertor, Dr. Peter Heylyn, and the author, Thomas Fuller			(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 52	(3.4) духовенство составляет третье сословие
172	(1.1) М. Н.		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The history of the union of the four famous kingdoms of England, Wales, Scotland and Ireland wherein is demonstrated that by the prowess and prudence of the English, those four distinct and discordant nations have upon several conquests been entirely united and devolved into one commonwealth, and that by the candor of clemency and deduction of colonies, alteration of laws, and communication of language, according to the Roman rule, they have been maintained & preserved in peace and union			(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 9	(3.3) 18	(3.4) Римское государство больше всего процветало во времена императора Траяна

173	(1.1) Lawson George (d. 1678) (2)	(1.2) богослов	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) Theo-politica, or, A body of divinity containing the rules of the special government of God, according to which, he orders the immortal and intellectual creatures, angels, and men, to their final and eternal estate		(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5. cap. 6	(3.3) 203
			(3.4) monster of Millain (третий повтор)
174	(1.1) Heylyn Peter (1600–1662) (2)	(1.2) богослов, памфлетист	(1.3) Magdalen College, Oxford
	(2.1) Examen historicum, or, A discovery and examination of the mistakes, falsities and defects in some modern histories occasioned by the partiality and inadvertencies of their severall authours		(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 249
			(3.4) о третьем сословии в разных странах
175	(1.1) Ramsey John	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Praeterita, or, A summary of several sermons the greater part preached many years past, in several places, and upon sundry occasion		(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 207
			(3.4) звук законов не слышен среди столкновений оружия и ржания лошадей
176	(1.1) Rogers Nehemiah (1593–1660)	(1.2) священнослужитель	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) The figg-less figg-tree: or, The doome of a barren and unfruitful profession lay'd open		(2.2) 1659
	(3.1) 3	(3.2) lib. 3. cap. 8; lib. 6	(3.3) 32, 167, 308
			(3.4) о профессиях; об одежде священников; за грехом следует наказание (примеры)
177	(1.1) Rushworth John (1612–1690)	(1.2) историк, секретарь Кромвеля	(1.3) Lincoln's Inn
	(2.1) Historical collections of private passages of state Weighty matters in law. Remarkable proceedings in five Parliaments		(2.2) 1659
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 568, 51
			(3.4) первая часть посвящена Ричарду Кромвелю; стенограмма, слова Алфорда; закон о пиратах
178	(1.1) Prynne William (1600–1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) A plea for the Lords, and House of Peers, or, A full, necessary, seasonable enlarged vindication of the just, antient hereditary right of the earls, lords, peers, and barons of this realm to sit, vote, judge, in all the parliaments of England wherein their right of session, and sole power of judicature without the Commons as peers		(2.2) 1659
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3. p. 253; lib. 1. cap. 2, 3, 4, 5	(3.3) 9, 10
			(3.4) лучшая власть - наследственная; власть отца, государя, Бога
179	(1.1) Stubbe Henry (1632–1676) (3)	(1.2) врач, ученый	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) An essay in defence of the good old cause, or A discourse concerning the rise and extent of the power of the civil magistrate in reference to spiritual affairs		(2.2) 1659
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 80
			(3.4) learned Bodin; пример Феодосии – веротерпимость
180	(1.1) Coke Roger (fl. 1696)	(1.2) политический писатель	(1.3) Queens' College, Cambridge

	(2.1) Justice vindicated from the false focus [i.e. focus] put upon it, by [brace] Thomas White gent., Mr. Thomas Hobbs, and Hugo Grotius as also elements of power & subjection, wherein is demonstrated the cause of all humane, Christian, and legal society		(2.2) 1660
	(3.1) 25	(3.2) cap. 8. fol. 80, lib. 1. cap. 5, lib. 6; cap. 6. p. 46; cap. 4. p. 21, 23, 24; lib. 6. cap. 5. p. 738; p. 745; lib. 6. cap. 6	(3.3) to the reader, 14, 17, 51, 52; to the reader, 48, 76, 82, 96, 100, 102, 103, 111, 128, 129, 130
			(3.4) To the Kings most Excellent Majesty, CHARLES II; главная и важнейшая из человеческих добродетелей – справедливость, среди ученых мужей (таких как Ксенофонт, Платон, Аристотель, Боден, Гроций) ничего не было определено более ошибочно; без величайшего принуждения и нарушения законов природы свобода не может быть отнята у народа
181	(1.1) Carter Matthew (fl. 1660)		(1.2) лоялист, джентльмен из графства Кент
	(2.1) Honor redivivus [sic] or An analysis of honor and armory		(2.2) 1660
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5. cap. 4	(3.3) 189
			(3.4) Knights of the Star
182	(1.1) Basier Isaac (1607–1676)		(1.2) богослов, путешественник, капеллан Карла I
	(2.1) The history of the English and Scotch presbytery wherein is discovered their designs and practices for the subversion of government in church and state		(2.2) 1660
	(3.1) 4	(3.2) lib. 1. cap. 8, lib. 2. cap. 5	(3.3) 54, 56-61, 111, 159
			(3.4) Боден well versed in the nature of the States of Christendome; король Англии обладает суверенной властью; парламент может быть собран или распущен только по указу государя; подданные не в праве совершать что-либо против жизни своего суверена, даже если его можно назвать тираном; право заключать мир и объявлять войну также принадлежит королю; во Франции и Англии король не умирает никогда
183	(1.1) Bagshaw Edward (1586–1662)		(1.2) член палаты общин
	(2.1) The rights of the crowvn of England, as it is established by law		(2.2) 1660
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 10	(3.3) 96
			(3.4) famous and learned Politician; парламент не может поднимать войну без короля
184	(1.1) Lawson George (d. 1678) (2)		(1.2) богослов
	(2.1) Politica sacra & civilis, or, A model of civil and ecclesiastical government wherein, besides the positive doctrine concerning state and church in general, are debated the principal controversies of the times concerning the constitution of the state and Church of England, tending to righteousness, truth, and peace		(2.2) 1660
	(3.1) 5	(3.2) lib. 1. cap. 6	(3.3) 53, 97, 102, 103, 154, 356
			(3.4) Боден так любит абсолютных государей; кто ему сказал, что привилегии королей наследственные, Отман – гораздо лучший юрист; несмотря на то, что Боден был проинформирован о том, что ни один

			закон не может быть принят без парламента, он все равно называет королей Англии абсолютными; путает понятия подданного и гражданина
185	(1.1) Stephens Jeremiah (1591–1665)	(1.2) священнослужитель	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) An apology for the ancient right and power of the bishops to sit and vote in parliaments		(2.2) 1660
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 4	(3.3) 58
			(3.4) парламентам обязаны соблюдать основные законы страны, ссылка на латинское издание
186	(1.1) Prynne William (1600–1669) (8)	(1.2) правовед, писатель, пуританин	(1.3) Oriel College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) The first and second part of the signal loyalty and devotion of Gods true saints and pious Christians (as also of some idolatrous pagans) towards their kings, both before and under the law, and Gospel especially in this our island		(2.2) 1660
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 298
			(3.4) коронационная клятва французского короля, ссылка на латинское издание
187	(1.1) Stubbe Henry (1632–1676) (3)	(1.2) врач, ученый	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) A letter to an officer of the army concerning a select senate mentioned by them in their proposals to the late Parliament the necessity and prudentialness of such a senate is here asserted by reason and history		(2.2) 1660
	(3.1) 4	(3.2) lib. 2. cap. 1	(3.3) 4, 5, 24, 55
			(3.4) «Метод»; примеры управления в Греции; famous lawyer
188	(1.1) Taylor Jeremy (1613–1667) (3)	(1.2) капеллан Карла I	(1.3) Gonville, Caius College, Cambridge
	(2.1) Ductor dubitantium, or, The rule of conscience in all her generall measures serving as a great instrument for the determination of cases of conscience		(2.2) 1660
	(3.1) 7	(3.2) lib. 3; lib. 7. cap. 4	(3.3) 97, 113, 114, 145, 160, 364, 469
			(3.4) справедливая война; последняя ссылка – «Демонотомия»
189	(1.1) Walker Anthony (1622–1692)	(1.2) священнослужитель	(1.3) нет данных
	(2.1) God save the King: or Pious and loyal joy, the subjects duty, for their sovereign's safety		(2.2) 1660
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 4	(3.3) 13
			(3.4) смена государя несет нарушение порядка в государстве; самые счастливые правления – долгие
190	(1.1) Poyntz Robert (1589–1665)	(1.2) землевладелец, политик	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) A vindication of monarchy and the government long established in the Church and Kingdome of England against the pernicious assertions and tumultuous practices of the innovators during the last Parliament in the reign of Charles the I		(2.2) 1661
	(3.1) 11	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 39, 53, 82, 93, 103, 106, 110, 117, 132, 140, 150
			(3.4) парламент может впасть в раздоры и интриги под предлогом защиты своих свобод; сложно найти оправдание для восстания; между королем и подданными существует неразрывная связь, они не могут отказаться друг от друга; народ не имеет права ограничивать и отстранять своего государя; государь

			владеет своим королевством по праву наследования; суверенитет в Англии принадлежит государю; гражданские войны приводят к большим потерям
191	(1.1) Cragge John	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The royal prerogative vindicated in the converted recusant convinced by Scripture, reasons, fathers, and councils, that the oath of abjuration (compared with those of allegiance, and supremacy) containeth nothing, but what may be lawfully taken by every pious Christian, and loyal subject		(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 251
			(3.4) дворянин, который признался в том, что хотел убить короля, был приговорен к смертной казни
192	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) An Ansvver to this quodlibetical question, whether the bishops make a fundamental and essential part of the English Parliament collected out of some memorials in a larger treatise for the information of some, the confirmation of others, and the satisfaction of all		(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3. cap. 7	(3.3) 18
			(3.4) renowned Statesman; ни одно из двух сословий не может действовать в ущерб третьему
193	(1.1) Philipps Fabian (1601–1690) (4)	(1.2) писатель	(1.3) Inns of chancery, Middle Temple
	(2.1) Ligeancia lugens, or, Loyaltie lamenting the many great mischiefs and inconveniences which will fatally and inevitably follow the taking away of the royal pourveyances and tenures in capite and by knight-service, which being ancient and long before the conquest were not then, or are now, any slavery, publick or general grievence with some expedients humbly offered for the prevention thereof		(2.2) 1661
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6	(3.3) 52, 65
			(3.4) главное – безопасность и благополучие подданных, те, кто пришел в парламент, должны отложить свои интересы и думать о благе государства; государь не ошибается, поднимая налоги, это делается для блага подданных
194	(1.1) L'Estrange Roger (1616–1704)	(1.2) памфлетист	(1.3) Sidney Sussex College, Cambridge
	(2.1) Interest mistaken, or, the Holy cheat proving from the undeniable practises and positions of the Presbyterians, that the design of that party is to enslave both king and people under the masque of religion		(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5; lib. 1. cap. 8; lib. 3. cap. 1	(3.3) 55
			(3.4) Англия и Шотландия являются абсолютными монархиями (That the Supreme Power is onely in the King)
195	(1.1) Leigh Edward (1602–1671)	(1.2) полковник в парламентской армии, член палаты общин	(1.3) Magdalen Hall, Oxford
	(2.1) Choice observations of all the kings of England from the Saxons to the death of King Charles the First collected out of the best Latine and English writers, who have treated of that argument		(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 5	(3.3) 179
			(3.4) о женском правлении
196	(1.1) Pett Peter (1630–1699) (2)	(1.2) юрист	(1.3) St. Paul's School; Sidney-Sussex College, Cambridge; Gray's Inn

	(2.1) A discourse concerning liberty of conscience In which are contain'd proposalls, about what liberty in this kind is now politically expedient to be given, and severall reasons to shew how much the peace and welfare of the nation is concern'd therein		(2.2) 1661
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5	(3.3) 35, 40
197	(1.1) Phil-Alethio	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A brief resolution of the present case of the subjects of Scotland in order to Episcopal government, by sacred authority re-established in this kingdome. Or, Episcopus Scoticanus redivivus. For the satisfaction of the people		(2.2) 1661
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6. cap. 8; lib. 2. cap. 5	(3.3) 9, 11
			(3.4) суверенитет закреплен за личностью государя
198	(1.1) Williams Gryffith (1589–1672) (5)	(1.2) епископ, капеллан Якова I	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) Seven treatises very necessary to be observed in these very bad days to prevent the seven last vials of God's wrath, that the seven angels are to pour down upon the earth Revel		(2.2) 1661
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 52
			(3.4) подданные не могут убить своего короля
199	(1.1) Hibbert Henry (1601–1678)	(1.2) rector of Settrington, Yorkshire	(1.3) Brasenose College, Oxford
	(2.1) Syntagma theologicum, or, A treatise wherein is concisely comprehended, the body of divinity, and the fundamentals of religion orderly discussed whereunto are added certain divine discourses		(2.2) 1662
	(3.1) 4	(3.2) cap. 6. p. 951	(3.3) 57, 158, 204, 311
			(3.4) о мести
200	(1.1) Gearing William (4)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The mount of holy meditation: or a treatise shewing the nature and kinds of meditation the subject matter and ends of it; the necessity of meditation; together with the excellency and usefulness thereof		(2.2) 1662
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5	(3.3) 23
			(3.4) о медитации
201	(1.1) Gearing William (4)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The eye and wheel of providence, or, A treatise proving that there is a divine providence		(2.2) 1662
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 2; lib. 5 cap. 1	(3.3) 25, 32
			(3.4) a famous Lawyer and States-man; государство и семья – это законное правительство, и в этом есть провидение; во всех государствах есть люди всех нравов, все уравновешено
202	(1.1) Cressener Robert	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Anti-Baal-Berith justified and Zech. Crofton tryed and cast in his appearance before the (so called) prelate justice of peace in an answer to his seditious pamphlet entituled, Berith-anti-Baal		(2.2) 1662
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 76
			(3.4) лорды и общины имеют силу давать советы, но только король принимает закон, было бы странно, если бы подданные были выше их суверена, который дал им власть собираться и имеет силу их распустить

203	(1.1) Brooks Thomas (1608–1680)	(1.2) проповедник	(1.3) Emmanuel College, Cambridge
	(2.1) An arke for all Gods Noahs in a gloomy stormy day, or, The best wine reserved till last, or, The transcendent excellency of a believers portion above all earthly portions whatsoever discovered in several sermons		(2.2) 1662
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 399
			(3.4) история про мятежника, которого помиловал император
204	(1.1) Boteler Edward (d. 1670)	(1.2) богослов	(1.3) Magdalene College, Cambridge
	(2.1) Gods goodnesse in crowning the King declared in a sermon in the church of Kingston upon Hull, on the happy day of the coronation of His Sacred Majesty Charls the Second, April the 23d, 1661		(2.2) 1662
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 39
			(3.4) король превыше всего и только под Богом, второй человек после Бога
205	(1.1) Bonde Cimelgus	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Salmasius his buckler, or, A royal apology for King Charles the martyr dedicated to Charles the Second, King of Great Brittain		(2.2) 1662
	(3.1) 3	(3.2) lib. 1. cap. 8; lib. 2. cap. 5	(3.3) 163, 271, 292
			(3.4) отрезая голову одной змее, вырастут двадцать змей; поэтому невыгодно и незаконно, чтобы подданные сопротивлялись своему государю; тот, кто должен править и командовать, должен быть тираном; все историки подтверждают, что Англией управляли короли с момента сотворения мира
206	(1.1) Publicola Anticlassicus	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A Vindication of the proceedings of the gentlemen of the Inner-Temple		(2.2) 1662
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3. cap. 7	(3.3) 10
			(3.4) нужно ли следовать законам предков?
207	(1.1) Philipps Fabian (1601–1690) (4)	(1.2) писатель	(1.3) Inns of chancery, Middle Temple
	(2.1) The antiquity, legality, reason, duty and necessity of prae-emption and prourveyance, for the King, or, Compositions for his pourveyance as they were used and taken for the provisions of the Kings household, the small charge and burthen thereof to the people, and the many for the author, great mischiefs and inconveniences which will inevitably follow the taking of them away		(2.2) 1663
	(3.1) 6	(3.2) lib. 6	(3.3) 153, 443, 444, 463, 464, 480
			(3.4) a man not meanly learned in Politicks; осуждает королевскую скупость; король должен быть стражем законов и обычаев своего Королевства, воздерживаться от налогов, если только в этом нет особой необходимости, или это должно быть на благо людей
208	(1.1) Gearing William (4)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A bridle for the tongue, or, A treatise of ten sins of the tongue ... shewing the nature of these sins ... with the causes and aggravations of them, and remedies against them		(2.2) 1663

	(3.1) 1	(3.2) lib. 6	(3.3) 80	(3.4) о суде Бога
209	(1.1) J. B. (b. 1584)		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) The divine and spiritual ambassadour described in a sermon preached at the visitation at Alisbury			(2.2) 1663
	(3.1) 4	(3.2) lib. 3; lib. 5	(3.3) 11, 23, 29	(3.4) исторические примеры
210	(1.1) Lucy William (1594–1677)		(1.2) епископ (после Реставрации)	(1.3) Trinity College, Oxford
	(2.1) Observations, censures, and confutations of notorious errors in Mr. Hobbes his Leviathan and other his bookes to which are annexed occasionall anim-adversions on some writings of the Socinians and such haereticks of the same opinion with him			(2.2) 1663
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 6	(3.3) 260	(3.4) о распределительной и гармонической справедливости
211	(1.1) Williams Gryffith (1589–1672) (5)		(1.2) епископ, капеллан Якова I	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) The chariot of truth wherein are contained I. a declaration against sacrilege ..., II. the grand rebellion, or, a looking-glass for rebels ..., III. the discovery of mysteries ..., IV. the rights of kings ..., V. the great vanity of every man			(2.2) 1663
	(3.1) 4	(3.2) lib. 1. cap. 8. p. 95	(3.3) 222, 286, 287	(3.4) парламент не может принимать законы без короля (повтор)
212	(1.1) Late reverend, learned and judicious Divine		(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) Sin dismantled, shewing the loathsomnesse thereof, in laying it open by confession; with the remedy for it by repentance & conversion Wherein is set forth the manner how we ought to confess our sins to God and man, with the consiliary decrees from the authority thereof, and for the shewing the necessity of priestly absolution, the removing the disesteem the vulgar have of absolution, setting forth the power of ministers			(2.2) 1664
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 307	(3.4) примеры заговоров против суверена, джентльмен из Нормандии
213	(1.1) Perrinchief Richard (1623–1673)		(1.2) богослов	(1.3) Magdalene College, Cambridge
	(2.1) Samaritanism, or, A treatise of comprehending, compounding and tolerating several religions in one church demonstrating the equity, and necessity of the act and late vote of Parliament against non-conformists, from reason, the ancient church, and the opinions and practice of papists and Puritans now plotting and pleading for toleration			(2.2) 1664
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 5	(3.3) 1, 28	(3.4) определение Республики; Learned Bodin
214	(1.1) Worsley Edward (1605–1676)		(1.2) иезуит, ректор the college at Liège	(1.3) Oxford
	(2.1) Truth will out, or, A discovery of some untruths smoothly, told by Dr. Jeremy Taylor in his Disswasive from popery with an answer to such arguments as deserve answer			(2.2) 1665
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 155, 156	(3.4) об авторах, неуместно ссылающихся на Бодена
215	(1.1) Brown John (1610–1679)		(1.2) церковный лидер	(1.3) University of Edinburgh

	(2.1) An apologeticall relation of the particular sufferings of the faithfull ministers & professors of the Church of Scotland, since August, 1660 wherein severall questions, usefull for the time, are discussed		(2.2) 1665
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5; lib. 1. cap. 10; lib. 5. cap. 5	(3.3) 151
			(3.4) если король превратиться в тирана, то подданные или иностранный государь могут оказать ему сопротивление и убить
216	(1.1) Williams Gryffith (1589–1672) (5)	(1.2) епископ, капеллан Якова I	(1.3) Christ Church, Oxford
	(2.1) Truth vindicated, against sacrilege, atheism, and prophaneness and likewise against the common invaders of the rights of Kings, and demonstrating the vanity of man in general		(2.2) 1666
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 8. p. 95	(3.3) 222, 286
			(3.4) парламент не может принимать законы без короля (повтор)
217	(1.1) Gearing William (4)	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) God's sovereignty displayed from Job 9. 12.: Behold he taketh away, who can hinder him? &c., or, A discourse shewing, that God doth, and may take away from his creatures what hee pleaseth, as to the matter what, the place where, the time when, the means and manner how, and the reasons thereof		(2.2) 1667
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) The Epistle
			(3.4) Боден собрал много примеров того, что многие изменения происходили в сентябре
218	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) A Letter to a member of this present Parliament, for liberty of conscience		(2.2) 1668
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 4
			(3.4) уважаю национальную церковь Англии и Конституцию, как это сделал император Феодосии и как Боден советовал королеве Елизавете
219	(1.1) Stewart James (1635–1713)	(1.2) шотландский юрист	(1.3) нет данных
	(2.1) Jus populi vindicatum, or, The peoples right to defend themselves and their covenanted religion vindicated wherein the act of defence and vindication which was interprised anno 1666 is particularly justified		(2.2) 1669
	(3.1) 4	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 161, 163, 164
			(3.4) суверен не освобожден от законов Бога; не королю, но парламенту принадлежит прерогатива назначать новые налоги
220	(1.1) Derby Charles Stanley (1628–1672)	(1.2) политик	(1.3) нет данных
	(2.1) The Jesuites policy to surpress monarchy historically displayed with their special vow made to the pope		(2.2) 1669
	(3.1) 4	(3.2) без указания	(3.3) 92, 112, 176, 303
			(3.4) Женева – народное государство; герцоги Бургундии были абсолютными князьями и имели суверенную власть в своих странах
221	(1.1) Davis Hugh	(1.2) нет данных	(1.3) нет данных
	(2.1) De jure uniformitatis ecclesiasticae, or, Three books of the rights belonging to an uniformity in churches in which the chief things, of the lawes of nature, and nations, and of the divine law, concerning the consistency of the ecclesiastical estate with the civil are unfolded		(2.2) 1669

	(3.1) 7	(3.2) lib. 5. cap. 1, cap. 4; lib. 2. cap. 2; lib. 1. cap. 4, cap. 8, cap. 10	(3.3) pr., 35, 46, 135, 265	(3.4) о соотношении государственного устройства с природой страны; отец как государь, так и священник в своей семье; суверен является верховной властью над подданными и свободен от законов; величие государя следует за бессмертным Богом
222	(1.1) Foulis Henry (1635–1669)		(1.2) автор	(1.3) Queen's College, Oxford, Cambridge, Lincoln College
	(2.1) The history of Romish treasons & usurpations together with a particular account of many gross corruptions and impostures in the Church of Rome, highly dishonourable and injurious to Christian religion			(2.2) 1671
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6. cap. 2, lib. 2. cap. 5	(3.3) 487, 703	(3.4) Боден оценивает Людовика XI положительно; дворянин из Нормандии был казнен
223	(1.1) Burthogge Richard (1638–1700)		(1.2) врач, философ	(1.3) All Souls College, Lincoln College, Oxford, University of Leiden
	(2.1) Tagathon, or, Divine goodness explicated and vindicated from the exceptions of the atheist wherein also the consent of the gravest philosophers with the holy and inspired penmen in many of the most important points of Christian doctrine is fully evinced			(2.2) 1672
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 5	(3.3) to the Reader	(3.4) Ликург заменил жертвоприношение убийство на избиение
224	(1.1) Burnet Gilbert (1643–1715) (2)		(1.2) шотландский философ, историк, епископ Солсбери	(1.3) University of Aberdeen
	(2.1) A vindication of the authority, constitution, and laws of the church and state of Scotland in four conferences, wherein the answer to the dialogues betwixt the Conformist and Non-conformist is examined			(2.2) 1673
	(3.1) 1	(3.2) cap. 9	(3.3) 79	(3.4) о вассалах и феодалах
225	(1.1) Hill Joseph (1625–1707)		(1.2) священнослужитель, академик	(1.3) St. John's College, Cambridge
	(2.1) The interest of these United Provinces being a defence of the Zeelanders choice			(2.2) 1673
	(3.1) 4	(3.2) lib. 5. cap. 1; lib. 1. cap. 9; lib. 6. cap. 2; lib. 1. cap. 10	(3.3) 5, 11, 18, 39	(3.4) ни король Франции, ни кто -либо другой не имеет права требовать от подданных чего-то без их согласия
226	(1.1) Mackenzie George (1636–1691) (4)		(1.2) шотландский юрист	(3.4) King's College, University of Aberdeen; University of St Andrews; University of Bourges in France
	(2.1) Pleadings in some remarkable cases before the Supreme Courts of Scotland since the year 1661 to which the decisions are subjoyn'd			(2.2) 1673
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 189	(3.4) о ведьмах
227	(1.1) Stubbe Henry (1632–1676) (3)		(1.2) врач, ученый	(3.4) Christ Church, Oxford
	(2.1) A further iustification of the present war against the United Netherlands illustrated with several sculptures			(2.2) 1673
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 5	(3.3) 73, 99	(3.4) Commonweale, авторы, понимающие в государственных делах; о законах Англии, ссылка на латинское издание

228	(1.1) Walsh Peter (1618–1688)	(1.2) католический священник	(3.4) Franciscan College of St. Anthony in Leuven
	(2.1) The history & vindication of the loyal formulary, or Irish remonstrance ... received by His Majesty anno 1661 ... in several treatises		(2.2) 1673
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 450
			(3.4) в абсолютной монархии не может быть измены народу, только государю
229	(1.1) Turner Thomas (d. 1679)	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) The case of the bankers and their creditors stated and examined by the rules of lawes, policy, and common reason, as it was inclosed in a letter to a friend		(2.2) 1674
	(3.1) 6	(3.2) lib. 1. cap. 8; lib. 6. cap. 2; lib. 2. cap. 4; lib. 9. cap. 2	(3.3) 10, 14, 16, 17, 18, 19
			(3.4) исторические примеры
230	(1.1) Moderate conformist	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Certain considerations tending to promote peace and good will amongst Protestants very useful for the present times		(2.2) 1674
	(3.1) 2	(3.2) lib. 2. cap. 6	(3.3) 13, 14
			(3.4) an Ingenuous and Judicious Writer, and a Papist himself, an Author of good note amongst Papists and Protestants both, a notable commendation of Geneva; «Метод»; Женева из папской монархии стала народным государством
231	(1.1) Stanley William (1647–1731)	(1.2) священнослужитель, руководитель колледжа	(3.4) St. John's College, Cambridge
	(2.1) The Roman horseleech, or An impartial account of the intolerable charge of popery to this nation ... to which is annexed an essay of the supremacy of the King of England		(2.2) 1674
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 266
			(3.4) короли Франции, строя университеты, сами решали каноническое или гражданское право там преподавать (повтор)
232	(1.1) Churchill Winston (1620–1688)	(1.2) солдат, историк, политик	(3.4) St. John's College, Cambridge
	(2.1) Divi Britannici being a remark upon the lives of all the kings of this isle from the year of the world 2855, unto the year of grace 1660		(2.2) 1675
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 25
			(3.4) man of sufficient Authority; государь обладает законодательной властью
233	(1.1) Taylor Jeremy (1613–1667) (3)	(1.2) капеллан Карла I	(3.4) Gonville, Caius College, Cambridge
	(2.1) Antiquitates christianaе, or, The history of the life and death of the holy Jesus as also the lives acts and martyrdoms of his Apostles		(2.2) 1675
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 4	(3.3) 11
			(3.4) правительство Венеции
234	(1.1) Philipps Fabian (1601–1690) (4)	(1.2) писатель	(3.4) Inns of chancery, Middle Temple
	(2.1) The ancient, legal, fundamental, and necessary rights of courts of justice, in their writs of capias, arrests, and process of outlary and the illegality ... which may arrive to the people of England, by the proposals tendred to His Majesty and the High Court of Parliament for the abolishing of that old and better way and method of justice, and the establishing of a new, by peremptory summons and citations		(2.2) 1676

	in actions of debt			
	(3.1) 2	(3.2) без указания	(3.3) 208, 209	(3.4) заключать под стражу и миловать – не в компетенции Сената
235	(1.1) Baxter Richard (1615–1691)		(1.2) богослов	(3.4) нет данных
	(2.1) The judgment of non-conformists about the difference between grace and morality			(2.2) 1676
	(3.1) 3	(3.2) lib. 2. cap. 4	(3.3) 8, 9, 10, 128	(3.4) называет Англию абсолютной монархией, хотя Бодена и называют сторонником абсолютной монархии, тирана он описывает также как все
236	(1.1) Geaves William		(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Status ecclesiae gallicanae, or, The ecclesiastical history of France from the first plantation of Christianity there, unto this time, describing the most notable church-matters: the several councils holden in France, with their principal canons			(2.2) 1676
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 36	(3.4) a man famous for Learning and experience in State-affairs; о веротерпимости и предотвращении войны
237	(1.1) Molloy Charles (1646–1690)		(1.2) ирландский юрист	(3.4) Lincoln's Inn
	(2.1) De jure maritimo et navali, or, A treatise of affairs maritime and of commerce in three books			(2.2) 1676
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 106	(3.4) подарки, полученные государем или государством, пример Венеции
238	(1.1) Fowler Edward (1632–1714)		(1.2) епископ	(3.4) Corpus Christi College, Oxford; Trinity College, Cambridge
	(2.1) A vindication of the Friendly conference, between a minister and a parishioner of his inclining unto Quakerism, &c. from the exceptions of Thomas Ellwood, in his pretended answer to the said conference			(2.2) 1678
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 94	(3.4) о порядке наследования и сохранении порядка
239	(1.1) Godolphin John (1617–1678)		(1.2) юрист	(3.4) Gloucester Hall, Oxford
	(2.1) Repertorium canonicum, or, An abridgment of the ecclesiastical laws of this realm, consistent with the temporal wherein the most material points relating to such persons and things, as come within the cognizance thereof, are succinctly treated			(2.2) 1678
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 131	(3.4) короли Франции при возведении всех университетов заявляли, что они получают законы и каноны, чтобы использовать их по своему усмотрению, а не быть обязанными этим законам
240	(1.1) Mackenzie George (1636–1691) (4)		(1.2) шотландский юрист	(3.4) King's College, University of Aberdeen; University of St Andrews; University of Bourges in France
	(2.1) The laws and customes of Scotland, in matters criminal wherein is to be seen how the civil law, and the laws and customs of other nations do agree with, and supply ours			(2.2) 1678
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 94	(3.4) та же цитата, что в трактате 1673 г.

241	(1.1) Falkner William (d. 1682)	(1.2) богослов	(3.4) Peterhouse, Cambridge
	(2.1) Christian loyalty, or, A discourse wherein is asserted that just royal authority and eminency, which in this church and realm of England is yielded to the king especially concerning supremacy in causes ecclesiastical		(2.2) 1679
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2 cap. 5	(3.3) 517
			(3.4) подданные не могут по закону ни по отдельности, ни все вместе подвергать опасности жизнь, время или имущество государя
242	(1.1) E. F.	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) A letter from a gentleman of quality in the country, to his friend, upon his being chosen a member to serve in the approaching Parliament, and desiring his advice being an argument relating to the point of succession to the Crown		(2.2) 1679
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6 cap. 5	(3.3) 3
			(3.4) the Great French Lawyer; корону наследует старший сын
243	(1.1) Jelinger Christopher	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Usury stated overthrown: or, usuries champions with their auxiliaries, shamefully disarmed and beaten by an answer to its chief champion, which lately appeared in print to defend it		(2.2) 1679
	(3.1) 2	(3.2) lib. 5. cap. 2	(3.3) 17, 170
			(3.4) о ростовщичестве
244	(1.1) Lawrence William (1613–1682) (2)	(1.2) юрист	(3.4) bencher of the Middle Temple
	(2.1) Marriage by the morall law of God vindicated against all ceremonial laws of popes and bishops destructive to filiation aliment and succession and the government of families and kingdoms		(2.2) 1680
	(3.1) 6	(3.2) lib. 1. cap. 3	(3.3) 22, 78, 80, 114, 120, 122
			(3.4) о наследовании; о разводе
245	(1.1) Filmer Robert (d. 1653) (5)	(1.2) философ	(3.4) Trinity College, Cambridge; Lincoln's Inn
	(2.1) Patriarcha, or the Natural Power of Kings		(2.2) 1680
	(3.1) 7	(3.2) lib. 1. cap. 4; lib. 6. cap. 4	(3.3) 12, 16, 18, 19, 25, 26, 27
			(3.4) определение семьи; законы о послушании детей; Рим процветал при императорах; народные формы правления плохи
246	(1.1) Humfrey John (1621–1719)	(1.2) священнослужитель	(3.4) Pembroke College, Oxford
	(2.1) A peaceable resolution of conscience touching our present impositions. Wherein loyalty & obedience are proposed, and settled upon their true foundation in Scripture, reason, and the constitution of this kingdom, against all resistance of the present powers		(2.2) 1680
	(3.1) 5	(3.2) lib. 2	(3.3) 65, 70, 72, 73, 110
			(3.4) разница между законным сувереном и узурпатором
247	(1.1) Mackenzie George (1636–1691) (4)	(1.2) шотландский юрист	(3.4) King's College, University of Aberdeen; University of St Andrews; University of Bourges in France
	(2.1) Observations upon the laws and customs of nations, as to precedency by Sir George Mackenzie		(2.2) 1680
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 9	(3.3) 91
			(3.4) о послых

248	(1.1) Pett Peter (1630–1699) (2)	(1.2) юрист	(3.4) St. Paul's School; Sidney-Sussex College, Cambridge; Gray's Inn
	(2.1) The happy future state of England, or, A discourse by way of a letter to the late Earl of Anglesey vindicating him from the reflections of an affidavit published by the House of Commons, ao. 1680, by occasion whereof observations are made concerning infamous witnesses		(2.2) 1680
	(3.1) 8	(3.2) lib. 5. cap. 6	(3.3) 23, 105, 123, 124, 130, 131, 200, 332
			(3.4) Learned Frenchman Monsieur о законах; о численности жителей
249	(1.1) Petyt William (1636–1707)	(1.2) адвокат, пропагандист вигов	(3.4) Free Grammar School, Skipton, Christ's College, Cambridge
	(2.1) Miscellanea parliamentaria containing presidents 1. of freedom from arrests, 2. of censures: 1. upon such as have wrote books to the dishonour of the Lords or Commons, or to alter the constitution of the government, 2. upon members for misdemeanours, 3. upon persons not members, for contempts and misdemeanours, 4. for misdemeanours in elections		(2.2) 1680
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 162
			(3.4) A famous Lawyer and Statesman of the French Nation; английский король имеет право собирать налоги только с разрешения парламента
250	(1.1) Womock Laurence (1612–1685)	(1.2) священнослужитель	(3.4) Corpus Christi College, Cambridge
	(2.1) Two treatises the first proving both by history & record that the bishops are a fundamental & essential part of our English Parliament		(2.2) 1680
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3. cap. 7	(3.3) 13
			(3.4) Statesman; два сословия не могут принять решение без согласия третьего (повтор), ссылка на латинское издание
251	(1.1) Lawrence William (1613–1682) (2)	(1.2) юрист	(3.4) bencher of the Middle Temple
	(2.1) The right of primogeniture, in succession to the kingdoms of England, Scotland, and Ireland		(2.2) 1681
	(3.1) 4	(3.2) lib. 6. cap. 5. p. 735-736	(3.3) 63, 106, 152, 157
			(3.4) о гражданских войнах между братьями; о наследовании
252	(1.1) Tyrrell James (1642–1718) (2)	(1.2) юрист, политический философ	(3.4) The Queens College, Oxford
	(2.1) Patriarcha non monarcha		(2.2) 1681
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 4	(3.3) 21, 22, 23, 44
			(3.4) опровержение тезиса о власти родителей над детьми
253	(1.1) Bates William (1625–1699)	(1.2) капеллан, пресвитерианин, министр	(3.4) Emmanuel College, Queens' College, Cambridge
	(2.1) Vitae selectorum aliquot virorum qui doctrinâ, dignitate, aut pietate inclaruere		(2.2) 1681
	(3.1) 1	(3.2) lib. 5. cap. 6	(3.3) 22
			(3.4) ссылка на латинское издание
254	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) England enslaved under popish successors being a true history of the oppressions this nation groaned under in times of popery		(2.2) 1681
	(3.1) 1	(3.2) без указаний	(3.3) 44
			(3.4) Боден говорит, что Англия не являлась суверенным государством, Иоанн Безземельный платил дань

			Папе
255	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Protestant loyalty fairly drawn, in an answer to a pair of scandalous and popish pamphlets the first intituled, A dialogue at Oxford between tutor and pupil, &c.		(2.2) 1681
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 43
			(3.4) the greatest Politician his Country; законодательная власть принадлежит исключительно королю
256	(1.1) Clarkson David (1622–1686)	(1.2) министр	(3.4) Clare Hall, Cambridge
	(2.1) Diocesan churches not yet discovered in the primitive times		(2.2) 1682
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3. cap. 6	(3.3) 113
			(3.4) о религии
257	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) The Great advocate and oratour for women, or, The Arraignment, tryall and conviction of all such wicked husbands (or monsters) who held it lawfull to beate their wives or to demeane themselves severely and tyrannically towards them where their crafty pleas are fully heard and their objections plainly answered and confuted		(2.2) 1682
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1	(3.3) 22
			(3.4) о женщинах
258	(1.1) Vernon George (1637–1720)	(1.2) священнослужитель	(3.4) Brasenose College, Oxford
	(2.1) The life of the learned and reverend Dr. Peter Heylyn chaplain to Charles I, and Charles II, monarchs of Great Britain		(2.2) 1682
	(3.1) 1	(3.2) lib. 3	(3.3) 238
			(3.4) пример Испании
259	(1.1) Barrow Isaac (1630–1677)	(1.2) богослов, ученый	(3.4) Trinity College, Cambridge
	(2.1) A treatise of the Pope's supremacy to which is added A discourse concerning the unity of the church		(2.2) 1683
	(3.1) 3	(3.2) lib. 9	(3.3) 145, 146, 147
			(3.4) об отлучении государей от церкви
260	(1.1) Harvey Gideon (1640–1700)	(1.2) врач Карла II	(3.4) Exeter College, Oxford
	(2.1) The conclave of physicians in two parts, detecting their intrigues, frauds, and plots, against their patients, and their destroying the faculty of physick: also a peculiar discourse of the Jesuits bark, the history thereof, with its true use and abuse		(2.2) 1683
	(3.1) 1	(3.2) p. 573	(3.3) 94
			(3.4) подвергалась критике работа лондонских врачей и аптекарей; когда в Риме на протяжении 600 лет не было врачей, все люди были здоровые
261	(1.1) Paterson Ninian (d. 1688)	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) A poem on the test dedicated to His Royal Highnes the Duke of Albanie		(2.2) 1683
	(3.1) 2	(3.2) lib. 1. cap. 10	(3.3) 29, 32
			(3.4) монархия вырождается в тиранию; перечислены признаки

			суверенитета
262	(1.1) Williams Walter	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Jus appellandi ad Regem Ipsum a cancellaria, or, A manifestation of the King's part and power to relieve his subjects against erroneous and unjust decrees in chancery collected out of the authorities of law		(2.2) 1683
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4. cap. 6	(3.3) 6
			(3.4) короли были назначены для отправления правосудия
263	(1.1) Wharton George Sir (1617–1681)	(1.2) поэт, солдат, астролог	(3.4) Oxford
	(2.1) The works of that late most excellent philosopher and astronomer, Sir George Wharton, bar. collected into one volume		(2.2) 1683
	(3.1) 3	(3.2) lib. 4. cap. 2	(3.3) 127, 128, 159
			(3.4) Бог установил периоды времени для империй; про кометы
264	(1.1) De Britaine William	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) A sober enquiry, whether it be lawful for subjects without royal authority to take up arms in defence of the Protestant religion, to prevent popery		(2.2) 1684
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1 cap. 10	(3.3) 4
			(3.4) никто из подданных в Англии не имеет права братья за оружие, объявлять войну – это прерогатива короля
265	(1.1) Anon	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) The Power of the Kings of England to examine the charters of particular corporations and companies exemplified by the statutes and laws of this realm		(2.2) 1684
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3. fol. 383, 373	(3.3) 7
			(3.4) тамплиеры и корпорации во Франции
266	(1.1) Anderson Henry	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Religion and loyalty maintained against all modern opposers in a treatise on the 29th of May 1681, being Trinity-Sunday and anniversary day of His Majesties happy birth and King and kingdoms restauration		(2.2) 1684
	(3.1) 1	(3.2) lib. 4	(3.3) 36
			(3.4) о духах
267	(1.1) Mackenzie George (1636–1691) (4)	(1.2) шотландский юрист	(3.4) King's College, University of Aberdeen; University of St Andrews; University of Bourges in France
	(2.1) Jus regium, or, The just and solid foundations of monarchy in general and more especially of the monarchy of Scotland, maintain'd against Buchannan, Naphtali, Dolman, Milton		(2.2) 1684
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. cap. 5	(3.3) 151
			(3.4) природа монархии наследственная по закону Бога и Природы
268	(1.1) Norris James (fl. 1682–1684)	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) The accomplish'd lady, or, Deserving gentlewoman being vindication of innocent and harmless females from the aspersion of malicious men		(2.2) 1684
	(3.1) 2	(3.2) lib. 6. cap. 4	(3.3) 128, 135
			(3.4) an excellent Historian; женщины-королевы с именем Мария

269	(1.1) Wilson John (1626–1696) (2)	(1.2) правовед, писатель	(3.4) Exeter College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) A discourse of monarchy more particularly of the imperial crowns of England, Scotland, and Ireland according to the ancient, common, and statute-laws of the same		(2.2) 1684
	(3.1) 8	(3.2) p. 163; p. 182; lib. 2; lib. 1	(3.3) 29, 31, 73, 140, 142, 148, 150
			(3.4) пример царя Нимрода; у древних была популярна монархия; право объявлять войну и заключать мир принадлежит королю; титул величества принадлежит только суверенному государю; о суверенном и тираническом монархах; суверенитет неделим; о трех состояниях королевства; король не подчиняется никому, кроме Бога
270	(1.1) Skene Alexander	(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Memorialls for the government of the royal-burghs in Scotland with some overtures laid before the nobility and gentry of several shyres in this kingdom		(2.2) 1685
	(3.1) 2	(3.2) lib. 3. cap. 7. p. 62	(3.3) 155, 193
			(3.4) из французских текстов предлагает Бодена, надо включить его в библиотеку книг о государстве; о деньгах
271	(1.1) Cartwright Thomas (1634–1689)	(1.2) епископ	(3.4) Magdalen Hall, Queen's College, Oxford
	(2.1) A sermon preached upon the anniversary solemnity of the happy inauguration of our dread sovereign Lord King James II in the Collegiate Church of Ripon		(2.2) 1686
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 25
			(3.4) суверен может отступить от закона, который он поклялся соблюдать, без согласия подданных
272	(1.1) Johnston Nathaniel (1627–1705)	(1.2) антикварий, философ	(3.4) King's College, Cambridge
	(2.1) The excellency of monarchical government, especially of the English monarchy wherein is largely treated of the several benefits of kingly government, and the inconvenience of commonwealths		(2.2) 1686
	(3.1) 11	(3.2) lib. 3; lib. 1. cap. 10, cap. 2; lib. 6. cap. 5	(3.3) 29, 139, 146, 147, 149, 168, 247, 302, 357, 390, 468
			(3.4) Digesters of Politicks; о правах суверена (в разных местах); в Римской республике со времени изгнания королей Сенат не имел права издавать законы; первой и главной частью Величества является издание законов и навязывание их подданным; во время императоров Сенат был только для того, чтобы свидетельствовать о том, что такие законы были изданы и чтобы сделать их более приемлемыми для народа; про отцовскую власть; высоко оценивает конституцию Англии, по которой раз в три года собирается парламент; законы наследственные, а не выборные
273	(1.1) Shields Alexander (1660–1700)	(1.2) министр	(3.4) Edinburgh University
	(2.1) A hind let loose, or, An historical representation of the testimonies of the Church of Scotland for the interest of Christ with the true state thereof in all its periods		(2.2) 1687

	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5	(3.3) 591	(3.4) если король становится тираном, то ему можно сопротивляться
274	(1.1) Banks Richard R.		(1.2) нет данных	(3.4) нет данных
	(2.1) Religion and reason adjusted and accorded, or, A discourse wherein divine revelation is made appear to be a congruous and connatural way of affording proper means for making man eternally happy through the perfecting of his rational nature with an appendix of objections from divers as well as philosophers as divines and their respective answers			(2.2) 1688
	(3.1) 1	(3.2) lib. 6. p. 781	(3.3) 116–118	(3.4) Lex Talionis
275	(1.1) Wilson John (1626–1696) (2)		(1.2) правовед, писатель	(3.4) Exeter College, Oxford, Lincoln's Inn
	(2.1) Jus regium coronae, or, The King's supream power in dispensing with penal statutes more particularly as it relates to the the two test-acts of the twenty fifth, and thirtieth of His late Majesty, King Charles the Second, argu'd by reason, and confirm'd by the common, and statute laws of this kingdom			(2.2) 1688
	(3.1) 1	(3.2) lib. 1. cap. 8	(3.3) 9	(3.4) король имеет право издавать и трактовать законы
276	(1.1) Jones William (1631–1682)		(1.2) юрист, политик	(3.4) Gray's Inn
	(2.1) The design of enslaving England discovered in the incroachments upon the powers and privileges of Parliament by K. Charles II being a new corrected impression of that excellent piece intituled, A just and modest vindication of the proceedings of the two last Parliaments of King Charles the Second			(2.2) 1689
	(3.1) 1	(3.2) без указания	(3.3) 43	(3.4) оправдание термина commonwealth
277	(1.1) Hacket John (1592–1670)		(1.2) епископ	(3.4) Trinity College, Cambridge
	(2.1) Scrinia reserata a memorial offer'd to the great deservings of John Williams, D. D., who some time held the places of Ld Keeper of the Great Seal of England, Ld Bishop of Lincoln, and Ld Archbishop of York			(2.2) 1693
	(3.1) 3	(3.2) p. 588; p. 386; lib. 6. cap. 6	(3.3) 221, 112, 126	(3.4) веротерпимость предотвращает гражданские войны, но в Англии – наоборот
278	(1.1) Laud William (1573–1645)		(1.2) архиепископ Кентерберийский	(3.4) St. John's College, Oxford
	(2.1) The history of the troubles and tryal of the Most Reverend Father in God and blessed martyr, William Laud, Lord Arch-Bishop of Canterbury wrote by himself during his imprisonment in the Tower; to which is prefixed the diary of his own life, faithfully and entirely published from the original copy			(2.2) 1695
	(3.1) 1	(3.2) lib. 2. cap. 5. p. 210–212	(3.3) 130	(3.4) оружие никогда не может быть поднято против государя

Приложение 2. Количество сочинений, в которых цитируется трактат «Шесть книг о государстве» с 1575 по 1700 гг.

Год издания	Количество сочинений	Количество цитирований					
		Книга 1	Книга 2	Книга 3	Книга 4	Книга 5	Книга 6
1575	1	—	—	—	—	—	—
1576	—	—	—	—	—	—	—
1577	—	—	—	—	—	—	—
1578	—	—	—	—	—	—	—
1579	—	—	—	—	—	—	—
1580	—	—	—	—	—	—	—
1581	—	—	—	—	—	—	—
1582	—	—	—	—	—	—	—
1583	—	—	—	—	—	—	—
1584	1	1	—	—	—	—	—
1585	—	—	—	—	—	—	—
1586	—	—	—	—	—	—	—
1587	1	—	—	—	—	—	—
1588	—	—	—	—	—	—	—
1589	—	—	—	—	—	—	—
1590	—	—	—	—	—	—	—
1591	—	—	—	—	—	—	—
1592	—	—	—	—	—	—	—
1593	2	1	—	—	—	—	—
1594	1	—	1	—	—	—	—
1595	2	—	—	—	1	1	—
1596	—	—	—	—	—	—	—
1597	1	—	—	—	—	1	—
1598	—	—	—	—	—	—	—
1599	3	—	—	—	1	—	1
1600	3	1	2	—	—	—	—
1601	1	1	—	—	1	—	—
1602	2	1	1	1	—	—	2
1603	1	1	—	—	—	—	—
1604	2	1	—	—	—	1	—
1605	1	—	1	—	—	—	—
1606	2	1	—	—	—	—	1
1607	4	1	—	—	—	—	1
1608	2	1	1	—	—	—	—
1609	3	—	—	1	—	1	—
1610	3	—	1	—	2	—	—
1611	3	—	1	—	1	1	—
1612	2	1	—	—	—	—	—
1613	1	—	—	1	—	1	1
1614	2	1	—	—	—	—	—

1615	5	2	—	—	1	—	1
1616	—	—	—	—	—	—	—
1617	2	—	—	1	1	1	—
1618	2	1	1	—	—	—	—
1619	1	—	—	—	—	—	—
1620	—	—	—	—	—	—	—
1621	2	—	—	—	—	—	—
1622	3	—	—	—	—	—	2
1623	3	1	—	1	1	—	—
1624	2	—	2	—	—	—	—
1625	1	1	—	—	—	—	—
1626	2	—	—	—	1	1	—
1627	—	—	—	—	—	—	—
1628	2	1	—	—	—	—	—
1629	—	—	—	—	—	—	—
1630	—	—	—	—	—	—	—
1631	1	—	1	—	—	—	—
1632	5	3	—	—	—	2	3
1633	1	1	—	—	—	—	—
1634	1	—	—	—	—	—	1
1635	2	—	1	—	1	—	—
1636	2	1	—	2	3	1	1
1637	—	—	—	—	—	—	—
1638	2	1	1	—	—	—	—
1639	—	—	—	—	—	—	—
1640	3	—	1	—	—	1	1
1641	3	—	—	—	—	—	1
1642	5	1	1	2	—	—	1
1643	6	7	3	1	—	—	—
1644	7	3	5	—	—	—	2
1645	1	1	1	—	—	—	—
1646	5	—	—	3	1	—	2
1647	4	3	—	—	—	—	1
1648	7	1	3	—	1	—	1
1649	9	3	3	—	3	—	2
1650	3	—	—	—	1	1	2
1651	4	3	3	1	—	1	2
1652	3	3	—	—	—	—	—
1653	2	—	—	—	—	1	1
1654	3	1	—	—	1	—	1
1655	3	2	2	1	1	—	1
1656	3	1	—	—	1	—	—
1657	9	3	4	3	3	1	2

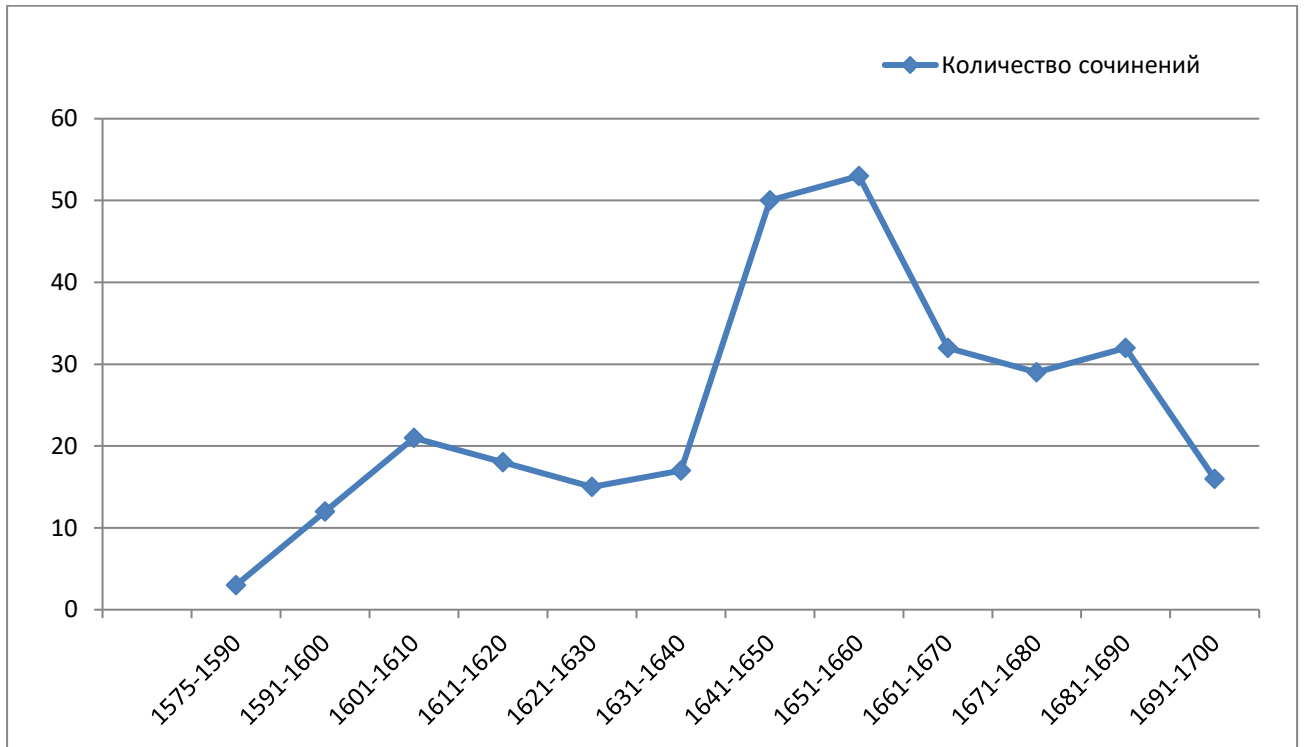
1658	5	3	—	—	—	—	—
1659	11	2	1	4	1	1	2
1660	10	4	1	1	—	1	2
1661	9	1	5	2	—	1	3
1662	8	4	1	1	—	2	1
1663	5	1	—	1	—	1	3
1664	2	1	1	—	—	—	—
1665	2	1	1	—	—	1	—
1666	1	1	—	—	—	—	—
1667	1	—	—	—	1	—	—
1668	1	—	—	—	—	—	—
1669	3	4	1	—	—	2	—
1670	—	—	—	—	—	—	—
1671	1	—	1	—	—	—	1
1672	1	1	—	—	—	—	—
1673	5	3	—	—	1	1	1
1674	3	2	2	—	—	—	1
1675	2	1	—	—	—	—	—
1676	4	—	1	1	—	—	—
1677	—	—	—	—	—	—	—
1678	3	1	—	1	1	—	—
1679	3	—	1	—	—	1	1
1680	7	3	1	1	—	1	—
1681	5	2	—	—	—	1	1
1682	3	1	—	2	—	—	—
1683	5	1	—	—	2	—	—
1684	6	2	1	1	1	—	2
1685	1	—	—	1	—	—	—
1686	2	2	—	1	—	—	1
1687	1	—	1	—	—	—	—
1688	2	1	—	—	—	—	1
1689	6	2	2	—	—	—	—
1690	1	—	2	—	—	—	—
1691	2	1	1	—	—	—	—
1692	2	—	1	1	1	—	—
1693	2	—	—	—	—	—	2
1694	1	1	—	1	—	—	—
1695	1	—	1	—	—	—	—
1696	—	—	—	—	—	—	—
1697	3	—	1	—	—	2	—
1698	1	—	—	—	—	—	1
1699	2	—	—	1	—	—	1
1700	2	—	—	—	—	—	1
Итого	298	102	67	38	34	31	59



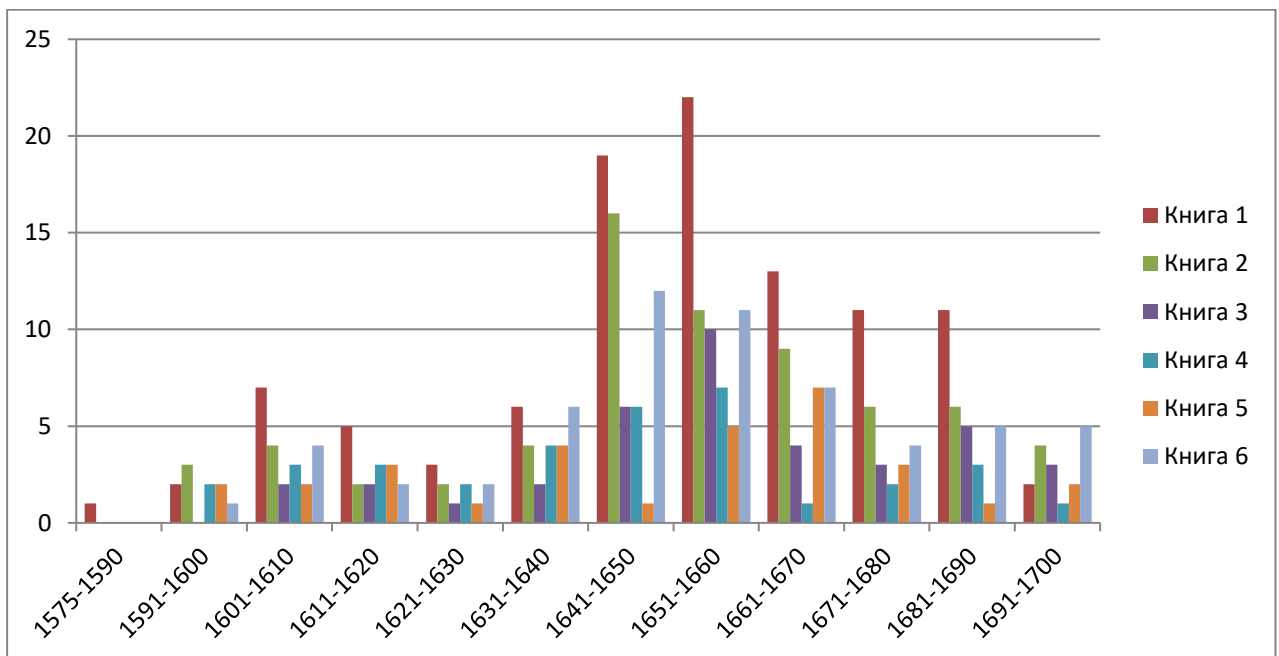
Приложение 3. График изменения интереса к трактату «Шесть книг о государстве» с 1575 по 1700 гг.

Приложение 4. Равномерные периоды цитирования трактата «Шесть книг о государстве».

Год издания	Количество сочинений	Количество цитирований					
		Книга 1	Книга 2	Книга 3	Книга 4	Книга 5	Книга 6
1575–1590	3	1	0	0	0	0	0
1591–1600	12	2	3	0	2	2	1
1601–1610	21	7	4	2	3	2	4
1611–1620	18	5	2	2	3	3	2
1621–1630	15	3	2	1	2	1	2
1631–1640	17	6	4	2	4	4	6
1641–1650	50	19	16	6	6	1	12
1651–1660	53	22	11	10	7	5	11
1661–1670	32	13	9	4	1	7	7
1671–1680	29	11	6	3	2	3	4
1681–1690	32	11	6	5	3	1	5
1691–1700	16	2	4	3	1	2	5
Итого	298	102	67	38	34	31	59



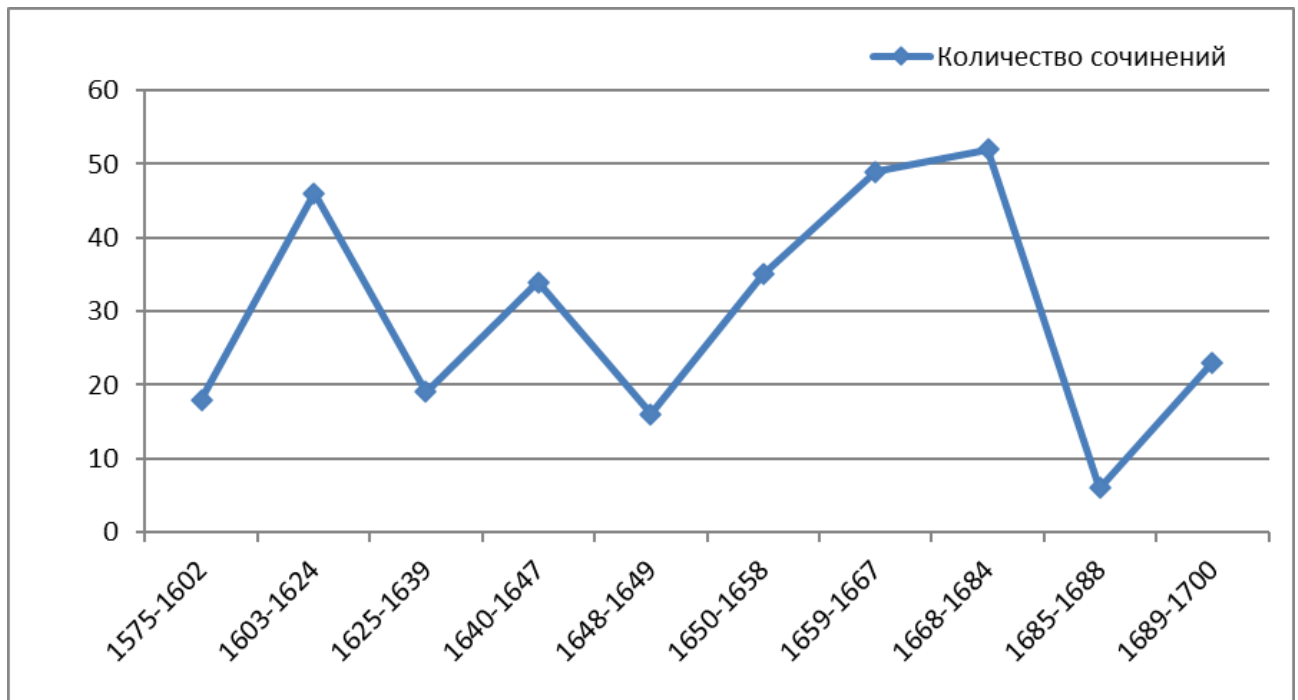
Приложение 5. График изменения количества сочинений по равномерным периодам.



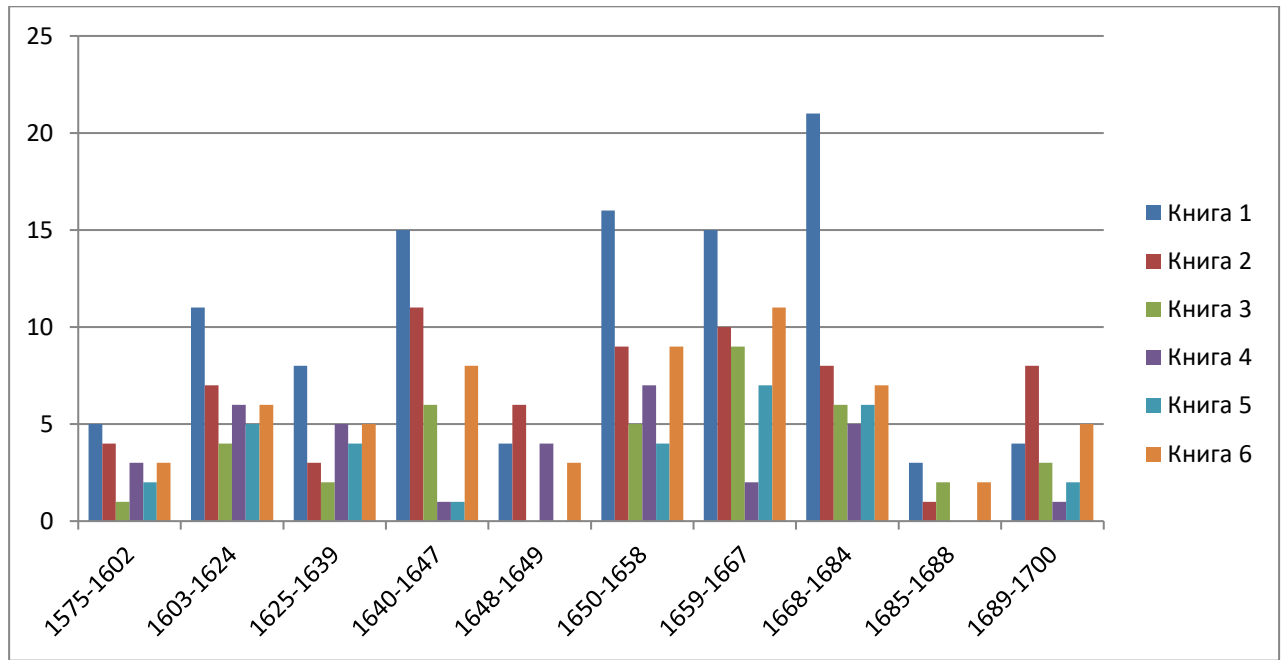
Приложение 6. Гистограмма изменения количества ссылок по книгам по равномерным периодам.

Приложение 7. Неравномерные периоды цитирования трактата «Шесть книг о государстве».

Год издания	Количество сочинений	Количество цитирований					
		Книга 1	Книга 2	Книга 3	Книга 4	Книга 5	Книга 6
1575–1602	18	5	4	1	3	2	3
1603–1624	46	11	7	4	6	5	6
1625–1639	19	8	3	2	5	4	5
1640–1647	34	15	11	6	1	1	8
1648–1649	16	4	6	0	4	0	3
1650–1658	35	16	9	5	7	4	9
1659–1667	49	15	10	9	2	7	11
1668–1684	52	21	8	6	5	6	7
1685–1688	6	3	1	2	0	0	2
1689–1700	23	4	8	3	1	2	5
Итого	298	102	67	38	34	31	59



Приложение 8. График изменения количества сочинений по равномерным периодам.



Приложение 9. Гистограмма изменения количества ссылок по книгам по равномерным периодам.

Приложение 10. Профессиональная принадлежность авторов.

Профессия	1575–1602	1603–1624	1625–1639	1640–1647	1648–1649	1650–1658	1659–1667	1668–1684	1685–1688
священнослужитель	9	19	11	10	3	9	14	12	1
правовед, юрист	2	6	1	4	1	3	4	9	1
историк	1	2	0	4	0	3	2	1	1
политик	1	1	1	1	1	3	1	4	1
анонимный	0	0	0	3	4	3	6	7	0
неизвестно	0	5	4	4	3	7	5	9	2
остальные	1	6	0	1	2	5	8	6	0
Итого	14	39	17	27	14	33	40	48	6

Приложение 11. Характеристика сюжетов с цитатами трактата «Шесть книг о государстве».

Сюжеты	1575–1602	1603–1624	1625–1639	1640–1647	1648–1649	1650–1658	1659–1667	1668–1684	1685–1688
политические	5	16	6	22	14	23	32	29	4
исторические	3	16	6	3	0	5	5	6	0
религиозные	2	6	5	6	2	3	4	6	1
финансовые	2	4	1	1	0	0	0	1	0
Итого	12	42	18	32	16	31	41	42	5